



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. kovo 6 d. Nr. 21RE4- (AG4-6/21-2026)
Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Remigijaus Kalašnyko, Sigitos Šimbelytės ir Karinės Zavgorodnajos (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

2026 m. kovo 5 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos (duomenys neskelbtini) patikslintą skundą atsakovei Zarasų rajono savivaldybės administracijai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja (duomenys neskelbtini) (toliau – ir pareiškėja) patikslintu skundu (toliau – ir skundas) Komisijos prašo: 1. panaikinti Zarasų rajono savivaldybės administracijos (toliau – ir Administracija) Kaimo plėtros skyriaus (toliau – ir Skyrius) 2025 m. gruodžio 12 d. sprendimą Nr. K6-165-(39.12 Mr) „Dėl paramos žemės ūkio subjektams, kurių sodai ir uogynai nukentėjo nuo šalnų 2025 m.“ (toliau – ir Sprendimas) visa apimtimi; 2. įpareigoti Administracijos Skyrių iš naujo išnagrinėti pareiškėjos prašymą dėl kompensacijos, tinkamai taikant žalos kategoriją.

Paaikšino, kad 2025 m. gegužės 23 d. pareiškėjos auginamame vynuogyne buvo atlikta šalnų žalos apžiūra ir surašytas žalos vertinimo komisijos aktas, kuriame nustatyta, kad vynuogyno pažeidimas sudaro 70 proc. Nepaisant to, skundžiamu Sprendimu žala buvo faktiškai priskirta žemesnei kategorijai, taikant mažesnę kompensacijos koeficientą. Pagal Paramos žemės ūkio veiklos subjektams, patyrusiems nuostolių nukentėjus sodų ir uogynų derliui dėl šalnų 2025 metais, taisyklės, patvirtintas Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2025 m. lapkričio 7 d. įsakymu Nr. 563, (toliau – Taisyklės) kompensavimo dydžiai diferencijuojami pagal žalos procentinius intervalus: 70 proc. patenka į ribą „ne mažiau kaip 70 proc.“, todėl negali būti laikomas mažesniu nei 70 proc. Be to, toks Sprendimas pažeidžia Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) įtvirtintą objektyvumo principą, proporcingumo principą, nes realūs nuostoliai neatitinka paskirtos sumos bei pareigą motyvuoti administracinius sprendimus.

Atsakovė atsiliepiu į skundą prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Paaikšino, jog Zarasų rajono savivaldybės meteorologinių reiškinių padarytos žalos pasėliams ir augalams įvertinimo komisija (toliau – Įvertinimo komisija), įvertinusi vynuogėms padarytą žalą, surašė 2025 m. gegužės 23 d. Meteorologinių reiškinių padarytos žalos pasėliams ir augalams apžiūros aktą Nr. 3 (toliau – Apžiūros aktas), kuriame nurodė, kad „derliaus prognozė negaus 70% derliaus“. Bendras vynuogių plotas (patikslinus duomenis) – 0,28 ha. Atsakovė teigia, jog iš skundžiamo Sprendimo matyti, kad juo pareiškėja buvo informuota apie paskaičiuotą preliminarą paramos sumą – t. y. jis nėra sprendimas išmokėti paramą, nes yra informacinio

popūdžio. Pažymėjo kad panaikinus skundžiamą Sprendimą, kitos, sprendimą dėl paramos išmokėjimo, priėmusios institucijos sprendimas dėl išmokėtos paramos, nesikeis.

Atsakovės teigimu, atkreiptinas dėmesys, kad vadovaujantis Taisyklių 14 punktu, jei bendras visiems pareiškėjams apskaičiuotas paramos dydis viršija nuostoliams kompensuoti skirtą sumą (3,3 mln. Eur), apskaičiuota parama kiekvienam pareiškėjui mažinama proporcingai trūkstamų lėšų kiekiui, todėl net ir apskaičiuota gali būti, o faktiškai išmokant paramą už 2025 metus, ir buvo mažinama. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad net ir žalos dydį priskyrus aukštesnei kategorijai „žalos dydis mažiausiai 70% ir mažiau 85%“ bei įvertinus, kad pažeista (sunaikinta) buvo 70 procentų ploto (tokia išvada darytina, nes pažeidimo dydis (70 %) nustatytas ir akte įrašytas bendrai – tiek derliui, tiek augalų plotui), apskaičiuota preliminarinė paramos suma gaunasi iš esmės vienoda ($0,28 \text{ ha} \times \text{bendras plotas} \times 70\% = 0,19 \text{ ha}$ pažeisto (sunaikinto) ploto bei žalos dydis „mažiausiai 70% ir mažiau 85%“, kur paramos dydis 870 Eur/ha, gaunasi preliminarinė suma 165,30 Eur ($0,19 \times 870$). Akcentuotina, jog suma tik preliminarinė, t. y. tai nėra sprendimas, kad tokia būtų suma ir bus išmokėta, o priešingai, vertinamas bendras turimų lėšų kiekis, ir jei lėšų trūksta, parama proporcingai mažinama, kaip atsitiko ir 2025 metais, kai parama buvo mažinama 1 proc.

Patikslintas skundas tenkintinas.

Bylos rašytiniais duomenimis nustatyta, kad pareiškėja Administracijai pateikė 2025 m. lapkričio 12 d. Paraišką dėl žemės ūkio veiklos subjektų patirtų nuostolių nukentėjus sodų ir uogynų derliui dėl šalnų 2025 metais kompensavimo Nr. N1-7(39.26) 2025-11-14 (toliau – Paraiška), kurioje pateikė duomenis apie auginamą sodų ir uogynų augalų produkciją: sodų ir uogynų augalų pavadinimas – vynuogės; sodų ir uogynų augalų grupė – I; kodas – VYN; 2025 m. deklaruotas plotas, ha – 0,36 ha. Pareiškėja 2025 m. lapkričio 28 d. pateikė Administracijai pirminės paraiškos tikslinimą (toliau – Paraiškos patikslinimas), kuriame patikslino duomenis apie auginamą sodų ir uogynų augalų produkciją: sodų ir uogynų augalų pavadinimas – vynuogės; sodų ir uogynų augalų grupė – I; kodas – VYN; 2025 m. deklaruotas plotas, ha – 0,28 ha.

Administracijos Skyrius skundžiamu Sprendimu pareiškėją, be kita ko, informavo apie pareiškėjai paskaičiuotą preliminarinę paramos sumą – 162,40 eurų.

Pareiškėja, nesutikdama su Sprendimu, Komisijai paduotu patikslintu skundu prašo šį Sprendimą panaikinti ir įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos prašymą dėl kompensacijos, tinkamai taikant žalos kategoriją.

Ginčo šalių teisinius santykius reglamentuoja Taisyklės, kurių tikslas – nustatyti paramos teikimo žemės ūkio veiklos subjektams, patyrusiems nuostolių nukentėjus sodų ir uogynų derliui dėl šalnų 2025 metais, tvarką (2 punktas).

Pagal Taisyklių 3 punktą, parama mokama neviršijant 3 300 000 Eur, kaip nustatyta 2025 m. Žemės ir maisto ūkio, kaimo, žuvininkystės, žemės tvarkymo ir fitosanitarijos vystymo programos (15-001) sąmatoje pagal priemones, patvirtintoje Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2025 m. sausio 9 d. įsakymu Nr. 3D-8 „Dėl 2025 m. Žemės ūkio ministerijos vykdomų programų sąmatų pagal priemones patvirtinimo“.

Pagal Taisyklės kompensuojami nuostoliai, patirti dėl 2025 m. šalnų nukentėjus Taisyklių 1 priede nurodytų sodų ir uogynų augalų derliui (4 punktas). Taisyklių 5.1-5.4 papunkčiuose įtvirtintos sąlygos, kurias turi atitikti žemės ūkio veiklos subjektas, siekiantis gauti kompensaciją už patirtus nuostolius.

Pagal Taisyklės nuostoliai kompensuojami pareiškėjams, kurių nukentėjusius sodų ir uogynų plotus ir žalos dydį 2025 m. nustatė savivaldybių sudarytos komisijos šalnų padariniams įvertinti iki 2025 m. liepos 20 d. Pagal Taisyklės kompensuojami nuostoliai, kurie sudaro kiekvienam pareiškėjui ne mažiau kaip 100 eurų (Taisyklių 7, 9 punktai).

Pagal Taisyklių 11 punktą, paramos kiekvienam pareiškėjui dydį apskaičiuoja savivaldybė, užpildydama Paramos taisyklių 3 priede pateiktą lentelės formą.

Paramos dydis pareiškėjui apskaičiuojamas sodų ir uogynų plotą, kurį nustatė savivaldybių sudarytos komisijos 2025 m. šalnų padariniams įvertinti, nurodytos Taisyklių 7 punkte, padauginus

iš paramos išmokų dydžio pagal produktų grupes ir padarytos žalos dydį, nurodytus 5 priede (Taisyklių 12 punktas).

Jei bendras visiems pareiškėjams apskaičiuotas paramos dydis viršija nuostoliams kompensuoti skirtą sumą (3,3 mln. Eur), apskaičiuota parama kiekvienam pareiškėjui mažinama proporcingai trūkstamų lėšų kiekiui (Taisyklių 14 punktas).

Pareiškėjas, kuris atitinka taisyklių 5 ir 7 punktuose išdėstytus reikalavimus, ne vėliau kaip per 10 darbo dienų po taisyklių patvirtinimo pateikia savivaldybės, kurios teritorijoje yra nukentėję sodai ar uogynai ir kurios sudarytos komisijos 2025 m. vertino šiems pasėliams šalnų padarytą žalą, administracijai Paraišką (2 priedas) arba Paraišką elektronine forma (Word doc arba docx formatu), patvirtintą kvalifikuotu parašu. Jei pareiškėjas arba sodai ir uogynai yra kelių savivaldybių teritorijose ir šalnų padarytą žalą vertino kelių savivaldybių sudarytos komisijos, Paraišką jis pateikia toje savivaldybėje, kurioje yra registruotas jo žemės ūkio valdos centras (Taisyklių 15 punktas).

Vadovaujantis Taisyklių 16 punktu, savivaldybės: 16.1. per 5 darbo dienas po Taisyklių patvirtinimo informuoja žemės ūkio veiklos subjektus, kurių sodų ir uogynų derlius nukentėjo nuo šalnų 2025 metais, apie galimybę teikti Paraiškas; 16.2. per 10 darbo dienų po Taisyklių patvirtinimo priima pareiškėjų Paraiškas; 16.3. per 7 darbo dienas po 16.2 papunktyje nurodyto termino pabaigos, vadovaudamasi Taisyklių nuostatomis, patikrina pareiškėjų atitiktį Taisyklių reikalavimams, apskaičiuoja pareiškėjams paramos sumas, užpildydamos Taisyklių 3 priede pateiktą formą (MS Excel formatu). Tuo atveju, jei pareiškėjas Paraiškoje nurodė, kad kreipėsi į kitas savivaldybes dėl šalnų padarytos žalos įvertinimo sodams ir uogynams, savivaldybė, kurioje yra registruotas pareiškėjo žemės ūkio valdos centras, kreipiasi į Paraiškoje nurodytas savivaldybes dėl patvirtinimo, kad pareiškėjas atitinka Taisyklių 7 punkte nurodytas sąlygas; 16.4. priima sprendimus dėl paramos pareiškėjams skyrimo ar neskystimo ir apie priimtus sprendimus dėl paramos neskystimo informuoja pareiškėjus, nurodydamos paramos neskystimo motyvus ir apskundimo tvarką; 16.5. parengia Paramos, apskaičiuotos pareiškėjams, kurių 2025 m. sodų ir uogynų derlius nukentėjo nuo šalnų, suvestinę pagal Taisyklių 4 priedą (MS Excel formatu) (toliau – Suvestinė) ir ją ne vėliau kaip per 7 darbo dienas nuo Taisyklių 16.2 papunktyje nurodyto termino pabaigos pateikia Nacionalinei mokėjimo agentūrai (toliau – Agentūra) elektroniniu paštu nacparama@nma.lt. Suvestinėje nurodomi tik tie pareiškėjai, kuriems skirta parama.

Pagal Taisyklių 17 punktą, Agentūra, be kita ko, gavusi iš visų savivaldybių Taisyklių 16.5 ir 16.6 papunkčiuose nurodytus duomenis, pagal juos ne vėliau kaip per 8 darbo dienas patikrina 3 proc. Paraiškas pateikusių pareiškėjų atitiktį Taisyklių reikalavimams ir apskaičiuotos paramos teisingumą (17.1 papunktis); patikrinimų metu nustatiusi, kad savivaldybės neteisingai apskaičiavo nuostolių sumą, el. paštu informuoja apie tai savivaldybes, nurodydama patikslintų duomenų pateikimo terminą (17.2 papunktis); apskaičiuoja galutines mokėtinas paramos sumas pareiškėjams, atsižvelgdama į Taisyklių 14 punktą (17.3 papunktis); informaciją apie pareiškėjui skirtą paramos sumą skelbia Agentūros informaciniame portale <https://portal.nma.lt> (17.4 papunktis).

Taigi, nors pagal aukščiau aptartą teisinį reglamentavimą Agentūrai suteikti įgaliojimai tikrinti pretendentų gauti paramą atitiktį Taisyklių reikalavimams bei apskaičiuotos paramos teisingumą, pareiga patikrinti pareiškėjų atitiktį Taisyklių reikalavimams, apskaičiuoti pareiškėjams paramos sumas, užpildant Taisyklių 3 priede pateiktą formą, yra nustatyta būtent savivaldybėms, o šio ginčo atveju – atsakovei.

Nagrinėjamu atveju atsakovės veikimas ir su juo susijusių klausimų sprendimas yra sietinas ir su institucijos veikimu viešojo administravimo srityje, todėl jos veiklai yra taikytinos ir VAI nuostatos.

Pažymėtina, kad viešojo administravimo subjekto priimtas sprendimas yra laikytinas administraciniu sprendimu, kaip apibrėžta VAI 2 straipsnio 5 dalyje, t. y. administracinis sprendimas yra teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei.

Viešojo administravimo subjekto sprendimai turi atitikti VAI 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintas nuostatas. Vadovaujantis VAI 10 straipsnio 5 dalies 1–8 punktais, administraciniame

sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos.

VAĮ 3 straipsnio 4 punkte įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reikalauja, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Vadovaudamasis VAĮ 3 straipsnio 5 punkte nustatytu išsamumo principu, viešojo administravimo subjektas į prašymą (skundą) turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo (skundo) nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo (skundo) turinį.

Administraciniame sprendime turi būti aiškiai suformuluotos nustatytos arba suteikiamos teisės ir pareigos, nurodyta sprendimo apskundimo tvarka. Aiškindamas ankstesnės VAĮ redakcijos VAĮ 8 straipsnį (pagal iki 2020 m. lapkričio 1 d. galiojusią redakciją 8 VAĮ straipsnis atitinka šiai dienai galiojantį VAĮ 10 straipsnį) reglamentuojantį individualiam administraciniam aktui keliamus reikalavimus, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) savo jurisprudencijoje yra konstatavęs, kad VAĮ 8 straipsnio nuostatos reiškia, kad akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (*LVAT 2010 m. lapkričio 15 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-15/2010*). Administracinio sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, kad būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų, ar tai darant tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo (*LVAT 2013 m. lapkričio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-2124/2013*).

Bylos duomenys tvirtina, kad pareiškėja, siekdama gauti kompensaciją dėl žemės ūkio veiklos subjektų patirtų nuostolių nukentėjus sodų ir uogynų derliui dėl šalnų 2025 metais, Administracijai pateikė Paraišką, kurios stulpelyje „Sodų ir uogynų augalų pavadinimas“ nurodė – „Vynuogės“, stulpelyje „2025 m. deklaruotas plotas, ha“ nurodė – 0,36. Paraiškos patikslinime, be kita ko, stulpelyje „Sodų ir uogynų augalų pavadinimas“ nurodė – „Vynuogės“, stulpelyje „2025 m. deklaruotas plotas, ha“ nurodė – 0,28.

Įvertinimo komisija, įvertinusi vietoje (Indučių k.) meteorologinių reiškinių padarytą žalą, Apžiūros akte nurodė bendrą vynuogių plotą – 0,36 ha bei prognozę – „derliaus prognozė negaus 70% derliaus“.

Administracijos Skyrius skundžiamu Sprendimu, vadovaujantis Taisyklėmis, pareiškėją informavo, jog jai paskaičiuota preliminarai paramos suma 162,40 eurų. Pažymėjo, kad remiantis Taisyklių 17.3 punktu, galutinę sumą patvirtins ir išmokės Agentūra bei paaikškino, kad parama mokama remiantis Europos Sąjungos žemės ūkio fondų ir Europos Sąjungos žuvininkystės fondų priemonėmis įgyvendinti išmokėjimo ir gavimo iš Europos Komisijos taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2006 m. spalio 17 d. įsakymu Nr. 3D-403. Taip pat nurodė šio Sprendimo apskundimo tvarką.

Pareiškėja ginčija Sprendimą iš esmės teigdama, jog Sprendimas pažeidžia VAĮ įtvirtintus objektyvumo ir proporcingumo principus, nes realūs nuostoliai neatitinka paskirtos sumos. Pareiškėjos nuomone, atsakovė taip pat pažeidė pareigą motyvuoti administracinius sprendimus.

Sistemiškai įvertinus Administracijos priimto skundžiamo Sprendimo turinį, matyti, kad jame atsakovė formaliai nurodė, kad jis priimtas vadovaujantis Taisyklėmis, tačiau nedetalizavo remiantis kokiomis konkrečiomis Taisyklių nuostatomis. Taip pat Sprendime deklaratyviai nurodyta, kad paskaičiuota preliminarinė paramos suma 162,40 eurų, tačiau nėra pateikti jokie detalūs nurodytos sumos apskaičiavimai, gautos paramos sumos (rezultato) pagrindimas, taip pat nėra atkleistas faktinis pagrindas, t. y. nėra nurodyta kokie duomenys, rodikliai buvo vertinami ir taikomi atliekant atitinkamus paramos apskaičiavimo veiksmus. Iš skundžiamo Sprendimo turinio taip pat negalima nustatyti, ar buvo vertinama Įvertinimo komisijos Apžiūros akte nurodyta prognozė – „derliaus prognozė negaus 70% derliaus“. Atitinkamai ir pareiškėjos skundo Komisijai argumentai sąlygoja, kad ir asmeniui, kuriam yra adresuotas administracinis sprendimas ir kurio teisių ir pareigų apimčiai jis daro tiesioginę įtaką, nėra aiškūs Sprendimo motyvai, argumentai, atliktų skaičiavimų bei apskaičiuotos paramos sumos faktinis ir teisinis pagrindimas. Papildomai pažymėtina, kad modifikuojuant, mažinant ar kt. paramos sumą ir kt., tokių veiksmų atlikimas bei tokio turinio sprendimų priėmimas taip pat turi būti aiškiai ir nedviprasmiškai grindžiamas tiek faktinėmis aplinkybėmis, tiek konkrečiomis teisės normomis.

Komisija, vertindama Sprendimo turinį, konstatuoja, kad Sprendimas neatitinka minėtų VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje numatytų administraciniam sprendimui keliamų reikalavimų, kas pripažintina esminiu trūkumu, kai toks pažeidimas ne tik paneigia asmens teisę žinoti, riboja teises į teisminę/ikiteisminę gynybą, bet ir ginčui persikėlus į Komisiją, atima galimybė suprasti viešojo administravimo subjekto tikrąją valią, teisinius ir faktinius Sprendimo priėmimo pagrindus.

Remdamasi aukščiau išdėstytu, Komisija sprendžia, kad pareiškėjos ginčijamas ir prašomas panaikinti Sprendimas priimtas formaliai taikant teisės normas, jų nesusiejant su faktinėmis aplinkybėmis ir jis nėra tinkamai motyvuotas, todėl neatitinka VAĮ nuostatų, gero administravimo principo (žr., pvz., *LVAT 2015 m. liepos 9 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1245-662/2015*) ir negali būti laikomas teisėtu bei yra naikintinas kaip neatitinkantis VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktų reikalavimų.

Be to, iš į bylą pateikto atsakovės atsiliepiamo į skundą turinio matyti, kad atsakovė papildomai argumentavo skundžiamą Sprendimą, pateikė paaiškinimus dėl paramos apskaičiavimo, mažinimo ir kt. Tačiau, pagal LVAT suformuotą administracinių teismų praktiką, administracinio akto priėmimo motyvai pagal įstatymą privalo būti nurodomi pačiame administraciniame akte. Skundžiamo sprendimo priėmimo motyvų nurodymas teismo proceso metu neturi būti vertinamas ir nedaro įtakos nemotyvuoto sprendimo teisėtumui (žr. pvz., *LVAT 2013 m. birželio 13 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-940/2013, 2015 m. sausio 8 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1-502/2015*). Teismas (tame tarpe ir Komisija) nėra įgalintas atsižvelgti į skundžiamų teisės aktų priėmimo pagrindų papildymus, teikiamus atsiliepiamų ar kitokių procesinių veiksmų metu, jei tie papildymai savo esme yra visiškai nauji teisės aktų priėmimo pagrindimo pagrindai. Priešingu atveju, teisminės gynybos besikreipusiam asmeniui taptų sunku apsiginti, o teismui apibrėžti bylos nagrinėjimo ribas bei priimti sprendimą, todėl kai yra skundžiamas teisės aktas, yra vertinama, kokiais faktiniais pagrindais jis priimtas bei kokia teisinė kvalifikacija pritaikyta. Tai ir yra bylos nagrinėjimo ribos. Tik esant konkrečioms teisės aktų priėmimo pagrindams, aiškiam teisiniui įvertinimui, įmanoma pasisakyti dėl tokių skundžiamų sprendimų teisėtumo bei pagrįstumo (žr. pvz., *LVAT 2014 m. balandžio 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-1068/2014*).

Nagrinėjamu atveju, įvertinus anksčiau aptartą teisinį reguliavimą ir bylos faktines aplinkybes, Komisija sprendžia, kad Sprendimas nėra išsamus, neturi reikiamo ir aiškaus faktinio ir teisinio pagrindimo, reikiamos ir teisėtos individualios argumentacijos. Atsakovė, priimdama Sprendimą, pažeidė gero viešojo administravimo, atsakingo valdymo bendruosius teisės principus. Remiantis tuo, darytina išvada, kad ginčijamo Sprendimo trūkumai nagrinėjamos bylos kontekste yra esminiai, todėl Komisija priima sprendimą tenkinti pareiškėjos skundo reikalavimą ir panaikinti Sprendimą, kaip neteisėtą. Tenkinus pagrindinį pareiškėjos patikslinto skundo reikalavimą, tenkinamas ir išvestinis reikalavimas, t. y. atsakovė įpareigojama teisės aktų nustatyta tvarka ir terminai išnagrinėti pareiškėjos Paraišką (ir jos patikslinimą) bei priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą.

Pažymėtina, jog pareiga pagrįsti priimtą sprendimą neturėtų būti suprantama, kaip reikalavimas detaliai atsakyti į kiekvieną argumentą (žr. *Europos Žmogaus Teisių Teismo 1994 m. balandžio 19 d. sprendimą byloje van de Hurk v. Netherlands*). LVAT yra ne kartą pažymėjęs, kad teismas (tame tarpe ir Komisija) neprivalo pasisakyti dėl kiekvieno byloje pateikto argumento, o vertindamas įrodymus teismas (tame tarpe ir Komisija) gali daryti jais pagrįstas apibendrinančias motyvuotas išvadas (žr., pvz., *LVAT 2011 m. rugsėjo 12 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-2685/2011*).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos (duomenys neskelbtini) patikslintą skundą tenkinti.

Panaikinti Zarasų rajono savivaldybės administracijos Kaimo plėtros skyriaus 2025 m. gruodžio 12 d. sprendimą Nr. K6-165-(39.12 Mr) „Dėl paramos žemės ūkio subjektams, kurių sodai ir uogynai nukentėjo nuo šalnų 2025 m.“.

Įpareigoti Zarasų rajono savivaldybės administraciją teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais iš naujo išnagrinėti pareiškėjos (duomenys neskelbtini) 2025 m. lapkričio 12 d. Paraišką dėl žemės ūkio veiklos subjektų patirtų nuostolių nukentėjus sodų ir uogynų derliui dėl šalnų 2025 metais kompensavimo (su patikslinimu) ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Karine Zavgorodnaja

Komisijos nariai

Remigijus Kalašnykas

Sigita Šimbelytė