



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. birželio 2 d. Nr. 21RE2-238 (AG2-166/17-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Evaldo Ambrozaičio ir Ingos Drąsutavičienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjui X. Y., pareiškėjo atstovui advokatui D. B., atsakovės Vilniaus rajono savivaldybės administracijos atstovui O. K.,

2026 m. gegužės 28 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Vilniaus rajono savivaldybės administracijai, tretiesiems suinteresuotiems asmenims X.X., Y.Y. dėl rašto panaikinimo įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundas atsakovei Vilniaus rajono savivaldybės administracijai (toliau – ir Administracija), tretiesiems suinteresuotiems asmenims X. X., Y. Y., kuriuo prašoma:

1. Panaikinti Administracijos 2026 m. balandžio 22 d. raštą „Dėl prašymo G-17689(4.42 Mr)“ (toliau – ir Raštas);
2. Įpareigoti atsakovę per 5 darbo dienas nuo Lietuvos administracinių ginčų komisijos sprendimo įsiteisėjimo priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto (ŽPDRIS paslaugos Nr. *(duomenys neskelbtini)*) derinimo ir perduoti šį projektą Nacionalinės žemės tarnybai tolimesniam tikrinimui.

Pareiškėjas skunde nurodo, kad jam, kartu su trečiaisiais suinteresuotais asmenimis, bendrosios nuosavybės teise priklauso *(duomenys neskelbtini)* ha dalis žemės sklypo, unikalus Nr. *(duomenys neskelbtini)*, esančio adresu *(duomenys neskelbtini)* Zujūnų sen., Vilniaus rajonas (toliau – ir Žemės sklypas). Pareiškėjui asmeninės nuosavybės teise taip pat priklauso *(duomenys neskelbtini)* m bendrojo ploto gyvenamasis namas, esantis šiame Žemės sklype, kuriame pareiškėjas gyvena su savo šeima.

Pareiškėjas paaiškina, kad 2026 m. balandžio 2 d. el. paštu kreipėsi į Administraciją su paklausimu dėl Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto rengimo organizavimo vilkinimo (pastaba, 2026 m. balandžio 2 d. raštas „Paklausimas dėl žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto rengimo organizavimo vilkinimo“, toliau – ir Paklausimas). Paklausime prašė nedelsiant informuoti apie vėlavimo konkrečias priežastis ir nedelsiant priimti sprendimą dėl projekto rengimo organizavimo, kaip tai numatyta Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2025 m. lapkričio 27 d. įsakymu Nr. D1-190 (toliau

– ir Taisyklės), 19 punkte. Administracija Raštu informavo, kad nors sprendimas organizuoti žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) formavimo ir pertvarkymo projektą buvo priimtas dar 2025 m. rugsėjį, šiuo metu Administracija negali priimti galutinio sprendimo dėl jo suderinimo. Rašte nurodoma, kad tokio sprendimo priėmimą riboja dėl Žemės sklypo iškelta civilinė byla Nr. e2-290-1115/2026, kurioje 2026 m. vasario 27 d. buvo pateiktas apeliacinis skundas, todėl tolimesnė procedūra eiga tiesiogiai priklauso nuo galutinės teismo proceso baigties aukštesnės instancijos teisme. Pareiškėjo manymu, Raštas yra nepagrįstas ir neteisėtas, pažeidžia bei riboja pareiškėjo, kaip Žemės sklypo bendraturčio, teises į jam priklausančios Žemės sklypo dalies atidalijimą, todėl yra naikintinas, o atsakovė įpareigotina priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl pareiškėjo prašymo organizuoti žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto rengimo (Žemėtvarkos planavimo dokumentų rengimo informacinės sistemos (toliau – ir ŽPDRIS) paslaugos Nr. *(duomenys neskelbtini)*, toliau – ir Pertvarkymo projektas) derinimo ir perduoti šį projektą Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos tolimesniam tikrinimui.

Pareiškėjas teigia, kad atsakovė atsisako derinti Pertvarkymo projektą, kol nebus priimtas galutinis sprendimas civilinėje byloje Nr. e2-290-1115/2026. Mano, kad atsakovė šiuo atveju nėra teisi. Paaikšina, kad ginčas teisme vyksta tik dėl Žemės sklypo atidalijimo būdo, o ne dėl pačios nuosavybės ar sklypo ribų. Teigia, kad Administracija neturi jokio pagrindo stabdyti proceso. Atsakovė, žinodama, kad pareiškėjo Pertvarkymo projektas yra techniškai tvarkingas, tyčia jį blokuoja laukdama apeliacijos baigties, taip piktnaudžiaudama savo galia. Pabrėžia, kad Vilniaus regiono apylinkės teismas 2026 m. sausio 28 d. sprendime civilinėje byloje Nr. e2-290-1115/2026 konstatavo, jog atsakovų (apeliantų apeliaciniame procese) parengtas Pertvarkymo projektas nėra suderintas su atsakingomis institucijomis, o Administracijos atstovai teismo posėdžio metu patys formaliai pasisakė, kad minėtas projektas tariamai neatitinka teisės aktų reikalavimų (turi Susisieikimo skyriaus pastabų). Nepaisant teismo posėdžio metų Administracijos atstovo išsakytų nepagrįstų Pertvarkymo projekto vertinimų, pareiškėjas turi įstatyminę teisę suderinti Pertvarkymo projektą su Administracija, kaip tinkamą ir atitinkantį visus techninius standartus, tuo tarp Administracija, motyvuodama tik neįsiteisėjusiu pirmosios instancijos teismo sprendimu, kuris pareiškėjo ir jo atstovo įsitikinimu, yra visiškai nepagrįstas ir neteisėtas, tyčia vengia derinti pareiškėjo inicijuotą Pertvarkymo projektą, nors jis yra vienintelis teisiškai teisingai ir procedūriškai korektiškai parengtas Žemės sklypo atidalijimo projektas. Pareiškėjo manymu, Administracijos elgesys, kai stabdomas visus teisės aktų reikalavimus atitinkančio Pertvarkymo projekto derinimas, prisidengiant neužbaigtu teisiniu ginču dėl Žemės sklypo atidalijimo būdo, yra visiškai nepagrįstas ir vertintinas kaip akivaizdus piktnaudžiavimas Administracijos administracine galia, siekiant nepagrįstai vilkinti procedūras. Nepagrįstai stabdydama Pertvarkymo projekto derinimą, atsakovė neteisėtai riboja pareiškėjo konstitucinę teisę į nuosavybę ir jos valdymą. Žemės sklypo atidalijimas yra pagrindinis būdas savininkui realiai valdyti savo dalį, o vilkinimas atima galimybę disponuoti turtu (pvz., jį perleisti, įkeisti ar naudoti pagal paskirtį). Kadangi Žemės sklypui nėra pritaikytas joks oficialus areštas, Administracija savo veiksmais *de facto* (lot. faktiškai; iš tikrųjų) sukuria fiktyvų neteisėtą turtinį apribojimą, kurio nėra nustatęs teismas. Toks Administracijos vilkinimas neproporcingai suvaržo pareiškėjo, kaip Žemės sklypo bendrasavininkio, teisę valdyti turtą ir pažeidžia jo teisėtų lūkesčių principą, nes Pertvarkymo projektas, pagal Taisyklių nuostatas, privalo būti derinamas, o ne stabdomas jo derinimas ir vilkinamas jo įgyvendinimas iš Savivaldybės pusės.

Vadovaudamasis Taisyklių 65 punktu, teigia, kad Administracija privalėjo per 10 darbo dienų priimti sprendimą dėl Pertvarkymo projekto derinimo, tačiau to neatliko. Minėtas projektas pateiktas atsakovei dar 2026 m. sausio 22 d., o Raštas gautas praėjus trims mėnesiams, šurkščiai pažeidžiant Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAĮ) terminus. Akcentuoja, kad Žemės sklypui, nėra taikomas joks areštas ar laikinosios apsaugos priemonės, kurios draustų vykdyti projektavimo darbus ir Žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo procedūras. Civilinis ginčas teisme dėl dalių nustatymo savaime nestabdo administracinių procedūrų, teismas nėra nustatęs specifinių draudimų.

Pareiškėjas teigia, kad Administracija savavališkai pasirinko Pertvarkymo projekto derinimo procedūros blokavimą, nors Taisyklės jai tokios teisės nesuteikia. Investavęs lėšas į Žemės sklypo atidalijimo projekto rengimą, pareiškėjas pagrįstai tikėjosi skaidraus derinimo proceso, tuo tarpu Administracija, užuot vykdžiusi Pertvarkymo projekto derinimo veiksmus, sukelia neproporcingą naštą ir nepagrįstai atitolina galutinio sprendimo įgyvendinimą. Administracija vienašališkai prisiėmė teismo funkcijas, „išsaldydama“ Pertvarkymo projektą, nors privalo veikti tik pagal Taisyklėse nustatytą procedūrą.

Posėdžio metu pareiškėjas ir jo atstovas prašė tenkinti skundą jame išdėstytų ir posėdžio metu išsakytų argumentų pagrindu. Teigė, kad skundžiamame Rašte išdėstyti Administracijos teiginiai, kad tolimesnė procedūros eiga priklauso nuo teismo proceso baigties yra nepagrįsti, teisės aktai tokio pagrindo nenumato. Pareiškėjo ir jo atstovo manymu, Raštu buvo pateikta tik informacija į pareiškėjų Paklausimą. Sprendimas dėl projekto derinimo / nederinimo nebuvo priimtas, pastabos dėl Projekto nebuvo pateiktos, nors visi priimami sprendimai, teisės aktų nustatyta tvarka, turi būti nurodyti ŽPDRIS sistemoje.

Atsakovė atsiliepimo į pareiškėjo skundą nepateikė.

Posėdžio metu Administracijos atstovas prašė atmesti pareiškėjo skundą kaip nepagrįstą. Atsakovės atstovo manymu, Raštas teisėtas ir pagrįstas. Atsakovė negalėjo nagrinėti pareiškėjo keliamo klausimo dėl Pertvarkymo projekto suderinimo, nes tie patys klausimai, tiesiogiai susiję su Žemės sklypu, yra nagrinėjami teisme. Atsakovės atstovo teigimu, Žemės sklypo formavimo procedūros galės būti tęsiamos tuomet, kai bus užbaigti teisiniai ginčai nagrinėjamoje byloje (pastaba, civilinė byla Nr. e2-290-1115/2026). Raštą vertina kaip informacinio pobūdžio.

Tretieji suinteresuoti asmenys X. X. ir Y. Y. atsiliepimo į pareiškėjo patikslintą skundą nepateikė, į Komisijos posėdį neatvyko, elektroninių ryšių priemonėmis neprisijungė.

Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 6 dalyje numatyta, jog bylos šalių ir (ar) jų atstovų neatvykimas į administracinių ginčų komisijos posėdį, jeigu jiems buvo apie tai tinkamai pranešta, nėra kliūtis nagrinėti skundą (prašymą) ir priimti sprendimą. Vadovaujantis minėta nuostata, byla išnagrinėta tretiesiems suinteresuotiems asmenims X. X., Y. Y. nedalyvaujant.

Skundas tenkintinas iš dalies.

Byloje kilo ginčas dėl Vilniaus rajono savivaldybės administracijos 2026 m. balandžio 22 d. rašto „Dėl prašymo G-17689(4.42 Mr)“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Valstybės įmonės Registrų centro Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašas patvirtina, kad pareiškėjui bendrosios nuosavybės teise priklauso (*duomenys neskeltini*) dalis ((*duomenys neskeltini*) ha), X. X. bei Y. Y. (*duomenys neskeltini*) dalis (*duomenys neskeltini* ha), O. O. (*duomenys neskeltini*) dalis (*duomenys neskeltini* ha), I. I. (*duomenys neskeltini*) dalis (*duomenys neskeltini* ha) žemės sklypo, unikalus Nr. (*duomenys neskeltini*), esančio adresu (*duomenys neskeltini*), Zujūnų sen., Vilniaus rajonas (minėta, toliau – ir Žemės sklypas). Žemės sklypo naudojimo būdas – vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos.

Pareiškėjas Paklausimu kreipėsi į Administraciją, nurodydamas, kad O. O., I. I., X. Y., X. X., ir Y. Y., yra Žemės sklypo bendraturčiai bei nurodė valdomo Žemės sklypo dalis. Informavo, kad 2026 m. sausio 22 d. per ŽPDRIS, pareiškėjo įgaliota matininkė pateikė prašymą organizuoti žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą (ŽPDRIS paslaugos Nr. (*duomenys neskeltini*)). Vadovaudamasis Taisyklių 19 punktu, teigė, kad organizatorius prašymą privalo išnagrinėti ir priimti sprendimą per 10 darbo dienų nuo gavimo dienos. Nuo prašymo užregistravimo praėjo daugiau nei du mėnesiai, tačiau Vilniaus rajono savivaldybės atsakingų darbuotojų sprendimas dėl projekto rengimo

pradžios (arba motyvuotas atsisakymas) nėra priimtas. Atsižvelgdamas į tai, kad terminas sprendimui priimti yra šurkščiai pažeistas, pareiškėjas prašė nedelsiant: 1) informuoti apie vėlavimo konkrečias priežastis; 2) priimti sprendimą dėl projekto rengimo organizavimo, kaip tai numatyta Taisyklių 19 punkte.

Atsakovė Raštu nurodė, kad susipažino su Paklausimu. Paaiškino, kad prašymas dėl žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto rengimo ŽPDRIS buvo gautas 2025 m. rugsėjo 17 d. Pertvarkymo projekto tikslas – pertvarkyti Žemės sklypą, atidalinti bendrosios dalinės nuosavybės teise turimų žemės sklypų dalis ir suformuoti atskirus žemės sklypus. Organizatoriaus sprendimas pradėti Pertvarkymo projekto rengimą buvo priimtas 2025 m. rugsėjo 25 d. įsakymu Nr. A27-3642(3.1 E) „Dėl kitos paskirties žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*), esančio Vilniaus r. sav., *(duomenys neskelbtini)*, formavimo ir pertvarkymo projekto rengimo organizavimo“. Informavo, kad 2026 m. sausio 22 d. organizatoriui buvo pateiktas parengtas Pertvarkymo projektas, tačiau šiuo metu Administracija negali priimti sprendimo dėl Pertvarkymo projekto suderinimo, kadangi dėl Žemės sklypo bei su juo susijusių teisinių santykių yra iškelta civilinė byla Nr. e2-290-1115/2026, priimtas pirmosios instancijos teismo sprendimas. Atsižvelgiant į tai, kad dėl minėto sprendimo 2026 m. vasario 27 d. yra pateiktas apeliacinis skundas ir teisinis ginčas tęsiasi aukštesnės instancijos teisme, tolimesnė procedūros eiga priklauso nuo teismo proceso baigties. Pažymėjo, kad pagal galiojančias Taisykles, Projekto sprendiniai negali prieštarauti įstatymams ir kitiems teisės aktams.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAI), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės), Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2025 m. lapkričio 27 d. įsakymu Nr. D1-190 (toliau – ir Taisyklės). Teisės normų redakcijos taikytinos galiojusios Prašymo nagrinėjimo / Rašto priėmimo metu.

Žemės įstatymo 40 straipsnis reglamentuoja žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektams reikšmingus teisinius aspektus. Šio straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų finansavimo, rengimo, derinimo, visuomenės informavimo ir šių projektų tikrinimo ir tvirtinimo, keitimo ir koregavimo tvarka nustatoma Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklėse.

Taisyklės nustato žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų (toliau – Projektas) rengimo, finansavimo, viešinimo, derinimo, tikrinimo, tvirtinimo, keitimo ir koregavimo tvarką, taip pat atvejus ir tvarką, kai žemės sklypai pertvarkomi nerengiant Projekto. Taisyklių 19 punkte nustatyta, kad organizatorius prašymą organizuoti Projekto rengimą išnagrinėja per 10 darbo dienų nuo prašymo gavimo dienos ir priima sprendimą pradėti organizuoti Projekto rengimą arba motyvuotai atsisakyti organizuoti Projekto rengimą ir apie tai per 3 darbo dienas informuoja per ŽPDRIS prašymą pateikusį iniciatorių. Sprendime pradėti organizuoti Projekto rengimą nurodomi konkretūs Projekto tikslai. Priimdamas sprendimą organizuoti Projekto rengimą organizatorius erdviniais duomenimis pagal Taisyklių 57 punkte nurodytą tvarką nustato rengiamo Projekto ribas ir nustatytus ribų duomenis įkelia į ŽPDRIS. Pagal Taisyklių 65 punktą, parengtas Projektas teikiamas organizatoriui, šis per 10 darbo dienų nuo Projekto gavimo dienos priima sprendimą dėl Projekto suderinimo ir ne vėliau kaip kitą darbo dieną teikia Projektą visuomenei susipažinti, jeigu pritaria jo sprendiniams, arba motyvuotai atsisako Projektą derinti ir grąžina jį Projekto rengėjui tikslinti nurodydamas teisės aktais pagrįstas nepritarimo Projekto sprendiniams priežastis. Informacija apie parengtą Projektą ir galimybes su juo susipažinti skelbiama ŽPDRIS interneto svetainėje (www.zpdri.lt), iki priimamas sprendimas patvirtinti Projektą ar atsisakyti jį tvirtinti. Susipažinti su Projekto sprendiniais skiriama 10 darbo dienų, o kai visa Projekto teritorija patenka į pramoninių parkų ar laisvųjų ekonominių zonų teritorijas arba kai visuomenei susipažinti

Projektas teikiamas pakartotinai – 5 darbo dienos, per šį laikotarpį suinteresuoti asmenys pasiūlymus dėl Projekto sprendinių teikia per ŽPDRIS.

Minėta, kad pareiškėjas Paklausimu kreipėsi į Administraciją, prašydamas: 1) informuoti apie vėlavimo konkrečias priežastis; 2) priimti sprendimą dėl projekto rengimo organizavimo, kaip tai numatyta Taisyklių 19 punkte.

Vadovaujantis VAI 2 straipsniu, prašymas – tai su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (10 dalis), o skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (12 dalis). VAI 11 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45 punkte reglamentuota pagrindinė prašymų nagrinėjimo taisyklė, numatanti, jog į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktuali klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

VAI 2 straipsnio 5 dalyje reglamentuojama administracinio sprendimo sąvoka ir nurodoma, kad administracinis sprendimas – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei.

Komisija, įvertinusi pareiškėjo pateikto Paklausimo turinį sprendžia, kad pareiškėjas Paklausimu prašė priimti administracinį sprendimą. Pagal bendrą prašymų ir / ar skundų nagrinėjimo taisyklę, asmeniui prašant priimti atitinkamą administracinį sprendimą, institucija Taisyklių 45.3 punkto pagrindu įpareigota atsakyti VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka. Tai reiškia, kad atsakovė, šiuo atveju, turėjo pareigą priimti atitinkamą administracinį sprendimą tenkinti Paklausimo prašymus, atitinkanti VAI 10 straipsnio 5 dalyje nustatytus reikalavimus, arba atsisakyti tai padaryti, nurodant atsisakymo priežastis (teisinį ir faktinį pagrindimą).

Iš Rašto turinio matyti, kad juo atsakovė informavo kodėl atsisakė derinti projektą, nors, remiantis Taisyklių 58 punktu privalėjo pateikti motyvuotą atsisakymą ir nurodyti teisės aktais pagrįstas nepitarimo priežastis.

Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms. Viešojo administravimo subjektas yra saistoma *inter alia* (lot. be kita ko) gero administravimo principo, kuriuo įgyvendinama Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta nuostata, jog visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, reikalavimų (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) 2015 m. liepos 9 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje NreA-1245-662/2015). Iš gero administravimo principo išplaukia, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus (vykdydamos valdžios funkcijas), privalo dirbti rūpestingai ir atidžiai, veikti taip, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų (pvz., LVAT 2022 m. sausio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-37-756/2022). LVAT praktikoje taip pat laikomasi pozicijos, kad formaliai ir biurokatiškai vykdomos viešojo administravimo funkcijos nesiderina su gero administravimo principu (pvz., LVAT 2016 m. liepos 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. I-13-520/2016). Pagal Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalį teisė į gerą administravimą apima ir administracijos pareigą pagrįsti savo sprendimus (c punktas). Šios Pagrindinių teisių chartijos nuostatos išreiškia bendro pobūdžio teisinės vertybes, į kurias, sprendžiant dėl gero

administravimo principo turinio Lietuvoje, gali būti atsižvelgiama kaip į papildomą teisės aiškinimo šaltinį (pvz., LVAT 2012 m. kovo 29 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁸²²-2220/2012, 2015 m. liepos 7 d. nutartis byloje Nr. eA-2266-852/2015).

Minėta, kad administraciniai sprendimai privalo atitikti VAI 10 straipsnio 5 dalies bendruosius reikalavimus, keliamus administraciniams sprendimams. VAI 10 straipsnio 5 dalyje nustatyta, jog administraciniame sprendime turi būti nurodyta: <...> 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai.

LVAT savo praktikoje yra konstatavęs, kad VAI 10 straipsnio nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas; ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, jog jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., LVAT 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022; kt.). Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (pvz., LVAT 2014 m. spalio 20 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-602-827-14, 2010 m. rugpjūčio 24 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-756-2197/2011). VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimų nepaisymas ir konkrečių teisės normų nesusiejimas su objektyviais duomenimis (faktais) pripažintinas esminiu trūkumu, kai toks pažeidimas ne tik paneigia asmens teisę žinoti teisei priešingos veikos ribas, riboja teises į teisminę gynybą, bet ir ginčui persikėlus į teismą atima galimybę pastarajam suprasti bei apsibrėžti bylos nagrinėjimo apimtį, o kartu visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą (pvz., 2023 m. lapkričio 8 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-515-520/2023; 2024 m. vasario 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1101-602/2024).

Be to, LVAT savo praktikoje yra nurodęs, jog VAI 10 straipsnio 5 dalyje individualiam teisės aktui nustatyti reikalavimai laikytini gero administravimo principo atspindžiu (pvz., LVAT 2015 m. rugsėjo 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2760-492/2015). Gero viešojo administravimo principas įpareigoja viešojo administravimo subjektą, priimant sprendimą, jame nurodyti faktinių aplinkybių bei teisės normų, kurių pagrindu priimtas sprendimas, visumą (pvz., LVAT 2013 m. gegužės 14 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁴⁴⁴-878/2013, 2021 m. lapkričio 3 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-2577-602/2021 ir kt.).

Kaip matyti iš skundžiamo Rašto, atsakovė, nesiremdama jokiais teisės aktų nuostatomis, jame nurodė, kad Administracija negali priimti sprendimo dėl Pertvarkymo projekto suderinimo, kadangi dėl Žemės sklypo bei su juo susijusių teisinių santykių yra iškelta civilinė byla Nr. e2-290-1115/2026, priimtas pirmosios instancijos teismo sprendimas. Atsižvelgiant į tai, kad dėl minėto sprendimo yra pateiktas apeliacinis skundas ir teisinis ginčas tęsiasi aukštesnės instancijos teisme, tolimesnė procedūra eiga priklauso nuo teismo proceso baigties. Pažymėjo, kad pagal galiojančias Taisykles, Pertvarkymo projekto sprendiniai negali prieštarauti įstatymams ir kitiems teisės aktams.

Taisyklių 2 punktą numato, kad Projektas yra žemėtvarkos planavimo dokumentas, priskiriamas žemės valdos projektams. Projekto sprendiniai negali prieštarauti kompleksinio ar specialiojo teritorijų planavimo dokumentų sprendiniams, įstatymams ir kitiems teisės aktams, tarp jų teritorijų planavimo normų ir statybos techninių reglamentų reikalavimams, darantiems įtaką Projekto sprendiniams.

Tačiau iš skundžiamo Rašto turinio nėra aišku, atsakovė nepateikė jokių motyvų, kaip pareiškėjo parengtas Pertvarkymo projektas pažeidžia nurodytus reikalavimus. Iš Rašte nurodytų atsisakymo derinti Pertvarkymo projektą motyvų nėra aišku, kokiems įstatymams ar kitiems teisės aktams, kompleksinio ar specialiojo teritorijų planavimo dokumentų sprendiniams prieštarauja pateiktas

Pertvarkymo projektas. Nenurodyta, kaip pritarus ir įgyvendinus pateiktą Pertvarkymo projektą pablogės pertvarkomų žemės sklypų sąlygos ar galimybės ūkiniai veiklai vystyti ar veiklos sąlygos gretimų žemės sklypų naudotojams. Nagrinėjamu atveju skundžiamame Rašte nenurodytos teisės normos, kurias turėtų atitikti parengtas Pertvarkymo projektas, nesuformuluoti motyvai ir teisinė argumentacija, kodėl Projektas neatitinka nurodytų reikalavimų.

Atsakovė, kaip viešojo administravimo subjektas, saistoma gero administravimo principo imperatyvų, todėl turėjo priimti sprendimą, atitinkantį tiek Taisyklių 65 punktą, tiek VAI 10 straipsnio reikalavimus. Atsakovės veiksmai, kuomet ji teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais nepriėmė sprendimo, kaip tai numato Taisyklių 65 punktas, ir kaip Komisijos posėdžio metu teigė pareiškėjo atstovas, atsisakė derinti Pertvarkymo projektą nenurodydama konkrečių ir pagrįstų atsisakymo motyvų, nenurodydama teisės aktais pagrįstų nepritarimo Pertvarkymo projekto sprendiniams priežasčių, pripažįstamas pažeidžiančiu gero administravimo principą. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Raštas naikintinas.

Pareiškėjas išvestiniu reikalavimu prašo įpareigoti atsakovę per 5 darbo dienas nuo Lietuvos administracinių ginčų komisijos sprendimo įsiteisėjimo priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto (ŽPDRIS paslaugos Nr. *(duomenys neskelbtini)*) derinimo ir perduoti šį projektą Nacionalinės žemės tarnybai tolimesniai tikrinimui.

Pažymėtina, jog Komisija nėra viešojo administravimo institucija ir neatlieka viešojo administravimo atitinkamoje srityje, dėl to negali įpareigoti viešojo administravimo subjektą priimti konkretaus turinio administracinį sprendimą ar už viešojo administravimo subjektą priimti sprendimą, o gali tik pavesti iš naujo atlikti veiksmus, kurie pripažinti atliktais netinkamai (pvz., LVAT 2022 m. vasario 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-103-756/2022; 2020 m. vasario 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-169-624/2020 ir kt.). Komisija tik vertina viešojo administravimo subjekto atliktų arba neatliktų veiksmų teisėtumą ir gali pavesti iš naujo atlikti veiksmus, kurie pripažinti atliktais nesilaikant teisės aktų reikalavimų. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjo išvestinis reikalavimas tenkinamas iš dalies ir atsakovė įpareigojama iš naujo teisės aktų nustatyta tvarka išnarinėti Paklausimą bei priimti sprendimą dėl Pertvarkymo projekto suderinimo arba motyvuotai atsisakyti jį derinti ir grąžinti Pertvarkymo projekto rengėjui tikslinti, nurodydama teisės aktais pagrįstas nepritarimo Pertvarkymo projekto sprendiniams priežastis.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu, pareiškėjo skundas tenkinamas iš dalies.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 ir 3 punktais, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Vilniaus rajono savivaldybės administracijai, tretiesiems suinteresuotiems asmenims X. X., Y. Y. dėl Vilniaus rajono savivaldybės administracijos 2026 m. balandžio 22 d. rašto „Dėl prašymo G-17689(4.42 Mr)“ rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus tenkinti.

Panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos 2026 m. balandžio 22 d. raštą „Dėl prašymo G-17689(4.42 Mr)“.

Įpareigoti Vilniaus rajono savivaldybės administraciją teisės aktų nustatyta tvarka priimti sprendimą dėl pareiškėjo 2026 m. sausio 22 d. patekto žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto suderinimo.

Kitoje dalyje skundą atmesti.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Marina Adomaitė

Komisijos narės

Evaldas Ambrozaitis

Inga Drąsutavičienė