



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. birželio 2 d. Nr. 21RE2-237 (AG2-157/15-2026)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Evaldo Ambrozaičio (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas) ir Ingos Drąsutavičienės,

2026 m. birželio 1 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Nacionalinei mokėjimo agentūrai prie Žemės ūkio ministerijos dėl Nacionalinės mokėjimo agentūros prie Žemės ūkio ministerijos Kaimo plėtros ir paramos regionams departamento Klaipėdos paramos administravimo skyriaus 2026 m. vasario 13 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl paraiškos atmetimo nesurinkus privalomo atrankos balų skaičiaus“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijos 2026 m. balandžio 27 d. sprendimu priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundas atsakovei Nacionalinei mokėjimo agentūrai prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – ir NMA, Mokėjimo agentūra), kuriuo pareiškėjas prašo:

1) panaikinti NMA Kaimo plėtros ir paramos regionams departamento Klaipėdos paramos administravimo skyriaus (toliau – ir Klaipėdos skyrius) 2026 m. vasario 13 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl paraiškos atmetimo nesurinkus privalomo atrankos balų skaičiaus“ (toliau – ir Sprendimas);

2) paraišką vertinti vadovaujantis prie paraiškos pateiktais, tiekėjo parašu patvirtintais dokumentais, tiekėjo papildomai pateiktu paaiškinimu, taip pat išdėstytais argumentais dėl Lietuvos žemės ūkio ir kaimo plėtros 2023–2027 metų strateginio plano intervencinės priemonės „Labai smulkių ūkių plėtra“ įgyvendinimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2023 m. rugpjūčio 23 d. įsakymu Nr. 3D-557, (toliau – ir Įgyvendinimo taisyklės), Lietuvos žemės ūkio ir kaimo plėtros 2023–2027 metų strateginio plano administravimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2023 m. vasario 24 d. įsakymu Nr. 3D-102, (toliau – ir Administravimo taisyklės) nuostatų atitikimo, ir grąžinti pareiškėjui priklausančius 15 atrankos balų už Įgyvendinimo taisyklių 39.6 papunktyje nurodytą atrankos kriterijų, dėl ko pareiškėjo paraiška surenka 35 atrankos balus, t. y. daugiau nei Įgyvendinimo taisyklių 40 punkte nustatytas mažiausias privalomas atrankos balų skaičius (30), ir patenka tarp tų paraiškų, kurioms turi būti atliekamas tinkamumo paramai gauti vertinimas.

Skunde nurodo, kad 2026 m. kovo 10 d. dieną teiktas skundas NMA, tačiau nebuvo įvertinti jokie pateikti argumentai ir paliko galioti seną sprendimą, todėl prašo išnagrinėti skundą ir panaikinti paraiškos atmetimą. Paaiškina, kad 2025 m. gruodžio 23 d. NMA pateikė paraišką Nr. (duomenys neskelbtini) pagal priemonę (toliau – ir Paraiška). Paraiška surinko 35 atrankos balus, tačiau 2026 m. vasario 17 d. iš NMA gavo raštą, kuriuo buvo informuotas apie tai, jog NMA priėmė sprendimą

atmesti Paraišką, nes Paraiška surinko 20 atrankos balų, t. y. mažiau nei Įgyvendinimo taisyklių 40 punkte nustatytas mažiausias privalomas atrankos balų skaičius (30).

Atsakovė Nacionalinė mokėjimo agentūra prie Žemės ūkio ministerijos su pareiškėjo skundu nesutinka ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodo, kad 2025 m. gruodžio 23 d. pareiškėjas pateikė Paraišką, NMA Klaipėdos skyrius, atlikęs atrankos vertinimą, priėmė skundžiamą Sprendimą, kurį pareiškėjas 2026 m. kovo 10 d. apskundė NMA. NMA 2026 m. balandžio 17 d. atsakymu informavo pareiškėją, kad skundas atmetamas ir paliekamas galioti Sprendimas.

Atsakovė nesutinka su pareiškėjo argumentu, kad NMA, išnagrinėjusi pareiškėjo skundą dėl Sprendimo, neįvertino jokių pateiktų argumentų. Tvirtina, jog atsakovė išsamiai įvertino tiek skunde NMA nurodytus argumentus, tiek kartu su skundu pateiktus papildomus dokumentus. Aplinkybė, jog NMA išnagrinėjusi skundą, jame nurodomus argumentus vertino kitaip nei pareiškėjas norėtų ir nusprendė skundą atmesti ir palikti galioti NMA Klaipėdos skyriaus 2026 m. vasario 13 d. Sprendimą, nereiškia, jog jokie skunde NMA nurodyti argumentai nebuvo vertinti. Teigia, jog skundu Komisijai pareiškėjas neprašo panaikinti NMA atsakymo į skundą NMA bei skunde Komisijai nedetalizuoja ir nepagrindžia, dėl kokių priežasčių turėtų būti panaikintas skundžiamas Sprendimas. Pareiškėjo argumentacija yra išimtinai deklaratyvaus pobūdžio.

Paaikškina, kad atlikus surinktų pagal priemonę paraiškų atrankos vertinimą, pareiškėjo Paraiškos atitiktis atrankos kriterijams buvo įvertinta 20 balų, vietoj Paraiškoje prašomų 35 balų. Įvertinusi skundą, matyti, kad vienintelis skundo pagrindas – neskirti balai už Įgyvendinimo taisyklių 39.6 papunktyje numatytą kriterijų „pareiškėjas investuoja į gamybinių procesų skaitmeninio inovacijas – suteikiama 15 balų“. Pažymi, jog balai suteikiami investuojant į skaitmenines technologijas, nurodytas Projektų inovatyvumo vertinimo metodikos, patvirtintos Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2023 m. kovo 24 d. įsakymu Nr. 3D-181 „Dėl Projektų inovatyvumo vertinimo metodikos patvirtinimo“, 1 priedo kriterijuje „Skaitmeninimas“. Investicijos turi būti įsigyjamoms panaudojant paramos lėšas. Nurodo, jog remiantis Įgyvendinimo taisyklėmis, Administravimo taisyklėmis, nustatyta, kad Paraiškai negali būti suteikiama 15 atrankos balų pagal Įgyvendinimo taisyklių 39.6 papunktį. NMA Sprendime nurodyta, kad Paraiškoje į atrankos klausimą „Ar investuojate į gamybinių procesų skaitmeninio inovacijas, kaip nurodyta Įgyvendinimo taisyklių 39.6 papunktyje?“, pareiškėjas atsakė teigiamai ir nurodė planuojamą įsigyti investiciją – „geoface skaitmeninio inovacija“. Su Paraiška pateiktame UAB (duomenys neskelbtini) komerciniame pasiūlyme nurodyta, kad pasiūlymas galioja perkant visą licenciją iki 110 ha.

Nurodo, jog siekdama įvertinti pareiškėjo pateiktos informacijos pagrįstumą ir teisingumą, patikrino NMA informacinės sistemos NMA informacinio portalo duomenis (pareiškėjo valdomą žemės ūkio naudmenų plotą), taip pat viešai prieinamus bei nagrinėjamam atvejui reikšmingus (duomenys neskelbtini) tinklalapyje skelbiamus duomenis ir teisėtai bei pagrįstai į juos atsižvelgė vertindama atitiktį Įgyvendinimo bei Administravimo taisyklių nuostatoms. Pareiškėjo su Paraiška pateiktame tiekėjo UAB (duomenys neskelbtini) komerciniame pasiūlyme (toliau – ir Komercinis pasiūlymas) buvo nurodyta, kad „Pasiūlymas perkant pilną licenciją iki 110 ha“, tačiau vadovaujantis Paraiškos ir NMA informacinio portalo duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas valdo ir projekto kontrolės laikotarpiu planuoja valdyti 5,14 ha žemės ūkio naudmenų (toliau – ir ŽŪN) plotą, t. y. ploto didinimas neplanuojamas. Vadovaujantis oficialiu UAB (duomenys neskelbtini) interneto puslapiu, nustatyta, kad žemės ūkio valdymo sistemos kaina priklauso būtent nuo (duomenys neskelbtini) programoje įtrauktų hektarų skaičiaus ir tiekėjas iki 50 ha leidžia šia programa naudotis nemokamai. Be to, nagrinėjant pareiškėjo skundą NMA, buvo susisiektas su UAB (duomenys neskelbtini) atstovu telefonu, kuris paaiškino esminius skirtumus tarp nemokamos ir mokamos (duomenys neskelbtini) ūkio valdymo sistemos. UAB (duomenys neskelbtini) atstovo paaiškinimai leido vertinti, jog atsižvelgiant į pareiškėjo ūkio poreikius bei valdomus žemės ūkio naudmenų plotus, paramos skyrimas už investiciją, kuria tiekėjas leidžia naudotis nemokamai iki 50 ha, neatitiktų racionalaus lėšų panaudojimo principo. Taip pat atkreipia dėmesį, kad balai už atrankos kriterijų, susijusį su skaitmeninio investicijos įsigijimu suteikiami tik, kai investicijos įsigyjamoms paramos

lėšomis. Taigi, (duomenys neskelbtini) žemės ūkio sistemos įsigijimo išlaidos galėtų būti pripažintos tinkamomis finansuoti tuo atveju, jei pareiškėjo valdomas žemės ūkio naudmenų plotas viršytų 50 ha, t. y. kai pareiškėjas nebeturėtų galimybės naudotis nemokama sistemos versija ir dėl sistemos įsigijimo faktiškai patirtų išlaidas.

Atkreipia dėmesį, jog pareiškėjo ŽŪN plotas yra tik 5,14 ha, o UAB (duomenys neskelbtini) Komercinis pasiūlymas pateiktas iki 110 ha, todėl nėra pagrindo sutikti su tiekėjo paaiškinime esančiu teiginiu, kad „<...> kaina paskaičiuota, įvertinus kliento poreikius“. Pateiktas komercinis pasiūlymas neatitinka nurodyto faktinio ŽŪN ploto, todėl atsižvelgiant į tiekėjo kainodarą (kaina priklauso nuo hektarų), tai nepagrindžia planuojamos investicijos sąnaudų bei apimčių ir neatitinka pareiškėjo ūkio poreikių. Pasiūlymas nėra individualizuotas pareiškėjo ūkiui, nes jame nėra atsižvelgta į pareiškėjo ūkio gamybinį potencialą, t. y. valdomą žemės ūkio naudmenų plotą.

Taip pat paaiškina, jog kitų dviejų pareiškėjo kartu su Paraiška pateiktuose UAB (duomenys neskelbtini) ir UAB (duomenys neskelbtini) komerciniuose pasiūlymuose siūlomos licencijos yra 1 metų laikotarpiui, o ne 3 metų, kaip nurodyta UAB (duomenys neskelbtini) Komerciniame pasiūlyme, be to, nenurodytas ŽŪN plotas. Dėl šios priežasties minėti komerciniai pasiūlymai nėra palyginami tarpusavyje, t. y. nėra lygiaverčiai. Taip pat iš komercinį pasiūlymą pareiškėjui pateikusios tiekėjos UAB (duomenys neskelbtini) viešo tinklalapio (duomenys neskelbtini) matyti, kad pareiškėjui siūlomos įsigyti ūkio valdymo programos (duomenys neskelbtini) standartinis planas, kurį apima žemėlapis, palydoviniai vaizdai, sėjomaina, darbų planavimas, darbų grafikas, sandėlis, analizė, ataskaitos, kintamos normos žemėlapiai, (duomenys neskelbtini) programėlė, skirta taikyti kintamos normos tręšimą ir tiksliai įvertinti jo rezultatus, iki 100 ha yra nemokamas. Apie tos programos plano pilną ar nepilną versijas duomenų nėra pateikta. Skirtumas tarp mokamos ir nemokamos versijos yra tas, kad pasirašius sutartį (mokama plano versija) nėra ribojamas hektarų kiekis.

Teigia, kad pareiškėjo pateikti komerciniai pasiūlymai neatitinka lygiavertiškumo reikalavimo, todėl negali būti laikomi tinkamu kainos pagrindimu pagal Administravimo taisyklių 113 punkto nuostatas. Pareiškėjas valdo 5,14 ha žemės ūkio naudmenų plotą, todėl jam objektyviai prieinama nemokama naudojimosi (duomenys neskelbtini) sistemos alternatyva. Nepaisant to, pareiškėjo pateiktuose komerciniuose pasiūlymuose numatyta įsigyti pilna (mokama) ūkio valdymo sistemos licencija, tačiau Paraiškoje nėra pateikta objektyvių duomenų, jog nemokamos versijos funkcionalumas būtų nepakankamas jo vykdomai veiklai. Atsižvelgiant į tai, tvirtina, kad (duomenys neskelbtini) sistemos įsigijimas paramos lėšomis neatitinka racionalaus lėšų panaudojimo principo, kadangi pakankama funkcionalumo apimtis pareiškėjui yra prieinama nemokamai.

Teigia, kad tinkamai vadovavosi ir pritaikė Įgyvendinimo ir Administravimo taisyklių nuostatas bei vadovaudamasi teisės aktų nustatyta tvarka tinkamai įvertino Pareiškėjo paraišką. NMA vertinimu, Sprendimas atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo jam keliamus reikalavimus, yra motyvuotas ir pagrįstas, todėl nėra teisinio pagrindo jį naikinti.

Pareiškėjas ir atsakovė apie posėdžio vietą ir laiką informuoti tinkamai. Pareiškėjas skunde nurodė, jog Komisijos posėdyje nedalyvaus. Atsakovė atsiliepime nurodė, jog neprieštarauja rašytiniam bylos nagrinėjimui. Atsižvelgiant į bylos šalių valią, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka, šalims nedalyvaujant.

Skundas atmestinas.

Nagrinėjamos administracinės bylos ginčo dalykas – Nacionalinės mokėjimo agentūros prie Žemės ūkio ministerijos Kaimo plėtros ir paramos regionams departamento Klaipėdos paramos administravimo skyriaus 2026 m. vasario 13 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl paraiškos atmetimo nesurinkus privalomo atrankos balų skaičiaus“ teisėtumas bei įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumas.

Bylos duomenimis nustatyta, jog pareiškėjas 2025 m. gruodžio 23 d. pateikė atsakovei paraišką „Paramos paraiška pagal Lietuvos žemės ūkio ir kaimo plėtros 2023–2027 metų strateginio plano intervencinės priemonės „Labai smulkių ūkių plėtra“ įgyvendinimo taisyklės“ (minėta, toliau –

ir Paraiška) gauti paramą smulkaus ūkio plėtrai vidurio ir vakarų Lietuvos regione adresu (duomenys neskelbtini). Projekto Nr. (duomenys neskelbtini). Paraiškoje nurodė, kad veikla vykdoma kitame (grūdai) ir daržininkystės sektoriuje. Žemės ūkio sektorius į kurį investuojama: daržininkystė. Paraiškos 1 punkte nurodė, kad veiklos srityje žemės ūkio produktų gamyba, Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas, pildomos išlaidos, be kita ko, kategorijoje nauja žemės ūkio technika ir nauja žemės ūkio įranga, įskaitant skaitmenines ūkininkavimo technologijas (Paraiškos 1.3 papunktis). Išlaidos „(duomenys neskelbtini) sistema laukų stebėjimui“, patikslinimas „(duomenys neskelbtini) - skaitmeninimo inovacija“. Paraiškoje paaiškino, kad ūkininkas nori prisidėti prie skaitmeninimo inovacijų ūkyje diegimo, todėl reikalingos šios investicijos. Suma be PVM – 480,00 Eur, suma su PVM – 580,80 Eur, prašoma paramos suma (be PVM) – 402,00 Eur. Iš viso pagal veiklos sritį prašoma paramos suma (be PVM) – 25 000 Eur.

NMA Klaipėdos skyrius 2026 m. vasario 13 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) atmetė pareiškėjo Paraišką, nes atlikus atrankos vertinimą, nustatė, kad Paraiška surinko 20 atrankos balų, t. y. mažiau nei Įgyvendinimo taisyklių 40 punkte nustatytas mažiausias privalomas atrankos balų skaičius (30). Sprendime pažymėjo, kad Sprendimas priimtas Administravimo taisyklių 95–105 punktų ir Įgyvendinimo taisyklių 39–41 punktų pagrindu. Nurodė, kad NMA, vadovaudamasi Įgyvendinimo taisyklių 21, 31, 38 punktais, Administravimo taisyklių 93, 94, 113, 118, 188 punktais, nustatė, kad Paraiškai negali būti suteikiama 15 atrankos balų pagal Įgyvendinimo taisyklių 39.6 papunktį, taip pat išdėstė šio papunkčio reglamentavimą. Sprendime nurodė, kad Paraiškoje į atrankos klausimą, „Ar investuojate į gamybinių procesų skaitmeninimo inovacijas, kaip nurodyta Taisyklių 39.6 papunktyje“, pareiškėjas atsakė teigiamai, nurodė, kad įsigis „ūkio valdymo sistema - (duomenys neskelbtini) skaitmeninimo inovacija“ ir prašė 15 atrankos balų. Atsakovė Sprendime pažymėjo, kad Paraiškos 1.3 lentelėje „Tinkamos finansuoti projekto išlaidos“ tarp išlaidų, kurioms pareiškėjas prašo paramos, nurodytos išlaidos „(duomenys neskelbtini) – skaitmeninimo inovacija“, nurodyta 480,00 Eur be PVM, 580,80 Eur su PVM kaina, prašoma parama 402,00 Eur. Pažymėjo, kad su Paraiška pareiškėjas pateikė tris ūkio valdymo programų komercinius pasiūlymus, kur mažiausią kainą už investiciją siūlo UAB (duomenys neskelbtini) – 480,00 Eur be PVM (3 metams).

NMA Klaipėdos skyrius skundžiamame Sprendime išdėstė Įgyvendinimo taisyklių 21, 31, 38 punktų bei Administravimo taisyklių 93, 94, 113 ir 188 punktų nuostatas ir pažymėjo, kad su Paraiška pateiktame UAB (duomenys neskelbtini) (galioja iki 2026 m. vasario 1 d.) komerciniame pasiūlyme nurodyta, kad „perkant pilną licenciją iki 110 ha kaina be PVM 3 metams – 480 Eur“, tačiau, vadovaujantis oficialiu UAB (duomenys neskelbtini) puslapiu kainodara – (duomenys neskelbtini), nustatyta, kad kaina vienam ūkiui, kurio dydis iki 49 ha, yra 0 Eur, tai yra nemokama. Be to, nurodyta, jog pirmos 30 dienų – nemokama visais atvejais.

Sprendime paaiškino, kad vadovaujantis Paraiškos ir NMA portalo duomenimis, nustatyta, kad pareiškėjas valdo 5,14 ha žemės ūkio naudmenų plotą. Pažymėjo, kad Paraiškoje taip pat nurodyta, kad šio ploto didinti pareiškėjas neplanuoja, todėl atsakovė vertino, kad pareiškėjo ūkiui (duomenys neskelbtini) sistema galima naudotis nemokamai. Paaiškino, kad vadovaujantis Įgyvendinimo taisyklių 31 punkto, Administravimo taisyklių 113, 188 punktų nuostatomis nustatyta, kad „ūkio valdymo sistema – (duomenys neskelbtini) skaitmeninimo inovacija“ nėra tinkama finansuoti paramos lėšomis, nes yra galimybė, jei reikia, (duomenys neskelbtini) paslauga naudotis nemokamai, laikantis racionalaus lėšų panaudojimo principo, paslaugos kaina bus lygi 0 Eur, tad išlaidų nebus faktiškai patirta, paslauga nebus įsigyjama panaudojant paramos lėšas, paslauga nebus įtraukta į paramos gavėjo apskaitą, todėl atrankos balai negali būti skiriami. Nurodė, kad atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Paraiška yra atmetama, ji toliau nebus vertinama ir parama nebus skiriama.

Bylos duomenimis taip pat nustatyta, kad pareiškėjas, nesutikdamas su NMA Klaipėdos skyriaus Sprendimu, 2026 m. kovo 10 d. pateikė skundą NMA, kuriame nurodė, kad su Sprendimu nesutinka, nes pareiškėjas atitinka visas Įgyvendinimo taisyklių ir Administravimo taisyklių nuostatas, argumentavo, kad Paraišką NMA turėjo vertinti pagal Paraiškos pateikimo dieną pareiškėjo pateiktus ir dokumentais pagrįstus duomenis, šiuo atveju – komercinius pasiūlymus, o ne UAB (duomenys neskelbtini) svetainėje, kuri nėra Lietuvos Respublikos ar Europos Sąjungos institucijų viešasis registras, teikiama bendrine informacija, skirta tik jų sukurto produkto reklamos ir pardavimo tikslais,

o ne viešųjų duomenų kaupimo ir teikimo tikslais. Nurodė, kad skaitmeninės investicijos kainos pagrįstumui kartu su Paraiška pateikė trijų skirtingų tiekėjų komercinius pasiūlymus, iš kurių UAB (duomenys neskelbtini) pasiūlė mažiausią kainą pilnai licencijai 3 metams įsigyti. Pažymėjo, kad NMA ignoravo faktą, kad UAB (duomenys neskelbtini) internete siūloma nuolaida licencijai įsigyti gali būti taikoma daugiausiai 2 metams, o Komerciniame pasiūlyme nurodyta 3 metų licencijos pirkimo kaina. Nurodė, kad atsakovė nepasigilino, neprašė pareiškėjo ar tiekėjo paaiškinti, kokiomis sąlygomis, kokių funkcionalumų programos versijai apskaičiuota kaina Komerciniame pasiūlyme ir kokiomis sąlygomis tiekėjas taiko svetainėje reklamuojamą nuolaidą.

NMA 2026 m. balandžio 17 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) pareiškėjo skundą atmetė kaip nepagrįstą ir paliko galioti NMA Klaipėdos skyriaus Sprendimą.

Pažymėtina, jog pareiškėjas skundu su Sprendimu nesutinka, prašo jį panaikinti, tačiau jame iš esmės nenurodo jokių nesutikimo motyvų. Atsižvelgiant į tai, Komisija, sprendama klausimą dėl Sprendimo teisėtumo, taip pat vertins argumentus, nurodytus skunde, teiktame NMA.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Lietuvos žemės ūkio ir kaimo plėtros 2023–2027 metų strateginio plano administravimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2023 m. vasario 24 d. įsakymu Nr. 3D-102 (minėta, toliau – ir Administravimo taisyklės), Lietuvos žemės ūkio ir kaimo plėtros 2023–2027 metų strateginio plano intervencinės priemonės „Labai smulkių ūkių plėtra“ įgyvendinimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2023 m. rugpjūčio 23 d. įsakymu Nr. 3D-557 (minėta, toliau – ir Įgyvendinimo taisyklės), ir kiti teisės aktai.

Administravimo taisyklės nustato Lietuvos žemės ūkio ir kaimo plėtros 2023–2027 metų strateginio plano bei šio plano intervencinių priemonių administravimo tvarką (Administravimo taisyklių 1 punktas). Vadovaujantis Administravimo taisyklių 12 punktu, Mokėjimo agentūra yra atsakinga už intervencinių priemonių, tiesioginių išmokų išlaidų, numatytų Reglamento (ES) 2021/2116 5 straipsnio 2 dalyje ir 6 straipsnyje, valdymą ir kontrolę, įskaitant ir žemės ūkio naudmenų ir kitų plotų nuotolines patikras, patikras vietoje, duomenų, reikalingų intervencinių priemonių vertinimams ir stebėsenai atlikti rinkimą, kitos informacijos teikimą VI apie Strateginio plano įgyvendinimo eigą ir pažangą bei kitas pavestas funkcijas. <...>. Mokėjimo agentūrai, be kita ko, suteikta teisė atlikti šias funkcijas: skelbti kvietimus teikti paramos paraiškas, atlikti pagal intervencines priemones pateiktų paramos paraiškų vertinimą, tikrinti, ar pareiškėjas atitinka nustatytus tinkamumo gauti paramą sąlygas bei reikalavimus, išlaidų tinkamumą, atlikti paramos paraiškų atrankos vertinimą, tikrinti pateiktos informacijos teisingumą, atlikti patikras vietoje, vertinti projektų rizikingumą, rengti projektų vertinimo ataskaitas, priėmus sprendimą dėl projektų atrankos apie šį sprendimą informuoti pareiškėjus ir kita (Administravimo taisyklių 13.6–13.8 papunkčiai).

Pagal Administravimo taisyklių 87 punktą, paramos paraiškų vertinimą sudaro šios dalys: atrankos vertinimas (kai taikoma) (87.1 papunktis) ir tinkamumo skirti paramą vertinimas (87.2 papunktis). Paramos paraiškas vertina bei paramos paraiškų vertinimo procesą organizuoja paskirti Mokėjimo agentūros darbuotojai, vadovaudamiesi Mokėjimo agentūros patvirtintais darbo tvarkos aprašais (Administravimo taisyklių 88 punktas).

Visi paramos paraiškos vertinimo metu atlikti vertinimo ir kontrolės veiksmai turi būti fiksuojami dokumentuose ir / arba informacinėse sistemose Mokėjimo agentūros darbo tvarkos aprašuose nustatyta tvarka (Administravimo taisyklių 89 punktas). Jeigu dėl paramos paraiškoje pateiktos neišsamios ar netikslios informacijos, trūkstamų dokumentų Mokėjimo agentūra negali įvertinti paramos paraiškos, ji turi paprašyti pareiškėjo pateikti papildomus dokumentus ir (arba) informaciją. Gali būti prašoma pateikti tik tuos dokumentus ir informaciją, kuri yra būtina atitikčiai tinkamumo sąlygoms, atrankos kriterijams ir išipareigojimams įvertinti ir kurios nėra Registruose (pastaba, Lietuvos Respublikos valstybės ir ES institucijų viešieji registrai, informacinės sistemos ir duomenų bazės, toliau – Registrai). <...> (Administravimo taisyklių 90 punktas).

Administravimo taisyklių 93 punkte nustatyta, kad visos pateiktos paramos paraiškos turi būti vertinamos pagal intervencinių priemonių įgyvendinimo taisyklėse nustatytas tinkamumo sąlygas ir reikalavimus bei atrankos kriterijus paramai gauti ir šie kriterijai vertinimo metu negali būti keičiami, išskyrus techninio pobūdžio pakeitimus. Paramos paraiškos atrankos kriterijai bei tinkamumas gauti

paramą vertinami pagal paramos paraiškos pateikimo dieną pareiškėjo pateiktus ir atitinkamais dokumentais pagrįstus duomenis, Registruose esančius duomenis, taip pat pagal dokumentus ir informaciją, gautą iš pareiškėjo po Mokėjimo agentūros paklausimo. Jei šie duomenys skiriasi, vadovaujasi Registruose esančiais duomenimis (Administravimo taisyklių 94 punktas).

Atrankos kriterijų vertinimo metu nustatius, kad paramos paraiška įvertinta mažesniu atrankos balų skaičiumi negu intervencinės priemonės įgyvendinimo taisyklėse nustatytas privalomasis atrankos kriterijų balų skaičius, Mokėjimo agentūros sprendimu paramos paraiška atmetama – nevertinama pagal tinkamumo sąlygas ir neteikiama svarstyti projektų atrankos komitetui. Apie priimtą sprendimą atmesti paramos paraišką Mokėjimo agentūra informuoja pareiškėją, nurodyma atmetimo priežastį (Administravimo taisyklių 104 punktas). Laikydamasis racionalaus lėšų panaudojimo principo, pareiškėjas turi imtis visų priemonių įsigyti investicijas kainomis, ne didesnėmis už atitinkamų prekių, paslaugų, darbų vidutinės rinkos kainas <...>. (Administravimo taisyklių 113 punktas). Išlaidos turi būti pagrįstos, <...>. Pareiškėjas turi imtis visų priemonių įsigyti investicijas už kainas, ne didesnes už atitinkamų prekių, paslaugų, darbų vidutinės rinkos kainas, laikydamasis racionalaus lėšų panaudojimo principo <...> (Administravimo taisyklių 188 punktas).

Įgyvendinimo taisyklės nustato paramos teikimo ir administravimo tvarką pagal Strateginio plano intervencinę priemonę „Labai smulkių ūkių plėtra“ (toliau – intervencinė priemonė). Įgyvendinimo taisyklės taikomos pareiškėjams, partneriams, rengiantiems ir teikiantiems paramos paraiškas, paramos gavėjams, įgyvendinantiems projektus, kuriems skirta parama pagal intervencinę priemonę, taip pat institucijoms, atliekančioms paramos paraiškų vertinimą, atranką ir projektų įgyvendinimo priežiūrą. <...> (Įgyvendinimo taisyklių 2 punktas). Pagal intervencinę priemonę remiami sektoriai, be kita ko, daržininkystė (daržininkystės sektoriui priskiriamos investicijos, susijusios tik su šviežių daržovių (t. y. nepriskiriamos nenatūraliai išdžiovintos ir natūraliai išdžiūvusios ankštinės daržovės) gamyba arba perdirbimu (vakuumavimu, konservavimu, atšaldymu, užšaldymu) (Įgyvendinimo taisyklių 11.7 papunktis), kita augalininkystė (Įgyvendinimo taisyklių 11.9 papunktis).

Įgyvendinimo taisyklių 21 punkte nustatyta, kad paramos paraiškų tinkamumo skirti paramą vertinimas atliekamas Administravimo taisyklėse nustatyta tvarka pagal paramos paraiškos pateikimo dieną pareiškėjo pateiktus ir atitinkamais dokumentais pagrįstus duomenis, viešuosiuose registruose esančius duomenis. Jei šie duomenys skiriasi nuo viešuosiuose registruose esančių duomenų, vadovaujasi registruose esančiais duomenimis. Tinkamos ir netinkamos finansuoti išlaidos nurodytos Įgyvendinimo taisyklių IX skyriuje. Įgyvendinimo taisyklių 31 punkte nustatyta, kad projekte turi būti numatytos visos išlaidos, kurios yra susijusios su projekto įgyvendinimu ir numatyta vykdyti veikla. Projekto išlaidos turi atitikti bendruosius reikalavimus, nurodytus Administravimo taisyklių 113 ir 114 punktuose bei 124.15, 124.18 ir 124.19 papunkčiuose. Projekto įgyvendinimo metu patirtos išlaidos laikomos tinkamomis finansuoti tik tuo atveju, jei jos yra faktiškai patirtos ir įtrauktos į paramos gavėjo apskaitą bei realiai suplanuotos, pagrįstos, atitinkančios ūkio (į ūkio gamybinio potencialo atitiktį įtraukiami pareiškėjo ir partnerio (-ių) ūkiai) gamybinį potencialą (pvz.: valdomą žemės plotą, ūkinių gyvūnų skaičių ir pan.) ir neviršijančios vidutinių rinkos (jei nenustatyti fiksuotieji įkainiai) kainų. <...>. Įgyvendinimo taisyklių 33.1 punkte nustatyta, kad nauja žemės ūkio technika ir nauja žemės ūkio įranga, įskaitant skaitmenines ūkininkavimo technologijas, priskiriama tinkamų finansuoti išlaidų kategorijai. Pagal Įgyvendinimo taisyklių 34.7 papunkčio nuostatą, netinkamomis finansuoti laikomos išlaidos, kurios neatitinka pareiškėjo ir (ar) partnerio gamybinio potencialo. Projektų atrankos vertinimas atliekamas Administravimo taisyklių nustatyta tvarka (Įgyvendinimo taisyklių 38 punktas).

Įgyvendinimo taisyklių 39 punkte reglamentuoti projektų atrankos kriterijai. Ginčo atveju aktualus Įgyvendinimo taisyklių 39.6 punktas, kuriame nustatyta, kad jei pareiškėjas investuoja į gamybinių procesų skaitmeninimo inovacijas – suteikiama 15 balų. Balai suteikiami investuojant į skaitmenines technologijas, nurodytas Projektų inovatyvumo vertinimo metodikos, patvirtintos Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2023 m. kovo 24 d. įsakymu Nr. 3D-181 „Dėl Projektų inovatyvumo vertinimo metodikos patvirtinimo“, 1 priedo kriterijuje „Skaitmeninimas“. Investicijos turi būti įsigijamos panaudojant paramos lėšas. Privalomasis mažiausias paramos paraiškų atrankos balų skaičius – 30 balų. Jeigu paramos paraiškų atrankos vertinimo metu nustatoma, kad paramos

paraiška nesurinko privalomojo mažiausio 30 balų skaičiaus, paramos paraiška atmetama (Taisyklių 40 punktas).

Apibendrinant aukščiau išdėstytą, akivaizdu, kad teisinis reguliavimas nustato imperatyvius vertinimo kriterijus, kuriuos pareiškėjo teikiama Paraiška turi atitikti, ir kurių atitikties tikrinama atliekant Paraiškos vertinimą. Mokėjimo agentūra paraiškas vertina pagal paramos paraiškos pateikimo dieną pareiškėjo pateiktus ir atitinkamais dokumentais pagrįstus duomenis, Registruose esančius duomenis <...> (Administravimo taisyklių 94 punktas). Analogiškos nuostatos nustatytos Įgyvendinimo taisyklių 21 punkte. Projekto išlaidos turi atitikti bendruosius reikalavimus, nurodytus Administravimo taisyklių 113 ir 114 punktuose bei 124.15, 124.18 ir 124.19 papunkčiuose. Spręstina, jog projekto įgyvendinimo metu patirtos išlaidos laikomos tinkamomis finansuoti tik tuo atveju, kai yra realiai suplanuotos, pagrįstos ir atitinkančios ūkio gamybinį potencialą, valdomą žemės plotą ir neviršijančios vidutinių rinkos kainų (Įgyvendinimo taisyklių 31 punktas). Skaitmeninės ūkininkavimo technologijos priskiriamos tinkamų finansuoti išlaidų kategorijai (Įgyvendinimo taisyklių 33.1 papunktis). Pareiškėjo gamybinio potencialo neatitinkančios išlaidos laikomos netinkamomis finansuoti (Įgyvendinimo taisyklių 34.7 papunktis). Jei pareiškėjas investuoja į gamybinių procesų skaitmeninimo inovacijas, t. y. skaitmeninimo technologijas, ir investicijas įsigyja panaudojant paramos lėšas, – suteikiama 15 balų (Įgyvendinimo taisyklių 39.6 papunktis).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) yra išaiškinęs, kad administracinių teismų (Komisijos taip pat) praktikoje, atliekant viešojo administravimo institucijų, veikiančių specialiųjų žinių reikalaujančiose srityse, veiklos teisminę (pastaba, Komisijoje – ikiteisminę) kontrolę, pripažįstama, jog teismas (Komisija taip pat) turi patikrinti priimto akto pagrįstumą bei teisėtumą šiais aspektais: ar jis priimtas kompetentingo subjekto; ar buvo laikytasi pagrindinių procedūrų, ypač taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą (pvz., LVAT 2017 m. balandžio 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-551-756/2017, 2018 m. gruodžio 19 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1896-525/2018, 2020 m. vasario 19 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-596-1062/2020, 2021 m. balandžio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1128-756/2021, 2022 m. birželio 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-156-756/2022). Teismas (Komisija taip pat) turi pareigą patikrinti, ar konkreti išvada padaryta pagrindžiant teisingai nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis, ar įrodinėjimo dalyką sudaranti informacija gauta pakankamų ir tinkamų įrodymų pagrindu (šiuo aspektu žr., pvz., LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2023 m. liepos 5 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-71-463/2023).

Aptarto teisinio reguliavimo kontekste pažymima, kad, nagrinėjamu atveju, Komisija turi įvertinti, ar NMA, priimdama skundžiamą Sprendimą, nepažeidė Administravimo taisyklėse ir Įgyvendinimo taisyklėse nustatytos procedūros ir įvykdė savo pareigą pagrįsti skundžiamą Sprendimą, nurodyma jo teisinį ir faktinį pagrindą.

Nagrinėjamoje byloje iš esmės ginčas kyla dėl to, jog pareiškėjo Paraiškai neskirti 15 balų pagal Įgyvendinimo taisyklių 39.6 papunktį, dėl to Paraiška surinko 20 atrankos balų, t. y. mažiau nei Įgyvendinimo taisyklių 40 punkte nustatytas mažiausias privalomas atrankos balų skaičius (30). Sprendime nurodyta, jog (duomenys neskelbtini) sistema laukų stebėjimui ūkiui, kurio dydis iki 49 ha, leidžiama naudotis nemokamai, todėl pareiškėjas, valdydamas 5,14 ha žemės plotą bei neplanuodamas jo didinti, gali šia sistema naudotis nemokamai, todėl nepatirs išlaidų. Šiuo atveju byloje nėra ginčo, kad pareiškėjo Paraiškoje nurodyta (duomenys neskelbtini) sistema laukų stebėjimui atitinka skaitmeninių technologijų, nurodytų Projektų inovatyvumo vertinimo metodikos, patvirtintos Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2023 m. kovo 24 d. įsakymu Nr. 3D-181, 1 priedo kriterijuje „Skaitmeninimas“ kriterijus, tačiau ginčas kyla dėl pareiškėjo teikto Komercinio pasiūlymo bei galėjimo šia sistema naudotis nemokamai, dėl ko jis nepatirtų išlaidų.

Į bylą pateiktos Paraiškos duomenimis, pareiškėjas Paraiškos pateikimo metu, t. y. 2025 m. valdė 5,15 ha žemės ūkio naudmenų plotą, 2026–2029 m. pareiškėjo planuojamas žemės ūkio naudmenų plotas nurodytas – 5,14 ha kiekvienais metais. Pažymėtina, kad šių aplinkybių nei skunde NMA, nei skunde Komisijai pareiškėjas neginčija, todėl sprendžiama, kad ginčo dėl šios aplinkybės nėra.

Įvertinus į bylą pateiktą UAB (duomenys neskelbtini) Komercinį pasiūlymą, nustatyta, jog pareiškėjui siūloma įsigyti išmaniają žemės ūkio valdymo sistemą (duomenys neskelbtini), skirtą efektyvesniam ūkininkų, agronomų ir agro įmonių darbui, auginant žemės ūkio augalus. Komerciniame pasiūlyme nurodyta, kad pasiūlymo perkant pilną licenciją iki 110 ha kaina be PVM 1 metams – 160 Eur, 3 metams – 480 Eur. Taip pat pažymėta, kad mokėjimas už prenumeratą vykdomas iš anksto.

Įvertinus viešai skelbiamus interneto portalo (duomenys neskelbtini) duomenis, nustatyta, kad (duomenys neskelbtini) sistemą naudojant mažesniai nei 50 ha žemės ūkio naudmenų plotui stebėti, galima naudotis nemokamai. Nors UAB (duomenys neskelbtini) 2026 m. kovo 10 d. teiktame paaiškinime NMA nurodyta, kad oficialiame kainodaros puslapyje nurodytas nemokamas planas nėra licencijos įsigijimas, tačiau iš pateikto Komercinio pasiūlymo, matyti, jog licencijos kaina paskaičiuota ne pareiškėjo 5 ha dydžio ūkiui, o iki 110 ha dydžio ūkio stebėjimui, 1 metams – 160 Eur be PVM ir 480 Eur – 3 metams. Minėta, jog pareiškėjas Paraiškos pateikimo metu valdė 5,15 ha žemės ūkio naudmenų plotą, ataskaitiniais kontrolės metais (2026–2029 m.) planuojamas žemės ūkio naudmenų plotas buvo numatytas – 5,14 ha ir šio ploto projekto kontrolės laikotarpiu pareiškėjas didinti neplanavo. Išdėstytos faktinės aplinkybės patvirtina, kad į bylą pateiktas UAB (duomenys neskelbtini) Komercinis pasiūlymas pareiškėjui (skirtas iki 110 ha ūkiui) nėra pritaikytas pareiškėjo esamo (5,15 ha) ir projekto kontrolės laikotarpiu planuojamo (5,14 ha) valdyti žemės ūkio naudmenų plotui. Be to, kaip ir minėta, ūkiai, valdantys iki 50 ha žemės ūkio naudmenų plotą, (duomenys neskelbtini) sistema laukų stebėjimui gali naudotis nemokamai.

Iš bylos medžiagos taip pat matyti, jog pareiškėjas kartu su Paraiška pateikė UAB (duomenys neskelbtini) ir UAB (duomenys neskelbtini) komercinius pasiūlymus, iš kurių matyti, jog juose siūlomos licencijos yra vienerių metų laikotarpiui, o ne trijų, kaip nurodyta UAB (duomenys neskelbtini) pasiūlyme. Vadinasi, šie komerciniai pasiūlymai nėra palyginami tarpusavyje, t. y. nėra lygiaverčiai ir negali būti laikomi tinkamu kainos pagrindu pagal Administravimo taisyklių 113 punkto nuostatą.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, sprendžiant, jog šių aplinkybių pagrindu atsakovė pagrįstai, pagal Įgyvendinimo taisyklių 39.6 papunktį, Paraiškai neskyrė 15 balų.

Pareiškėjas skunde NMA nurodė, kad Paraišką atsakovė turėjo vertinti pagal Paraiškos pateikimo dieną pareiškėjo pateiktus ir dokumentais pagrįstus duomenis, šiuo atveju – komercinius pasiūlymus, o ne UAB (duomenys neskelbtini) svetainėje teikiama bendrine informacija.

Atsakovė atsiliepime nurodė, kad siekdama įvertinti pareiškėjo pateiktos informacijos pagrįstumą ir teisingumą, patikrino NMA informacinės sistemos NMA informacinio portalo duomenis (pareiškėjo valdomą žemės ūkio naudmenų plotą), taip pat UAB (duomenys neskelbtini) tinklalapyje viešai skelbiamus duomenis ir į juos atsižvelgė vertindama atitiktį Įgyvendinimo taisyklių ir Administravimo taisyklių nuostatomis.

Minėta, kad NMA, be kita ko, suteikta teisė atlikti pagal intervencines priemones pateiktų paramos paraiškų vertinimą, tikrinti, ar pareiškėjas atitinka nustatytus tinkamumo gauti paramą sąlygas bei reikalavimus, išlaidų tinkamumą, atlikti paramos paraiškų atrankos vertinimą, tikrinti pateiktos informacijos teisingumą ir kt. (Administravimo taisyklių 13.6–13.8 papunkčiai). Atsižvelgiant į išdėstytą, sprendžiama, kad atsakovė turėjo teisę tikrinti, be kita ko, duomenis ir UAB (duomenys neskelbtini) svetainėje, siekiant įvertinti pareiškėjo su Paraiška pateiktų komercinių pasiūlymų teisingumą, atitikimą racionalaus lėšų panaudojimo principui, atitikimą rinkos kainoms ir pan. Todėl pareiškėjo skundo NMA argumentas, kad atsakovė neturėjo teisės vertinti UAB (duomenys neskelbtini) svetainėje teikiamos informacijos, o priimant Sprendimą privalėjo vertinti išimtinai tik su Paraiška pateiktus komercinius pasiūlymus, atmetamas kaip nepagrįstas. Be to, kaip ir minėta, pareiškėjo pateiktas Komercinis pasiūlymas neatitiko pareiškėjo individualaus atvejo, t. y. buvo pateiktas iki 110 ha ūkiui, nors pareiškėjo ūkis tik 5 ha.

Dėl pareiškėjo skundo NMA argumentų, kad atsakovė neprašė pareiškėjo ar tiekėjo paaiškinti, kokiomis sąlygomis, kokių funkcionalumų programos versijai apskaičiuota kaina komerciniame pasiūlyme, kokiomis sąlygomis tiekėjas taiko svetainėje reklamuojamą nuolaidą, pažymėtina, kad nei Administravimo taisyklių nuostatos, nei Įgyvendinimo taisyklės nenumato atsakovės imperatyvios pareigos kreiptis į pareiškėjus ar kitus subjektus dėl paaiškinimų. Priešingai, Administravimo taisyklių

94 punkte įtvirtinta, kad paramos paraiškos atrankos kriterijai bei tinkamumas gauti paramą vertinami pagal paramos paraiškos pateikimo dieną pareiškėjo pateiktus ir atitinkamais dokumentais pagrįstus duomenis, Registruose esančius duomenis, taip pat pagal dokumentus ir informaciją, gautą iš pareiškėjo po Mokėjimo agentūros paklausimo. Jei šie duomenys skiriasi, vadovaujamosi Registruose esančiais duomenimis. Panašios nuostatos nustatytos Įgyvendinimo taisyklių 21 punkte.

Pažymėtina, kad Administravimo taisyklių 90 punkte nustatyta duomenų tikslinimosi galimybė, kai dėl pateiktos neišsamios ar netikslios informacijos, trūkstamų dokumentų Mokėjimo agentūra negali įvertinti paramos paraiškos. Gali būti prašoma pateikti tik tuos dokumentus ir informaciją, kuri yra būtina atitikčiai tinkamumo sąlygoms, atrankos kriterijams ir įsipareigojimams įvertinti ir kurios nėra Registruose. T. y. minėta nuostata iš esmės leidžia NMA tikslintis ir paprašyti informacijos, kai be jos NMA negali įvertinti paraiškos. Nagrinėjamu atveju, buvo pateikti visi duomenys, reikalingi įvertinti pareiškėjo Paraišką. Vadinasi, šiuo atveju NMA nebuvo poreikio paprašyti pareiškėjo pateikti papildomų paaiškinimų. Kitaip vertinant, toks atsakovės elgesys būtų traktuojamas kaip VAĮ 3 straipsnio 6 punkte nurodyto lygiateisiškumo principo, reiškiančio, kad viešojo administravimo subjektas, priimdamas administracinius sprendimus, turi atsižvelgti į tai, kad įstatymui visi asmenys lygūs, ir negali teikti vieniems asmenims privilegijų kitų asmenų atžvilgiu, pažeidimas.

Atsižvelgiant į nustatytas faktines aplinkybes bei aktualų teisinį reglamentavimą, sprendžiama, jog NMA teisėtai ir pagrįstai atmetė pareiškėjo Paraišką.

Komisija, atsižvelgdama į išdėstytas teises ir faktines aplinkybes, sprendžia, kad NMA 2026 m. vasario 13 d. sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) yra pagrįstas teisės normomis, kurios atitinka nustatytas faktines aplinkybes, atitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies bendruosius reikalavimus, keliamus administraciniams sprendimams, yra pakankamai motyvuotas ir aiškus, vertinant Paraišką, nebuvo padaryta procedūrinių pažeidimų, todėl naikinti šį Sprendimą nėra teisinio pagrindo.

Netenkinus pagrindinio reikalavimo dėl Sprendimo panaikinimo, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinio skundo reikalavimo dėl įpareigojimo atlikti veiksmus ir iš naujo vertinti Paraišką.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu pareiškėjo skundas atmestinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Nacionalinei mokėjimo agentūrai prie Žemės ūkio ministerijos dėl Nacionalinės mokėjimo agentūros prie Žemės ūkio ministerijos Kaimo plėtros ir paramos regionams departamento Klaipėdos paramos administravimo skyriaus 2026 m. vasario 13 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl paraiškos atmetimo nesurinkus privalomo atrankos balų skaičiaus“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Evaldas Ambrozaitis

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Inga Drąsutavičienė