



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. birželio 2 d. Nr. 21RE2-236 (AG2-178/17-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Evaldo Ambrozaičio ir Ingos Drąsutavičienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjui X. Y.,

2026 m. gegužės 28 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Neringos savivaldybės administracijai dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundas atsakovei Neringos savivaldybės administracijai (toliau – ir Administracija), kuriuo prašoma:

1. Panaikinti Administracijos 2026 m. gegužės 5 d. raštą Nr. V15-1035 (pastaba, 2026 m. gegužės 5 d. raštas Nr. V15-1035 „Dėl papildomo prašymo apie *(duomenys neskelbtini)* gatvės projekto pristatymą“, toliau – ir Raštas) kaip nepagrįstą ir grindžiamą tikrovės neatitinkančia informacija.

2. Įpareigoti atsakovę per Komisijos nustatytą terminą išnagrinėti pareiškėjo 2026 m. kovo 9 d. ir 2026 m. balandžio 2 d. prašymus iš naujo ir pateikti visą prašomą informaciją: projekto brėžinius, aiškinamąjį raštą bei projekto viešo aptarimo protokolą (arba oficialų patvirtinimą, kad toks aptarimas nebuvo vykdytas).

Pareiškėjas nurodo, kad Komisijai pateiktu skundu ginčijamas atsakovės neteisėtas neveikimas ir piktnaudžiavimas teise, pasireiškiantis tyčiniu informacijos apie biudžeto lėšomis finansuojamą „Kelio (gatvės) iki Preilos bibliotekos rekonstrukcijos“ projekto (toliau – ir Projektas) neteikimu. Atsakovė Rašte pateikė tikrovės neatitinkančius faktus (melą) bei vengia pateikti prašomą informaciją, taip pat nepagrįstai kvestionuoja pareiškėjo teisę į kritiką, vadindama ją „nenormine leksika“.

Pareiškėjas paaiškina, kad 2026 m. vasario 5 d. 14:30 val. susitikimo Neringos savivaldybės mero kabinete metu, Neringos savivaldybės vyr. architektas L. B., dalyvaujant Neringos savivaldybės merui, Administracijos direktoriui ir pareiškėjui, demonstravo Projekto sprendinius ekrane ir nurodė esą jau įvykusį Projekto viešą svarstymą. Pareiškėjas 2026 m. kovo 9 d. raštu paprašė atsakovės pateikti Projekto sprendinius bei viešo svarstymo protokolą. Atsakovė 2026 m. kovo 30 d. raštu Nr. V15-718 atsisakė pateikti protokolą, teigdama, kad viešinimas „nėra privalomas“, tačiau nutylėjo, ar toks veiksmas buvo atliktas. Pareiškėjas 2026 m. balandžio 2 d. raštu pateikė papildomą prašymą, kuriame nurodė atsakovei aiškiai pasirinkimo galimybę: arba pateikti vykusio viešo svarstymo protokolą, arba, jei tokio aptarimo nebuvo, tai patvirtinti oficialiai. Rašte atsakovė pareiškė, kad neturi informacijos apie Neringos

savivaldybės mero kabinete įvykusį susitikimą ar jo turinį. Pareiškėjas pažymi, kad Rašto rengėjas yra tas pats vyr. architektas L. B., kuris pats dalyvavo susitikime. Socialiniame tinkle „Facebook“ 2026 m. vasario 25 d., atsiliepdamas į pareiškėjo įrašą grupėje „Mūsų Neringa“ apie galimai paslapčiomis vykusį Projekto viešą aptarimą, minėtas asmuo rašė: „savo žodžiais šiandien mero kabinete iššaukėte atitinkamą mano atsakymą į juos“. Pareiškėjo teigimu, šis L. B. viešas pareiškimas svarbus keliais aspektais: a) neginčijamai patvirtina susitikimo mero kabinete faktą; b) patvirtina, kad susitikimo tema buvo būtent Projekto aptarimas (atsakymas į Facebook įrašą apie projektą); c) tiesiogiai prieštariauja vėlesniam oficialiam atsakovės teiginiui, kad Administracija neturi informacijos apie susitikimą. Be to, oficiali atsakovės paskyra „Neringos savivaldybė“ tame pačiame Facebook įraše paliko atsiliepimą, kuriame padėkojo už pastabas ir pažadėjo naują aptarimą. Teigia, kad tai yra pačios atsakovės oficialus pripažinimas, kad: a) aptarimo procese buvo klaida; b) atsakovė disponuoja informacija apie Projektą.

Pareiškėjas nurodo, kad atsakovė pažeidė Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo (toliau – ir TGIDPNĮ) 14 straipsnį keliais aspektais: 1) per nustatytą terminą nepateikė prašomų dokumentų (Projekto brėžinių ir aiškinamojo rašto); 2) tyčia klaidino pareiškėją teigdama, kad neturi informacijos, kuria akivaizdžiai disponuoja; 3) nepateikė oficialaus patvirtinimo ar paneigimo dėl viešo aptarimo fakto, nors pareiškėjas suformulavo aiškią alternatyvą.

Taip pat nurodo, kad atsakovė pažeidė Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 11 straipsnio 3 dalį, teigdama, kad pareiškėjo prašymas grindžiamas „tikrovės neatitinkančiais faktais“. Teigia, kad šis argumentas yra ne tik nepagrįstas, bet ir ciniškas. Pareiškėjo nurodytų faktų teisingumą patvirtina pačios atsakovės ir jos darbuotojo vieši pareiškimai; tikrovės neatitinkančią informaciją teikia būtent atsakovė, tvirtindama, kad „neturi informacijos“ apie susitikimą, kuriame dalyvavo jo vadovai; atsakovė piktnaudžiauja VAI 11 straipsnio 3 dalimi, naudodama šią teisę akto nuostata, kaip priemonę užblokuoti teisėtą informacijos prašymą. Remdamasis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktika, pareiškėjas teigia, kad viešojo administravimo subjektas privalo veikti skaidriai ir sąžiningai, o ne slėptis už formalių teisinių nuostatų, siekdamas išvengti pareigos pateikti informaciją.

Pareiškėjas akcentuoja, kad atsakovės priekaištai dėl pareiškėjo vartojamos leksikos 2026 m. gegužės 4 d. el. laiške yra teisiškai nereikšmingi ir naudojami kaip dėmesio nukreipimo priemonė. Teigia, kad sarkazmas ir ironija yra teisėta ir teismų praktikoje pripažįstama pilietinės saviraiškos forma. Teigia, kad Lietuvos Respublikos Konstitucijos 25 straipsnis garantuoja teisę laisvai reikšti įsitikinimus, o pilietis, susidūręs su institucijos melavimu ir informacijos blokavimu, turi teisę tai įvardyti tiesmukiškai. Atsakovės bandymas pristatyti pareiškėją kaip „neadekvatų“ ar „agresyvų“ yra klasikinė gynybinė institucijos reakcija, siekiant diskredituoti pilietį ir nukreipti dėmesį nuo esmės – nepateiktos informacijos ir Projekto trūkumų. Jokia leksika nėra teisinis pagrindas atsisakyti teikti viešąją informaciją.

Pareiškėjo manymu, atsakovės vyr. architektas L. B., parengdamas Raštą, kuriame teigiama, kad „Administracija neturi informacijos“ apie susitikimą, kuriame jis pats dalyvavo, galimai padarė veiksmą, atitinkantį Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 300 straipsnio (Dokumento suklastojimas ar disponavimas suklastotu dokumentu) požymius – įrašė žinomai melagingus duomenis į oficialų dokumentą.

Pareiškėjo teigimu, nagrinėjamas ginčas nėra vien formalus informacijos pateikimo klausimas. Projektu numatoma naikinti pėsčiųjų šaligatvį pietinėje gatvės pusėje (ties *(duomenys neskelbtini)*q, dėl ko dešimtys poilsiautojų iš poilsio namų kiemo pro kiemo vartus patektų tiesiai į važiuojamąją gatvės dalį, po atbuline eiga važiuojančių sunkvežimių ratais. Šiuo metu toje vietoje yra šaligatvis. Toks sprendinys prieštariauja Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 3 straipsniui (eismo saugumo užtikrinimo principai) ir STR 2.06.04:2014 (pastaba, Statybos techninis reglamentas STR 2.06.04:2011 „Gatvės. Bendrieji reikalavimai“, patvirtintas Lietuvos Respublikos aplinkos ministro

2011 m. gruodžio 2 d. įsakymu Nr. D1-933) 132 punktui (reikalavimai pėsčiųjų infrastruktūrai gatvėse). Pareiškėjo manymu, būtent dėl šių pažeidimų atsakovė siekia užblokuoti informacijos pateikimą, kad visuomenė laiku nesužinotų apie Projekto trūkumus.

Komisijos posėdžio metu pareiškėjas prašė tenkinti skundą jame išdėstytų motyvų pagrindu. Nurodė, kad 2026 m. gegužės 27 d. gavo iš atsakovės Projekto dokumentaciją: brėžinius, aiškinamąjį raštą, kelių saugumo audito aktą, bendrosios ekspertizės aktą, todėl reikalavimo dėl minėtų dokumentų pateikimo, atsisako. Tačiau akcentuoja, kad Rašte pateikiama tikrovės neatitinkanti informacija apie Neringos savivaldybės mero kabinete įvykusį susitikimą. Teigia, kad minėtą aplinkybę atsakovė patvirtina pateiktame atsiliepime. Atkreipia dėmesį, kad 2026 m. kovo 9 d. prašymu „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – ir 2026 m. kovo 9 d. prašymas) taip pat prašė pateikti projekto viešo aptarimo protokolą (arba oficialų patvirtinimą, kad toks aptarimas nebuvo vykdytas).

Neringos savivaldybės administracija atsiliepimu su skunde išdėstytais reikalavimais nesutinka ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė atsiliepime paaiškina, kad pareiškėjas 2026 m. balandžio 2 d. prašymu (pastaba, 2026 m. balandžio 2 d. pasirašytas papildomas prašymas „Dėl informacijos apie įvykusį projekto aptarimą patikslinimo“, toliau – ir 2026 m. balandžio 2 d. prašymas) prašė pateikti viešo susirinkimo protokolą arba informuoti, kad toks susirinkimas nevyko. Paaiškina, kad tokį prašymą pareiškėjas jau buvo teikęs ir jam atsakymas buvo pateiktas 2026 m. kovo 30 d. raštu Nr. V15-718 (pastaba, 2026 m. kovo 30 d. raštas Nr. V15-718 „Dėl informacijos pateikimo apie projektą“, toliau – ir 2026 m. kovo 30 d. raštas), minėto rašto pareiškėjas neskundė. Administracija 2026 m. kovo 30 d. raštu pareiškėjui atsakė, kodėl viešo svarstymo procedūra neturėjo vykti, t. y. nurodė, kad iki Preilos bibliotekos yra nutiestas pravažiuojamasis kelias; jis pagal savo parametrus yra I grupės nesudėtingasis statinys, ši aplinkybė yra išviešinta ir viešame registre. Taip pat Administracija nurodė, kad toks statinys nepatenka į visuomenei svarbių statinių (jų dalių) sąrašą, kuris yra išdėstytas Statybos techninio reglamento STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos 2016 m. lapkričio 7 d. įsakymu Nr. D1-738 (toliau – ir STR 1.04.04:2017), 4 priedo lentelėje.

Atsižvelgdama į tai, kad pareiškėjas prašė protokolo, kuris neegzistuoja, Administracija pateikė pagrindimą, kodėl tokio protokolo negalėtų būti. Atsižvelgiant į tai, kad informacija dėl viešo susirinkimo iš esmės pareiškėjui jau buvo suteikta, įvertinus pareiškėjo 2026 m. balandžio 2 d. prašymo ir 2026 m. gegužės 4 d. el. laiško turinį, pareiškėjui buvo pateiktas skundžiamas Raštas.

Administracija laikosi pozicijos, kad pareiškėjo 2026 m. balandžio 2 d. prašymo ir 2026 m. gegužės 4 d. el. laiško turinys yra nekonkretus, nesuprantamas ir dėl to Administracija negalėjo tokio prašymo išnagrinėti; taip pat dėl to paties klausimo atsakymą jau buvo pateikusi. Tam tikri pareiškėjo argumentai yra ir akivaizdžiai tikrovės neatitinkantys faktai. Atsižvelgiant į tai, Administracija nesutinka su pareiškėjo skundo dalimi ir reikalavimu panaikinti Raštą ir įpareigoti Administraciją iš naujo nagrinėti pareiškėjo 2026 m. balandžio 2 d. prašymą, kuris yra nekonkretus, nesuprantamas ir juo yra prašoma informacijos, kurią pareiškėjas jau gavo.

Atsakovė atsiliepime patvirtino, kad Projektas pareiškėjui nebuvo pateiktas, nors jo buvo prašoma 2026 m. kovo 9 d. prašymu. Paaiškina, kad Administracija nagrinėja naują pareiškėjo 2026 m. gegužės 14 d. prašymą, kuriuo pareiškėjas prašo jam pateikti ir dokumentus, kurių prašyta 2026 m. kovo 9 d. prašymu (cituojama kalba neredaguota): „1. Pilną Projekto medžiagą – visus brėžinius (situacijos planą, skersinius profilius, konstrukcinius sprendinius) bei aiškinamąjį raštą. 2. Kelių saugumo audito aktą – Atsakyme minimą „Kelio (gatvės) iki Preilos bibliotekos rekonstrukcijos projekto darbų kelių saugumo auditą“. 3. Bendrosios ekspertizės aktą Nr. 505-/2/2025 – Atsakyme minimą dokumentą, kuriame nurodyta Projekto atitiktis Reglamento (ES) Nr. 2024/3110 reikalavimams. 4. Eismo organizavimo schemą, pagrindžiančią saugų aptarnaujančio transporto judėjimą (įskaitant judėjimą atbuline eiga) suprojektuotoje 4,5 m pločio važiuojamojoje dalyje“.

Atsakovė atkreipia dėmesį, kad Neringos savivaldybės meras yra Neringos savivaldybės vykdomoji institucija. Nors ir reziduoja viename pastate, tačiau Neringos savivaldybės administracija yra savarankiška biudžetinė įstaiga, kurios vadovas yra administracijos direktorius. Administracijos direktorius yra pavaldus Neringos savivaldybės merui. Patikrinus Neringos savivaldybės mero darbotvarkę nustatyta, kad 2026 m. vasario 25 d. 14:30 val. buvo numatytas gyventojų Juro Jankevičiaus priėmimas. Darbotvarkėje nėra žymima ar planuotas susitikimas (ne)įvyko, kas dalyvavo ir apie ką kalbama. Teisės aktai nenumato gyventojų priėmimų turinio protokolavimo, dokumentų valdymo sistemose daugiau informacijos apie šį susitikimą nėra. Administracijos direktorius patvirtino, kad 2026 m. vasario 25 d. 14:30 val. pareiškėjo priėmimas įvyko, priėmimo metu buvo pakviestas dalyvauti pats pareiškėjas, atvyko ir Administracijos vyriausiasis architektas. Gyventojui buvo pristatytas parengtas Projektas, atsakyta į kilusius klausimus. Administracijos direktorius akcentavo, kad buvo dėmesio skirta šaligatvių bei gyventojų saugumo klausimui, atliepta, kad šaligatvis yra planuojamas esamo vietoje, gyventojų saugumo klausimai yra įvertinti. Taip pat pažymėjo, jog pavaduojantis Administracijos direktorius asmuo tikrai neturėjo duomenų apie vykusio susitikimo turinį. Kadangi tokie susitikimai nėra protokoluojami, pavedimų šio susitikimo metu nebuvo formuota, dėl šios priežasties atitinkama pozicija ir buvo išdėstyta ginčijamame atsakyme.

Atsiliepime pasisakydama dėl nenorminės leksikos, atsakovė nurodo, kad pareiškėjas Administracijai teikė eilę prašymų ir keli iš jų buvo pateikti pdf formato rinkmenomis, kurios buvo pavadinimais (cituojama kalba neredaguota): „nidos bebrams“, „nidos bebrams (1)“, „laiškas begemotams-s0331 (1)“. Paaiškina, kad el. paštu gautus ir neredaguotus (pavadinimai nėra koreguojami) dokumentus, registruoja Administracijos komandos nariai, rinkmeną tokiu pavadinimu mato Administracijos komanda. Teigia, kad komanda tikrai buvo sukrėsta dėl tokio neetiško elgesio, ypač kai taip rašo žinomas Lietuvoje žmogus, nes akivaizdu, kad rinkmenoms pavadinimai buvo suteikti sąmoningai, siekiant pažeminti, pašiepti. Tai peržengia skunde aprašomos kritikos ribas. Būtent į šią nemalonią aplinkybę buvo nukreipta pastaba, įterpta į atsakymą pareiškėjui, kuri dabar yra skundžiama pareiškėjo kaip nepagrįsta.

Atsakovės atstovas posėdyje nedalyvavo. Atsakovė tinkamai informuota apie posėdžio vietą ir laiką. Atsiliepimu prašė bylą nagrinėti atstovui nedalyvaujant. Vadovaujantis Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 14 straipsnio 6 dalimi, numatančia, jog bylos šalių ir (ar) jų atstovų neatvykimas į administracinių ginčų komisijos posėdį, jeigu jiems buvo apie tai tinkamai pranešta, nėra kliūtis nagrinėti skundą (prašymą) ir priimti sprendimą, pareiškėjo skundas išnagrinėtas atsakovės Neringos savivaldybės administracijos atstovui nedalyvaujant.

Skundo dalis tenkintina, kitoje dalyje administracinė byla nutraukiama.

Byloje kilo ginčas dėl Neringos savivaldybės administracijos 2026 m. gegužės 5 d. rašto Nr. V15-1035 „Dėl papildomo prašymo apie (*duomenys neskelbtini*) gatvės projekto pristatymą“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nagrinėjamoje byloje nustatyta, kad pareiškėjas 2026 m. kovo 9 d. prašymu kreipėsi į Administracijos direktorių. Minėtame prašyme nurodė, kad 2026 m. vasario 25 d. susitikimo Neringos savivaldybės mero kabinete metu, kuriame dalyvavo meras, Administracijos direktorius bei savivaldybės vyriausiasis architektas L. B., buvo paminėta, jog jau įvyko Preilos gyvenvietės gatvės, esančios tarp pastatų (*duomenys neskelbtini*) ir (*duomenys neskelbtini*), vedančios link molo, viešas remonto ar rekonstrukcijos projekto aptarimas. Teigė, kad gatvės gyventojai ir suinteresuota Preilos bendruomenė apie tokį viešą aptarimą nebuvo tinkamai informuoti, jame nedalyvavo ir su pristatytais sprendiniais susipažinti galimybės neturėjo. Vadovaudamasis TGIDPNĮ bei siekdamas užtikrinti skaidrų visuomenės dalyvavimą svarstant projektinius pasiūlymus, kaip tai numato STR 1.04.04:2017, prašė pateikti visą

Projekto medžiagą: pagrindinius techninius ir architektūrinius sprendinius, aiškinamąjį raštą bei brėžinius. Paaikšino, kad ši informacija yra būtina siekiant tinkamai pasiruošti artėjančiam pakartotiniam Projekto aptarimui su bendruomene, kad gyventojai galėtų pateikti argumentuotas pastabas ir pasiūlymus dėl planuojamos infrastruktūros pertvarkos.

Administracija 2026 m. kovo 30 d. raštu informavo, kad Administracijos užsakymu buvo parengtas Projektas. Atsakydama į pareiškėjo prašymą dėl viešinimo procedūrų, paaikšino, kad Projektu numatytas objektas yra I grupės nesudėtingasis statinys (VĮ Registrų centro duomenų bazėje registruotas kaip pravažiuojamasis kelias). Vadovaudamasi STR 1.04.04:2017 4 priedo lentele, paaikšino, kad Projekte numatytas kelias nepatenka į visuomenei svarbių statinių (jų dalių) sąrašą, viešinimo procedūra (viešas susirinkimas) nėra privaloma. Papildomai informavo, kad 2026 m. patvirtintame Neringos savivaldybės biudžete minėto kelio rekonstrukcijos darbų finansavimas nėra numatytas. Nurodė, kad atsižvelgdama į išreikštą visuomenės susidomėjimą, Administracija planuoja suorganizuoti Projekto pristatymą visuomenei, kai tik bus skirtas finansavimas jo įgyvendinimui.

Pareiškėjas 2026 m. balandžio 2 d. prašymu priminė, kad susitikimo mero kabinete metu architektas asmeniškai ir garsiai patvirtino, jog aptarimas jau įvyko. Teigė, jog kad atsakovės argumentas, kad procedūra „neprivaloma“, nepaaikšina, kur dingo aptarimo protokolas, apie kurį, kaip įvykusį faktą, architektas pasakojo merui ir pareiškėjui. Pareiškėjas prašė: jei aptarimas įvyko (kaip sakė L. B.) – nebesislėpti už žodžio „neprivaloma“; pateikti susitikimo protokolą. Jei aptarimo nebuvo (kaip leidžia suprasti Administracijos 2026 m. kovo 30 d. raštas raštas) – patvirtinti oficialiai.

Pareiškėjas 2026 m. gegužės 2 d. el. laišku (toliau – ir 2026 m. gegužės 2 d. prašymas) kreipėsi į Administraciją, primindamas, kad pagal TGIDPNĮ terminas atsakymui į pareiškėjo 2026 m. balandžio 2 d. prašymą baigėsi, tačiau informacijos pareiškėjas nėra gavęs.

Raštu atsakovė informavo, kad Administracija 2026 m. kovo 30 d. raštu atsakė į pareiškėjo užduodamus klausimus, susijusius su Administracijos užsakymu parengtu Projektu. Atkreipė dėmesį, kad tiek 2026 m. gegužės 2 d. prašyme, tiek anksčiau pareiškėjo teiktuose prašymuose vartojama nenorminė leksika, dalis teiginių nukreipta asmeniškai į Administracijos darbuotojus – valstybės tarnautojus ir nėra susiję su prašoma pateikti informacija. Informavo, kad Administracija neturi informacijos apie 2026 m. gegužės 2 d. prašyme minimą Neringos savivaldybės mero kabinete įvykusį susitikimą ar jo turinį, pacitavo VAI 11 straipsnio 3 dalį.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymas (minėta, toliau – ir TGIDPNĮ), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – ir Taisyklės) ir kiti teisės aktai. Teisės normų redakcijos taikytinos galiojusios Prašymo nagrinėjimo / Rašto priėmimo metu.

Ginčas kilo dėl teisės gauti informaciją tinkamo įgyvendinimo. Vadovaujantis VAI 2 straipsnio 10 dalimi, prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. Administracinės paslaugos samprata VAI 2 straipsnio 1 dalyje apibrėžta kaip šio įstatymo nurodyta viešojo administravimo veikla, susijusi su dokumentų išdavimu ar informacijos teikimu. VAI 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Pagal Taisyklių 45 punktą, į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis). Apibendrinant nurodytą teisinį reguliavimą, sprendina, jog prašymas dėl informacijos (dokumentų) pateikimo yra prašymas suteikti

administracinę paslaugą, o institucijai nustatyta pareiga šią paslaugą suteikti arba, atsisakant ją suteikti, nurodyti aiškius teisės aktais pagrįstus motyvus, teisinį ir faktinį pagrindą.

TGIDPNĮ tikslas – nustatyti asmenų teisės gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, valstybės ir savivaldybių valdomų įmonių, viešųjų įstaigų ar šių subjektų asociacijų, regionų plėtros tarybų informaciją apie jų veiklą bei šių institucijų ir kitų juridinių asmenų, nurodytų šio įstatymo 2 straipsnio 1 dalies 2 punkte, duomenis, kuriais jie disponuoja ir (ar) kuriuos jie tvarko vykdydami viešojo administravimo įgaliojimus, suteiktus VAI nustatyta tvarka, kituose įstatymuose nustatytas funkcijas, įskaitant viešųjų paslaugų teikimo funkcijas (toliau – ir viešoji funkcija), ir kuriuos būtų galima pakartotinai naudoti komerciniams arba nekomerciniams tikslams, įgyvendinimo priemonės ir tvarką (TGIDPNĮ 1 straipsnio 1 dalis). Pagal TGIDPNĮ informacija laikomos žinios, kuriomis disponuoja institucija, atlikdama viešąsias funkcijas (3 straipsnio 9 dalis). Duomenys – užfiksuota informacija apie institucijos ar valstybės valdomo subjekto veiklą ar jos dalis, neatsižvelgiant į jos pateikimo būdą, formą (raštu arba elektronine forma ar kaip garso, vaizdo ar garso ir vaizdo įrašas) ir laikmeną, įskaitant registro duomenis, registro informaciją, registruoti pateiktus duomenis ir (arba) jų kopijas, valstybės informacinės sistemos duomenis (3 straipsnio 3 dalis). Šio įstatymo 4 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad institucijos ir valstybės valdomi subjektai privalo teikti pareiškėjams ar jų atstovams duomenis, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, išskyrus šio įstatymo ir kitų įstatymų nustatytus atvejus. Minėto įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje reglamentuoti duomenų teikimo principai, tokie kaip: duomenų išsamumo – pareiškėjui turi būti pateikti visi pagal teisės aktus teiktini jo prašymo turinį atitinkantys duomenys; duomenų tikslumo – pareiškėjui teikiami duomenys turi atitikti institucijos ar valstybės valdomo subjekto disponuojamus duomenis; teisėtumo – institucijos ir valstybės valdomo subjekto veiksmai teikiant duomenis grindžiami šiuo ir kitais įstatymais ar kitais norminiais teisės aktais (1–3 papunkčiai). Prašymai dėl duomenų teikimo ir jų pakartotinio naudojimo teikiami ir nagrinėjami VAI nustatyta tvarka (13 straipsnio 1 dalis).

LVAT, aiškindamas TGIDPNĮ 6 straipsnio 1 dalyje (iki 2021 m. liepos 17 d. galiojusios minėto įstatymo redakcijoje) įtvirtintų principų taikymą, yra nurodęs, jog valstybės ir savivaldybių institucija ar įstaiga turi pateikti tik tokią informaciją, kuria ji disponuoja pagal savo kompetenciją (LVAT 2020 m. liepos 23 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1639-520/2020). LVAT, kartu aiškindamas informacijos išsamumo ir tikslumo principus, taip pat yra nurodęs, jog institucijos ir įstaigos, atsakydamos į asmens prašymą pateikti informaciją, turi pateikti visą teiktiną jų disponuojamą informaciją. Įstatymas nustato institucijos ar įstaigos pareigą prašančiam asmeniui pateikti turimo, o ne asmens norimo gauti, turinio informaciją (taip pat ir informacijos kiekio prasme) (LVAT 2021 m. liepos 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1600-552/2021; 2024 m. kovo 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-79-502/2024).

Nagrinėjamu atveju, pareiškėjas, be kita ko, 2026 m. kovo 9 d. prašyme prašė pateikti, 2026 m. vasario 5 d. 14:30 val. vykusio susitikimo Neringos savivaldybės mero kabinete metu, viešo aptarimo protokolą, o 2026 m. balandžio 5 d. pakartotinai prašė pateikti susitikimo protokolą, jei aptarimas įvyko arba patvirtinti, kad aptarimo nebuvo. Atsakovė 2026 m. kovo 30 d. raštu nei informacijos, nei patvirtinančių dokumentų, apie 2026 m. vasario 5 d. susitikimą Neringos savivaldybės mero kabinete, nepateikė. Raštu nurodė, kad Administracija neturi informacijos apie 2026 m. gegužės 2 d. prašyme minimą Neringos savivaldybės mero kabinete įvykusį susitikimą ar jo turinį. Tačiau Komisijai pateiktu atsiliepimu išsamiai išdėstė 2026 m. vasario 25 d. 14:30 val. vykusio susitikimo turimus duomenis bei paaiškino, kad teisės aktai nenumato gyventojų priėmimų turinio protokolavimo, todėl dokumentų valdymo sistemose daugiau informacijos apie šį susitikimą nėra.

Aukščiau išdėstytų argumentų atžvilgiu pažymėtina, kad pagal LVAT praktiką, kilus administraciniam ginčui dėl individualaus administracinio akto, jį priėmęs subjektas ginčo nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijoje ir (ar) teisme negali nurodyti priimto akto motyvų (jei aktas buvo be motyvų), papildyti ar pakeisti akte nurodytus motyvus (pvz., LVAT 2014 m. gruodžio 29 d. nutartis

administracinėje byloje Nr. A⁶⁰²-1536/2014, 2016 m. vasario 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-313-146/2016, 2022 m. gegužės 4 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-261-502/2022). Vadovaujantis aptartu LVAT išaiškinimu, atsakovės vėliau teikti papildomi argumentai ir paaiškinimai nelaikytini Rašto sudėtine dalimi, todėl Komisijos nevertinami, dėl jų plačiau nepasisakoma.

Išdėstytų faktinių bei teisinių aplinkybių pagrindu Komisija sprendžia, kad Neringos savivaldybės administracijos 2026 m. gegužės 5 d. rašto Nr. V15-1035 „Dėl papildomo prašymo apie (*duomenys neskelbtini*) gatvės projekto pristatymą“ dalis, kuria nurodoma, kad Administracija neturi informacijos apie 2026 m. gegužės 2 d. prašyme minimą Neringos savivaldybės mero kabinete įvykusį susitikimą ar jo turinį, yra nepagrįsta, todėl yra pagrindas tenkinti pareiškėjo skundo dalies reikalavimą dėl Rašto dalies panaikinimo.

Panaikinus Rašto dalį, tenkintina skundo dalis dėl išvestinio reikalavimo ir atsakovė įpareigojama priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl 2026 m. vasario 5 d. susitikimo protokolo pateikimo, įvykus Projekto aptarimui arba patvirtinti, kad minėto aptarimo nebuvo.

Minėta, kad Komisijos posėdžio metu pareiškėjas nurodė, kad 2026 m. gegužės 27 d. gavo iš atsakovės Projekto dokumentaciją: brėžinius, aiškinamąjį raštą, kelių saugumo audito aktą, bendrosios ekspertizės aktą, todėl reikalavimo dėl minėtų dokumentų pateikimo, atsisako.

IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 3 punktas numato, jog administracinių ginčų komisija priima sprendimą nutraukti bylą, jeigu pareiškėjas atsisakė skundo (prašymo). Administracinių ginčų komisija gali nepriimti pareiškėjo skundo (prašymo) atsisakymo, jeigu tai prieštarauja įstatymams ar viešajam interesui arba pažeidžia kieno nors teises ar įstatymų saugomus interesus (IAGNTĮ 20 straipsnio 3 dalis). Komisija, atsižvelgdama, kad IAGNTĮ nereglamentuoja prašymo atsisakyti skundo pateikimo terminų, todėl taiko įstatymo analogiją ir vadovaujasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 50 straipsnio 2 dalimi, kurioje nurodyta, jog pareiškėjas turi teisę atsisakyti skundo (prašymo, pareiškimo) bet kurioje bylos nagrinėjimo stadijoje, iki teismas išeina į pasitarimų kambarį.

LVAT, aiškindamas ABTĮ 50 straipsnio 2 dalyje įtvirtintą procesinės teisės normą, pagal kurią pareiškėjas turi teisę atsisakyti skundo bet kurioje bylos nagrinėjimo stadijoje, iki teismui išeinant į pasitarimų kambarį, yra nurodęs, kad skundo atsisakymas yra viena iš administracinį procesą inicijuojančio asmens procesinių teisių, kurios įgyvendinimas yra dispozityvumo principo išraiška, t. y. administracinis procesas ne tik prasideda, bet ir gali baigtis pareiškėjo iniciatyva (pvz., LVAT 2019 m. liepos 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1122-629/2019, 2020 m. spalio 7 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-199-525/2020, 2023 m. vasario 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eI-3-552/2023).

Nagrinėjamu atveju, Komisijos posėdžio metu pareiškėjui patvirtinus, kad prašoma Projekto dokumentacija: brėžiniai, aiškinamasis raštas, kelių saugumo audito aktas, bendrosios ekspertizės aktas jam buvo patikti, todėl pareiškėjas atsisako skundo dalies dėl šio reikalavimo, Komisija sprendžia, kad administracinėje byloje keltas ginčas pareiškėjui prarado aktualumą. Byloje nėra duomenų, jog atsisakymas prieštarauja įstatymui ar viešajam interesui arba pažeidžiamos kieno nors teisės ar įstatymų saugomi interesai atsisakius nuo skundo dalies, todėl administracinė byla šioje skundo dalyje nutraukina, vadovaujantis IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 3 punktu.

Pareiškėjui išaiškintina, kad bylą dalyje dėl Projekto dokumentų pateikimo nutraukus, vėl kreiptis į administracinių ginčų komisiją dėl ginčo tarp tų pačių šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu neleidžiama (IAGNTĮ 20 straipsnio 4 dalis).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 2 straipsnio 3 dalimi, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjo X. Y. skundo dalį atsakovei Neringos savivaldybės administracijai dėl 2026 m. gegužės 5 d. rašto Nr. V15-1035 „Dėl papildomo prašymo apie (*duomenys neskelbtini*) gatvelės projekto pristatymą“ rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus tenkinti iš dalies.

Panaikinti Neringos savivaldybės administracijos 2026 m. gegužės 5 d. rašto Nr. V15-1035 „Dėl papildomo prašymo apie (*duomenys neskelbtini*) gatvelės projekto pristatymą“ dalį, kuria nurodoma, kad Administracija neturi informacijos apie 2026 m. gegužės 2 d. prašyme minimą Neringos savivaldybės mero kabinete įvykusį susitikimą ar jo turinį.

Įpareigoti Neringos savivaldybės administraciją priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl 2026 m. vasario 5 d. susitikimo protokolo pateikimo, įvykus „Kelio (gatvės) iki (*duomenys neskelbtini*) bibliotekos rekonstrukcijos“ projekto aptarimui arba patvirtinti, kad minėto aptarimo nebuvo.

Kitoje dalyje administracinę bylą nutraukti pareiškėjui atsisakius skundo dalies.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Marina Adomaitė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Inga Drąsutavičienė