



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. gegužės 29 d. Nr. 21RE2-232 (AG2-162/15-2026)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Marinos Adomaitės ir Ingos Drąsutavičienės,

2026 m. gegužės 28 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Alytaus rajono savivaldybės administracijai dėl Alytaus rajono savivaldybės administracijos 2026 m. vasario 17 d. rašto Nr. K26-676 „Dėl skundo tyrimo“ panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2026 m. balandžio 29 d. rezoliucija priimtas nagrinėti pareiškėjos X. Y. skundas atsakovei Alytaus rajono savivaldybės administracijai (toliau – ir Administracija), kuriuo pareiškėja prašo panaikinti Administracijos 2026 m. vasario 17 d. raštą Nr. K26-676 „Dėl skundo tyrimo“ (toliau – ir Raštas).

Pareiškėja skunde nurodo, kad 2025 m. rugpjūčio 6 d. skundu (toliau – ir Skundas) kreipėsi į Administraciją, prašydama imtis veiksmų, jog jos tvora nebūtų gadinama, patvorys, esantis prie komposto dėžės, būtų sutvarkytas, o pati dėžė patraukta taip, kaip reikalauja įstatymas, nes ji visa aplinkui apžėlusi, o viduje pilna žaliųjų atliekų. Akcentuoja, kad nuo 2019 m. birželio 14 d. skundais kreipiasi į Administraciją dėl to, kad Alytaus rajone, Radžiūnų kaime, (*duomenys neskelbtini*) (toliau – ir Žemės sklypas), gyvenantys asmenys nesusitvarko savo sklypo dalies ir savo atliekas iš sklypo meta į savadarbę komposto dėžę, kurią pastatė po jos gyvenamojo namo langais, atrėmė į jos tvorą ir ji surūdijo.

Teigia, kad Administracija atsisakė Skundą nagrinėti, todėl kreipėsi į Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrių (toliau – ir LAGK Kauno apygardos skyrius), kuris sprendimu administracinėje byloje Nr. AG1-249/11-2025 (toliau – ir LAGK Kauno apygardos skyriaus sprendimas) panaikino Administracijos 2025 m. rugpjūčio 7 d. raštą Nr. K26-3694 „Dėl skundo tyrimo“ (toliau – ir 2025 m. rugpjūčio 7 d. raštas) ir įpareigojo iš naujo išnagrinėti Skundą.

Nurodo, kad 2026 m. vasario 17 d. gavo Raštą, su kuriuo nesutinka. Atkreipia dėmesį, kad Rašte pateikta neteisinga informacija dėl kaimynų patvoryje nematytų (nebūtų) invazinių šliužų. Taip pat akcentuoja, kad Administracijos darbuotoja O. O. tik vieną kartą nuo kelio nufotografavo apžėlusią sklypo dalį, be to, nei ji, nei šalia gyvenantys ir su Padegimais (toliau – ir Kaimynai) besiribojantys kaimynai niekada nematė ir nebuvo pakviesti ar įspėti, kad bus daromi patikrinimai, todėl Administracijos pateikti argumentai visiškai neatitinka tikrovės.

Pažymi, kad dėžė iš viršaus apžėlusi žole, po žole dar nesuirusios žaliosios atliekos, kurias metė Kaimynai ne vieną sezoną. Atkreipia dėmesį, kad pateiktose foto nuotraukose Administracijai matėsi, kas yra dėžė ir kaip atrodo patvorys, nors šiuo metu metama mažiau atliekų. Teigia, jog

Rašte nurodyti nepatikrinti faktai dėl Kaimynų naujai įsigytos kompostavimui dėžės ir į ją metamų atliekų.

Nesutinka su Rašte nurodytu argumentu, kad „sklypo savininkai aiškiai nurodė, jog medinę konstrukciją naudoja ne kompostavimui, o kitiems ūkiniams poreikiams (sodinukų ir gėlių persodinimui skirtai žemei sandėliuoti), kadangi 2023 metais įsigijo kompostavimui skirtą dėžę ir ją naudoja pagal paskirtį. Šie paaiškinimai neprieštaruoja patikrinimo metu nustatytoms faktinėms aplinkybėms.“, nes Kaimynai nei karto nepasirodė šioje sklypo dalyje per visus septynis metus, o atliekas mesdavo persisvėrę per tvorą su kibirais, rankomis. Teigia, jog neaišku, kodėl Administracija remiasi tik pažeidėjų paaiškinimais, o nepatikrina faktų apsilankydami į kaimynus. Sutinka, kad kompostavimo dėžę Kaimynai įsigijo, kai buvo įspėti, tačiau tai tik priedanga, nes į ją pažiūrėjus aišku, kad teršiama dar kitose vietose, nes jų turimų žaliųjų atliekų žymiai daugiau, ką patvirtina Administracijai pateiktos foto nuotraukos, kaip atliekos vežamos su karučiu ir sodo traktoriais. Mano, kad Administracija visokiais būdais bando paneigti, kad tai savadarbė komposto dėžė ir, kad Kaimynai į ją iki šiol meta savo sklype susidarančias žaliąsias atliekas.

Atkreipia dėmesį, kad nuo tvoros privalo būti pakankamas tarpas praėjimui, aplink dėžę turi būti sutvarkyta, todėl Kaimynai privalo nusirauti piktžolės, kad jos neliestų jos tvoros ir neperaugtų į jos sklypą. Nesutinka, kad ši dėžė gali likti stovėti taip, kaip stovi su visu savo turiniu. Pažymi, kad Administracija aplaidžiu požiūriu į darbą ir negebėjimą užtikrinti teisės į švarią, sveiką aplinką per septynis sezonus nei karto nesiėmė jokių veiksmų.

Dėl patvorio esančio prie komposto dėžės skubaus sutvarkymo pažymėjo, kad tvarkė ne patys savininkai, o kiti asmenys, jog prie komposto dėžės nieko jie nedarė (aplink ją žolių ir piktžolių neišrovė), todėl apie tai informavo O. O. Pažymi, kad tik po Skundo prie gatvės maža dalis žolės buvo nupjauta. Pareiškėjos nuomone, Administracijos aplaidumas akivaizdus, nes Kaimynai nei karto nebuvo nubausti už nesutvarkytą sklypo dalį, nors per metus laiko buvo sugadinta tvora ir dėžėje veisiasi šliužai.

Nurodo, kad akivaizdžiai surūdijusi tvora prie komposto dėžės skiriasi nuo kitos likusios tvoros dalies. Teigia, kad tokios sąlygos neigiamai paveikė tvoros segmentą bei jos tarnavimo laiką sumažino, o tam pritarė buvęs savivaldybės darbuotojas M. M.. Tvirtina, kad jei nebūtų aplaidaus darbo, tvora nebūtų surūdijusi. Pareiškėjos nuomone, tvoros atstatymas ją tenkintų, o ne pinigų (1 500 Eur) sumokėjimas.

Atsakovė Alytaus rajono savivaldybės administracija pateiktu atsiliepimu nesutinka su pareiškėjos skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo, jog 2025 m. rugpjūčio 6 d. gavo pareiškėjos Skundą, į kurį atsakė 2025 m. rugpjūčio 7 d. raštu Nr. K26-3694. LAGK Kauno apygardos skyrius 2025 m. spalio 13 d. sprendimu Nr. AG1-249/11-2025 Administracijos 2025 m. rugpjūčio 7 d. raštą panaikino ir įpareigojo Administraciją pareiškėjos Skundą išnagrinėti iš naujo. Pažymi, kad Administracija, išnagrinėjusi pareiškėjos Skundą, iš naujo priėmė teisėtą ir pagrįstą Raštą.

Nesutinka su pareiškėjos skundo argumentais „kad dėžė gali likti stovėti taip, kaip stovi su visu savo turiniu“, kad „administracija per 7 sezonus nei karto nesiėmė jokių veiksmų, o tai galima įvardinti kaip aplaidų darbą ir negebėjimą užtikrinti teisės į švarią, sveiką aplinką“. Vadovaujasi Alytaus rajono savivaldybės atliekų tvarkymo taisyklių, patvirtintų Alytaus rajono savivaldybės tarybos 2024 m. kovo 26 d. sprendimu Nr. K-61 (toliau – ir Atliekų tvarkymo taisyklės), 32.8.2 papunkčiu, minėtų taisyklių 2 priedu ir paaiškina, kad medinė konstrukcija, esanti (*duomenys neskelbtini*) Radžiūnų k., Alytaus r. sav., pagaminta iš medinių padėklų ir vizualiai primenanti dėžę, nelaikytina žaliųjų atliekų kompostavimo įrenginiu, nes: 1) 2025 metų liepos mėnesį, neplaninio patikrinimo metu, tiek vėlesnės apžiūros metu nenustatyta objektyvių požymių, būdingų vykstančiam kompostavimo procesui. Pažymi, kad patikrinimo metu konstrukcijos viduje nebuvo rasta, nei įvardintų Atliekų tvarkymo taisyklių 2 priedo sąraše, nei kitų kompostuojamų atliekų, invazinių šliužų ar kitų biologinio irimo požymių, neužfiksuotas specifinis kvapas, būdingas žaliųjų atliekų skaidymuisi, aplink konstrukciją netekėjo skysčiai. Konstrukcijos viduje augo aukšta žolė, o tai objektyviai patvirtina, kad ji nebuvo naudojama kompostavimui. Aplink konstrukciją taip pat augo

žolė, kas papildomai patvirtina faktinio naudojimo kompostavimo tikslams nebuvimą; 2) 2025 m. liepos mėn. apžiūros metu konstrukcijos apatinėje dalyje rasta medžiaga, panaši į dirvožemį. Kitų kompostuoti galimų medžiagų konstrukcijos viduje nenustatyta 3) minėto sklypo savininkai aiškiai nurodė, kad medinę konstrukciją naudoja ne kompostavimui, o kitiems ūkiniais poreikiams (sodinukų ir gėlių persodinimui skirtai žemei sandėliuoti), nes 2023 metais įsigijo kompostavimui skirtą dėžę ir ją naudoja pagal paskirtį. Šie paaiškinimai neprieštarauja patikrinimo metu nustatytoms faktinėms aplinkybėms; 4) minėto sklypo savininkai nurodė ir apžiūros metu buvo patvirtinta, kad jie turi specialią, pramoniniu būdu pagamintą plastikinę kompostavimo dėžę, kuri faktiškai naudojama pagal paskirtį. Šioje dėžėje buvo kompostuojama žolė ir velėna. Nustatyta, kad ši kompostavimo dėžė yra įrengta aptvertoje namų valdos dalyje, šalia įrenginėjamų lysvių, atokiau nuo kaimyninės ribos. Išmatuotas atstumas nuo naudojamos kompostavimo dėžės iki sklypo savininko tvoros sudarė 6,2 metrus, o atsižvelgiant į tai, kad tvora pastatyta maždaug 1 metras nuo sklypo ribos, bendras atstumas iki gretimio sklypo ribos viršija 7 metrus. Nustatyta, kad kompostavimas vykdomas laikantis aplinkosauginių reikalavimų.

Pažymi, kad 2025 metų liepos mėnesį, neplaninio patikrinimo metu, tiek vėlesnės apžiūros metu nenustatyta, kad minima vieta (dėžė) yra kompostavimo vieta ar joje laikomos atliekos. Atsižvelgiant į tai, kad pats dėžės buvimas savaime nepatvirtina kompostavimo proceso vykdymo ar sisteminio atliekų kaupimo, konstatuota, jog: nėra nustatyta faktinių duomenų, patvirtinančių žaliųjų atliekų kompostavimo proceso vykdymą medinėje konstrukcijoje; kompostavimas faktiškai vykdomas specialioje, pramoniniu būdu pagamintoje plastikinėje kompostavimo dėžėje, laikantis nustatytų atstumų ir kitų teisės aktų reikalavimų; nėra nustatyta aplinkosauginių reikalavimų pažeidimų, susijusių su kompostavimu; ūkio reikmėms (ne kompostavimui) naudojamai konstrukcijai (dėžei) Atliekų tvarkymo taisyklių 32.8.2 papunktyje nustatytas reikalavimas, kad vieta turi būti parenkama sklypo vietoje, ne arčiau kaip 2 metrai nuo kaimyninės sklypo ribos, netaikomas.

Pažymi, jog nesutinka su skundo argumentu, kad „sklypo dalis 7 metai netvarkoma visiškai, nei karto nebuvo nupjauta žolė, nes primesta malkų, automobilių dalių, kad nepraeiti, o jos apžėlę piktžolėmis ar avietėmis, kurios užauga ir perauga net tvorą“. Teigia, jog 2025 metų liepos mėnesį, neplaninio patikrinimo metu nustatyta, kad namų valdos Žemės sklypas yra tvarkingas, prižiūrimas ir nėra apleistas. Dalis žolės tarp Žemės sklypo ir Lakštingalų g. 2, Radžiūnų k., Alytaus raj. sav., tvorų yra nupjauta, todėl nenupjautos žolės plotas, lyginant su viso Žemės sklypo plotu, nesiekia 2 procentų ir yra labai mažas pastarojo atžvilgiu.

Remiasi Nenaudojamų, apleistų žemės sklypų sąrašo sudarymo tvarkos aprašo, patvirtinto Alytaus rajono savivaldybės tarybos 2016 m. vasario 4 d. sprendimu Nr. K-10 (redakcija, galiojanti nuo 2022 m. sausio 1 d., toliau – ir Aprašas), 5.1–5.3, 6.1–6.4 papunkčiais ir paaiškina, kad informaciją apie nenaudojamus, apleistus žemės sklypus renka seniūnijų seniūnai. Seniūnijų seniūnai kartu su Žemės ūkio specialistais seniūnijose surinktą informaciją apie nenaudojamo, apleisto žemės sklypo vietą (pagal galimybę nurodant žemės sklypo koordinatę, adresą, grafiškai pažymėtą žemėlapyje ar kitais būdais, padedančiais nustatyti konkretų sklypą) ir vizualinę medžiagą, pagrindžiančią žemės sklypo atitikimą Aprašo 5.1, 5.2 papunkčiuose nurodytus kriterijus, pateikia Komunalinio ūkio ir architektūros skyriui iki einamųjų metų liepos 1 d. (Aprašo 7 punktą). Pažymi, kad Administracijos padalinys informacijos apie Žemės sklypą, kaip apie nenaudojamą, apleistą Žemės sklypą niekada nėra gavęs. Nereguliariai tvarkomas Žemės sklypo pakraštys negali būti vertinamas kaip visas nenaudojamas ar apleistas žemės sklypas.

Akcentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 3 straipsnio 1 dalies 10 punkte įtvirtintą proporcingumo principą, pagal kurį taikomos priemonės turi būti adekvačios siekiamam tikslui ir paaiškina, kad priskyrus visą žemės sklypą apleistam, kai realiai nereguliariai tvarkomas tik pakraštys žemės sklypo (riba su kaimyniniu sklypu), būtų taikyta perteklinė ir neproporcinga finansinė sankcija – padidintas žemės mokestis pritaikytas ne pažeidimui, o teisėtai naudojamai žemei.

Vadovaujasi Alytaus rajono savivaldybės miestų ir kitų gyvenamųjų vietovių tvarkymo ir švaros taisyklių, patvirtintų Alytaus rajono savivaldybės tarybos 2014 m. vasario 25 d. sprendimu Nr. K-47 (toliau – ir Tvarkymo ir švaros taisyklės), 12.2 papunkčiu, 36 punktu ir teigia, jog Žemės

sklypo, savininkei už padarytą veiką, turinčią administracinio nusižengimo, numatyto Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimo kodekso (toliau – ir ANK) 366 straipsnio 1 dalyje, požymių, buvo pareikšta žodinė pastaba, su kuria sutiko, gailėjosi ir ateityje išsipareigojo neprižiūrėtą sklypo dalį prižiūrėti, kad želdiniai nelįstų į kaimyninį sklypą. Nuo žodinės pastabos pareiškimo dienos per 14 dienų besiribojančio sklypo savininkė išsipareigojo sutvarkyti nesutvarkytą sklypo dalį. Nesutvarkyta sklypo dalis buvo sutvarkyta nedelsiant (2025 m. liepos mėn.). Atsižvelgiant į sezoniškumą, esamas klimato sąlygas ir augalų vegetacijos ciklo pabaigą, tyrimo vykdymas ar tęstinumas šiuo laikotarpiu nėra tikslingas, todėl yra baigtas. Prasidėjus naujam augalų vegetacijos sezonui, Žemės sklypui, bus skiriamas papildomas dėmesys. Vadovaujantis Aprašo 7 punktu, 2026 metais seniūnijos seniūnas rinks vizualinę medžiagą ir informaciją apie nenaudojamus, apleistus žemės sklypus ir iki einamųjų metų liepos 1 d., ją teiks Komunalinio ūkio ir žemės ūkio skyriui.

Paaikšina, jog Raštu atsisakė atlikti pareiškėjos prašomus veiksmus, tačiau nurodė objektyviai pagrįstas priežastis bei pagrindė teisiniu reguliavimu. Teigia, jog veikdama, kaip atsakinga viešojo administravimo institucija, pagrįstai kompleksiskai ir sistemiškai analizavo visus pareiškėjos ne vieną kartą pateiktus duomenis bei dokumentus, pati surinko trūkstamus duomenis bei priėmė argumentuotą ir pagrįstą Raštą.

Taip pat nurodo, jog įvertinusi pareiškėjos pateiktą informaciją ir papildomai patikrinusi situaciją vietoje, nenustatė objektyvių duomenų, patvirtinančių teiginį, kad pro tvorą lendančios piktžolės gadina ar kitaip pažeidžia tvoros konstrukciją. Tiek iš pareiškėjos pateiktų nuotraukų, tiek darbuotojams nuvykus į vietą ir apžiūrėjus aptariamą tvorą, akivaizdžių tvoros pažeidimų ar sugadinimų nenustatyta. Be to, atsakovė nėra įgaliota spręsti privačių asmenų tarpusavio ginčų dėl galimai padarytos žalos turtui ar nustatyti civilinės atsakomybės. Tokie ginčai, įskaitant žalos fakto nustatymą, jos dydžio įvertinimą ir atlyginimą, nagrinėjami teismuose civilinio proceso tvarka. Mano, jog Rašte pagrįstai informavo pareiškėją, kad jei, jos nuomone, turtui buvo padaryta žala, ji turi teisę kreiptis į kompetentingą teismą civilinio proceso tvarka dėl galimos žalos atlyginimo.

Tvirtina, jog Raštas atitinka VAI įtvirtintus individualiam administraciniam aktui keliamus išsamumo, motyvavimo ir pagrįstumo reikalavimus, tinkamai taikė ginčo santykiui taikytinas teisės aktų nuostatas, jis priimtas tinkamo subjekto, todėl nėra pagrindo jį panaikinti.

Atsakovė 2026 m. gegužės 8 d. papildomais paaiškinimais prašė skundą nagrinėti neperžengiant bylos nagrinėjimo ribų bei vertinti tik tuos duomenis ir aplinkybes, kurie tiesiogiai susiję su skundžiamu Raštu. Prašo naujai pateiktus papildomus dokumentus vertinti kaip nesusijusius su nagrinėjamu ginču ir neturinčius reikšmės vertinant skundžiamo atsakymo teisėtumą.

Papildomai nurodė, kad Administracija taip pat 2026 m. balandžio 27 d. gavo pareiškėjos skundą dėl 2026 metų pavasario laikotarpiu susiklosčiusios situacijos ir su ja susijusių aplinkybių. Nurodo, kad minėtam skundui nagrinėti sudaryta komisija, kuriai pavesta atlikti faktinių aplinkybių vertinimą, surinkti reikalingą informaciją bei pateikti išvadas ir siūlymus dėl skunde nurodytų aplinkybių įvertinimo VAI ir kitų taikytinų teisės aktų nustatyta tvarka bei terminais, todėl apie priimtus sprendimus ir skundo nagrinėjimo rezultatus pareiškėjai bus pateiktas išsamus, motyvuotas atsakymas teisės aktų nustatyta tvarka.

Pareiškėjai ir atsakovei apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai. Pareiškėja ir atsakovė prašė bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka. Atsižvelgiant į tai, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka.

Skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl Alytaus rajono savivaldybės administracijos 2026 m. vasario 17 d. rašto Nr. K26-676 „Dėl skundo tyrimo“ teisėtumo.

Byloje nustatyta, jog pareiškėja Skundu kreipėsi į Alytaus rajono savivaldybę dėl nepašalintos savadarbės kompostavimo dėžės nuo pareiškėjos patvorio, kuri dėl jos stovėjimo apžėlus, o tvora toje vietoje surūdijo. Informavo, kad dėžė vis dar nepašalinta ir patvorys toje vietoje nesutvarkytas taip, kad žolės nelįstų į pareiškėjos sklypą per tvorą bei jos negadintų. Paaikšino, kad

savadarbė dėžė pastatyta 2019 metais. Pažymėjo, kad praėjusiais metais savivaldybės atsakymas buvo apskųstas teismui Nr. II-141-800/2024 ir iki šios dienos pareiškėja nėra gavusi atsakymo apie atliktą administracinio nusižengimo tyrimą. Nurodė, kad netvarkomo Žemės sklypo dalis ribojasi su pareiškėjos sklypu, o V. V. už kompostavimo dėžės įrengimą prie pareiškėjos tvoros 2023 m. birželio 6 d. nubaustas pagal ANK 367 straipsnio 1 dalį 15 Eur bauda. Sumokėta bauda nieko nekeičia, nes pažeidimas nepašalintas iki šios dienos. Atkreipė dėmesį, kad teismo vertinimu buvusi kompostavimo vieta, jeigu joje yra likusių kompostavimo atliekų ir ji arčiau nei 2 metrai, turi būti pašalinta ir sutvarkyta. Vien tik ankstesnis V. V. nubaudimas už atliekų taisyklių pažeidimą nėra kliūtis administracinei atsakomybei kilti. Nurodė, jog nori, kad jos tvora nebebūtų gadinama, patvorys, esantis prie komposto dėžės, būtų kuo skubiau sutvarkytas, o pati dėžė patraukta, taip kaip reikalauja įstatymas, kad nebedarytų žalos jos nuosavybei. Kartu su Skundu pateikė 3 foto fiksacijas.

Administracija, atsakydama į pareiškėjos Skundą, 2025 m. rugpjūčio 7 d. raštu informavo, kad dėl nurodytų aplinkybių, t. y. dėl gretimame sklype, esančios medinės dėžės, tyrimai buvo atlikti medžiagose ROIK: (*duomenys neskelbtini*), ROIK: (*duomenys neskelbtini*), todėl vadovaujantis VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu Skundas nagrinėjamas nebus, nes dėl to paties klausimo sprendimas priimtas ir atsakymas pareiškėjai pateiktas.

Pareiškėja, nesutikdama su 2025 m. rugpjūčio 7 d. raštu, kreipėsi į LAGK Kauno apygardos skyrių, kuris sprendimu panaikino atsakovės 2025 m. rugpjūčio 7 d. raštą ir įpareigojo Administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjos Skundą. LAGK Kauno apygardos skyrius sprendime konstatavo, kad skundžiamas 2025 m. rugpjūčio 7 d. raštas nėra pagrįstas objektyviais duomenimis, todėl jis neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose nustatytų reikalavimų administraciniam aktui, taip pat VAI 3 straipsnyje nustatytų viešojo administravimo subjektų veiklos principų, t. y. išsamumo ir objektyvumo principų.

Atsakovė, vykdydama LAGK Kauno apygardos skyriaus sprendimą, šioje byloje ginčijamu Raštu pareiškėjai nurodė faktines aplinkybes susijusias su Skundu. Vadovaudamasi Atliekų tvarkymo taisyklių 32.8.2 papunkčiu ir minėtų taisyklių 2 priedu (dėl nepašalintos savadarbės kompostavimo dėžės) bei įvertinusi faktines aplinkybes, padarė išvadą, jog medinė konstrukcija, esanti Žemės sklype pagaminta iš medinių padėklų ir vizualiai primenanti dėžę, nelaikytina žaliųjų atliekų kompostavimo įrenginiu, nes: 2025 m. liepos mėn. neplaninio patikrinimo metu, tiek vėlesnės apžiūros metu nenustatyta objektyvių požymių, būdingų vykstančiam kompostavimo procesui. Patikrinimo metu konstrukcijos viduje nebuvo rasta nei įvardintų Atliekų tvarkymo taisyklių 2 priedo sąraše, nei kitų kompostuojamų atliekų, invazinių šliužų ar kitų biologinio irimo požymių, neužfiksuotas specifinis kvapas, būdingas žaliųjų atliekų skaidymuisi, aplink konstrukciją netekėjo skysčiai, jos viduje augo aukšta žolė, o tai objektyviai patvirtina, kad ji nebuvo naudojama kompostavimui, aplinkui ją taip pat augo žolė, kas papildomai patvirtina faktinio naudojimo kompostavimo tikslams nebuvimą; 2025 m. liepos mėn. apžiūros metu konstrukcijos apatinėje dalyje rasta medžiaga, panaši į dirvožemį, kitų kompostuoti galimų medžiagų konstrukcijos viduje nenustatyta. Žemės sklypo savininkai aiškiai nurodė, kad medinę konstrukciją naudoja ne kompostavimui, o kitiems ūkiniais poreikiams (sodinukų ir gėlių persodinimui skirtai žemei sandėliuoti), nes 2023 metais įsigijo kompostavimui skirtą dėžę ir ją naudoja pagal paskirtį, minėti paaiškinimai neprieštarauja patikrinimo metu nustatytoms faktinėms aplinkybėms. Taip pat nurodė ir apžiūros metu buvo patvirtinta, kad jie turi specialią, pramoniniu būdu pagamintą plastikinę kompostavimo dėžę, kuri faktiškai naudojama pagal paskirtį. Šioje dėžėje buvo kompostuojama žolė ir velėna; nustatė, kad ši kompostavimo dėžė yra įrengta aptvetoje namų valdos dalyje, šalia įrenginėjamų lysvių, atokiau nuo kaimyninės ribos. Išmatuotas atstumas nuo naudojamos kompostavimo dėžės iki sklypo savininko tvoros sudarė 6,2 metrų, o atsižvelgiant į tai, kad tvora pastatyta maždaug 1 metro nuo sklypo ribos, bendras atstumas iki gretimio sklypo ribos viršija 7 metrus. Nustatyta, kad kompostavimas vykdomas laikantis aplinkosauginių reikalavimų. Atkreipė dėmesį, kad Alytaus apylinkės teismo 2024 m. rugpjūčio 2 d. nutartyje administracinio nusižengimo byloje Nr. II-141-800/2024 nurodyta, jog „kompostavimo vieta, jeigu joje yra likusių atliekų ir ji yra arčiau nei 2 metrai nuo kaimyninės sklypo ribos, turi būti sutvarkyta, pašalinant visas atliekas“. Pažymėjo, kad 2025 metų liepos mėn. neplaninio patikrinimo metu, tiek vėlesnės apžiūros metu nenustatyta, kad minima vieta (dėžė) yra kompostavimo vieta ar

joje laikomos atliekos. Atsižvelgiant į tai, kad pats dėžės buvimas savaime nepatvirtina kompostavimo proceso vykdymo ar sistemingo atliekų kaupimo, konstatavo, kad: nėra nustatyta faktinių duomenų, patvirtinančių žaliųjų atliekų kompostavimo proceso vykdymą medinėje konstrukcijoje; kompostavimas faktiškai vykdomas specialioje, pramoniniu būdu pagamintoje plastikinėje kompostavimo dėžėje, laikantis nustatytų atstumų ir kitų teisės aktų reikalavimų; nėra nustatyta aplinkosauginių reikalavimų pažeidimų, susijusių su kompostavimu; ūkio reikmėms (ne kompostavimui) naudojamai konstrukcijai (dėžei) Atliekų tvarkymo taisyklių 32.8.2. papunktyje nustatytas reikalavimas, kad vieta turi būti parenkama sklypo vietoje, ne arčiau kaip 2 metrai nuo kaimyninės sklypo ribos, netaikomas.

Taip pat Rašte dėl patvorio, esančio prie komposto dėžės, skubaus sutvarkymo, paaiškino, kad 2025 m. liepos mėn. neplaninio patikrinimo metu nustatyta, kad Žemės sklypas yra tvarkingas, prižiūrimas ir nėra apleistas. Dalis žolės tarp Žemės sklypo ir (*duomenys neskelbtini*), Radžiūnų k., Alytaus raj. sav., tvorų yra nupjauta, todėl nenupjautos žolės plotas, lyginant su viso Žemės sklypo plotu, nesiekia 2 procentų ir yra labai mažas pastarojo atžvilgiu. Vadovaudamasi Aprašo 5.1–5.3, 6.1–6.4 papunkčiais ir 7 punktu, paaiškina, kad informaciją apie nenaudojamus, apleistus žemės sklypus renka seniūnijų seniūnai, jog Administracijos padalinys informacijos apie Žemės sklypą, kaip apie nenaudojamą, apleistą Žemės sklypą niekada nėra gavęs. Pažymėjo, kad nereguliariai tvarkomas Žemės sklypo pakraštys negali būti vertinamas kaip visas nenaudojamas ar apleistas žemės sklypas. Nurodė VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 10 punktą ir paaiškino, jog priskyrus visą žemės sklypą apleistam, kai realiai nereguliariai tvarkomas tik pakraštys žemės sklypo (riba su kaimyniniu sklypu), būtų taikyta perteklinė ir neproporcinga finansinė sankcija – padidintas žemės mokestis pritaikytas ne pažeidimui, o teisėtai naudojamai žemei. Taip pat nurodė Tvarkymo ir švaros taisyklių 12.2 papunktį ir 36 punktą bei atkreipė dėmesį, kad Žemės sklypo savininkei už padarytą veiką, turinčią administracinio nusižengimo, numatyto ANK 366 straipsnio 1 dalyje, buvo pareikšta žodinė pastaba, jog ji su pažeidimu sutiko, gailėjosi ir ateityje išsipareigojo neprižiūrėtą sklypo dalį prižiūrėti, kad želdiniai nelįstų į kaimyninį sklypą. Paaiškino, kad nuo žodinės pastabos pareiškimo dienos per 14 dienų besiribojančio sklypo savininkė išsipareigojo sutvarkyti nesutvarkytą sklypo dalį. Nesutvarkyta sklypo dalis buvo sutvarkyta nedelsiant (2025 m. liepos mėn.). Dėl tyrimo vykdymo ar tęstinumo akcentavo, kad atsižvelgiant į sezoniškumą, esamas klimato sąlygas ir augalų vegetacijos ciklo pabaigą, šiuo laikotarpiu jis nėra tikslingas, todėl baigtas, bet prasidėjus naujam augalų vegetacijos sezonui, Žemės sklypui bus skiriamas papildomas dėmesys (2026 metais seniūnijos seniūnas rinks vizualinę medžiagą ir informaciją apie nenaudojamus, apleistus žemės sklypus ir iki einamųjų metų liepos 1 d., ją teiks Komunalinio ūkio ir žemės ūkio skyriui).

Rašte dėl gadinamos tvoros (žalos nuosavybei) atkreipė dėmesį, jog Skundo argumentai dėl pro tvorą lendančios piktžolės gadina tvorą, objektyviais duomenimis nėra pagrįsti, nes tiek iš pateiktų nuotraukų, tiek nuvykus į įvykio vietą, tvoros sugadinimų nėra matyti.

Be kita ko, papildomai informavo dėl asmens turtui padarytos žalos atlyginimo klausimo sprendimo teisiniu keliu pareiškėja turi teisę kreiptis į teismą civilinio proceso tvarka.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės (minėta, toliau – ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės), patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875, Alytaus rajono savivaldybės atliekų tvarkymo taisyklės, patvirtintos Alytaus rajono savivaldybės tarybos 2024 m. kovo 26 d. sprendimu Nr. K-61 (minėta, toliau – ir Atliekų tvarkymo taisyklės), Alytaus rajono savivaldybės miestų ir kitų gyvenamųjų vietovių tvarkymo ir švaros taisyklės, patvirtintos Alytaus rajono savivaldybės tarybos 2014 m. vasario 25 d. sprendimu Nr. K-47 (minėta, toliau – ir Tvarkymo ir švaros taisyklės), Nenaudojamų, apleistų žemės sklypų sąrašo sudarymo tvarkos aprašas, patvirtintas Alytaus rajono savivaldybės tarybos 2016 m. vasario 4 d. sprendimu Nr. K-10 (redakcija, galiojanti nuo 2022 m. sausio 1 d., minėta, toliau – ir Aprašas), kiti teisės aktai.

Viešojo administravimo subjektų (atsakovės) pareiga nagrinėti asmenų skundus ir prašymus kyla iš konstitucinės nuostatos, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (Konstitucijos 5 straipsnis). Prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo

administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAĮ 2 straipsnio 10 dalis), o skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (2 straipsnio 12 dalis). VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 35 punkte nustatyta, jog prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Pagal minėtų taisyklių 45 punktą, į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą šių taisyklių 45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Kaip byloje nustatyta, atsakovei įsisteisėjusiu LAGK Kauno apygardos skyriaus sprendimu buvo nustatyta pareiga iš naujo išnagrinėti pareiškėjos Skundą, kadangi pateiktas atsakymas neatitiko VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose nustatytų reikalavimų administraciniam aktui, taip pat VAĮ 3 straipsnyje nustatytų viešojo administravimo subjektų veiklos principų, t. y. išsamumo ir objektyvumo principų. Vykdydama LAGK Kauno apygardos skyriaus sprendimą, atsakovė priėmė skundžiamą Raštą, kuriame atsakovė pasisakė dėl pareiškėjos Skunde nurodytų aplinkybių, t. y. dėl Kaimynų patvoryje esančios galimos kompostavimo dėžės, atliekų, sklypo tvarkymo ir galimos žalos pareiškėjai. Atsižvelgiant į tai, Komisija šioje byloje patikrins, ar atsakymas išsamus, pagrįstas, taikyti teisės aktai atitinka nustatytas faktines aplinkybes.

Atliekų tvarkymo taisyklių 32.8.2 papunktis nustato, kad komunalinių atliekų turėtojai, kurie turi galimybes žaliąsias atliekas kompostuoti, jas kompostuoja savo privačioje valdoje specialiai tam skirtoje vietoje ar bendruose kelių individualių namų ūkių kompostavimo įrenginiuose su kitomis rekomenduojamomis kompostuoti komunalinėmis atliekomis. Kompostavimo vieta turi būti parenkama nuošalioje (kuo toliau nuo gyvenamųjų pastatų) sklypo vietoje, ne arčiau kaip 2 metrai nuo kaimyninės sklypo ribos, kad sklindantis kvapas nepažeistų kaimyninio sklypo savininko interesų ir teisių. Tų pačių taisyklių 2 priede pateiktas informacinio pobūdžio rekomenduojamų kompostuoti namų ūkio sąlygomis atliekų sąrašas, kuriame nustatyta, kas gali būti laikoma žaliosiomis atliekomis: (1) sodo ir daržo atliekos: nupjauta žolė, smulkios šakos, nukritę medžių lapai, sodo ir daržo gėrybių perteklius (pvz., vaisių krituoliai, peraugę daržovės), piktžolės, sena vazonų žemė, gėlių ir kitų augalų dalys; 2) kompostuoti tinkamos maisto atliekos: vaisių ir daržovių gabaliukai ir žievės, kiaušinių lukštai, arbatos pakeliai, kavos tirščiai ir jų filtrai; 3) kita: naminių graužikų (žiurkėnų, jūrų kiauulyčių) natūralūs pakratai).

Iš Administracijos 2025 m. liepos 28 d. Įvykio vietos apžiūros protokolo matyti, jog Žemės sklypo patikrinimo metu nustatyta, kad pirmo sklypo, esančio nuo sankryžos, dešinioji dalis, esanti už medinės tvoros, yra neprižiūrėta, apleista, nešienauta, sodinukai lenda per tvorą. Esančioje medinėje dėžėje auga žolės, žaliųjų atliekų dėžėje nėra. Jokio kvapo nesijaučia, jokių gyvių, šliužų ar kitų prie patvorio, per kurį lenda žolės į kitą sklypą, nesimato. Sodinukai yra aukšti, sklypo dalis visiškai neprižiūrima, nes joje esanti žolė virš 0,5 m. Įvykio apžiūros metu buvo fotografuojama, nuotraukos pridedamos.

Iš pridėtų nuotraukų matyti, jog medinėje dėžėje, kurią pareiškėja įvardija kaip savadarbę komposto dėžę, auga žolė, joje invazinių šliužų nesimato. Tai patvirtina, kad tuo metu, kai buvo teikiamas pareiškėjos Skundas, nebuvo kompostuojamų žaliųjų atliekų. Iš ginčo šalių teiktų kitu laikotarpiu foto nuotraukų matyti, jog medinėje dėžėje auga žolė, t. y. taip pat nenustatyta, kad būtų kompostuojamos žaliosios atliekos. Be to, atsakovė paaiškino, jog patikrinimais Žemės sklype buvo nustatyta, kad pareiškėjos Kaimynai 2023 metais įsigijo kompostavimui skirtą dėžę ir ją naudoja pagal paskirtį, atstumas nuo naudojamos kompostavimo dėžės iki sklypo savininko tvoros sudarė 6,2 metrus, o atsižvelgiant į tai, kad tvora pastatyta maždaug 1 metras nuo sklypo ribos, bendras atstumas

iki gretimo sklypo ribos viršija 7 metrus. Todėl tai vertinant, spėjama, jog atsakovė teisėtai Rašte nurodė, kad pareiškėjos minimoje medinėje dėžėje nėra kompostuojamos žaliosios atliekos bei nenustatė Atliekų tvarkymo taisyklių 32.8.2 papunkčio pažeidimo.

Tvarkymo ir švaros taisyklių 1 punkte nustatyta, kad jos nustato bendruosius ir specialiuosius tvarkymo, švaros ir tvarkos palaikymo reikalavimus, privalomus visiems fiziniams ir juridiniams asmenims jiems įstatymų nustatyta tvarka priskirtose teritorijose bei bendrojo naudojimo teritorijose Alytaus rajone. Tų pačių taisyklių 12.2 papunktyje nustatyta, kad asmenims priskirtose teritorijose draudžiama palikti netvarkomą, apleistą, nešienautą, piktžolėtą nuosavybės teise priklausančią, nuomojamą ar kitaip valdomą žemę ar mišką. Minėtų taisyklių 36 punkte nurodyta, kad asmenys pažeidę Tvarkymo ir švaros taisyklių reikalavimus, atsako Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekse nustatyta tvarka.

Aprašo 1 punkte nustatyta, kad šis aprašas reglamentuoja nenaudojamų, apleistų žemės sklypų sąrašą (toliau – Sąrašas) sudarymo ir keitimo tvarką ir sąlygas. Jis taikomas nustatant nenaudojamus, apleistus privačios nuosavybės teise valdomus ir iš valstybės nuomojamus (suteiktus naudotis) žemės sklypus, kuriems Alytaus rajono savivaldybės tarybos sprendimais taikomi didesni žemės mokesčio ir valstybinės žemės nuomos mokesčio tarifai, išskyrus privačios nuosavybės teise valdomas žemės ūkio naudmenas. Aprašo 5 punkte nustatyta, kad į Sąrašą įtraukiami žemės sklypai, atitinkantys bent vieną iš 5.1–5.3 papunkčiuose išvardintus kriterijus, t. y. žemės sklypas yra apleistas, t. y. nesutvarkytas taip, kad jis būtų tinkamas naudoti pagal pagrindinę žemės naudojimo paskirtį arba visiškai neprižiūrimas (pvz., žemės ūkio ar kitos paskirties žemės sklypas nešienaujamas, apaugęs menkaverčiais medžiais ir krūmynais, piktžolėmis ir pan.); žemės sklype laikomos (išskyrus tam skirtas vietas) statybinės ir (ar) teršiančios aplinką medžiagos, statybinis laužas ar daiktai (akivaizdžiai netvarkingos, techninių reikalavimų neatitinkančios transporto priemonės, jų dalys, nenaudojami statybiniai vagonėliai ar pan.), kaupiamos šiukšlės; asmenų nekilnojamasis turtas, esantis žemės sklype, yra įtrauktas į nenaudojamų, apleistų arba neprižiūrimų patalpų ir statinių sąrašą. To paties Aprašo 7 punkte nustatyta, jog informaciją apie nenaudojamus, apleistus žemės sklypus renka seniūnijų seniūnai. Seniūnijų seniūnai kartu su Žemės ūkio specialistais seniūnijose surinktą informaciją apie nenaudojamo, apleisto žemės sklypo vietą (pagal galimybę nurodant žemės sklypo koordinatę, adresą, grafiškai pažymėtą žemėlapyje ar kitais būdais, padedančiais nustatyti konkretų sklypą) ir vizualinę medžiagą, pagrindžiančią žemės sklypo atitikimą Aprašo 5.1, 5.2 punktuose nurodytus kriterijus, pateikia Komunalinio ūkio ir architektūros skyriui iki einamųjų metų liepos 1 d.

Kaip ir minėta, 2025 m. liepos 28 d. patikrinimo metu nustatyta, jog Žemės sklypo dešinioji dalis, esanti už medinės tvoros yra neprižiūrėta, apleista, nešienauta, sodinukai lenda per tvorą. Iš 2025 m. liepos 28 d. informacinio pranešimo matyti, jog Žemės sklypo savininkei dėl nesutvarkytos Žemės sklypo dalies buvo pareikšta žodinė pastaba. Atsakovė byloje paaiškino, jog nuo žodinės pastabos pareikšimo dienos per 14 dienų besiribojančio sklypo savininkė įsipareigojo sutvarkyti nesutvarkytą sklypo dalį. Nesutvarkyta sklypo dalis buvo sutvarkyta nedelsiant (2025 m. liepos mėn.). Nors pareiškėja Komisijai pateikė 2026 m. gegužės 6 d. darytas Žemės sklypo nuotraukas, iš kurių matyti, kad Žemės sklypas / jo dalis nesutvarkyta, apaugusi žolėmis, pridėta šiukšlių, tačiau šios nuotraukos darytos, kaip nurodo pareiškėja 2026 m. gegužės 6 d., t. y. šios aplinkybės negali būti vertinamos, nes nesusijusios su Rašto priėmimo aplinkybėmis. Be to, kaip paaiškino atsakovė, Administracija 2026 m. balandžio 27 d. yra gavusi pareiškėjos skundą dėl 2026 m. pavasario laikotarpiu susiklosčiusios situacijos ir su ja susijusių aplinkybių. Nurodyta, kad minėtam skundui nagrinėti Administracijos direktoriaus įsakymu yra sudaryta komisija. Todėl tai vertinant, spėjama, jog atsakovė Raštu tinkamai atsakė į pareiškėjos Skundą dėl netvarkomo žemės sklypo.

Pažymėtina ir tai, jog pagal Aprašo 7 punktą, informaciją apie nenaudojamus, apleistus žemės sklypus renka seniūnijų seniūnai. Kaip atsakovė nurodo, Administracijos padalinys informacijos apie Žemės sklypą, kaip apie nenaudojamą, apleistą Žemės sklypą niekada nėra gavęs. Be to, apie nesutvarkytą Žemės sklypo dalį buvo įspėta Žemės sklypo savininke. Todėl tai vertinant spėjama, jog atsakovė, nustačiusi, kad tik dalis Žemės sklypo nėra sutvarkyta bei negavusi iš seniūnijos seniūno informacijos apie nesutvarkytą Žemės sklypą, ėmėsi proporcingų veiksmų ir apie

nesutvarkytą Žemės sklypo dalį įspėdama Žemės sklypo savininkę. Apie tai pareiškėjai Raštu išsamiai buvo paaiškinta.

Pareiškėjai Rašte taip pat buvo išaiškinta, jog ji turi teisę, manydama, kad jei kaimynas ar kaimynai pažeidžia jos teises dėl ne vietoje pastatytos dėžės ir iš to atsiradusios žalos, jas ginti kreipiantis į teismą civilinio proceso nustatyta tvarka.

Atsižvelgus į tai, kas išdėstyta, spręstina, jog Raštas yra tinkamai motyvuotas, išsamiai atsakyta į pareiškėjos iškeltus klausimus, nurodytas teisinis pagrindas ir motyvai. Raštas atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies 5, 6 punkto bendruosius reikalavimus, keliamus administraciniams sprendimams, yra teisėtas ir pagrįstas, todėl nėra pagrindo jį naikinti.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu pareiškėjos skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Alytaus rajono savivaldybės administracijai dėl Alytaus rajono savivaldybės administracijos 2026 m. vasario 17 d. rašto Nr. K26-676 „Dėl skundo tyrimo“ panaikinimo atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Evaldas Ambrozaitis

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Inga Drąsutavičienė