



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. gegužės 26 d. Nr. 21RE2-224 (AG2-147/15-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Lauros Bernikienės ir Ingos Drąsutavičienės,

2026 m. gegužės 25 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. Y. patikslintą skundą atsakovei Nacionalinei mokėjimo agentūrai prie Žemės ūkio ministerijos dėl Nacionalinės mokėjimo agentūros prie Žemės ūkio ministerijos (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl paraiškos atmetimo nesurinkus privalomo atrankos balų skaičiaus“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2026 m. balandžio 24 d. rezoliucija priimtas nagrinėti pareiškėjos X. Y. patikslintas skundas atsakovei Nacionalinei mokėjimo agentūrai prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – ir Mokėjimo agentūra), kuriuo pareiškėja prašo:

1) panaikinti Mokėjimo agentūros (data neskelbtina) sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl paraiškos atmetimo nesurinkus privalomo atrankos balų skaičiaus“ (toliau – ir Sprendimas), kuriuo atmesta pareiškėjos paraiška;

2) paraišką vertinti vadovaujantis prie paraiškos pateiktais, tiekėjo parašu patvirtintais dokumentais, tiekėjo papildomai pateiktu paaiškinimu, taip pat išdėstytais argumentais dėl Įgyvendinimo taisyklių (pastaba, Lietuvos žemės ūkio ir kaimo plėtros 2023–2027 metų strateginio plano intervencinės priemonės „Labai smulkių ūkių plėtra“ įgyvendinimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2023 m. rugpjūčio 23 d. įsakymu Nr. 3D-557, toliau – ir Įgyvendinimo taisyklės), Administravimo taisyklių (pastaba, Lietuvos žemės ūkio ir kaimo plėtros 2023–2027 metų strateginio plano administravimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2023 m. vasario 24 d. įsakymu Nr. 3D-102, toliau – ir Administravimo taisyklės) nuostatų atitikimo ir grąžinti pareiškėjai priklausančius 15 atrankos balų už Įgyvendinimo taisyklių 39.6 punkte nurodytą atrankos kriterijų, dėl ko pareiškėjos paraiška surenka 35 atrankos balus, t. y. daugiau nei Įgyvendinimo taisyklių 40 punkte nustatytas mažiausias privalomas atrankos balų skaičius (30), ir patenka tarp tų paraiškų, kurioms turi būti atliekamas tinkamumo paramai gauti vertinimas.

Pareiškėja patikslintame skunde paaiškina, kad Mokėjimo agentūrai (data neskelbtina) pateikė paraišką Nr. (duomenys neskelbtini) pagal priemonę (toliau – ir Paraiška). Paraiška surinko 35 atrankos balus, tačiau Mokėjimo agentūros Kaimo plėtros ir paramos regionams departamento Klaipėdos paramos administravimo skyrius (toliau – ir Mokėjimo agentūros Klaipėdos skyrius) skundžiamu Sprendimu informavo pareiškėją apie priimtą sprendimą atmesti Paraišką, nes atlikus atrankos vertinimą nustatyta, kad paraiška surinko 20 atrankos balų, t. y. mažiau nei Įgyvendinimo taisyklių 40 punkte nustatytas mažiausias privalomas atrankos balų skaičius (30).

Nurodo, kad (data neskelbtina) pateikė skundą Mokėjimo agentūrai, tačiau nebuvo įvertinti jokie pateikti argumentai, paliktas galioti ankstesnis Sprendimas. Prašo išnagrinėti skundą ir panaikinti Paraiškos atmetimą.

Atsakovė Nacionalinė mokėjimo agentūra prie Žemės ūkio ministerijos atsiliepimu su pareiškėjos patikslinto skundo reikalavimais nesutinka ir prašo patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodo, kad (data neskelbtina) pareiškėja pateikė Paraišką, Mokėjimo agentūros Klaipėdos skyrius, atlikęs atrankos vertinimą, priėmė skundžiamą Sprendimą, kurį pareiškėja (data neskelbtina) apskundė Mokėjimo agentūrai. Mokėjimo agentūra (data neskelbtina) atsakymu informavo pareiškėją, kad skundas atmetamas ir paliekamas galioti Sprendimas.

Atsakovė nesutinka su pareiškėjos argumentu, kad Mokėjimo agentūra, išnagrinėjusi pareiškėjos skundą dėl Sprendimo, neįvertino jokių pateiktų argumentų. Tvirtina, jog atsakovė išsamiai įvertino tiek skunde Mokėjimo agentūrai nurodytus argumentus, tiek kartu su skundu pateiktus papildomus dokumentus. Taip pat susisiekt su uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – UAB) „X“ darbuotoju dėl paaiškinimų, siekdama išsiaiškinti, kokie yra skirtumai tarp nemokamos ir mokamos „X“ išmaniosios žemės ūkio sistemos versijų. Įvertinusi pareiškėjos pateiktus dokumentus ir papildomai gautus paaiškinimus, nustatė, kad paramos skyrimas už investiciją, kurią tiekėjas leidžia naudotis nemokamai iki 50 ha neatitinka racionalaus lėšų panaudojimo principo. Nurodo, kad balai už atrankos kriterijų, susijusį su skaitmeninio investicijos įsigijimu, suteikiami tik kai investicijos įsigijamos paramos lėšomis. Pažymi, kad įvertinti pareiškėjos argumentai ir papildomi dokumentai nepaneigia nustatyto fakto, kad Paraiška nesurinko privalomo mažiausio 30 atrankos balų skaičiaus. Atkreipia dėmesį, kad pareiškėja neprašo panaikinti Mokėjimo agentūros atsakymo į skundą.

Patikslinto skundo argumentą, kad pareiškėja atitinka Įgyvendinimo taisyklių 39.6 papunktį, kadangi investicija į „X“ programą patenka į „3D-181 1 priedo kriterijų „Skaitmeninimas“ ir ją įsigysiu panaudodamas paramos lėšas. <...>“ vertina kaip pareiškėjos gynybinę poziciją ir subjektyvią nuomonę. Teigia, kad Sprendime atsakovė išsamiai paaiškino, kodėl „X“ išmanioji žemės ūkio sistema nėra tinkama finansuoti paramos lėšomis. Nurodo Įgyvendinimo taisyklių 31 punkto ir 39.6 papunkčio reglamentavimą ir pažymi, kad išmaniosios žemės ūkio sistemos „X“ įsigijimo išlaidos galėtų būti pripažintos tinkamomis finansuoti tik tuo atveju, jei pareiškėjos valdomas žemės ūkio naudmenų plotas viršytų 50 ha, t. y. kai pareiškėja nebeturėtų galimybės naudotis nemokama sistemos versija ir dėl sistemos įsigijimo faktiškai patirtų išlaidas.

Dėl pareiškėjos patikslinto skundo argumento, kad UAB „X“ svetainė nėra Lietuvos Respublikos valstybės ar Europos Sąjungos institucijų viešasis registras, informacinė sistema ar duomenų bazė, nurodo Administravimo taisyklių 13.7 papunkčio nuostatą ir paaiškina, kad vien paraiškos ir kitų dokumentų pateikimas nėra pagrindas paramai skirti. Pažymi, kad Mokėjimo agentūra, būdama vienintele akredituota institucija Lietuvoje, kuri administruoja valstybės ir Europos Sąjungos paramos žemės ūkiui, kaimo plėtrai ir žuvininkystei lėšas bei atlieka jų mokėjimo ir kontrolės funkcijas, privalo vertinti pareiškėjų atitiktį teisės aktų reikalavimams, pateiktų dokumentų ir informacijos pagrįstumą bei teisingumą. Teigia, kad Mokėjimo agentūra negali paramos skirti vien formaliai gavusi paraišką ar kitus dokumentus, neįvertinusi, ar pareiškėja atitinka paramos gavimo sąlygas. Pažymi, kad atrankos kriterijai nėra savitiksliai, jie skirti įvertinti projekto kokybę bei pagrįstumą, todėl jų vertinimas turi būti pagrįstas konkrečiais duomenimis. Nurodo, kad ginčo atveju atsakovė vertino konkrečius Paraiškoje ir verslo plane pareiškėjos pateiktus duomenis.

Paaiškina, kad siekdama įvertinti pareiškėjos pateiktos informacijos pagrįstumą ir teisingumą, patikrino Mokėjimo agentūros informacinės sistemos duomenis (pareiškėjos valdomą žemės ūkio naudmenų plotą), taip pat UAB „X“ interneto tinklalapyje viešai skelbiamus duomenis, ir į juos atsižvelgė vertindama investicijų kainų pagrįstumą bei atitiktį Įgyvendinimo taisyklių ir Administravimo taisyklių nuostatomis.

Nesutinka su pareiškėjos patikslintame skunde kartojamais argumentais, kad licencija yra reikalinga 3 metų laikotarpiui ir, kad UAB „X“ komercinis pasiūlymas (toliau – ir Komercinis pasiūlymas) yra parengtas individualiai pareiškėjai. Pažymi, kad UAB „X“ Komercinis pasiūlymas nėra individualizuotas pareiškėjos ūkiui, nes jame nėra atsižvelgta į pareiškėjos gamybinį potencialą, t.

y. valdomą žemės ūkio naudmenų plotą. Paaiškina, kad Komerciniame pasiūlyme nurodyta, kad „Pasiūlymas perkant pilną licenciją 110 ha“, o Paraiškos ir Mokėjimo agentūros informacinio portalo duomenimis nustatyta, kad pareiškėja valdo ir projekto kontrolės laikotarpiu planuoja valdyti 14,19 ha žemės ūkio naudmenų plotą, kurio didinimas nenumatytas. Tvirtina, jog Komerciniame pasiūlyme nurodyta (duomenys neskelbtini) Eur kaina yra apskaičiuota 110 ha ūkiui, todėl neatitinka pareiškėjos ūkio individualių poreikių ir realaus gamybinio potencialo bei Įgyvendinimo taisyklių 31 punkto nuostatų.

Atkreipia dėmesį, kad pareiškėja klaidina Komisiją teigdama, kad UAB „X“ pasiūlymas yra mažiausios kainos pasiūlymas 3 metų licencijai įsigyti. Pažymi, kad iš pareiškėjos kartu su Paraiška pateiktų UAB „Y“ ir UAB „Z“ pateiktų komercinių pasiūlymų matyti, kad juose siūlomos licencijos yra vienerių metų laikotarpiui, o ne trijų, kaip nurodyta UAB „X“ pasiūlyme. Vertina, kad dėl šios priežasties minėti komerciniai pasiūlymai nėra palyginami tarpusavyje, t. y. nėra lygiaverčiai. Administravimo taisyklių 113 punkto pagrindu pažymi, kad pareiškėjos pateikti komerciniai pasiūlymai neatitinka lygiavertiškumo reikalavimo, todėl negali būti laikomi tinkamu kainos pagrindu pagal Administravimo taisyklių 113 punkto nuostatą.

Akcentuoja Administravimo taisyklių 113 punkto nuostatą, nurodo Administravimo taisyklių 124.19 papunkčio ir 188 punkto nuostatas ir primena, kad pareiškėja planavo įsigyti, be kita ko, „X“ sistemą laukų stebėjimui. Pažymi, kad oficialioje UAB „X“ interneto svetainėje nurodoma, kad išmaniosios žemės ūkio valdymo sistemos kaina priklauso nuo „X“ programoje įtrauktų hektarų skaičiaus, o ūkiams iki 50 ha sistemos naudojimas suteikiamas nemokamai ir neterminuotam laikotarpiui. Pažymi, kad pareiškėja valdo 14,19 ha žemės ūkio naudmenų plotą, todėl jai objektyviai prieinama nemokama naudojimosi „X“ sistemos alternatyva. Atkreipia dėmesį, kad pareiškėjos pateiktuose komerciniuose pasiūlymuose numatyta įsigyti pilna (mokama) ūkio valdymo sistemos licencija, tačiau Paraiškoje nėra pateikta objektyvių duomenų, jog nemokamas funkcionalumas būtų nepakankamas jos vykdomai veiklai. Teigia, kad „X“ sistemos įsigijimas paramos lėšomis neatitinka racionalaus lėšų panaudojimo principo, nes pakankama funkcionalumo apimtis yra pareiškėjai prieinama nemokamai. Vertina, kad Mokėjimo agentūra teisėtai ir pagrįstai vertino, kad nagrinėjamu atveju išmanioji žemės ūkio sistema „X“ nėra tinkama finansuoti paramos lėšomis, nes pareiškėja išlaidų faktiškai nepatirtų, sistema nebus įsigyjama paramos lėšomis, todėl atrankos balai už ją negali būti skiriami.

Papildomai nurodo, kad atsakovė vertindama pareiškėjų paraiškas, be kita ko, vadovaujasi lygiateisiškumo principu. Vertina, kad tenkinus pareiškėjos patikslintą skundą, pareiškėjai būtų sudarytos išimtinės ir privilegijuojančios sąlygos. Pažymi, kad Mokėjimo agentūra visų paraiškų atrankos vertinimą turi atlikti objektyviai, vienodomis sąlygomis ir vienodais kriterijais. Nurodo, kad išimčių, leidžiančių nesivadovauti šiuo principu, paramos skyrimą reglamentuojantys teisės aktai nenumato.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikos pagrindu pažymi, kad pareiškėjos nesutikimas su Sprendimo argumentacija ar kitoks Sprendime nurodytų aplinkybių vertinimas, nedaro Sprendimo neteisėtu ar negaliojančiu. Vertina, kad Sprendimas atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo (toliau – ir VAĮ) keliamus reikalavimus, jame išdėstyti Sprendimo priėmimo motyvai, nurodytos teisės aktų nuostatos, Sprendimas yra individualizuotas ir pagrįstas. Teigia, kad išdėstyti motyvai adekvatūs, aiškūs ir pakankami, iš kurių pareiškėja suprato Sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus, todėl naikinti Sprendimo nėra teisinio pagrindo.

Pareiškėja ir atsakovė apie posėdžio vietą ir laiką informuotos tinkamai. Pareiškėja patikslintame skunde nurodė, jog posėdyje nedalyvaus, atsakovė atsiliepimu neprieštaravo bylos nagrinėjimui rašytinio proceso tvarka. Atsižvelgiant į bylos šalių valią, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka, šalims nedalyvaujant.

Patikslintas skundas atmestinas.

Nagrinėjamos administracinės bylos ginčo dalykas – Nacionalinės mokėjimo agentūros prie Žemės ūkio ministerijos (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl paraiškos

atmetimo nesurinkus privalomo atrankos balų skaičiaus“ teisėtumas bei įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumas.

Bylos duomenimis nustatyta, jog pareiškėja (data neskelbtina) pateikė atsakovei paraišką „Paramos paraiška pagal Lietuvos žemės ūkio ir kaimo plėtros 2023–2027 metų strateginio plano intervencinės priemonės „Labai smulkių ūkių plėtra“ įgyvendinimo taisyklės“ (minėta, toliau – Paraiška) gauti paramą smulkaus ūkio plėtrai vidurio ir vakarų Lietuvos regione adresu (duomenys neskelbtini) Projekto Nr. (duomenys neskelbtini). Paraiškoje nurodė, kad veikla vykdoma mėsinių galvijininkystės ir pieninės galvijininkystės sektoriuje. Žemės ūkio sektorius į kurį investuojama: mėsinė galvijininkystė, pieninė galvijininkystė. Paraiškos 1 punkte nurodė, kad veiklos srityje žemės ūkio produktų gamyba, Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas, pildomos išlaidos, be kita ko, kategorijoje nauja žemės ūkio technika ir nauja žemės ūkio įranga, įskaitant skaitmenines ūkininkavimo technologijas (Paraiškos 1.2 papunktis). Išlaidos „X sistema laukų stebėjimui“, patikslinimas „ūkio valdymo sistema X“. Paraiškoje paaiškino, kad ūkininkei reikalinga ši investicija, nes nori prisidėti prie ūkio skaitmeninimo, taip pat stebėti savo išlaidas, trąšų kiekius ir pan. Suma be PVM – (duomenys neskelbtini) Eur, suma su PVM – (duomenys neskelbtini) Eur, prašoma paramos suma (be PVM) – (duomenys neskelbtini) Eur. Iš viso pagal veiklos sritį prašoma paramos suma (be PVM) – (duomenys neskelbtini) Eur.

Mokėjimo agentūros Klaipėdos skyrius (data neskelbtina) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) atmetė pareiškėjos Paraišką, nes atlikus atrankos vertinimą, nustatė, kad Paraiška surinko 20 atrankos balų, t. y. mažiau nei Įgyvendinimo taisyklių 40 punkte nustatytas mažiausias privalomas atrankos balų skaičius (30). Sprendime pažymėjo, kad Sprendimas priimtas Administravimo taisyklių 95–105 punktų ir Įgyvendinimo taisyklių 39–41 punktų pagrindu. Nurodė, kad Mokėjimo agentūra, vadovaudamasi Įgyvendinimo taisyklių 21, 31, 38 punktais, Administravimo taisyklių 93, 94, 113, 118, 188 punktais, nustatė, kad Paraiškai negali būti suteikta 15 atrankos balų pagal Įgyvendinimo taisyklių 39.6 papunktį, taip pat išdėstė šio papunkčio reglamentavimą. Sprendime nurodė, kad Paraiškoje į atrankos klausimą, „Ar investuojate į gamybinių procesų skaitmeninimo inovacijas, kaip nurodyta Taisyklių 39.6 papunktyje“, atsakė teigiamai, nurodė, kad įsigysite „X ūkio valdymo sistemą“ ir prašė 15 atrankos balų. Sprendime pažymėjo, kad Paraiškos 1.3 lentelėje „Tinkamos finansuoti projekto išlaidos“ tarp išlaidų, kurioms prašote paramos, nurodyta „X sistema laukų stebėjimui“, nurodyta (duomenys neskelbtini) Eur be PVM, (duomenys neskelbtini) Eur su PVM kaina, prašoma (duomenys neskelbtini) Eur paramos. Pažymėjo, kad su Paraiška pareiškėja pateikė tris ūkio valdymo programų komercinius pasiūlymus, kur mažiausią kainą už investiciją siūlo UAB „X“ – (duomenys neskelbtini) Eur be PVM (3 metams).

Mokėjimo agentūros Klaipėdos skyrius skundžiamame Sprendime išdėstė Įgyvendinimo taisyklių 21, 31, 38 punktų bei Administravimo taisyklių 93, 94, 113 ir 188 punktų nuostatas ir pažymėjo, kad su Paraiška pateiktame UAB „X“ Komerciniame pasiūlyme nurodyta, kad „perkant pilną licenciją iki 110 ha kaina be PVM 3 metams – (duomenys neskelbtini) Eur“, tačiau, vadovaujantis oficialaus UAB „X“ puslapio kainodara – X nustatyta, kad kaina vienam ūkiui, kurio dydis iki 49 ha, yra 0 Eur, tai yra nemokama. Be to, nurodyta, jog pirmos 30 dienų – nemokamai visais atvejais.

Sprendime paaiškino, kad vadovaujantis Paraiškos ir Mokėjimo agentūros portalo duomenimis, nustatyta, kad pareiškėja valdo 14,19 ha žemės ūkio naudmenų plotą. Pažymėjo, kad Paraiškoje taip pat nurodyta, kad šio ploto didinti pareiškėja neplanuoja, todėl atsakovė vertino, kad pareiškėja „X“ sistema ūkyje gali naudotis nemokamai. Paaiškino, kad vadovaujantis Įgyvendinimo taisyklių 31 punkto, Administravimo taisyklių 113, 188 punktų nuostatomis nustatyta, kad „ūkio valdymo sistema – X skaitmeninimo inovacija“ nėra tinkama finansuoti paramos lėšomis, nes yra galimybė, jei reikia, „X“ paslauga naudotis nemokamai, laikantis racionalaus lėšų panaudojimo principo, paslaugos kaina bus lygi 0 Eur, tad išlaidų nebus faktiškai patirta, paslauga nebus įsigyjama panaudojant paramos lėšas, paslauga nebus įtraukta į paramos gavėjo apskaitą, todėl atrankos balai negali būti skiriami. Nurodė, kad atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Paraiška yra atmetama, ji toliau nebus vertinama ir parama nebus skiriama.

Bylos duomenimis taip pat nustatyta, kad pareiškėja, nesutikdama su Mokėjimo agentūros Klaipėdos skyriaus Sprendimu, (data neskelbtina) pateikė skundą Mokėjimo agentūrai, kuriame nurodė, kad su Sprendimu nesutinka, nes ji atitinka visas Įgyvendinimo taisyklių ir Administravimo taisyklių

nuostatas, argumentavo, kad Paraišką Mokėjimo agentūra turėjo vertinti pagal Paraiškos pateikimo dieną pareiškėjos pateiktus ir dokumentais pagrįstus duomenis, t. y. komercinius pasiūlymus, o ne UAB „X“ svetainėje, kuri nėra Lietuvos Respublikos ar Europos Sąjungos institucijų viešasis registras, teikiama bendrine informacija. Nurodė, kad skaitmeninės investicijos kainos pagrįstumui kartu su Paraiška pateikė trijų skirtingų tiekėjų komercinius pasiūlymus, iš kurių UAB „X“ pasiūlė mažiausią kainą pilnai licencijai 3 metams įsigyti. Pažymėjo, kad Mokėjimo agentūra ignoravo faktą, kad UAB „X“ internete siūloma nuolaida licencijai įsigyti gali būti taikoma daugiausiai 2 metams, o Komerciniame pasiūlyme nurodyta 3 metų licencijos pirkimo kaina. Nurodė, kad atsakovė nepasigilino, neprašė pareiškėjos ar tiekėjo paaiškinti, kokiomis sąlygomis, kokių funkcionalumų programos versijai apskaičiuota kaina Komerciniame pasiūlyme ir kokiomis sąlygomis tiekėjas taiko svetainėje reklamuojamą nuolaidą.

Mokėjimo agentūra (data neskelbtina) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) pareiškėjos skundą atmetė kaip nepagrįstą ir paliko galioti Mokėjimo agentūros Klaipėdos skyriaus Sprendimą.

Pažymėtina, jog pareiškėja patikslintu skundu su Sprendimu nesutinka, prašo jį panaikinti, tačiau jame iš esmės nenurodo jokių nesutikimo motyvų. Atsižvelgiant į tai, Komisija, spręsdama klausimą dėl Sprendimo teisėtumo, taip pat vertins argumentus, nurodytus skunde, teiktame Mokėjimo agentūrai.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – VAI), Lietuvos žemės ūkio ir kaimo plėtros 2023–2027 metų strateginio plano administravimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2023 m. vasario 24 d. įsakymu Nr. 3D-102 (minėta, toliau – Administravimo taisyklės), Lietuvos žemės ūkio ir kaimo plėtros 2023–2027 metų strateginio plano intervencinės priemonės „Labai smulkių ūkių plėtra“ įgyvendinimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2023 m. rugpjūčio 23 d. įsakymu Nr. 3D-557 (minėta, toliau – Įgyvendinimo taisyklės), ir kiti teisės aktai.

Administravimo taisyklės nustato Lietuvos žemės ūkio ir kaimo plėtros 2023–2027 metų strateginio plano bei šio plano intervencinių priemonių administravimo tvarką (Administravimo taisyklių 1 punktas). Vadovaujantis Administravimo taisyklių 12 punktu, Mokėjimo agentūra yra atsakinga už intervencinių priemonių, tiesioginių išmokų išlaidų, numatytų Reglamento (ES) 2021/2116 5 straipsnio 2 dalyje ir 6 straipsnyje, valdymą ir kontrolę, įskaitant ir žemės ūkio naudmenų ir kitų plotų nuotolines patikras, patikras vietoje, duomenų, reikalingų intervencinių priemonių vertinimams ir stebėsenai atlikti rinkimą, kitos informacijos teikimą VI apie Strateginio plano įgyvendinimo eigą ir pažangą bei kitas pavestas funkcijas. <...>. Mokėjimo agentūrai, be kita ko, suteikta teisė atlikti šias funkcijas: skelbti kvietimus teikti paramos paraiškas, atlikti pagal intervencines priemones pateiktų paramos paraiškų vertinimą, tikrinti, ar pareiškėjas atitinka nustatytus tinkamumo gauti paramą sąlygas bei reikalavimus, išlaidų tinkamumą, atlikti paramos paraiškų atrankos vertinimą, tikrinti pateiktos informacijos teisingumą, atlikti patikras vietoje, vertinti projektų rizikingumą, rengti projektų vertinimo ataskaitas, priėmus sprendimą dėl projektų atrankos apie šį sprendimą informuoti pareiškėjus ir kita (Administravimo taisyklių 13.6–13.8 papunkčiai).

Pagal Administravimo taisyklių 87 punktą, paramos paraiškų vertinimą sudaro šios dalys: atrankos vertinimas (kai taikoma) (87.1 papunktis) ir tinkamumo skirti paramą vertinimas (87.2 papunktis). Paramos paraiškas vertina bei paramos paraiškų vertinimo procesą organizuoja paskirti Mokėjimo agentūros darbuotojai, vadovaudamiesi Mokėjimo agentūros patvirtintais darbo tvarkos aprašais (Administravimo taisyklių 88 punktas).

Visi paramos paraiškos vertinimo metu atlikti vertinimo ir kontrolės veiksmai turi būti fiksuojami dokumentuose ir / arba informacinėse sistemose Mokėjimo agentūros darbo tvarkos aprašuose nustatyta tvarka (Administravimo taisyklių 89 punktas). Jeigu dėl paramos paraiškoje pateiktos neišsamios ar netikslios informacijos, trūkstamų dokumentų Mokėjimo agentūra negali įvertinti paramos paraiškos, ji turi paprašyti pareiškėjo pateikti papildomus dokumentus ir (arba) informaciją. Gali būti prašoma pateikti tik tuos dokumentus ir informaciją, kuri yra būtina atitikčiai tinkamumo sąlygoms, atrankos kriterijams ir išipareigojimams įvertinti ir kurios nėra Registruose (pastaba, Lietuvos Respublikos valstybės ir ES institucijų viešieji registrai, informacinės sistemos ir duomenų bazės, toliau – Registrai). <...> (Administravimo taisyklių 90 punktas).

Administravimo taisyklių 93 punkte nustatyta, kad visos pateiktos paramos paraiškos turi būti vertinamos pagal intervencinių priemonių įgyvendinimo taisyklėse nustatytas tinkamumo sąlygas ir reikalavimus bei atrankos kriterijus paramai gauti ir šie kriterijai vertinimo metu negali būti keičiami, išskyrus techninio pobūdžio pakeitimus. Paramos paraiškos atrankos kriterijai bei tinkamumas gauti paramą vertinami pagal paramos paraiškos pateikimo dieną pareiškėjo pateiktus ir atitinkamais dokumentais pagrįstus duomenis, Registruose esančius duomenis, taip pat pagal dokumentus ir informaciją, gautą iš pareiškėjo po Mokėjimo agentūros paklausimo. Jei šie duomenys skiriasi, vadovaujamosi Registruose esančiais duomenimis (Administravimo taisyklių 94 punktas).

Atrankos kriterijų vertinimo metu nustatčius, kad paramos paraiška įvertinta mažesniu atrankos balų skaičiumi negu intervencinės priemonės įgyvendinimo taisyklėse nustatytas privalomasis atrankos kriterijų balų skaičius, Mokėjimo agentūros sprendimu paramos paraiška atmetama – nevertinama pagal tinkamumo sąlygas ir neteikiama svarstyti projektų atrankos komitetui. Apie priimtą sprendimą atmesti paramos paraišką Mokėjimo agentūra informuoja pareiškėją, nurodant atmetimo priežastį (Administravimo taisyklių 104 punktas). Laikydamasis racionalaus lėšų panaudojimo principo, pareiškėjas turi imtis visų priemonių įsigyti investicijas kainomis, ne didesnėmis už atitinkamų prekių, paslaugų, darbų vidutines rinkos kainas <...>. (Administravimo taisyklių 113 punktas). Išlaidos turi būti pagrįstos, <...>. Pareiškėjas turi imtis visų priemonių įsigyti investicijas už kainas, ne didesnes už atitinkamų prekių, paslaugų, darbų vidutines rinkos kainas, laikydamasis racionalaus lėšų panaudojimo principo <...> (Administravimo taisyklių 188 punktas).

Įgyvendinimo taisyklės nustato paramos teikimo ir administravimo tvarką pagal Strateginio plano intervencinę priemonę „Labai smulkių ūkių plėtra“ (toliau – intervencinė priemonė). Įgyvendinimo taisyklės taikomos pareiškėjams, partneriams, rengiantiems ir teikiantiems paramos paraiškas, paramos gavėjams, įgyvendinantiems projektus, kuriems skirta parama pagal intervencinę priemonę, taip pat institucijoms, atliekančioms paramos paraiškų vertinimą, atranką ir projektų įgyvendinimo priežiūrą. <...> (Įgyvendinimo taisyklių 2 punktas). Pagal intervencinę priemonę remiami sektoriai, be kita ko, pienininė galvijininkystė (Įgyvendinimo taisyklių 11.1 papunktis), mėsinė galvijininkystė (Įgyvendinimo taisyklių 11.2 papunktis).

Įgyvendinimo taisyklių 21 punkte nustatyta, kad paramos paraiškų tinkamumo skirti paramą vertinimas atliekamas Administravimo taisyklėse nustatyta tvarka pagal paramos paraiškos pateikimo dieną pareiškėjo pateiktus ir atitinkamais dokumentais pagrįstus duomenis, viešuosiuose registruose esančius duomenis. Jei šie duomenys skiriasi nuo viešuosiuose registruose esančių duomenų, vadovaujamosi registruose esančiais duomenimis. Tinkamos ir netinkamos finansuoti išlaidos nurodytos Įgyvendinimo taisyklių IX skyriuje. Įgyvendinimo taisyklių 31 punkte nustatyta, kad projekte turi būti numatytos visos išlaidos, kurios yra susijusios su projekto įgyvendinimu ir numatyta vykdyti veikla. Projekto išlaidos turi atitikti bendruosius reikalavimus, nurodytus Administravimo taisyklių 113 ir 114 punktuose bei 124.15, 124.18 ir 124.19 papunkčiuose. Projekto įgyvendinimo metu patirtos išlaidos laikomos tinkamomis finansuoti tik tuo atveju, jei jos yra faktiškai patirtos ir įtrauktos į paramos gavėjo apskaitą bei realiai suplanuotos, pagrįstos, atitinkančios ūkio (į ūkio gamybinio potencialo atitiktį įtraukiami pareiškėjo ir partnerio (-ių) ūkiai) gamybinį potencialą (pvz.: valdomą žemės plotą, ūkinių gyvūnų skaičių ir pan.) ir neviršijančios vidutinių rinkos (jei nenustatyti fiksuotieji įkainiai) kainų. <...>. Įgyvendinimo taisyklių 33.1 punkte nustatyta, kad nauja žemės ūkio technika ir nauja žemės ūkio įranga, įskaitant skaitmenines ūkininkavimo technologijas, priskiriama tinkamų finansuoti išlaidų kategorijai. Pagal Įgyvendinimo taisyklių 34.7 papunkčio nuostatą, netinkamomis finansuoti laikomos išlaidos, kurios neatitinka pareiškėjo ir (ar) partnerio gamybinio potencialo. Projektų atrankos vertinimas atliekamas Administravimo taisyklių nustatyta tvarka (Įgyvendinimo taisyklių 38 punktas).

Įgyvendinimo taisyklių 39 punkte reglamentuoti projektų atrankos kriterijai. Ginčo atveju aktualus Įgyvendinimo taisyklių 39.6 punktas, kuriame nustatyta, kad jei pareiškėjas investuoja į gamybinių procesų skaitmeninimo inovacijas – suteikiama 15 balų. Balai suteikiami investuojant į skaitmenines technologijas, nurodytas Projektų inovatyvumo vertinimo metodikos, patvirtintos Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2023 m. kovo 24 d. įsakymu Nr. 3D-181 „Dėl Projektų inovatyvumo vertinimo metodikos patvirtinimo“, 1 priedo kriterijoje „Skaitmeninimas“. Investicijos turi būti įsigyjamoms panaudojant paramos lėšas. Privalomasis mažiausias paramos paraiškų atrankos

balų skaičius – 30 balų. Jeigu paramos paraiškų atrankos vertinimo metu nustatoma, kad paramos paraiška nesurinko privalomojo mažiausio 30 balų skaičiaus, paramos paraiška atmetama (Taisyklių 40 punktas).

Apibendrinant aukščiau išdėstytą, akivaizdu, kad teisinis reguliavimas nustato imperatyvius vertinimo kriterijus, kuriuos pareiškėjos teikiama Paraiška turi atitikti, ir kurių atitiktis tikrinama atliekant Paraiškos vertinimą. Mokėjimo agentūra paraiškas vertina pagal paramos paraiškos pateikimo dieną pareiškėjo pateiktus ir atitinkamais dokumentais pagrįstus duomenis, Registruose esančius duomenis <...> (Administravimo taisyklių 94 punktas). Analogiškos nuostatos nustatytos Įgyvendinimo taisyklių 21 punkte. Projekto išlaidos turi atitikti bendruosius reikalavimus, nurodytus Administravimo taisyklių 113 ir 114 punktuose bei 124.15, 124.18 ir 124.19 papunkčiuose. Spręstina, jog projekto įgyvendinimo metu patirtos išlaidos laikomos tinkamomis finansuoti tik tuo atveju, kai yra realiai suplanuotos, pagrįstos ir atitinkančios ūkio gamybinį potencialą, valdomą žemės plotą ir neviršijančios vidutinių rinkos kainų (Įgyvendinimo taisyklių 31 punktas). Skaitmeninės ūkininkavimo technologijos priskiriamos tinkamų finansuoti išlaidų kategorijai (Įgyvendinimo taisyklių 33.1 papunktis). Pareiškėjo gamybinio potencialo neatitinkančios išlaidos laikomos netinkamomis finansuoti (Įgyvendinimo taisyklių 34.7 papunktis). Jei pareiškėjas investuoja į gamybinių procesų skaitmeninimo inovacijas, t. y. skaitmeninimo technologijas, ir investicijas įsigyja panaudojant paramos lėšas, – suteikiama 15 balų (Įgyvendinimo taisyklių 39.6 papunktis).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) yra išaiškinęs, kad administracinių teismų (Komisijos taip pat) praktikoje, atliekant viešojo administravimo institucijų, veikiančių specialiųjų žinių reikalaujančiose srityse, veiklos teisminę (pastaba, Komisijoje – ikiteisminę) kontrolę, pripažįstama, jog teismas (Komisija taip pat) turi patikrinti priimto akto pagrįstumą bei teisėtumą šiais aspektais: ar jis priimtas kompetentingo subjekto; ar buvo laikytasi pagrindinių procedūrų, ypač taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą (pvz., LVAT 2017 m. balandžio 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-551-756/2017, 2018 m. gruodžio 19 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1896-525/2018, 2020 m. vasario 19 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-596-1062/2020, 2021 m. balandžio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1128-756/2021, 2022 m. birželio 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-156-756/2022). Teismas (Komisija taip pat) turi pareigą patikrinti, ar konkreti išvada padaryta pagrindžiant teisingai nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis, ar įrodinėjimo dalyką sudaranti informacija gauta pakankamų ir tinkamų įrodymų pagrindu (šiuo aspektu žr., pvz., LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2023 m. liepos 5 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-71-463/2023).

Aptarto teisinio reguliavimo kontekste pažymima, kad, nagrinėjamu atveju, Komisija turi įvertinti, ar Mokėjimo agentūra, priimdama skundžiamą Sprendimą, nepažeidė Administravimo taisyklėse ir Įgyvendinimo taisyklėse nustatytos procedūros ir įvykdė savo pareigą pagrįsti skundžiamą Sprendimą, nurodyma jo teisinį ir faktinį pagrindą.

Nagrinėjamoje byloje iš esmės ginčas kyla dėl to, jog pareiškėjos Paraiškai neskirti 15 balai pagal Įgyvendinimo taisyklių 39.6 papunktį, dėl to Paraiška surinko 20 atrankos balų, t. y. mažiau nei Įgyvendinimo taisyklių 40 punkte nustatytas mažiausias privalomas atrankos balų skaičius (30). Sprendime nurodyta, jog „X“ sistema laukų stebėjimui ūkiui, kurio dydis iki 49 ha, leidžiama naudotis nemokamai, todėl pareiškėja, valdydama 14,19 ha žemės plotą bei neplanuodama jo didinti, gali šia sistema naudotis nemokamai, todėl nepatiria išlaidų. Šiuo atveju byloje nėra ginčo, kad pareiškėjos Paraiškoje nurodyta „X“ sistema laukų stebėjimui atitinka skaitmeninių technologijų, nurodytų Projektų inovatyvumo vertinimo metodikos, patvirtintos Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2023 m. kovo 24 d. įsakymu Nr. 3D-181, 1 priedo kriterijuje „Skaitmeninimas“ kriterijus, tačiau ginčas kyla dėl pareiškėjos teikto Komercinio pasiūlymo bei galėjimo šia sistema naudotis nemokamai, dėl ko ji nepatirtų išlaidų.

Į bylą pateiktos Paraiškos duomenimis, pareiškėja Paraiškos pateikimo metu, t. y. 2025 m. valdė 14,07 ha žemės ūkio naudmenų plotą, 2026–2029 m. pareiškėjos planuojamas žemės ūkio naudmenų plotas nurodytas – 14,19 ha kiekvienais metais. Pažymėtina, kad šių aplinkybių nei skunde Mokėjimo agentūrai, nei patikslintame skunde Komisijai pareiškėja neginčija, todėl sprendžiama, kad ginčo dėl šios aplinkybės nėra.

Įvertinus į bylą pateiktą UAB „X“ Komercinį pasiūlymą, nustatyta, jog pareiškėjai siūloma įsigyti išmaniąją žemės ūkio valdymo sistemą „X“, skirtą efektyvesniam ūkininkų, agronomų ir agroįmonių darbui, auginant žemės ūkio augalus. Komerciniame pasiūlyme nurodyta, kad pasiūlymo perkant pilną licenciją 110 ha kaina be PVM 1 metams – (duomenys neskelbtini) Eur, 3 metams – (duomenys neskelbtini) Eur. Taip pat pažymėta, kad mokėjimas už prenumeratą vykdomas iš anksto.

Įvertinus viešai skelbiamus interneto portalo <https://www.duomenysneskelbtini.com/lt/kainodara/> duomenis, nustatyta, kad „X“ sistemą naudojant mažesniai nei 50 ha žemės ūkio naudmenų plotui stebėti, galima naudotis nemokamai. Nors UAB „X“ (data neskelbtina) teiktame paaiškinime Mokėjimo agentūrai nurodyta, kad oficialiame kainodaros puslapyje nurodytas nemokamas planas nėra licencijos įsigijimas, tačiau iš pateikto Komercinio pasiūlymo, matyti, jog licencijos kaina paskaičiuota ne pareiškėjos 14 ha dydžio ūkiui, o 110 ha dydžio ūkio stebėjimui, 1 metams – (duomenys neskelbtini) Eur be PVM ir (duomenys neskelbtini) Eur – 3 metams. Minėta, jog pareiškėja Paraiškos pateikimo metu valdė 14,07 ha žemės ūkio naudmenų plotą, ataskaitiniais kontrolės metais (2026–2029 m.) planuojamas žemės ūkio naudmenų plotas buvo numatytas – 14,19 ha ir šio ploto projekto kontrolės laikotarpiu pareiškėja didinti neplanavo. Išdėstytos faktinės aplinkybės patvirtina, kad į bylą pateiktas UAB „X“ Komercinis pasiūlymas pareiškėjai (skirtas 110 ha ūkiui) nėra pritaikytas pareiškėjos esamo (14,07 ha) ir projekto kontrolės laikotarpiu planuojamo (14,19 ha) valdyti žemės ūkio naudmenų plotui. Be to, kaip ir minėta, ūkiai, valdantys iki 50 ha žemės ūkio naudmenų plotą, „X“ sistema laukų stebėjimui gali naudotis nemokamai.

Iš bylos medžiagos taip pat matyti, jog pareiškėja kartu su Paraiška pateikė UAB „Y“ ir UAB „Z“ komercinius pasiūlymus, iš kurių matyti, jog juose siūlomos licencijos yra vienerių metų laikotarpiui, o ne trijų, kaip nurodyta UAB „X“ pasiūlyme. Vadinas, šie komerciniai pasiūlymai nėra palyginami tarpusavyje, t. y. nėra lygiaverčiai ir negali būti laikomi tinkamu kainos pagrindimu pagal Administravimo taisyklių 113 punkto nuostatą.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, spręstina, jog šių aplinkybių pagrindu atsakovė pagrįstai, pagal Įgyvendinimo taisyklių 39.6 papunktį, Paraiškai neskyrė 15 balų.

Pareiškėja skunde Mokėjimo agentūrai nurodė, kad Paraišką atsakovė turėjo vertinti pagal Paraiškos pateikimo dieną pareiškėjos pateiktus ir dokumentais pagrįstus duomenis, t. y. komercinius pasiūlymus, o ne UAB „X“ svetainėje teikiama bendrine informacija.

Atsakovė atsiliepime nurodė, kad siekdama įvertinti pareiškėjos pateiktos informacijos pagrįstumą ir teisingumą, patikrino Mokėjimo agentūros informacinės sistemos Mokėjimo agentūros informacinio portalo duomenis (pareiškėjos valdomą žemės ūkio naudmenų plotą), taip pat UAB „X“ tinklalapyje viešai skelbiamus duomenis ir į juos atsižvelgė vertindama investicijų kainų pagrįstumą bei atitiktį Įgyvendinimo taisyklių ir Administravimo taisyklių nuostatomis.

Minėta, kad Mokėjimo agentūrai, be kita ko, suteikta teisė atlikti pagal intervencines priemones pateiktų paramos paraiškų vertinimą, tikrinti, ar pareiškėjas atitinka nustatytus tinkamumo gauti paramą sąlygas bei reikalavimus, išlaidų tinkamumą, atlikti paramos paraiškų atrankos vertinimą, tikrinti pateiktos informacijos teisingumą ir kt. (Administravimo taisyklių 13.6–13.8 papunkčiai). Atsižvelgiant į išdėstytą, sprendžiama, kad atsakovė turėjo teisę tikrinti, be kita ko, duomenis ir UAB „X“ svetainėje, siekiant įvertinti pareiškėjos su Paraiška pateiktų komercinių pasiūlymų teisingumą, atitikimą racionalaus lėšų panaudojimo principui, atitikimą rinkos kainoms ir pan. Todėl pareiškėjos skundo Mokėjimo agentūrai argumentas, kad atsakovė neturėjo teisės vertinti UAB „X“ svetainėje teikiamos informacijos, o priimant Sprendimą privalėjo vertinti išimtinai tik su Paraiška pateiktus komercinius pasiūlymus, atmetamas kaip nepagrįstas. Be to, kaip ir minėta, pareiškėjos pateiktas Komercinis pasiūlymas neatitiko pareiškėjos individualaus atvejo, t. y. buvo pateiktas 110 ha ūkiui, nors pareiškėjos ūkis tik 14 ha.

Dėl pareiškėjos skundo Mokėjimo agentūrai argumentų, kad atsakovė neprašė pareiškėjos ar tiekėjo paaiškinti kokiomis sąlygomis apskaičiuota kaina Komerciniame pasiūlyme ir kokiomis sąlygomis tiekėjas taiko svetainėje reklamuojamą nuolaidą, pažymėtina, kad nei Administravimo taisyklių nuostatos, nei Įgyvendinimo taisyklės nenumato atsakovės imperatyvios pareigos kreiptis į pareiškėjus ar kitus subjektus dėl paaiškinimų. Priešingai, Administravimo taisyklių 94 punkte įtvirtinta, kad paramos paraiškos atrankos kriterijai bei tinkamumas gauti paramą vertinami pagal paramos paraiškos pateikimo dieną pareiškėjo pateiktus ir atitinkamais dokumentais pagrįstus

duomenis, Registruose esančius duomenis, taip pat pagal dokumentus ir informaciją, gautą iš pareiškėjo po Mokėjimo agentūros paklausimo. Jei šie duomenys skiriasi, vadovaujamosi Registruose esančiais duomenimis. Panašios nuostatos nustatytos Įgyvendinimo taisyklių 21 punkte.

Pažymėtina, kad Administravimo taisyklių 90 punkte nustatyta duomenų tikslinimosi galimybė, kai dėl pateiktos neišsamios ar netikslios informacijos, trūkstamų dokumentų Mokėjimo agentūra negali įvertinti paramos paraiškos. Gali būti prašoma pateikti tik tuos dokumentus ir informaciją, kuri yra būtina atitikčiai tinkamumo sąlygoms, atrankos kriterijams ir įsipareigojimams įvertinti ir kurios nėra Registruose. T. y. minėta nuostata iš esmės leidžia Mokėjimo agentūrai tikslintis ir paprašyti informacijos, kai be jos Mokėjimo agentūra negali įvertinti paraiškos. Nagrinėjamu atveju, buvo pateikti visi duomenys, reikalingi įvertinti pareiškėjos Paraišką. Vadinasi, šiuo atveju Mokėjimo agentūrai nebuvo poreikio paprašyti pareiškėjos pateikti papildomų paaiškinimų. Kitaip vertinant, toks atsakovės elgesys būtų traktuojamas kaip VAI 3 straipsnio 6 punkte nurodyto lygiateisiškumo principo, reiškiančio, kad viešojo administravimo subjektas, priimdamas administracinius sprendimus, turi atsižvelgti į tai, kad įstatymui visi asmenys lygūs, ir negali teikti vieniems asmenims privilegijų kitų asmenų atžvilgiu, pažeidimas.

Atsižvelgiant į nustatytas faktines aplinkybes bei aktualų teisinį reglamentavimą, sprendžiama, jog Mokėjimo agentūra teisėtai ir pagrįstai atmetė pareiškėjos Paraišką.

Komisija, atsižvelgdama į išdėstytas teises ir faktines aplinkybes, sprendžia, kad Mokėjimo agentūros (data neskelbtina) sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) yra pagrįstas teisės normomis, kurios atitinka nustatytas faktines aplinkybes, atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies bendruosius reikalavimus, keliamus administraciniams sprendimams, yra pakankamai motyvuotas ir aiškus, vertinant Paraišką, nebuvo padaryta procedūrinių pažeidimų, todėl naikinti šį Sprendimą nėra teisinio pagrindo.

Netenkinus pagrindinio reikalavimo dėl Sprendimo panaikinimo, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinio patikslinto skundo reikalavimo dėl įpareigojimo atlikti veiksmus ir iš naujo vertinti Paraišką.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu pareiškėjos patikslintas skundas atmestinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos X. Y. patikslintą skundą atsakovei Nacionalinei mokėjimo agentūrai prie Žemės ūkio ministerijos dėl Nacionalinės mokėjimo agentūros prie Žemės ūkio ministerijos (data neskelbtina) Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl paraiškos atmetimo nesurinkus privalomo atrankos balų skaičiaus“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskūsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Evaldas Ambrozaitis

Komisijos narės

Laura Bernikienė

Inga Drąsutavičienė