



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. gegužės 29 d.
(byla Nr. AG1-186/11-2026)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės, Lionelos Gelmanienės (pranešėja) ir Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė),

Komisijos 2026 m. gegužės 26 d. posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo N. J. skundą atsakovei Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Vidurio Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento 2026 m. kovo 31 d. sprendimo Nr. *(duomenys neskelbtini)* panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas N. J. kreipėsi į Komisiją su skundu atsakovei Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos (toliau – VTPSI, Inspekcija), prašydamas: „1. Panaikinti VTPSI 2026-03-31 sprendimą Nr. *(duomenys neskelbtini)* kaip neteisėtą; 2. Įpareigoti VTPSI iš naujo nagrinėti skundą iš esmės; 3. Įpareigoti VTPSI atlikti patikrinimą vietoje; 4. Įpareigoti VTPSI įvertinti: rekonstrukcijos teisėtumą; statinio naudojimą ne pagal paskirtį; garažo pavertimą gyvenamosiomis patalpomis; atstumų nuo sklypo ribos pažeidimus; dujotiekio uždengimo teisėtumą; pavojų gyvybei ir sveikatai; 5. Pripažinti, kad VTPSI neveikimas pažeidė pareiškėjo teises ir teisėtus interesus.“

Komisijos narės (pranešėjos byloje) 2026 m. balandžio 30 d. sprendimu Nr. 21RE1-201 (AG1-186/11-2026) priimta nagrinėti pareiškėjo N. J. skundo dalis pagal reikalavimus, kuriais prašoma „1. Panaikinti VTPSI 2026-03-31 sprendimą Nr. *(duomenys neskelbtini)* kaip neteisėtą; 2. Įpareigoti VTPSI iš naujo nagrinėti skundą iš esmės.“

Skundo dalį pagal reikalavimus „3. Įpareigoti VTPSI atlikti patikrinimą vietoje; 4. Įpareigoti VTPSI įvertinti: rekonstrukcijos teisėtumą; statinio naudojimą ne pagal paskirtį; garažo pavertimą gyvenamosiomis patalpomis; atstumų nuo sklypo ribos pažeidimus; dujotiekio uždengimo teisėtumą; pavojų gyvybei ir sveikatai; 5. Pripažinti, kad VTPSI neveikimas pažeidė pareiškėjo teises ir teisėtus interesus.“ <...> atsisakyta priimti nagrinėti Komisijoje, kaip nepriskirtiną Komisijos kompetencijai.

Atsižvelgus į tai, šioje byloje nagrinėjamo administracinio ginčo ribas nustato pareiškėjo N. J. skundo reikalavimai, kuriais pareiškėjas Komisijos prašo panaikinti VTPSI 2026-03-31 sprendimą Nr. *(duomenys neskelbtini)* ir įpareigoti VTPSI iš naujo išnagrinėti pareiškėjo skundą (toliau – skundo dalykas), taip pat faktinės aplinkybės, kuriomis šie reikalavimai yra grindžiami.

Pareiškėjas skunde nurodo, kad 2026 m. kovo 2 d. kreipėsi į VTPSI dėl galimai neteisėtų statybos darbų adresu *(duomenys neskelbtini)*, Kaune. Skunde [Inspekcijai] buvo nurodyti šie esminiai pažeidimai: statinys rekonstruotas pažeidžiant privalomą 3 metrų atstumą nuo sklypo ribos, neturint pareiškėjo sutikimo; pastatas buvo paaukštintas, dėl ko nuo stogo krentantis sniegas patenka

į pareiškėjo sklypą ir kelia realų pavojų; garažas faktiškai paverstas gyvenamuoju statiniu – jame įrengtos gyvenamosios patalpos, virtuvė ir pirtis (sauna), sudarant sąlygas nuolatiniam gyvenimui; rekonstruojant garažą buvo sąmoningai suformuotos sąlygos naudoti patalpas ne pagal paskirtį; nepaisant to, kad statinio naudojimas ne pagal paskirtį jau yra nustatytas, iki šiol nesiimta jokių veiksmų, kad patalpos būtų atlaisvintos ir naudojimas nutrauktas; apšiltinant pastatą buvo uždengtas dujotiekio vamzdis, pažeidžiant inžinerinių tinklų apsaugos reikalavimus; darbai atlikti savavališkai, neturint statybą leidžiančių dokumentų ir projekto (tai patvirtina analogiškos situacijos praktika, kai tokie darbai privalo būti vykdomi tik su projektu ir ESO rangovais); pažeidimai yra tęstiniai ir vyksta šiuo metu.

Pareiškėjas nurodo, kad Kauno miesto savivaldybė yra nustačiusi statinio naudojimo pažeidimus, tačiau realių priverstinių veiksmų nesiimta. Nepaisant šių aplinkybių, VTPSI atsisakė nagrinėti skundą, remdamasi vien formaliu argumentu, kad anksčiau buvo pateikti atsakymai.

Pareiškėjo vertinimu, buvo netinkamai pritaikytas Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAI). Pareiškėjas teigia, kad VTPSI nepagrįstai taikė VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktą, nes ši norma gali būti taikoma tik tuo atveju, kai nėra naujų faktinių aplinkybių, situacija nepasikeitusi. Pareiškėjo nuomone, šiuo atveju pažeidimai yra akivaizdžiai tęstiniai, nustatytas, bet nepašalintas naudojimas ne pagal paskirtį, atsirado nauji pavojingi faktai (gyvenimas garaže, sniego kritimo rizika, dujotiekio uždengimas), pateikti papildomi duomenys apie savavališkus darbus. Pareiškėjo nuomone, atsisakymas nagrinėti skundą yra neteisėtas ir pažeidžia gero administravimo principą.

Pareiškėjo nuomone, yra pažeisti statybos techniniai reglamentai (STR). VTPSI nepagrįstai atsisakė tirti: STR 1.05.01:2017 „Statybą leidžiantys dokumentai“ – rekonstrukcija (aukštinimas, patalpų įrengimas) atlikta be leidimo, STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“ – garažas neteisėtai naudojamas kaip gyvenamasis pastatas, STR 2.02.01:2004 „Gyvenamieji pastatai“ – pažeisti atstumų nuo sklypo ribos reikalavimai, STR 2.01.02:2016 „Statinių mechaninis atsparumas ir pastovumas“ – statinys kelia pavojų dėl sniego kritimo į gretimą sklypą, pažeisti inžinerinių tinklų (dujotiekio) apsaugos reikalavimai, nes vamzdis buvo uždengtas be projekto ir suderinimų. Teigia, kad šių pažeidimų netyrimas yra tiesioginis VTPSI funkcijų nevykdymas.

Pareiškėjas teigia, kad yra pavojus gyvybei ir civilinė atsakomybė. Nuo statinio stogo krentantis sniegas jau ne kartą pateko į pareiškėjo sklypą, kelia tiesioginę grėsmę sveikatai ir gyvybei. Pareiškėjo nuomone, dujotiekio uždengimas gali kelti sprogimo ar avarijos riziką, yra ypatingai pavojingas pažeidimas, reikalaujantis nedelsiamo tyrimo.

Nurodo, kad pagal Lietuvos Respublikos civilinį kodeksą (toliau – CK) 6.263 straipsnį – pareiga atlyginti padarytą žalą, 6.266 straipsnį – statinio savininko atsakomybė, 6.270 straipsnį – padidinto pavojaus šaltinio atsakomybė ir teigia, kad institucijos neveikimas šiuo atveju gali lemti ir valstybės civilinę atsakomybę.

Pažymi, kad ignoruojamas tęstinis pažeidimas. Pareiškėjo vertinimu, naudojimas ne pagal paskirtį (gyvenimas garaže su įrengta virtuve ir pirtimi) yra ne vienkartinis, o nuolatinis pažeidimas, sąmoningai sukurtas rekonstrukcijos metu. Mano, kad tokiu atveju kiekviena diena sudaro naują pažeidimą, ankstesni atsakymai negali būti pagrindas atsakyti nagrinėti naują skundą.

Atkreipia dėmesį, kad 2020 m. spalio 6 d. statinių naudojimo ne pagal paskirtį faktas nebuvo nustatytas. Tik po pakartotinių pareiškėjo skundų ir pateikus nekilnojamojo turto skelbimo (UAB (*duomenys neskelbtini*)) nuotraukas, aiškiai patvirtinančias faktinį patalpų pritaikymą gyvenimui, Kauno miesto savivaldybė galiausiai pripažino statinių naudojimo ne pagal paskirtį faktą. Tai rodo, kad pirminis aplinkybių vertinimas buvo neišsamus, o pažeidimas nustatytas tik pareiškėjui aktyviai teikiant papildomus įrodymus.

Pareiškėjo nuomone, VTPSI neįvykdė pareigos tirti savavališką statybą, toleruoja neteisėtą statinio naudojimą, ignoruoja realų pavojų gyventojams, nesiima veiksmų net tada, kai pažeidimai jau yra nustatyti. Teigia, kad toks neveikimas sudaro sąlygas tęsti pažeidimus, kelia pagrįstų abejonių dėl institucijos veiklos efektyvumo ir skaidrumo, gali būti vertinamas kaip piktnaudžiavimas diskrecija. Pareiškėjo vertinimu, VTPSI sprendimas nenagrinėti skundo, nepaisant akivaizdžių ir

tęstinių teisės aktų pažeidimų bei realaus pavojaus (įskaitant neteisėtą gyvenamųjų patalpų įrengimą garaže ir galimai pavojingą dujotiekio uždengimą), laikytinas neteisėtu ir nepagrįstu.

Atsakovė Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime į pareiškėjo skundą nurodo, kad Inspekcijoje 2021 m. liepos 27 d. gautas STT raštas Nr. *(duomenys neskelbtini)*, kuriame nurodyta, kad „<...> Remdamiesi tuo, kad statybų valstybinę priežiūrą atlieka Inspekcija, o pastatų naudojimo priežiūrą vykdo savivaldybių administracijos, bei vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 4 punktu, perduodame pagal kompetenciją Inspekcijai ir Kauno miesto savivaldybės administracijai N. J. pranešimą dėl galimų statybas reglamentuojančių teisės aktų pažeidimų bei prašome informuoti pareiškėją ir STT apie priimtus sprendimus <...>“. STT raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* Inspekcijai persiūstas pareiškėjo 2021 m. liepos 22 d. paklausimas, kuriame nurodoma, kad „<...> į neteisėtus veiksmus buvo nusisuka ir nei vienas nusikaltimas nepradėtas rimtai tirti. Nors esu gavęs raštus jog gyvenamų patalpų *(duomenys neskelbtini)* nėra, visai ką kita sako Aruodas.lt skelbimų portalai. Giliau pasidomėjus sužinojau, kad yra be leidimo pastatytas neteisėtas namas ir t. t. <...> tiek statybų inspekcija, tiek *(duomenys neskelbtini)* seniūnija melagingai atsakė, kad gyvenamų patalpų nėra, kai jos išties yra. Svečių namas nėra registruotas, jam nebuvo išduoti jokie leidimai.“

Inspekcija 2021 m. spalio 15 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* (toliau – 2021 m. spalio 15 d. raštas) pareiškėjui paaiškino, kad „<...> Inspekcijos Vidurio Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamentas (toliau Vidurio Lietuvos departamentas) 2021-09-07 atliko faktinių duomenų patikrinimą vietoje, statinių, esančių sklype, dėl skelbimuose nurodyto didesnio pastatų ploto, nei įregistruota Nekilnojamojo turto registre, galimai atlikus statybos darbus. Patikrinimo metu vizualiai apžiūrėjus ir atlikus matavimus vidaus patalpų, nustatyta, kad įrengtos rūšio, pirmo ir pastogės aukštų patalpos. Nekilnojamojo turto kadastro ir registro bylos (toliau – byla) duomenimis nustatyta, kad statinių užstatytas plotas, rūšio ir pirmo aukšto patalpų tūris, išorės matmenys (gabaritai) ir aukštis iki stogo karnizo atitinka bylos duomenis, kurie nustatyti atliekant sklype esančių pastatų kadastrinių matavimų duomenų nustatymą – 2013-07-02, neatitikimų nenustatyta. Pažymėtina, kad byloje nurodytas statinių užstatytas plotas ir tūris. Patekimui į statinių pastogės patalpas sumontuoti laiptai ir pirmo aukšto perdangoje įrengta anga, kurios išmatavimai ~ 0,87 m x 4,10 m (toliau – anga). Statinių pastogės patalpų išorės sienų aukštis kintantis nuo 0,78 m iki 0,81 m, žemiausioje dalyje. Byloje kadastrinių matavimų duomenų apie statinių pastogės patalpas, nepateikta. Minėtų statinių savininkas nurodė, kad 2004 metais įsigijo statinius, kurie buvo pastatyti, rūšio, pirmo ir pastogės aukštų patalpos buvo įrengtos, statybos darbų nevykdė. Patikrinus nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašo registro (toliau – NTR registras) duomenis, nustatyta, kad byloje pateikti duomenys atitinka NTR registre įregistruotus duomenis. Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto registro įstatymo 4 straipsnio nuostatomis, visi nekilnojamojo turto registre esantys duomenys nuo jų įrašymo laikomi teisingais ir išsamiais, kol jie nenuginčyti įstatymų nustatyta tvarka. Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro įstatymo 3 straipsnio 4 dalies nuostatomis, nekilnojamojo turto kadastrę įrašyti duomenys nuo jų įrašymo laikomi teisingais ir išsamiais, kol jie nepakeisti arba nenuginčyti įstatymų nustatyta tvarka. <...>“. 2021 m. spalio 15 d. raštu pareiškėjui išaiškinta su skundu susijęs teisinis reglamentavimas, taip pat nurodyta, kad „<...> Vidurio Lietuvos departamentas 2020-09-17 raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl ūkinio pastato naudojimo ne pagal paskirtį *(duomenys neskelbtini)*, Kaune“ persiuntė Kauno miesto savivaldybės administracijai Jūsų skundus pagal kompetenciją, atlikti skunduose nurodytų aplinkybių patikrinimą. Apie patikrinimo rezultatus ir priimtus sprendimus nurodėme informuoti Jus. Atsižvelgiant į tai kas išdėstyta, Inspekcijos kompetencijos ribose pažeidimų nenustatyta. Viešojo administravimo subjektai, tiek teikdami administracines paslaugas pagal asmenų prašymus, nesusijusius su jų teisių pažeidimu, tiek vykdydami administracinę procedūrą pagal asmenų skundus dėl jų teisių pažeidimo, negali atlikti daugiau veiksmų arba priimti kitokių sprendimų, negu teisės aktai suteikia jiems teisę atlikti, t. y. negali vykdyti platesnės kompetencijos, negu jiems leidžia teisės aktai, kitaip būtų pažeistas viešojo administravimo subjektams privalomas teisėtumo principas (LVAT 2012-03-26 nutartis

administracinėje byloje Nr. A602-1252/2012). Informuojame, kad, vadovaujantis Civilinio kodekso 1.138 straipsniu, civilines teises įstatymų nustatyta tvarka gina teismas. Jeigu Jūs manote, kad Jūsų teisės ir teisėti interesai yra pažeisti, padaryta materialinė žala, turite teisę kreiptis į atitinkamos kompetencijos teismą dėl savo pažeistų teisių gynimo. <...>“. Pareiškėjas Inspekcijos 2021 m. spalio 15 d. rašto neskundė, nors ir buvo nurodyta apskundimo tvarka.

Atsakovė nurodo kad Inspekcijoje 2025 m. lapkričio 27 d. gautas pareiškėjo 2025 m. lapkričio 27 d. skundas, kuriame buvo nurodoma, kad „<...> Statiniai (*duomenys neskelbtini*) sklype yra rekonstruoti į gyvenamas patalpas, nors pagal Nekilnojamojo turto registro (NTR) duomenis to nėra numatyta ir nėra pateikta jokių rekonstrukciją įteisinančių dokumentų. 2. Patalpos, kurios NTR įregistruotos kaip pagalbinio ūkio pastatai / garažas, yra pilnai pritaikytos gyvenimui: o įvesti vandentiekio, dujų ir elektros įvadai; o patalpų vidus įrengtas pagal gyvenamųjų patalpų standartą; o patalpos kasdien kūrenamos kietu kuru, sukeliant pavojų aplinkiniams gyventojams. 3. Kauno m. savivaldybės (*duomenys neskelbtini*) seniūnijos 2025-09-10 faktinių duomenų patikrinimo aktas patvirtina: o patalpose gyvena du asmenys, o laikomi du gyvūnai, o patalpų savininkui nustatyti reikalavimai pagal Statybos įstatymo 49 str. Nepaisant to, 2025-11-27 patalpose asmenys vis dar gyvena, o reikalavimai nevykdomi. 4. VTPSI atsakymuose remiamasi 2021 m. patikrinimu, kuris nebeturi aktualumo, nes rekonstravimo darbai ir gyvenamosios paskirties naudojimas galėjo būti atlikti po 2021 m. VTPSI savo atsakyme nevertino šiandieninių faktinių duomenų, o tik pakartojo 2021 m. išvadas kurios mūsų manymu buvo netikslios ir galimai net melagingos. Turime tai patvirtinančius įrodymus. <...>“. Bei 2025 m. lapkričio 27 d. skundu pareiškėjas prašė „<...> 1. Atlikti pakartotinį ir realų statinių (*duomenys neskelbtini*) Kaune patikrinimą vietoje, įvertinant faktinių patalpų panaudojimą gyvenimui bei rekonstravimo apimtį. 2. Patikrinti, ar atlikti statybos / rekonstravimo darbai yra įteisinti, ar pateikti statybą leidžiantys dokumentai, ar registruoti pakeitimai NTR. 3. Įvertinti galimą statinių naudojimą ne pagal paskirtį ir pritaikyti ANK numatytą administracinę atsakomybę. 4. Įpareigoti statinio savininką nedelsiant nutraukti neteisėtą statinio naudojimą bei užtikrinti teisės aktų laikymąsi. 5. Informuoti mane raštu apie atliktus veiksmus ir priimtus sprendimus, pateikiant ne formalį, o išsamią ataskaitą, pagrįstą faktinėmis aplinkybėmis.“

Inspekcija 2025 m. gruodžio 31 d. raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – 2025 m. gruodžio 31 d. raštas) pareiškėjui pateikė atsakymą nurodydama, kad „<...> Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnyje nurodytos savarankiškos savivaldybių funkcijos tarp kurių yra statinių naudojimo priežiūra įstatymų nustatyta tvarka (6 punktas). Kadangi Jūsų skundas adresuotas ir Kauno miesto savivaldybės administracijai, pakartotinai nepersiųsiu. Informuojame, kad dėl atliktų statybos darbų Jums esame atsakę 2021-10-15 raštu „Dėl Jūsų pranešimo“ reg. Nr. (*duomenys neskelbtini*). 2025-11-27 skunde nurodote: „VTPSI atsakymuose remiamasi 2021 m. patikrinimu, kuris nebeturi aktualumo, nes rekonstravimo darbai ir gyvenamosios paskirties naudojimas galėjo būti atlikti po 2021 m. VTPSI savo atsakyme nevertino šiandieninių faktinių duomenų, o tik pakartojo 2021 m. išvadas, kurios mūsų manymu buvo netikslios ir galimai net melagingos. Turime tai patvirtinančius įrodymus.“ Patikrinome duomenis ortografiniuose žemėlapiuose Google Street View, nustatyta, kad pastatai sklype (*duomenys neskelbtini*), Kaune vizualiai nepakitę nuo 2012 m. (seniausia užfiksuota data). Atsižvelgiant į tai nesutiktina su Jūsų teiginiu, kad „rekonstravimo darbai ir gyvenamosios paskirties naudojimas galėjo būti atlikti po 2021 m“. <...> Inspekcija informuoja, kad atsižvelgiant į Viešojo administravimo ir Priežiūros įstatymo nuostatas skundo nagrinėjimas nutraukiamas, nes nuo atliktų statybos darbų, yra praėję daugiau nei 10 metų, bei nėra pateikta naujų aplinkybių, leidžiančių abejoti ankstesnio sprendimo teisėtumu. Teiginiai, kad „2021 m. išvados <...> mūsų manymu buvo netikslios ir galimai net melagingos. Turime tai patvirtinančius įrodymus“ yra pateiktos kaip asmeninė nuomonė, jokie įrodymai prie 2025-11-27 skundo nėra pateikti. Vadovaujantis Civilinio kodekso 1.138 straipsniu, civilines teises įstatymų nustatyta tvarka gina teismas. Jeigu Jūs manote, kad Jūsų teisės ir teisėti interesai yra pažeisti, padaryta materialinė žala, turite teisę kreiptis į atitinkamos kompetencijos teismą dėl savo pažeistų teisių gynimo. <...>“. Pareiškėjas Inspekcijos 2025 m. gruodžio 31 d. rašto neskundė, nors ir buvo nurodyta apskundimo tvarka.

Inspekcijoje 2026 m. kovo 2 d. gautas pareiškėjo 2026 m. kovo 2 d. skundas, kuriame nurodyta,

kad „<...> 1. Galimai neteisėta pastato rekonstrukcija minėtu adresu buvo atlikta gyvenamojo namo rekonstrukcija. Po rekonstrukcijos pastato konstrukcija yra išdėstyta arčiau nei 3 metrų atstumu nuo mūsų sklypo ribos. Namas pratęstas pastatant kolonas. Pakitusi stogo danga, namo aukštis ir parametrai. Tokie rekonstrukcijai nesame davę sutikimo, apie rekonstrukciją nebuvo informuoti kaip to reikalavo galiojantys teisės aktai. <...> Jeigu rekonstrukcijos metu buvo pakeisti pastato matmenys, aukštis ar konstrukcijos, tokie darbai galėjo būti atliekami tik pagal statybos projektą ir turint statybą leidžiantį dokumentą. Susipažinus su dokumentais, matome, kad nebuvo fiksuoti akivaizdūs pažeidimai, o buvo įteisinta galimai nelegali statyba. Todėl būtina atnaujinti patikrinimą ir nustatyti esamus pažeidimus. 2. Netinkamai suprojektuota stogo konstrukcija. Po rekonstrukcijos pakelta stogo konstrukcija suformuota taip, kad: sniegas, krituliai, galimas ledo sluoksnis nuo stogo krenta tiesiogiai į mūsų sklypą. <...> 3. Galimai savavališki darbai prie dujotiekio. Taip pat stebėjome, kad šiltinant pastatą polistirenu buvo uždengtas dujotiekio vamzdis, neturint mums žinomo projekto ar suderinimo. <...> Pažymėtina, kad mūsų pačių dujotiekio rekonstrukcija buvo vykdoma tik pagal projektą ir darbus atliko specializuota įmonė UAB Dujotiekis, todėl kyla pagrįstų abejonių dėl kaimyninio sklypo darbų teisėtumo. <...> 4. Galimai neteisėtas garažo naudojimas gyvenimui. Taip pat turime duomenų, kad minėtoje valdoje garažo patalpose yra įrengtos gyvenamos patalpos, kurios: yra šildomos kietu kuru, gali būti naudojamos nuolatiniam gyvenimui. Prašome patikrinti: ar garažo paskirtis buvo teisėtai pakeista į gyvenamąją, ar patalpos atitinka gyvenamosioms patalpoms keliamus reikalavimus, ar šildymo įrengimas atitinka priešgaisrinės saugos ir statybos reglamentų reikalavimus. Statinių naudojimas ne pagal paskirtį gali pažeisti Statybos įstatymo nuostatas. 5. Galimai savavališka statyba Atsižvelgiant į aukščiau nurodytas aplinkybes, yra pagrindo manyti, kad (*duomenys neskelbtini*) atlikti statybos darbai gali turėti savavališkos statybos požymių. <...> 6. Galimi korupcijos požymiai. Anksčiau ne kartą kreipėmės dėl galimų pažeidimų, tačiau realūs patikrinimai nebuvo atlikti arba jų rezultatai buvo formalūs. Turime vaizdo filmavimo medžiagą, kurioje, mūsų vertinimu, gali būti užfiksuoti galimi korupcinio pobūdžio veiksmai, susiję su galimu pažeidimų toleravimu ar netyrimu. Prireikus ši medžiaga gali būti pateikta tyrimą atliekančioms institucijoms.“. 2026 m. kovo 2 d. skundu Inspekcijos buvo prašoma: „1. Atlikti išsamų patikrinimą dėl galimų statybos pažeidimų adresu (*duomenys neskelbtini*), Kaunas. 2. Patikrinti, ar pastato rekonstrukcija buvo atlikta turint statybą leidžiantį dokumentą ir patvirtintą projektą. 3. Patikrinti, ar laikomasi minimalių atstumų nuo sklypo ribos reikalavimų. 4. Įvertinti stogo konstrukcijos sprendinius, dėl kurių sniegas ir krituliai patenka į gretimą sklypą. 5. Patikrinti dujotiekio vamzdžio uždengimo polistirenu teisėtumą ir saugą. 6. Patikrinti garažo patalpų naudojimo teisėtumą gyvenimui.“ Taip pat 2026 m. kovo 2 d. skundu suformuoti papildomi reikalavimai „<...> 7. Sudaryti vietoje patikrinimo komisiją ir atlikti faktinių aplinkybių patikrinimą objekte, dalyvaujant atsakingiems specialistams, siekiant objektyviai įvertinti statinio konstrukcijų išdėstymą, atstumus nuo sklypo ribos, stogo konstrukcijos sprendinius bei galimus inžinerinių tinklų apsaugos zonų pažeidimus. 8. Nustatčius pažeidimus pradėti savavališkos statybos procedūrą ir įpareigoti pašalinti nustatytus pažeidimus. 9. Informuoti mane apie patikrinimo rezultatus teisės aktų nustatyta tvarka.“

Inspekcija 2026 m. kovo 31 d. sprendimu Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – skundžiamas Sprendimas) pateikė pareiškėjui atsakymą, kuriame nurodė, kad „<...> Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymo 31 straipsnio 3 dalimi, kurioje nustatyta, kad tuo atveju, jeigu pradėjus nagrinėti skundą, paaiškėja šio įstatymo 31 straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės, skundo nagrinėjimo procedūra yra nutraukiama; taip pat Teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymo 31 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir Viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu ir atsižvelgdama į šias faktines aplinkybes: pradėjus nagrinėti minėtą Jūsų skundą, paaiškėjo šios faktinės aplinkybės: dėl atliktų statybos darbų Jums esame atsakę 2021-10-15 raštu „Dėl Jūsų pranešimo“ reg. Nr. (*duomenys neskelbtini*), taip pat 2025-12-31 raštu reg. Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl Jūsų skundo“. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 3 dalies 3 punkte nurodyta, kad prašymas ar skundas gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų

duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą VTPSI informuoja, kad minėto Jūsų skundo nagrinėjimas nutraukiamas. Vadovaujantis Civilinio kodekso 1.138 straipsniu, civilines teises įstatymų nustatyta tvarka gina teismas. Jeigu Jūs manote, kad Jūsų teisės ir teisėti interesai yra pažeisti, padaryta materialinė žala, turite teisę kreiptis į atitinkamos kompetencijos teismą dėl savo pažeistų teisių gynimo. <...>“.

Inspekcija su pareiškėjo skundo argumentais nesutinka ir pažymi, kad nagrinėjamu atveju Inspekcija veikė teisės aktų – *lex specialis*, t. y. Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymo (toliau – Priežiūros įstatymas) nustatytų sąlygų ribose, laikydamasi viešosios teisės principo, kad viešojo administravimo subjektas turi teisę veikti tik tiek, kiek tai leidžia teisės aktai.

Atsakovės vertinimu, nagrinėjamu atveju, įvertinus pirmiau išdėstytas faktines aplinkybes, darytina išvada, kad ne skundžiamas Sprendimas sukelia pareiškėjui materialines teises pasekmes, o sukėlė (sukelia) būtent 2021 m. spalio 15 d. raštas ir 2025 m. gruodžio 31 d. raštas, kurių pareiškėjas neskundė, nors juose aiškiai, nedviprasmiškai buvo nurodyta jų apskundimo tvarka ir terminai.

Pažymi, kad atsižvelgiant į tai, kad skundžiamame Sprendime minimos aplinkybės yra nurodytos ir 2021 m. spalio 15 d. rašte ir 2025 m. gruodžio 31 d. rašte, taip pat į tai, kad pareiškėjui paaiškinta, kokius konkrečius veiksmus Inspekcija, tirdama jo skundus ir jų papildymus, atliko, taip pat į tai, kad pareiškėjo 2021 m. liepos 21 d. paklausimas pagal kompetenciją buvo perduotas Kauno miesto savivaldybės administracijai (dėl klausimų, kurie remiantis Priežiūros įstatymu nepriskirtini Inspekcijos kompetencijai), o pareiškėjo 2025 m. lapkričio 27 d. skundas be kita ko, adresuotas kartu ir Kauno miesto savivaldybės administracijai, teigia, kad pareiškėjas skundžia Sprendimą ne dėl to, kad jis tariamai pažeidžia jo teises, o dėl to, kad pareiškėjas siekia kitokio jo skundų išnagrinėjimo rezultato. Kartu tai reiškia, kad skundžiamas Sprendimas yra teisėtas ir motyvuotas, priimtas nepažeidžiant procedūrų ir teisės aktų reikalavimų, jį priėmė kompetentingas viešojo administravimo subjektas, be to, jame nurodytos pagrindinės faktinės aplinkybės, argumentai ir teisinis pagrindas, todėl teisinio pagrindo naikinti skundžiamą Sprendimą nėra.

Inspekcijos nuomone, pareiškėjas, siekdamas kitokio jo skundų išnagrinėjimo rezultato, iš esmės pareikštu skundu nori pakeisti (arba panaikinti) 2021 m. spalio 15 d. rašte ir 2025 m. gruodžio 31 d. rašte padarytas Inspekcijos išvadas. Tačiau tiek 2021 m. spalio 15 d. raštas ir 2025 m. gruodžio 31 d. raštas Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – IAGNTĮ) ir (ar) Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka bei terminais nebuvo apskūsti.

Teigia, kad skunde nurodyti argumentai dėl Inspekcijos skundžiamo Sprendimo neteisėtumo yra nepagrįsti ir neįrodantys jo panaikinimo pagrindų, numatytų ABTĮ 91 straipsnio 1 dalyje. Pažymi, kad skundžiamas Sprendimas atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje administracinio sprendimo turiniui keliamus reikalavimus, jame nurodytas tokio sprendimo priėmimo teisinis bei faktinis pagrindas ir motyvai. Tuo tarpu pareiškėjas skunde nenurodo ir neįrodo skundžiamo Sprendimo neteisėtumo. Be to, skundžiamo Sprendimo panaikinimas, Inspekcijos nuomone, pareiškėjui nesukels jokių teisinių pasekmių, kadangi išvados dėl pareiškėjo skunduose nurodytų aplinkybių yra išdėstytos 2021 m. spalio 15 d. rašte ir 2025 m. gruodžio 31 d. rašte, kurie yra galiojantys ir nenuginčyti. Mano, kad net ir Komisijai nustačius administracinės procedūros galimą pažeidimą ir įpareigojus Inspekciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo skundą, būtų pasiektas iš esmės tas pats rezultatas. Taigi, net ir nustačius tokį galimą administracinės procedūros pažeidimą, Inspekcijos įsitikinimu, jis neturėtų būti pakankamas pagrindas naikinti skundžiamą Sprendimą.

Cituoja VAI 11 straipsnio 3 dalies nuostatas, kuriose numatyta, kada prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, ir nurodo, kad nagrinėjamu atveju pareiškėjas 2026 m. kovo 2 d. skunde nepateikė naujų aplinkybių ar duomenų, kurių nebuvo jo 2021 m. liepos 22 d. paklausime, į kurį Inspekcija atsakė 2021 m. spalio 15 d. raštu, bei 2025 m. lapkričio 27 d. skunde, į kurį Inspekcija pareiškėjui atsakė 2025 m. gruodžio 31 d. raštu, todėl Inspekcija, nustačiusi, kad dėl to paties klausimo atsakymą jau yra pateikusi, o pareiškėjas nepateikė naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo, t. y. 2021 m. spalio

15 d. rašto ir 2025 m. gruodžio 31 d. rašto pagrįstumu, Inspekcija pareiškėjo 2026 m. kovo 2 d. skundo nagrinėjamą nutraukė pagrįstai. Atsakovės vertinimu, atmestini pareiškėjo skundo argumentai, kad „<...> 1. Netinkamai pritaikytas Viešojo administravimo įstatymas VTPSI nepagrįstai taikė Viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 3 dalies 3 punktą. <...>“ kaip nepagrįsti.

Pažymi, kad Inspekcija yra viešojo administravimo subjektas, vykdamas statybos valstybinę priežiūrą, ir be teisės aktuose, t. y. Lietuvos Respublikos statybos įstatyme, Priežiūros įstatyme, VAĮ įtvirtintų reikalavimų, taip pat laikosi ir viešosios teisės principo. Priešingu atveju tai reikštų Inspekcijos, kaip statybos valstybinės priežiūros institucijos, veikimą *ultra vires*.

Taip pat pažymi, kad Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro įstatymo 3 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad nekilnojamojo turto kadastrė įrašyti duomenys nuo jų įrašymo laikomi teisingais ir išsamiais, kol jie nepakeisti arba nenuginčyti įstatymų nustatyta tvarka. Analogiška nuostata įtvirtinta ir Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.262 straipsnyje, numatančiame, kad į viešą registrą įrašyti duomenys laikomi teisingais ir išsamiais, kol nenuginčijami įstatymų nustatyta tvarka. Nagrinėjamu atveju Inspekcijos 2021 m. spalio 15 d. raštu pareiškėjui paaiškinta, kad „<...> Inspekcijos Vidurio Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamentas (toliau Vidurio Lietuvos departamentas) 2021-09-07 atliko faktinių duomenų patikrinimą vietoje, statinių, esančių sklype, dėl skelbimuose nurodyto didesnio pastatų ploto, nei įregistruota Nekilnojamojo turto registre, galimai atlikus statybos darbus. <...> Nekilnojamojo turto kadastro ir registro bylos (toliau – byla) duomenis, nustatyta, kad statinių užstatytas plotas, rūšio ir pirmo aukšto patalpų tūris, išorės matmenys (gabaritai) ir aukštis iki stogo karnizo atitinka bylos duomenis, kurie nustatyti atliekant sklype esančių pastatų kadastrinių matavimų duomenų nustatymą – 2013-07-02, neatitikimų nenustatyta. <...> Patikrinus nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašo registro (toliau – NTR registras) duomenis, nustatyta, kad byloje pateikti duomenys atitinka NTR registre įregistruotus duomenis. Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto registro įstatymo 4 straipsnio nuostatomis, visi nekilnojamojo turto registre esantys duomenys nuo jų įrašymo laikomi teisingais ir išsamiais, kol jie nenuginčyti įstatymų nustatyta tvarka. Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro įstatymo 3 straipsnio 4 dalies nuostatomis, nekilnojamojo turto kadastrė įrašyti duomenys nuo jų įrašymo laikomi teisingais ir išsamiais, kol jie nepakeisti arba nenuginčyti įstatymų nustatyta tvarka. <...>“. Kartu 2025 m. gruodžio 31 d. rašte pareiškėjui paaiškinta, kad „<...> Patikrinome duomenis ortografiniuose žemėlapiuose Google Street View, nustatyta, kad pastatai sklype (*duomenys neskelbtini*), Kaune vizualiai nepakitę nuo 2012 m. (seniausia užfiksuota data). Atsižvelgiant į tai nesutiktina su Jūsų teiginiu, kad „rekonstravimo darbai ir gyvenamosios paskirties naudojimas galėjo būti atlikti po 2021m“. <...>“. Pareiškėjas naujų duomenų Inspekcijai apie galimai neteisėtas statybas nėra pateikęs, tokių duomenų nepateikia ir Komisijai, skunde tik deklaratyviai nurodo, kad „<...> pažeidimai yra akivaizdžiai tęstiniai; nustatytas, bet nepašalintas naudojimas ne pagal paskirtį; atsirado nauji pavojingi faktai (gyvenimas garaže, sniego kritimo rizika, dujotiekio uždegimas); pateikti papildomi duomenys apie savavališkus darbus. Todėl atsisakymas nagrinėti skundą yra neteisėtas ir pažeidžia gero administravimo principą. <...>“.

Apibendrinama atsakovė teigia, kad tai, jog pareiškėjas nesutinka su Inspekcijoje išnagrinėtų jo skundų rezultatais, nesudaro pagrindo panaikinti skundžiamą Sprendimą. Priešingai, skundžiamas Sprendimas yra pagrįstas, motyvuotas, priimtas išnagrinėjus faktines aplinkybes, įskaitant 2021 m. spalio 15 d. rašte ir 2025 m. gruodžio 31 d. rašte nurodytas, ir pagrįstas aktualiais, taikytiniais teisės aktais. Taip pat skundžiamas Sprendimas atitinka VAĮ reikalavimus, jį priėmė kompetentingas viešojo administravimo subjektas. Inspekcijos nuomone, teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjo skundą nėra. Pareiškėjas, apskųsdamas skundžiamą Sprendimą, iš esmės siekia ne apginti tariamai pažeistas jo teises (kurių, beje, skundžiamas Sprendimas ir nepažeidžia), taip pat ir ne dėl to, kad skundžiamas Sprendimas neteisėtas, nemotyvuotas ar neaiškus jo turinys, bet tik todėl pareiškėjas siekia kitokio jo visų pateiktų skundų išnagrinėjimo rezultato.

Pareiškėjas 2026 m. gegužės 20 d. pateikė Komisijai papildomus rašytinius paaiškinimus (reg. 20R1-547), kuriuose nurodo, kad nesutinka su atsiliepime išdėstytais argumentais ir pažymi, kad atsakovo pozicija grindžiama formaliu ankstesnių atsakymų kartojimu, tačiau ne realiu ir išsamiu faktinių aplinkybių ištirimu. Pareiškėjo vertinimu, atsakovės argumentai, kad pareiškėjas nepateikė

naujų duomenų ir kad klausimai jau buvo nagrinėti 2021 m. bei 2025 m., neatitinka faktinių aplinkybių. Akcentuoja, kad nuo pirmųjų kreipimusi į institucijas pažeidimai buvo tęstiniai, o dalis jų atsirado arba paaiškėjo vėliau. Pareiškėjo vertinimu, pirminių kreipimusi metu buvo remtasi formaliais paaiškinimais bei ankstesniais duomenimis, nors reali situacija objekte neatitiko pateikiamų išvadų. Pažymi, kad atsakovo atsiliepime išdėstyti teiginiai neatitinka faktinių aplinkybių ir iš esmės kartoja ankstesniuose atsakymuose pateiktą informaciją, kurios pagrįstumą pareiškėjas nuosekliai ginčija. Nurodo, kad po to, kai P. D. [duomenys neskelbtini] įsigijo nekilnojamąjį turtą adresu (*duomenys neskelbtini*), buvo vykdoma gyvenamojo namo rekonstrukcija, kuriai pagal tuo metu galiojusius teisės aktus buvo privalomas statybą leidžiantis dokumentas. Pareiškėjas bei gretimo sklypo savininkai nėra davę sutikimo dėl teisės aktuose nustatyto minimalaus 3 metrų atstumo nuo gretimo sklypo ribos pažeidimo, tačiau VTPSI iki šiol ignoruoja faktines aplinkybes ir teikia tikrovės neatitinkančius paaiškinimus. Pažymi, kad rekonstrukcijos metu buvo pakeistas statinio aukštingumas, tūris, išorinė forma bei konstrukciniai sprendiniai. Pastatui buvo įrengtos papildomos konstrukcijos, kolonos, betoninis balkonas, pakeista stogo forma bei mansardoje įrengtos gyvenamosios patalpos. Teigia, kad šios aplinkybės turi esminę reikšmę vertinant, ar buvo vykdoma savavališka rekonstrukcija, tačiau VTPSI iki šiol tinkamai nevertino faktinio statinio pokyčio masto bei pobūdžio. Taip pat pažymi, kad tęstinių pažeidimų pobūdis reiškia, jog kiekvienas naujai nustatytas ar tęsiamas pažeidimas sudaro naujas faktines aplinkybes, todėl institucija negali formaliai atsisakyti atlikti naują patikrinimą vien remdamasi ankstesniais savo pačios atsakymais.

Papildomai pareiškėjas pažymi, kad civilinėje byloje, kurioje pareiškėjas atstovavo B. L. [duomenys neskelbtini] dėl negrąžintos skolos priteisimo, pats P. D. [duomenys neskelbtini] pateikė fotonuotrauką, kurioje aiškiai matomas rekonstruojamas ir iš dalies išardytas gyvenamasis namas adresu (*duomenys neskelbtini*). Teigia, kad ši nuotrauka patvirtina, kad objekte buvo vykdomi didelės apimties statybos darbai, susiję su statinio rekonstrukcija, nors VTPSI savo atsiliepime tokių aplinkybių reikšmingumo iš esmės nevertina arba jas neigia. Nurodo, kad iš VTPSI pateikto atsiliepimo turinio galima suprasti, kad dar apie 2013 metus institucija buvo atlikusi pirminį patikrinimą ir turėjo galimybę nustatyti galimus pažeidimus, tačiau jie nebuvo tinkamai užfiksuoti bei įvertinti. Pareiškėjo turimais duomenimis, būtent tuo laikotarpiu galėjo būti atliekami nauji statinio matavimai bei duomenų tikslinimai Registrų centro duomenų bazėje. Šie duomenys, tikėtina, turėtų reikšmingai skirtis nuo pirminių statinio parametrų, kai statinio statybos metai registruoti kaip 1963 m. Pažymi, kad VTPSI nepateikė objektyvių techninių įrodymų, ekspertinių išvadų ar išsamų faktinių matavimų, kurie paneigtų rekonstrukcijos faktą. Vietoje to institucija iš esmės rėmėsi tik statinio savininko P. D. [duomenys neskelbtini] paaiškinimais bei nuotoliniais vaizdais iš Google Maps ar analogiškų šaltinių, nors tokie duomenys negali būti laikomi pakankamais objektyviai įvertinti statinio rekonstrukcijos mastą, faktinius matmenų pokyčius, aukštingumo pasikeitimą, vidaus patalpų įrengimą ar kitus galimus statybos teisės pažeidimus.

Pareiškėjas teigia, kad VTPSI iki šiol nevertino, kiek rekonstrukcijos metu pasikeitė pastato aukštingumas, tūris, konstrukciniai sprendimai bei atstumai iki gretimo sklypo ribos, nors šios aplinkybės turi esminę reikšmę sprendžiant dėl statybos teisėtumo. Taip pat pažymi, kad garažo paskirties statinyje faktiškai yra pilnai įrengti trys aukštai, įskaitant gyvenamąsias patalpas, virtuvę, pirtį bei kitas gyvenimui pritaikytas erdves. Nurodo, kad valdoje nuolat laikomi prekybai skirti automobiliai, dažnai pažymėti Suomijos valstybiniais numeriais, nors šiuo adresu nėra registruota nei automobilių prekybos, nei automobilių remonto veikla. Šios aplinkybės papildomai pagrindžia būtinybę atlikti išsamų faktinių aplinkybių patikrinimą vietoje. Pažymi, kad po ankstesnių kreipimusi buvo atliekami papildomi darbai, įskaitant pastato šiltinimą, kurio metu, pareiškėjo turimais duomenimis, buvo uždengti dujotiekio vamzdžiai. Nurodo, kad dėl šio pažeidimo buvo kreiptasi valstybinę energetikos reguliavimo tarybą. Mano, kad jie nustatė pažeidimus, kurie nebuvo pašalinti.

Atkreipia dėmesį, kad iki šiol iš esmės nebuvo išspręstas garažo naudojimo gyvenimui klausimas. Nors Kauno miesto savivaldybės institucijos buvo konstatavusios naudojimo ne pagal paskirtį aplinkybes, realių veiksmų pažeidimams pašalinti nebuvo imtasi. VTPSI savo ruožtu šiuos klausimus sistemiškai perkelia kitai institucijai, nors pareiškėjo skunduose buvo keliami ir galimos

savavališkos rekonstrukcijos, statinio parametrų pakeitimo bei kitų statybos teisės pažeidimų klausimai, kurie priskirtini VTPSI kompetencijai.

Pareiškėjas nurodo, kad šiuo metu egzistuoja ir tiesioginį pavojų pareiškėjo turtui keliantys pažeidimai: nuo *(duomenys neskelbtini)* kamino byra plytos į pareiškėjo sklypą adresu *(duomenys neskelbtini)* Kaune; dėl pakelto stogo ir nepakankamo atstumo nuo sklypo ribos žiemos metu didelės sniego masės krenta į pareiškėjo kiemą; galimai neteisėtai uždengtas dujotiekis kelia papildomą grėsmę saugumui. Atkreipia dėmesį, kad Kauno miesto savivaldybė konstatavo raštu, kad garaže gyvena du asmenys ir du dideli šunys, bet iki šiol jokių realių veiksmų dėl šių pažeidimų nebuvo imtasi. Pareiškėjo vertinimu, pažeidimų tęstinumas savaime sudaro naujas faktines aplinkybes, todėl VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktas šiuo atveju negalėjo būti taikomas formaliai. Pareiškėjo vertinimu, Google Street View ar analogiški nuotoliniai duomenys negali būti laikomi pakankamu pagrindu atsisakyti atlikti faktinį patikrinimą vietoje, kadangi tokiais būdais neįmanoma objektyviai įvertinti: statinio naudojimo paskirties; vidaus patalpų įrengimo; dujotiekio sprendinių; šildymo sistemų; faktinio pavojaus kaimyniniam sklypui; konstrukcinių sprendimų. Pareiškėjas mano, kad institucija neįvykdė pareigos išsamiai ir objektyviai ištirti faktines aplinkybes, todėl skundžiamas sprendimas negali būti laikomas pakankamai motyvuotu ir pagrįstu.

Skundas netenkintinas

Byloje kilo ginčas dėl atsakovės Inspekcijos Vidurio Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento 2026 m. kovo 31 d. rašte Nr. *(duomenys neskelbtini)* nurodyto sprendimo teisėtumo.

Remiantis bylos medžiaga nustatytos ginčui spręsti aktualios faktinės aplinkybės:

1. Inspekcija 2020 m. rugsėjo 29 d. rašte Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl Jūsų skundų *((duomenys neskelbtini)*, Kaunas. *(duomenys neskelbtini)*, Kaunas) (N. J.)“, pasisakydama dėl statinių (ūkinio pastato) *(duomenys neskelbtini)*, Kaune, pažymėjo, kad Inspekcija, vykdydama statybos valstybinę priežiūrą, neatlieka pastatytų statinių būklės įvertinimo bei statinio naudojimo priežiūros. Paaikškino, kad Statybos įstatymo 2 straipsnio 55 nustatyta, kad statinio naudojimo priežiūra yra viešojo administravimo subjekto atliekama kontrolė, kurios tikslas – nustatyti, ar statinio techninė priežiūra atitinka šio įstatymo ir kitų teisės aktų, taip pat normatyvinių statybos techninių dokumentų reikalavimus. Pagal įstatymo 49 straipsnio 1 dalies ir 3 dalies nuostatas pastatytų statinių naudojimo priežiūrą atlieka administracijos. Informavo, kad persiuntė Kauno miesto savivaldybės administracijai pareiškėjo skundus pagal kompetenciją, atlikti skunduose nurodytų aplinkybių patikrinimą. Taip pat informavo, kad dėl dujų tinklų pažeidimų persiuntė AB „Energijos skirstymo operatoriui“ pareiškėjo skundus pagal kompetenciją, atlikti skunduose nurodytų aplinkybių patikrinimą.

2. Kauno miesto savivaldybės administracijos filialo *(duomenys neskelbtini)* seniūnija 2020 m. spalio 6 d. rašte Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl statinių *(duomenys neskelbtini)*, Kaunas naudojimo“ nurodė, kad 2020 m. spalio 1 d. vykdytas patikrinimas narnų valdoje *(duomenys neskelbtini)*, Kaunas, bei informavo, kad apžiūrėjus statinius *(duomenys neskelbtini)*, Kaunas, statinių naudojimo ne pagal paskirti faktas nenustatytas.

3. Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba (toliau – STT) 2021 m. liepos 27 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)*, Inspekcijai ir Kauno miesto savivaldybei persiuntė nagrinėti pagal kompetenciją pareiškėjo 2021 m. liepos 22 d. paklausimą, kuriame nurodoma, kad „<...> į neteisėtus veiksmus buvo nusisuka ir nei vienas nusikaltimas ne pradėtas rimtai tirti. Nors esu gavęs raštus jog gyvenamų patalpų *(duomenys neskelbtini)* pristatė nėra, visai ką kita sako Aruodas.lt skelbimų portalai. Giliau pasidomėjus sužinojau kad yra be leidimo pastatytas neteisėtas namas ir t. t. <...> tiek statybų inspekcija, tiek *(duomenys neskelbtini)* seniūnija melagingai atsakė, kad gyvenamų patalpų nėra, kai jos iš ties yra. Svečių namas nėra registruotas, jam nebuvo išduoti jokie leidimai.“

4. Inspekcija 2021 m. spalio 15 d. rašte Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl Jūsų pranešimo *((duomenys neskelbtini)*, Kaunas)“, atsakydama į STT persiustą pareiškėjo 2021 m. liepos 22 d. paklausimą, nurodė, kad 2021 m. rugsėjo 7 d. atliko faktinių duomenų patikrinimą vietoje, statinių, esančių sklype, dėl skelbimuose nurodyto didesnio pastatų ploto, nei įregistruota Nekilnojamojo turto registre (toliau – NTR registras), galimai atlikus statybos darbus. Patikrinimo metu vizualiai

apžiūrėjus ir atlikus matavimus vidaus patalpų, nustatyta, kad įrengtos rūšio, pirmo ir pastogės aukštų patalpos. Nekilnojamojo turto kadastro ir registro bylos (toliau – byla) duomenis, nustatyta, kad statinių užstatytas plotas, rūšio ir pirmo aukšto patalpų tūris, išorės matmenys (gabaritai) ir aukštis iki stogo karnizo atitinka bylos duomenis, kurie nustatyti atliekant sklype esančių pastatų kadastrinių matavimų duomenų nustatymą – 2013 m. liepos 2 d., neatitikimų nenustatyta. Pažymėjo, kad byloje nurodytas statinių užstatytas plotas ir tūris. Patekimui į statinių pastogės patalpas, sumontuoti laiptai ir pirmo aukšto perdangoje įrengta anga, kurios išmatavimai ~ 0,87 m x 4,10 m (toliau – anga). Statinių pastogės patalpų išorės sienų aukštis kintantis nuo 0,78 m iki 0,81 m, žemiausioje dalyje. Byloje kadastrinių matavimų duomenų apie statinių pastogės patalpas, nepateikta. Minėtų statinių savininkas, nurodė, kad 2004 metais įsigijo statinius, kurie buvo pastatyti, rūšio, pirmo ir pastogės aukštų patalpos buvo įrengtos, statybos darbų nevykdė. Patikrinus NTR registro duomenis, nustatyta, kad byloje pateikti duomenys atitinka NTR registre įregistruotus duomenis. Nurodė teisinį reglamentavimą ir paaiškino, kad NTR registro duomenimis, pagal plotus vadovaujantis STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“ 2 lentelės 2 ir 5 punktų nuostatomis, ūkio pastatas yra priskiriamas I gr. nesudėtingų statinių kategorijai, garažas yra priskiriamas II gr. nesudėtingų statinių kategorijai. Paaiškino, kad vadovaujantis statybos techninio reglamento STR 1.05.01:2017 „Statybą leidžiantys dokumentai. Statybos užbaigimas. Statybos sustabdymas. Savavališkos statybos padarinių šalinimas. Statybos pagal neteisėtai išduotą statybą leidžiantį dokumentą padarinių šalinimas“ 3 priedo 3 punkto ir 4 nuostatomis, statinių paprastojo remonto ir kapitalinio remonto darbams statybos leidimas neprivalomas. Pažymėjo, kad Inspekcija, vykdydama statybos valstybinę priežiūrą, neatlieka pastatytų statinių būklės įvertinimo bei statinio naudojimo priežiūros. Informavo, kad persiuntė Kauno miesto savivaldybės administracijai pareiškėjo skundus pagal kompetenciją, atlikti skunduose nurodytų aplinkybių patikrinimą. Nurodė, kad Inspekcijos kompetencijos ribose pažeidimų nenustatyta.

5. Pareiškėjas su 2025 m. rugpjūčio 20 d. skundu „Dėl neteisėto gyvenamosios paskirties naudojimo negyvenamosiose patalpose“ kreipėsi į Kauno miesto savivaldybę bei Inspekciją. Nurodė, kad kreipiasi dėl galimai neteisėtai naudojamų patalpų (*duomenys neskelbtini*), Kaune. Paaiškino, kad minėtu adresu esančiame negyvenamosios paskirties pastate nuolat gyvena du asmenys, valdoje galimai yra vykdoma komercinė veikla. Tai kelia pagrįstų abejonių dėl pastato naudojimo atitikimo nustatytai paskirčiai. Pareiškėjas prašė: „1. Ištirti, ar pastatas (*duomenys neskelbtini*), Kaune, naudojamas pagal nustatytą paskirtį, ar nebuvo atlikti savavališki pakeitimai be atitinkamų leidimų, nes tai prieštarauja Teritorijų planavimo įstatymui ir Statybos įstatymui. 2. Jei patvirtinama, kad pastatas naudojamas ne pagal paskirtį, imtis teisės aktuose numatytų priemonių pažeidimams pašalinti, vadovaujantis Statybos įstatymu ir Teritorijų planavimo įstatymu. <...>“.

6. Pareiškėjas su 2025 m. lapkričio 27 d. skundu kreipėsi į Kauno miesto savivaldybę bei Inspekciją (reg. Nr. (*duomenys neskelbtini*)). Nurodė, kad „<...>1. Statiniai (*duomenys neskelbtini*) sklype yra rekonstruoti į gyvenamas patalpas, nors pagal Nekilnojamojo turto registro (NTR) duomenis to nėra numatyta ir nėra pateikta jokių rekonstrukciją įteisinančių dokumentų. 2. Patalpos, kurios NTR įregistruotos kaip pagalbinio ūkio pastatai / garažas, yra pilnai pritaikytos gyvenimui: o įvesti vandentiekio, dujų ir elektros įvadai; o patalpų vidus įrengtas pagal gyvenamųjų patalpų standartą; o patalpos kasdien kūrenamos kietu kuru, sukeliant pavojų aplinkiniams gyventojams. 3. Kauno m. savivaldybės (*duomenys neskelbtini*) seniūnijos 2025-09-10 faktinių duomenų patikrinimo aktas patvirtina: o patalpose gyvena du asmenys, o laikomi du gyvūnai, o patalpų savininkui nustatyti reikalavimai pagal Statybos įstatymo 49 str. Nepaisant to, 2025-11-27 patalpose asmenys vis dar gyvena, o reikalavimai nevykdomi. 4. VTPSI atsakymuose remiamasi 2021 m. patikrinimu, kuris nebeturi aktualumo, nes rekonstravimo darbai ir gyvenamosios paskirties naudojimas galėjo būti atlikti po 2021 m. VTPSI savo atsakyme nevertino šiandieninių faktinių duomenų, o tik pakartojo 2021 m. išvadas kurios mūsų manymu buvo netikslios ir galimai net melagingos. Turime tai patvirtinančius įrodymus. <...>“.

Pareiškėjas prašė „<...> 1. Atlikti pakartotinį ir realų statinių (*duomenys neskelbtini*) Kaune patikrinimą vietoje, įvertinant faktinį patalpų panaudojimą gyvenimui bei rekonstravimo apimtį. 2. Patikrinti, ar atlikti statybos / rekonstravimo darbai yra įteisinti, ar pateikti statybą leidžiantys

dokumentai, ar registruoti pakeitimai NTR. 3. Įvertinti galimą statinių naudojimą ne pagal paskirtį ir pritaikyti ANK numatytą administracinę atsakomybę. 4. Įpareigoti statinio savininką nedelsiant nutraukti neteisėtą statinio naudojimą bei užtikrinti teisės aktų laikymąsi. 5. Informuoti mane raštu apie atliktus veiksmus ir priimtus sprendimus, pateikiant ne formalią, o išsamią ataskaitą, pagrįstą faktinėmis aplinkybėmis.“

7. Inspekcija 2025 m. gruodžio 31 d. rašte Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl Jūsų skundo *((duomenys neskelbtini))*, Kaunas“, atsakydama į pareiškėjo 2025 m. lapkričio 27 d. skundą dėl galimai ne pagal paskirtį naudojamo pastato bei atliktų rekonstrukcijos darbų adresu *(duomenys neskelbtini)*, Kaune, išvardino, kokias valstybinės priežiūros funkcijas atlieka. Paaiškino, kad kitų klausimų, nepriskirtų pagal kompetenciją, tarp jų, pastatų naudojimo priežiūros netikrina ir nevertina. Nurodė, kad Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnyje nurodytos savarankiškos savivaldybių funkcijos tarp kurių yra statinių naudojimo priežiūra įstatymų nustatyta tvarka (6 punktas). Paaiškino, kadangi pareiškėjo skundas adresuotas ir Kauno miesto savivaldybės administracijai, pakartotinai nepersiųs. Informavo, kad dėl atliktų statybos darbų pareiškėjui yra atsakyta 2021 m. spalio 15 d. raštu „Dėl Jūsų pranešimo“ reg. Nr. *(duomenys neskelbtini)*. Nurodė, kad patikrino duomenis ortografiniuose žemėlapiuose Google Street View, ir nustatė, kad pastatai sklype *(duomenys neskelbtini)*, Kaune vizualiai nepakitę nuo 2012 m. (seniausia užfiksuota data). Atsižvelgiant į tai nesutinka su pareiškėjo teiginiu, kad „rekonstravimo darbai ir gyvenamosios paskirties naudojimas galėjo būti atlikti po 2021 m“. Informavo, kad atsižvelgiant į VAI ir Priežiūros įstatymo nuostatas skundo nagrinėjimas nutraukiamas, nes nuo atliktų statybos darbų, yra praėję daugiau nei 10 metų, bei nėra pateikta naujų aplinkybių, leidžiančių abejoti ankstesnio sprendimo teisėtumu. Pažymėjo, kad teiginiai, jog „2021 m. išvados <...> mūsų manymu buvo netikslios ir galimai net melagingos. Turime tai patvirtinančius įrodymus“ yra pateiktos kaip asmeninė nuomonė, jokie įrodymai prie 2025 m. lapkričio 27 d. skundo nėra pateikti. Paaiškino, kad vadovaujantis CK 1.138 straipsniu, civilines teises įstatymų nustatyta tvarka gina teismas. Jeigu pareiškėjas mano, kad jo teisės ir teisėti interesai yra pažeisti, padaryta materialinė žala, turi teisę kreiptis į atitinkamos kompetencijos teismą dėl savo pažeistų teisių gynimo.

8. Pareiškėjas 2026 m. kovo 2 d. skundu „Dėl galimų statybos, statinių naudojimo ir saugos reikalavimų pažeidimų adresu *(duomenys neskelbtini)*, Kaune“ kreipėsi į Inspekciją, informuodamas apie galimus statybos teisės aktų, statybos techninių reglamentų bei inžinerinių tinklų saugos reikalavimų pažeidimus adresu *(duomenys neskelbtini)*, Kaune, kurie gali pažeisti teisės aktų reikalavimus bei gretimų sklypų *((duomenys neskelbtini))*, Kaune) savininkų teisėtus interesus. Nurodė, kad minėtu adresu buvo atlikta gyvenamojo namo rekonstrukcija. Po rekonstrukcijos pastato konstrukcija yra išdėstyta arčiau nei 3 metrų atstumu nuo mūsų sklypo ribos. Namas pratęstas pastatant kolonas. Pakitusi stogo danga, namo aukštis ir parametrai. Tokiai rekonstrukcijai nėra davę sutikimo, apie rekonstrukciją nebuvo informuoti kaip to reikalavo galiojantys teisės aktai. Jeigu rekonstrukcijos metu buvo pakeisti pastato matmenys, aukštis ar konstrukcijos, tokie darbai galėjo būti atliekami tik pagal statybos projektą ir turint statybą leidžiantį dokumentą. Nurodė, kad susipažinus su dokumentais, mato, kad nebuvo fiksuoti akivaizdūs pažeidimai, o buvo įteisinta galimai nelegali statyba. Todėl būtina atnaujinti patikrinimą ir nustatyti esamus pažeidimus. Nurodė, kad netinkamai suprojektuota stogo konstrukcija. Po rekonstrukcijos pakelta stogo konstrukcija suformuota taip, kad sniegas, krituliai, galimas ledo sluoksnis nuo stogo krenta tiesiogiai į pareiškėjo sklypą. Pastebėjo, kad šiltinant pastatą polistirolu buvo uždengtas dujotiekio vamzdis, neturint pareiškėjui žinomo projekto ar suderinimo. Teigė, kad tokie darbai gali pažeisti statybos techninius reglamentus, dujų sistemų saugos reikalavimus, inžinerinių tinklų apsaugos zonų reikalavimus. Nurodė, kad turi duomenų, kad minėtoje valdoje garažo patalpose yra įrengtos gyvenamos patalpos, kurios yra šildomos kietu kuru, gali būti naudojamos nuolatiniam gyvenimui. Prašė patikrinti: „ar garažo paskirtis buvo teisėtai pakeista į gyvenamąją, ar patalpos atitinka gyvenamosioms patalpoms keliamus reikalavimus, ar šildymo įrengimas atitinka priešgaisrinės saugos ir statybos reglamentų reikalavimus.“ Teigė, kad statinių naudojimas ne pagal paskirtį gali pažeisti Statybos įstatymo nuostatas. Pareiškėjo vertinimu, yra pagrindo manyti, kad *(duomenys neskelbtini)* atlikti statybos darbai gali turėti savavališkos statybos požymių. Mano, kad tokiu atveju turėtų būti taikomos Statybos

įstatyme numatytos priemonės, įpareigojančios pašalinti pažeidimus. Taip pat nurodė, kad galimi korupcijos požymiai. Pažymėjo, kad anksčiau ne kartą kreipėsi dėl galimų pažeidimų, tačiau realūs patikrinimai nebuvo atlikti arba jų rezultatai buvo formalūs. Pareiškėjas prašė: „1. Atlikti išsamų patikrinimą dėl galimų statybos pažeidimų adresu (*duomenys neskelbtini*), Kaunas. 2. Patikrinti, ar pastato rekonstrukcija buvo atlikta turint statybą leidžiantį dokumentą ir patvirtintą projektą. 3. Patikrinti, ar laikomasi minimalių atstumų nuo sklypo ribos reikalavimų. 4. Įvertinti stogo konstrukcijos sprendinius, dėl kurių sniegas ir krituliai patenka į gretimą sklypą. 5. Patikrinti dujotiekio vamzdžio uždengimo polistirolo teisėtumą ir saugą. 6. Patikrinti garažo patalpų naudojimo teisėtumą gyvenimui.“

Papildomai prašė: „7. Sudaryti vietoje patikrinimo komisiją ir atlikti faktinių aplinkybių patikrinimą objekte, dalyvaujant atsakingiems specialistams, siekiant objektyviai įvertinti statinio konstrukcijų išdėstymą, atstumus nuo sklypo ribos, stogo konstrukcijos sprendinius bei galimus inžinerinių tinklų apsaugos zonų pažeidimus. 8. Nustačius pažeidimus pradėti savavališkos statybos procedūrą ir įpareigoti pašalinti nustatytus pažeidimus. 9. Informuoti mane apie patikrinimo rezultatus teisės aktų nustatyta tvarka.“

9. Kauno miesto savivaldybės administracijos filialo (*duomenys neskelbtini*) seniūnija rašte [Komisijos pastaba: dokumentas pateiktas WORD formatu, be metaduomenų kortelės, todėl dokumento datos, numerio ir pasirašančio asmens nustatyti negalima], kuriuo atsakoma į 2026 m. vasario 6 d. pareiškimą, nurodė, kad 2026 m. vasario 27 d. atliko kontrolinį faktinių duomenų patikrinimą namų valdoje (*duomenys neskelbtini*), Kaune. Patikrinimo metu skundžiamas objektas apžiūrėtas vizualiai, atlikta foto fiksacija. Nustatyta, kad dalis pastato naudojama ne pagal Nekilnojamojo turto registre įregistruotą pagrindinę naudojimo paskirtį. Atsižvelgiant į patikrinimo metu nustatytus faktus ir Seniūnijoje gautą informaciją, nutarta atsakingam asmeniui taikyti administracinę nuobaudą.

10. Inspekcija skundžiamu Sprendimu, atsakydama į pareiškėjo 2026 m. kovo 2 d. skundą, nurodė, kad vadovaudamasi Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 3 dalimi, kurioje nustatyta, kad tuo atveju, jeigu pradėjus nagrinėti skundą, paaiškėja šio įstatymo 31 straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės, skundo nagrinėjimo procedūra yra nutraukiama; taip pat Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, ir atsižvelgdama į šias faktines aplinkybes: pradėjus nagrinėti minėtą pareiškėjo skundą, paaiškėjo šios faktinės aplinkybės: dėl atliktų statybos darbų pareiškėjui atsakyta 2021 m. spalio 15 d. raštu „Dėl Jūsų pranešimo“ reg. Nr. (*duomenys neskelbtini*), taip pat 2025 m. gruodžio 31 d. raštu reg. Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl Jūsų skundo“. VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punkte nurodyta, kad prašymas ar skundas gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą informuoja, kad pareiškėjo skundo nagrinėjimas nutraukiamas. Taip pat paaiškino, kad vadovaujantis CK 1.138 straipsniu, civilinės teisės įstatymų nustatyta tvarka gina teismas. Jeigu pareiškėjas mano, kad pareiškėjo teisės ir teisėti interesai yra pažeisti, padaryta materialinė žala, pareiškėjas turi teisę kreiptis į atitinkamos kompetencijos teismą dėl savo pažeistų teisių gynimo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 2 straipsnio 1 dalimi, Komisija ikiteismine tvarka nagrinėja suinteresuotų asmenų skundus (prašymus) dėl viešojo administravimo subjektų priimtų individualių administracinių aktų ar veiksmų (neveikimo) viešojo administravimo srityje. Nagrinėdama ginčą, Komisija turi patikrinti viešojo administravimo subjekto priimto akto pagrįstumą bei teisėtumą šiais aspektais, visų pirma, ar jis priimtas kompetentingo subjekto; ar buvo laikytasi pagrindinių procedūrų, ypač taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą.

Komisija, spręsdama dėl skundžiamo Sprendimo teisėtumo, pirmiausia pažymi, kad Inspekcija yra viešojo administravimo subjektas, veikė viešojo administravimo srityje, todėl jos veiklai taikytinos VAĮ nuostatos, kurios, be kita ko, nustato viešojo administravimo principus, garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat

teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAĮ 1 straipsnio 1 dalis).

Viešojoje teisėje taikomi įstatymo viršenybės ir teisinio apibrėžtumo principai lemia tai, kad viešojo administravimo subjektai vykdydami įstatymais joms priskirtą veiklą, veiktų tik taip, kaip numato teisės aktai. VAĮ 3 straipsnio 4 punkte įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus.

Ginčui aktualios Priežiūros įstatymo, kuris nustato teritorijų planavimo valstybinės priežiūros ir statybos valstybinės priežiūros tvarką, priežiūrą atliekančias institucijas, jų kompetenciją, pareigas ir teises (1 straipsnio 1 dalis), nuostatos. Pagal Priežiūros įstatymo 7 straipsnio 1 dalį statybos valstybinę priežiūrą atlieka Inspekcija. Statybos valstybinę priežiūrą apima: 1) prisijungimo sąlygų ir specialiųjų architektūros reikalavimų, specialiųjų paveldosaugos reikalavimų, specialiųjų saugomos teritorijos tvarkymo ir apsaugos reikalavimų (toliau – specialieji reikalavimai) išdavimo terminų laikymosi priežiūrą, išduotų prisijungimo sąlygų ir (ar) specialiųjų reikalavimų teisėtumo tikrinimą; 2) statybą leidžiančių dokumentų teisėtumo tikrinimą; 3) statybos dalyvių veiksmų atitikties statybą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimams tikrinimą; 4) statybos vykdymo teisėtumo tikrinimą; 5) privalomųjų nurodymų pateikti reikalingą informaciją, dokumentus, pašalinti patikrinimų metu nustatytus teisės aktų pažeidimus teikimą; 6) statybos užbaigimo procedūros organizavimą; 7) šiame skirsnyje nurodytų dokumentų išdavimą; 8) statomų statinių avarių tyrimą; 9) asmenų prašymų, skundų dėl statybos proceso nagrinėjimą; 10) konsultacijų ir metodinės pagalbos dėl statybos proceso teikimą ir kitus prevencinius veiksmus, kuriais siekiama mažinti pažeidimų vykdant statybą; teisės aktų analizę, informacijos apie teisės aktų taikymą vertinimą ir viešinimą, prevencinius patikrinimus; 11) pranešimų apie statybos pradžią tikrinimą; 12) pažymų apie statinio statybą be nukrypimų nuo esminių statinio projekto sprendinių teisėtumo tikrinimą; 13) kitus šiame įstatyme ir kituose statybos valstybinę priežiūrą reglamentuojančiuose teisės aktuose nustatytus su statybos valstybine priežiūra susijusius Inspekcijos veiksmus (7 str. 2 d.).

Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos nuostatų (toliau – Nuostatai), patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2003 m. liepos 9 d. įsakymu Nr. 349 (Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2023 m. gruodžio 13 d. įsakymo Nr. D1-409 redakcija), 6 punkte nurodyta, kad Inspekcija veikia šiose aplinkos ministrui pavestose valdymo srityse: teritorijų planavimo ir priežiūros, statybos ir jos priežiūros, žemės tvarkymo ir administravimo (išskyrus melioraciją, žemės ūkio naudmenų struktūrų gerinimą ir apleistų žemės ūkio paskirties žemės plotų mažinimą, žemės išteklių stebėseną). Nuostatų 8 punkte išdėstyti Inspekcijos veiklos tikslai: vykdyti teritorijų planavimo valstybinę priežiūrą (8.1 papunktis); vykdyti statybos valstybinę priežiūrą (8.2 papunktis); vykdyti žemės naudojimo valstybinę priežiūrą (8.3 papunktis). Inspekcija, siekdama Nuostatų 8.2 papunktyje nurodyto tikslo: atlieka funkcijas, nurodytas Priežiūros įstatymo 7 straipsnio 2 dalyje (10.1 papunktis); išduoda statybą leidžiančius dokumentus ir leidimus, nurodytus Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 27 straipsnio 3 dalyje, Lietuvos Respublikos branduolinės energijos įstatymo 27 straipsnio 2 dalyje (10.2 papunktis); atlieka veiksmus, nustatytus Priežiūros įstatymo 15 straipsnio 1 dalyje, Statybos įstatymo 33 straipsnio 1 dalyje (10.3 papunktis).

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 21 punkte nustatyta, kad statinių naudojimo priežiūra įstatymų nustatyta tvarka yra priskirtina prie savarankiškųjų (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtų)) savivaldybių funkcijų.

Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 2 straipsnio 55 dalyje statinio naudojimo priežiūra apibrėžta kaip „viešojo administravimo subjekto veikla, kurios tikslas – nustatyti, ar statinio techninė priežiūra atitinka šio įstatymo ir kitų teisės aktų, taip pat normatyvinių statybos techninių dokumentų reikalavimus ir ar statinys naudojamas vadovaujantis Lietuvos Respublikos įstatymų ir kitų teisės aktų nuostatomis“.

Statybos įstatymo 49 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatyta, kad statinių, nenurodytų šio straipsnio 1 dalies 1, 2 punktuose, naudojimo priežiūrą atlieka savivaldybių administracijos. To paties straipsnio 5 dalyje nurodyta, kad statinių naudojimo priežiūrą atliekantys subjektai informaciją apie statinių naudojimo priežiūros vykdymą aplinkos ministro nustatyta tvarka teikia Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos. Taigi pagal Statybos įstatymą, savivaldybės administracija yra atsakinga už statinių naudojimo priežiūrą, o ne Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija. Šiuo aspektu taip pat pasisakė ir Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) 2025 m. gegužės 21 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. eA-292-525/2025.

Statybos įstatymo 2 straipsnio 72 dalyje pateikta statinio rekonstravimo sąvoka – statyba, kurios tikslas – perstatyti statinį: pakeisti statinio laikančiąsias konstrukcijas, pakeičiant statinio išorės matmenis (ilgį, plotį, aukštį ir pan.). Atvejai, kada reikalingas leidimas atlikti statinio paprastąjį remontą, nustatyti Statybos įstatymo 27¹ straipsnio 1 dalies 2 punkte: a) ypatingajam ar neypatingajam statiniui rekonstruoti; b) nesudėtingajam gyvenamosios paskirties statiniui rekonstruoti; c) nesudėtingajam II grupės statiniui rekonstruoti mieste; d) nesudėtingajam II grupės statiniui rekonstruoti konservacinės apsaugos prioriteto ar kompleksinėje saugomoje teritorijoje, gamtos paveldo objekto, valstybinio parko, valstybinio rezervato, draustinio ar Europos ekologinio tinklo „Natura 2000“ teritorijoje biosferos rezervato buferinės apsaugos zonoje, kai Europos ekologinio tinklo „Natura 2000“ teritorijoje statoma ne sodyboje (sodyba suprantama taip, kaip ji apibrėžiama Saugomų teritorijų įstatyme); e) nesudėtingajam II grupės statiniui rekonstruoti Pasaulio paveldo sąraše įrašytų kultūros ir gamtos paveldo objektų ar vietovių teritorijoje; f) nesudėtingajam II grupės statiniui rekonstruoti kultūros paveldo objekto teritorijoje ar kultūros paveldo vietovėje; g) rekonstruojant nesudėtingąjį statinį į neypatingąjį ar ypatingąjį statinį. Su statyba susijęs viešasis interesas apibrėžiamas Statybos įstatymo 52¹ straipsnyje, kuriame nurodyta, kad su statyba susijusį viešąjį interesą sudaro: 1) kraštovaizdžio, gamtos ir nekilnojamojo kultūros paveldo, miškų, žemės gelmių išteklių, kitų gamtos išteklių apsauga ir racionalus naudojimas, visuomenės sveikatos apsauga, darnus kultūrinio kraštovaizdžio formavimas; 2) valstybės, savivaldybės žemės naudojimas, valdymas ar disponavimas ja, statyba saugomose teritorijose, miškuose, visuomeninės paskirties statiniuose ar teritorijose; 3) valstybės ir savivaldybių funkcijoms ar teritorijų funkcionavimui reikalinga socialinė ar inžinerinė infrastruktūra, šios infrastruktūros plėtojimas; 4) valstybei svarbūs projektai, kaip jie suprantami pagal Teritorijų planavimo įstatymą; 5) visuomenės informavimas ir jos dalyvavimas priimant sprendimus; 6) galima statinių griūtis rizika; 7) aplinkos prieinamumas, įskaitant aplinkos atitiktį asmenų su negalia individualiesiems pagalbos poreikiams; 8) architektūros kokybė; 9) kiti visuomenės ar jos dalies arba valstybės interesai.

Statybos techninio reglamento STR 1.05.01:2017 „Statybą leidžiantys dokumentai. Statybos užbaigimas. Nebaigto statinio registravimas ir perleidimas. Statybos sustabdymas. Savavališkos statybos padarinių šalinimas. Statybos pagal neteisėtai išduotą statybą leidžiantį dokumentą padarinių šalinimas“ (toliau – STR 1.05.01:2017), patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. gruodžio 12 d. įsakymu Nr. D1-878, nustatyti besiribojančių žemės sklypų (teritorijų) savininkų ar valdytojų rašytinių sutikimų privalomumo atvejai. STR 1.05.01:2017 7 priedo 8 punkte nurodyta, kad statinio rekonstravimo atveju rašytiniai besiribojančių žemės sklypų (teritorijų) savininkų ar valdytojų sutikimai (susitarimai) neprivalomi, jei nemažinamas esamas atstumas nuo rekonstruojamo statinio esamų konstrukcijų (neįskaičiuojant apšiltinamojo sluoksnio storio) iki besiribojančių žemės sklypų (teritorijų) ribų ir (ar) naujos konstrukcijos įrengiamos teisės aktų nustatytais atstumais iki besiribojančių žemės sklypų (teritorijų) ribų.

Pažymėtina, kad Komisijoje nagrinėjamos bylos ribas apibrėžia suinteresuoto asmens kreipimasis ir viešojo administravimo subjekto priimtas sprendimas ar atlikti veiksmai. Komisija sprendžia dėl administracinio sprendimo ar veiksmų teisėtumo atsižvelgdama į tai, koks prašymas buvo paduotas institucijai ir kokį sprendimą turėjo teisę priimti institucija nagrinėdama jai paduotą prašymą, ar priimtas sprendimas atitinka aukštesnės galios teisės aktus, ar šis sprendimas priimtas surinkus pakankamai faktinių duomenų, ar nagrinėjant klausimą nebuvo pažeistos procedūrinės taisyklės, o kartu ir besikreipiančio asmens teisės.

Nagrinėjamoje byloje ginčo esmę sudaro tai, kad Inspekcija skundžiamu Sprendimu atsisakė nagrinėti pareiškėjo 2026 m. kovo 2 d. skundą „Dėl galimų statybos, statinių naudojimo ir saugos reikalavimų pažeidimų adresu (*duomenys neskelbtini*), Kaune“ VAI 11 str. 3 d. 3 p. pagrindu, nurodant, jog pagal Inspekcijos kompetenciją skundas pakartotinai nebus nagrinėjamas. Priminė, jog Inspekcija pareiškėjui atsakė 2021 m. spalio 15 d. raštu „Dėl Jūsų pranešimo“ reg. Nr. (*duomenys neskelbtini*), taip pat 2025 m. gruodžio 31 d. raštu reg. Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl Jūsų skundo“. Priimdama skundžiamą Sprendimą Inspekcija priėjo išvados, kad naujų duomenų leidžiančių abejoti ankstesnių atsakymų pagrįstumu nepateikta. Tuo tarpu pareiškėjas laikosi pozicijos, kad pažeidimai yra akivaizdžiai tęstiniai, nustatytas, bet nepašalintas naudojimas ne pagal paskirtį, atsirado nauji pavojingi faktai (gyvenimas garaže, sniego kritimo rizika į pareiškėjo žemės sklypą, dujotiekio uždengimas), pateikti papildomi duomenys apie savavališkus darbus.

Komisija pažymi, kad nagrinėjamoje byloje nesprenžia klausimo, ar faktiškai egzistuoja pareiškėjo nurodomi pažeidimai galimai rekonstruojant statinį (*duomenys neskelbtini*), Kaune, ar yra pagrindas konstatuoti savavališką statybą, ar yra kilęs realus pavojus dėl sniego kritimo, kamino būklės ar dujotiekio sprendinių. Komisija nagrinėja tai, ar Inspekcija turėjo teisinį pagrindą pareiškėjo 2026 m. kovo 2 d. skundo nagrinėjimą nutraukti. Todėl šioje byloje esminę reikšmę turi ne pareiškėjo keliami įtarimai dėl jo nurodomų pažeidimų, o tai, ar 2026 m. kovo 2 d. skunde buvo pateikta naujų objektyvių duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnių 2021 m. spalio 15 d. ir 2025 m. gruodžio 31 d. Inspekcijos atsakymų pagrįstumu.

Komisija šioje byloje vertina tik tai, ar atsakovė priimdama skundžiamą Sprendimą tinkamai nustatė pareiškėjo 2021 m. liepos 22 d. paklausimo ir 2025 m. lapkričio 27 d. skundo bei 2026 m. kovo 2 d. skundo tapatumą, sudarantį pagrindą taikyti VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto nuostatas, ar skundžiamas Sprendimas atitinka tokiam administraciniam aktui nustatytus reikalavimus.

VAI 11 straipsnio 3 dalyje yra nustatyti atvejai, kai prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas. VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punkte nustatyta, kad viešojo administravimo subjektas turi teisę nenagrinėti skundo tuo atveju, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.

Iš LVAT formuojamos praktikos matyti, kad draudimas vykdyti pakartotinę administracinę procedūrą netaikomas tais atvejais, kai asmens pakartotinis prašymas priimti sprendimą yra ne dėl to paties dalyko ir (ar) ne tuo pačiu pagrindu (žr., pvz., LVAT 2014-06-05 nutartį administracinėje byloje Nr. A438-762/2014; 2014-05-29 nutartį administracinėje byloje Nr. A438-736/2014 ir kt.).

Remiantis LVAT praktika, tapačiais skundai gali būti pripažinti tik tuomet, kai yra tapatūs visi trys elementai: šalys, skundo dalykas ir skundo pagrindas (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2008 m. sausio 3 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-442-54/2008). Sprendžiant dėl skundo dalyko ir pagrindo tapatumo, vertinama, ar pareiškėjas inicijuoja ginčą teisme dėl tapačių teisinių santykių ir siekia tapačių teisinių pasekmių, todėl vien lingvistiniai reikalavimo suformulavimo skirtumai nesuteikia pagrindo konstatuoti, kad ginčas yra ne dėl to paties dalyko ir ne tuo pačiu pagrindu (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. sausio 27 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-146-52/2012). Komisijos vertinimu, nurodyti LVAT praktikos išaiškinimai aktualūs ir šioje byloje nagrinėjant pareiškėjo keliamą ginčą.

Iš bylos medžiagos nustatyta, kad pareiškėjas į įvairias institucijas dėl situacijos (*duomenys neskelbtini*), Kaune, kreipiasi ne pirmą kartą. Kreipdamasis į Inspekciją pareiškėjas nuosekliai kėlė klausimus dėl statinio (*duomenys neskelbtini*), Kaune, galimos rekonstrukcijos teisėtumo, dėl galimo naudojimo ne pagal paskirtį, dėl atstumo iki sklypo ribos, dėl galimos rizikos, susijusios su nuo stogo krentančiu sniegu, dėl galimai neteisėto dujotiekio uždengimo ir dėl garažo patalpų naudojimo gyvenimui. Byloje nustatyta, kad dar 2020 m. rugsėjo 29 d. Inspekcija pareiškėjui paaiškino savo kompetencijos ribas, nurodydama, kad statinio naudojimo priežiūra nepriskirta jos kompetencijai, ir atitinkamus klausimus persiuntė nagrinėti Kauno miesto savivaldybės administracijai bei ESO pagal

kompetenciją. 2020 m. spalio 6 d. Kauno miesto savivaldybės administracijos filialo (*duomenys neskelbtini*) seniūnija informavo, kad statinių naudojimo ne pagal paskirtį faktas tuo metu nenustatytas. Vėliau, 2021 m. liepos 27 d., STT persiuntė Inspekcijai ir Kauno miesto savivaldybei pareiškėjo paklausimą dėl galimų pažeidimų (*duomenys neskelbtini*), Kaune, o Inspekcija, reaguodama į šį kreipimąsi, 2021 m. rugsėjo 7 d. atliko faktinių duomenų patikrinimą vietoje ir 2021 m. spalio 15 d. raštu pateikė pareiškėjui išsamų atsakymą. Jame buvo nurodyta, kad pagal Nekilnojamojo turto kadastro ir registro bylos duomenis pastatų užstatytas plotas, tūris, išorės matmenys ir aukštis atitinka bylos duomenis, kad neatitikimų nenustatyta, o statinių savininkas paaiškino statybos darbų nevykdęs. Taip pat pareiškėjui buvo paaiškinta, kad statinių naudojimo priežiūra nepriskirta Inspekcijos kompetencijai. Byloje nepateikta duomenų, kad 2021 m. spalio 15 d. raštas pareiškėjo buvo neginčytas.

Byloje taip pat nustatyta, kad pareiškėjas 2025 m. rugpjūčio 20 d. ir 2025 m. lapkričio 27 d. vėl kreipėsi į Kauno miesto savivaldybę ir Inspekciją dėl iš esmės tų pačių aplinkybių, nurodydamas, kad statinys (*duomenys neskelbtini*), Kaune, yra rekonstruotas į gyvenamąsias patalpas, naudojamas ne pagal paskirtį, o 2021 m. Inspekcijos išvados nebeatitinka faktinės situacijos. Atsakydama į šį skundą, Inspekcija 2025 m. gruodžio 31 d. raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*) pakartojo, kad dėl atliktų statybos darbų pareiškėjui jau buvo atsakyta 2021 m. spalio 15 d. raštu, papildomai patikrino duomenis ortofotografiniuose žemėlapiuose Google Street View ir nustatė, kad pastatai sklype (*duomenys neskelbtini*), Kaune, vizualiai nepakitę nuo 2012 m. Atsižvelgdama į tai, Inspekcija nurodė nesutinkanti su pareiškėjo teiginiu, kad rekonstravimo darbai ir gyvenamosios paskirties naudojimas galėjo būti atlikti po 2021 m. Šiuo raštu Inspekcija, remdamasi Priežiūros įstatymo ir VAI nuostatomis, skundo nagrinėjimą nutraukė. Byloje nepateikta duomenų, kad ir 2025 m. gruodžio 31 d. raštas pareiškėjo būtų neginčytas.

Nagrinėjamu atveju pareiškėjas su 2026 m. kovo 2 d. skundu vėl kreipėsi į Inspekciją, nurodydamas, kad (*duomenys neskelbtini*), Kaune, galimai neteisėtai atlikta pastato rekonstrukcija, pažeistas 3 metrų atstumas iki sklypo ribos, pakitusi stogo konstrukcija kelia sniego kritimo į pareiškėjo sklypą pavojų, šiltinant pastatą uždengtas dujotiekio vamzdis, garažo patalpos naudojamos gyvenimui, o visa situacija turi savavališkos statybos požymių.

Byloje skundžiamu 2026 m. kovo 31 d. Sprendimu Inspekcija pareiškėjui atsakė, kad dėl atliktų statybos darbų jam jau buvo atsakyta 2021 m. spalio 15 d. ir 2025 m. gruodžio 31 d. raštais, todėl, vadovaudamasi Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 3 dalimi, Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, jo skundo nagrinėjimą nutraukė. Taigi skundžiamas Sprendimas iš esmės grindžiamas tuo, kad dėl to paties klausimo jau buvo pasisakyta ankstesniais nenuginčytais aktais.

Taigi, iš bylos medžiagos matyti, kad tiek 2021 m. liepos 22 d. paklausime, tiek 2025 m. lapkričio 27 d. skunde, tiek 2026 m. kovo 2 d. skunde pareiškėjas iš esmės kėlė tuos pačius klausimus dėl galimos neteisėtos rekonstrukcijos, galimo statinio naudojimo gyvenimui, galimo naudojimo ne pagal paskirtį bei kitų, jo vertinimu, su statiniu susijusių pažeidimų. Vien aplinkybė, kad 2026 m. kovo 2 d. skunde šie teiginiai suformuluoti plačiau, papildomai akcentuojant galimą pavojų, sniego kritimą ar dujotiekio uždengimą, savaime nereiškia, jog buvo pateikti nauji duomenys VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto prasme.

Vertindama pareiškėjo argumentus dėl netinkamo VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto taikymo, Komisija pažymi, kad pagal šią normą prašymas ar skundas gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą jau yra pateikęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą. Taigi šiuo atveju esminę reikšmę turi ne tai, ar pareiškėjas išsamiai pagrindė savo poziciją, bet tai, ar su 2026 m. kovo 2 d. skundu jis pateikė tokius naujus faktinius duomenis ar įrodymus, kurie objektyviai leistų abejoti ankstesnių 2021 m. spalio 15 d. ir 2025 m. gruodžio 31 d. atsakymų pagrįstumu.

Naujais duomenimis laikytini tokie nauji faktiniai duomenys ar įrodymai, kurie nebuvo ir negalėjo būti įvertinti ankstesnių procedūrų metu ir kurie objektyviai leistų abejoti ankstesnių

atsakymų pagrįstumu. Tuo tarpu nagrinėjamu atveju pareiškėjas kartu su 2026 m. kovo 2 d. skundu Inspekcijai nepateikė nei naujų techninių dokumentų, nei ekspertinių išvadų, nei naujų kadastrinių ar registrinių duomenų, nei kitų objektyvių įrodymų, kurie paneigtų ar bent iš esmės kvestionuotų ankstesniuose Inspekcijos atsakymuose padarytas išvadas. Vien pareiškėjo subjektyvus įsitikinimas, kad pažeidimai yra tęstiniai, kad ankstesnės išvados buvo netikslios ar kad institucija turėjo atlikti kitokios apimties tyrimą, nelaikytinas nauju duomeniu minėtos teisės normos prasme.

Komisija sutinka su atsakovės pozicija, kad pareiškėjo 2026 m. kovo 2 d. skunde iškelti klausimai savo esme sutapo su tais, dėl kurių Inspekcija jau buvo pasisakiusi ankstesniais raštais. Tiek 2021 m. liepos 22 d. paklausime, tiek 2025 m. lapkričio 27 d. skunde, tiek 2026 m. kovo 2 d. skunde pareiškėjas iš esmės teigė, jog (*duomenys neskelbtini*), Kaune, galimai yra nelegaliai rekonstruoti statiniai, juose galimai įrengtos gyvenamosios patalpos, jie naudojami ne pagal paskirtį, o institucijos nepakankamai reaguoja į jo nurodomus pažeidimus. Komisija šiuo aspektu pažymi, kad nors lingvistinė išraiška pareiškėjo 2026 m. kovo 2 d. skunde keliami klausimai nėra identiški anksčiau Inspekcijos raštuose nagrinėtiems klausimams, tačiau jų esmė neabejotinai yra tapati. Vien aplinkybė, kad 2026 m. kovo 2 d. skunde šie teiginiai suformuluoti plačiau, papildomai akcentuojant sniego kritimo riziką, dujotiekio uždengimą ar tariamus korupcijos požymius, savaime nereiškia, jog buvo pateikti nauji duomenys VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto prasme. Nauja argumentacija ar platesnis tų pačių įtarimų išdėstymas nėra tapatūs naujiems duomenims. Akivaizdu, jog pareiškėjas vis nauju prašymu (skundu) skirtingai suformuluoja iš esmės tuos pačius klausimus, pateikia kitokias tų pačių klausimų interpretacijas, tačiau tai nereiškia, kad jie yra pateikti nauji ir todėl institucija turi pareigą iš naujo į juos atsakyti.

Pats pareiškėjas atsiliepime ir papildomuose paaiškinimuose iš esmės remiasi savo vertinimu, kad ankstesnės Inspekcijos išvados buvo netikslios, kad statinys esą akivaizdžiai pasikeitęs, kad egzistuoja pavojus ar kad institucija turėjo atlikti platesnį faktinį tyrimą. Tačiau tokio pobūdžio teiginiai, nepagrįsti naujais objektyviais duomenimis, nelaikytini naujais duomenimis, įpareigojančiais Inspekciją pradėti naują išsamų to paties klausimo nagrinėjimą.

Pareiškėjas akcentuoja, kad pažeidimai yra tęstiniai, todėl kiekviena diena sudaro naują pažeidimą ir dėl to atsakovė negalėjo formaliai remtis ankstesniais atsakymais. Su šiuo argumentu Komisija nesutinka. Komisija pažymi, kad tęstinio pobūdžio pažeidimo nurodymas savaime nepaneigia galimybės taikyti VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktą. Priešingas aiškinimas reikštų, kad vien pakartotinai teigiant apie tęstinį pažeidimą tas pats klausimas galėtų būti inicijuojamas neribotą skaičių kartų, net ir nepateikiant jokių naujų objektyvių duomenų, o tai neatitiktų nei gero administravimo, nei proceso ekonomiškumo, nei teisinio tikrumo principų. Todėl tęstinio pažeidimo teiginys gali būti teisiškai reikšmingas tik tada, kai jis grindžiamas naujais faktiniais duomenimis apie pasikeitusią ar naujai paaiškėjusią situaciją.

Komisija taip pat vertina pareiškėjo argumentą, kad Inspekcija nepagrįstai rėmėsi Google Street View ir neatliko naujo patikrinimo vietoje. Vis dėlto ši aplinkybė savaime neleidžia konstatuoti skundžiamo Sprendimo neteisėtumo. 2025 m. gruodžio 31 d. rašte Google Street View duomenys buvo pasitelkti ne kaip vienintelis ir savarankiškas visų faktinių aplinkybių nustatymo šaltinis, bet kaip papildomas vertinimo aspektas, siekiant patikrinti, ar yra bent minimalus objektyvus pagrindas sutikti su pareiškėjo teiginiu, kad po 2021 m. galėjo būti atlikti nauji rekonstrukcijos darbai. Kadangi pareiškėjas naujų objektyvių duomenų nepateikė, atsakovė neprivalėjo vien dėl pakartotinio pareiškėjo nesutikimo iš naujo inicijuoti analogiško faktinio patikrinimo. Viešojo administravimo subjektas negali būti įpareigotas nuolat kartoti tą pačią procedūrą vien todėl, kad pareiškėjas nėra patenkintas ankstesniu jos rezultatu.

Pareiškėjas papildomai remiasi tuo, kad Kauno miesto savivaldybė yra konstatavusi naudojimo ne pagal paskirtį pažeidimus, tačiau Inspekcija realių veiksmų nesiimta. Komisija pažymi, kad ši aplinkybė savaime nepaneigia skundžiamo Inspekcijos Sprendimo teisėtumo. Iš bylos medžiagos matyti, kad Inspekcija nuosekliai laikėsi pozicijos, jog statinių naudojimo priežiūra nepriskirta jos kompetencijai, o priklauso savivaldybės kompetencijai. Tai pareiškėjui buvo išaiškinta dar 2020 m. rugsėjo 29 d. rašte ir vėlesniuose atsakymuose. Todėl vien tai, kad pareiškėjas nesutinka su savivaldybės veiksmų pakankamumu arba mano, jog naudojimas ne pagal paskirtį lemia ir

platesnius statybos teisės pažeidimus, savaime nereikia, kad Inspekcija privalėjo iš naujo pradėti visų jo teiginių nagrinėjimą iš esmės. Šiuo aspektu svarbu tai, kad skundžiamu Sprendimu Inspekcija vertino ne statinio naudojimo pagal paskirtį klausimą savaime, bet procesinę prielaidą, ar dėl tų pačių statybos darbų ir su jais siejamų aplinkybių jau nėra pasisakyta anksčiau.

Komisija sutinka ir su atsakovės argumentu, kad, jei pareiškėjas siekė paneigti būtent 2021 m. spalio 15 d. ir 2025 m. gruodžio 31 d. aktuose padarytas išvadas dėl statybos darbų reikšmės, statinio parametrų ar reikalingų priežiūros veiksmų, jis turėjo ginčyti būtent šiuos aktus įstatymo nustatyta tvarka ir terminais. To nepadaręs pareiškėjas negali per formaliai naują kreipimąsi, bet iš esmės dėl tų pačių aplinkybių, pasiekti ankstesnių Inspekcijos išvadų revizijos, nepateikdamas naujų objektyvių duomenų. Ši aplinkybė reikšminga vertinant skundžiamo 2026 m. kovo 31 d. sprendimo teisėtumą, nes ji patvirtina, kad pareiškėjas šiuo skundu iš esmės siekia ne paneigti savarankiškas naujas teisinės pasekmes sukeliantį sprendimą, o iš naujo inicijuoti jau įvykusio vertinimo peržiūrą.

Komisija taip pat pažymi, kad 2026 m. kovo 31 d. sprendimas atitinka administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, nustatytus VAI 10 straipsnyje. Jame aiškiai nurodyti teisiniai pagrindai, faktinės aplinkybės, dėl kurių nutrauktas pareiškėjo skundo nagrinėjimas, taip pat ankstesni Inspekcijos raštai, kuriais pareiškėjui dėl tų pačių klausimų jau buvo atsakyta. Pareiškėjui taip pat buvo paaiškinta jo teisė ginti savo civilines teises teisme. Todėl pareiškėjo argumentai, kad sprendimas yra nemotyvuotas ar formalaus pobūdžio, nepaneigia bylos duomenimis patvirtintos aplinkybės, jog atsakovė aiškiai išdėstė, kodėl 2026 m. kovo 2 d. skundo nelaiko pagrįstu naujais duomenimis. Komisija sprendžia, kad skundžiamas Sprendimas atitinka VAI 10 straipsnio 5 ir 6 dalies reikalavimus, jame nurodyta tinkama apskundimo tvarka. Taip pat, byloje nėra duomenų, kad skundžiamą Sprendimą pasirašė netinkamas subjektas.

Apibendrinama Komisija daro išvadą, kad atsakovė turėjo teisinį ir faktinį pagrindą taikyti VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktą ir Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 3 dalį. Pareiškėjo 2026 m. kovo 2 d. skunde keliami klausimai iš esmės sutapo su tais, dėl kurių Inspekcija jau buvo priėmusi sprendimus 2021 m. spalio 15 d. ir 2025 m. gruodžio 31 d. raštais, o naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnių atsakymų pagrįstumu ar ginčyti anksčiau priimtus sprendimus, pareiškėjas nepateikė. Vien tai, kad pareiškėjas kitaip vertina situaciją, akcentuoja pažeidimų tęstinumą, pavojingumą ir siekia kitokio jo kreipimusi išnagrinėjimo rezultato, nesudaro pagrindo pripažinti skundžiamą 2026 m. kovo 31 d. sprendimą neteisėtu. Atsižvelgdama į faktines bylos aplinkybes ir ginčo situacijos teisinį reglamentavimą, Komisija sprendžia, kad Inspekcijos 2026 m. kovo 31 d. rašte Nr. *(duomenys neskelbtini)* nurodytas Sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas, todėl pareiškėjo skundo reikalavimas panaikinti Inspekcijos Vidurio Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento 2026 m. kovo 31 d. sprendimą Nr. *(duomenys neskelbtini)* atmestinas kaip nepagrįstas.

Kadangi pareiškėjas kartu reiškia ir išvestinį reikalavimą įpareigoti Inspekciją iš naujo išnagrinėti jo 2026 m. kovo 2 d. skundą, pažymėtina, jog nenustačius pagrindo panaikinti skundžiamą 2026 m. kovo 31 d. sprendimą Nr. *(duomenys neskelbtini)*, nėra ir teisinio pagrindo tenkinti šį išvestinį reikalavimą. Viešojo administravimo subjektas gali būti įpareigojamas iš naujo nagrinėti asmens kreipimąsi tik tada, kai konstatuojami tokie sprendimo trūkumai ar procedūriniai pažeidimai, dėl kurių skundžiamas sprendimas negali būti paliktas galioti. Nenustačius skundžiamo sprendimo neteisėtumo, nėra pagrindo taikyti ir išvestinės gynybos priemonės.

Pareiškėjo skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo N. J. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė
Komisijos narės

Birutė Pranevičienė
Daiva Bereikienė
Lionela Gelmanienė