



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. gegužės d. Nr. 21RE1- (AG1-182/08-2026)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės, Lionelos Gelmanienės ir Komisijos pirmininko pavaduotojos Kauno apygardos skyriuje Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo (duomenys neskelbtini) 2026-04-23 skundą dėl 2026-04-20 Alytaus miesto savivaldybės administracijos rašto Nr. SD-3385 panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje gautas ir priimtas nagrinėti pareiškėjo (duomenys neskelbtini) (toliau – ir pareiškėjas) 2026-04-23 skundas dalyje dėl atsakovės Alytaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – ir Atsakovė, Savivaldybė) 2026-04-20 rašto Nr. SD-3385 [*Komisijos pastaba – Nr. SD-3385 (6.17 E)*] (toliau – ir skundžiamas raštas), panaikinimo.

Pareiškėjas skundu Komisijos prašo: „panaikinti Alytaus miesto savivaldybės administracijos 2026-04-20 raštą Nr. SD-3385 [*Komisijos pastaba – Nr. SD-3385 (6.17 E)*] kaip neteisėtą ir nepagrįstą.“.

Komisijos pirmininko pavaduotojos Kauno apygardos skyriuje Birutės Pranevičienės 2025-04-28 sprendimu Nr. 21RE1-199 nuspręsta atsisakyti priimti nagrinėti šiuos pareiškėjo skundo reikalavimus: „*Įpareigoti Atsakovą atlikti faktinį patikrinimą vietoje ((duomenys neskelbtini)) ir atsakyti į visus Seimo kontrolierės rašte Nr. SE-868 nurodytus punktus (3.1–3.6); Įvertinti Administracijos direktoriaus (duomenys neskelbtini) veiksmus kaip piktybinį, sistemingą teisinį nihilizmą, atsižvelgiant į ankstesnių LAGK sprendimų nevykdymą.*“.

Pareiškėjas skunde nurodo, kad Atsakovė, anot pareiškėjo, neteisėtai atsisakė vykdyti administracinę procedūrą, šiurkščiai pažeidė Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nuostatas ir vykdė biurokratinį piktnaudžiavimą.

Pareiškėjo nuomone, Atsakovė klaidingai teigia, kad bylos Nr. AG1-147/09-2026 ir Nr. AG1-154/08-2026 stabdo tyrimą. LAGK bylose ginčijamas senų atsakymų teisėtumas, o nauja administracinė procedūra, inicijuota Seimo kontrolieriaus raštu Nr. SE-868, yra skirta faktinių techninių duomenų surinkimui (gylis, atstumai, melioracija); tai skirtingi procedūriniai objektai.

Pažymi, kad Atsakovė priėmė sprendimą „nenagrinėti“, neatlikus jokių tyrimo veiksmų. Pareiškėjo vertinimu, institucija privalėjo atlikti faktinį patikrinimą vietoje ((duomenys neskelbtini)), kaip nurodė Seimo kontrolierius, tačiau to nepadarė, taip sąmoningai nuslėpdama informaciją apie avarinę būklę ir pažeisdama išsamumo ir objektyvumo principus – Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 3 straipsnio 8 ir 9 punktus.

Nurodo, kad Atsakovė nevykdo Lietuvos Respublikos Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 39 punkto; kad Statinių naudojimo priežiūra yra savarankiška savivaldybės funkcija; kad bylinėjimasis LAGK neatleidžia Atsakovės nuo pareigos sustabdyti progresuojantį turto naikinimą ir užtikrinti viešąjį saugumą dabar.

Anot pareiškėjo, Atsakovė piktnaudžiaudama tarnybine padėtimi ir proteguodama (kaimyno) interesus, sąmoningai klaidina institucijas, tapatindamas skirtingus teisinius procesus, kad nereikėtų atsakyti į 3.2–3.4 punktuose nurodytus klausimus apie tvenkinio gylį ir leidimus.

Pareiškėjo teigimu, Savivaldybė disponuoja technine informacija apie išduotus (ar neišduotus) leidimus kūdrai, tačiau prisidengdama bylomis LAGK, vykdo informacinę blokadą, taip pažeisdama skaidrumo ir viešumo principus bei pareiškėjo teisę į gerą administravimą.

Nurodo, kad progresuojanti erozija gresia statinių griūtimi. Atsakovės sprendimas „laukti komisijos sprendimų“ progresuojančios griūties fone yra saugumo užtikrinimo (LR Civilinės saugos įstatymo 13 str.) ignoravimas, nusikalstamas neveikimas ir grėsmės palikimas.

Pareiškėjo nuomone, atsisakydama vykdyti tarpininkavimo metu užduotus klausimus, Atsakovė demonstruoja nepagarbą Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus įgaliojimams, griaudamas pasitikėjimą valstybės institucijų sąveika.

Atsakovė atsiliepime prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė nurodo, kad 2026-03-12 gavo pareiškėjo pranešimą dėl nesaugių žemės kasimo darbų, turto gadinimo ir grėsmės saugumui, kuriame nurodyta, kad 2023-11-04 gretimo sklypo ((duomenys neskelbtini)) savininkas savavališkai pakeitė tvenkinio formą, priartėdamas prie pareiškėjo sklypo ribos vos 50-70 cm atstumu, taip pat reikalaujama nedelsiant atlikti patikrinimą vietoje, užfiksuojant esamą grunto slinkimą ir žalą pareiškėjo turtui (tvorai); nustatyti atsakingus asmenis ir surašyti administracinių nusižengimų protokolą už nesaugių sklypo priežiūrą ir žemės naudojimo pažeidimus; įpareigoti sklypo (duomenys neskelbtini) savininką skubos tvarka sutvirtinti šlaitą ir atstatyti saugų būvį, užtikrinant pareiškėjo turto neliečiamybę. Pažymi, kad 2026-03-25 raštu Nr. SD-2594 (6.17 E) pareiškėjui pateikė atsakymą, su kuriuo nesutikdamas, pareiškėjas kreipėsi į Komisiją pateikdamas skundą.

Paaiškina, kad 2026-04-13 pateikė Komisijai atsiliepimą Nr. SD-3175 (6.17 E) į pareiškėjo skundą administracinėje byloje Nr. AG1-147/09-2026. Komisija administracinę bylą Nr. AG1-147/09-2026 bylą turėjo nagrinėti [*Komisijos pastaba – išnagrinėjo*] 2026-04-30.

Atsakovė taip pat nurodo, kad 2026-03-02 gavo pareiškėjo 2026-02-26 prašymą dėl informacijos pateikimo dėl ūkinio pastato statybos (duomenys neskelbtini), Alytuje, (duomenys neskelbtini) parko teritorijoje. Pareiškėjas nurodė, jog jam su bendraturte priklausančiame žemės sklype, esančiame (duomenys neskelbtini), Alytuje jis norėtų statyti pagalbinį ūkio pastatą – garažą, bei paprašė išaiškinimo pagal konkrečiai suformuluotus klausimus. Pažymi, kad 2026-03-26 raštu Nr. SD-2611 (6.96 E) pareiškėjui pateikė atsakymą su paaiškinimais, su kuriuo nesutikdamas, pareiškėjas kreipėsi į Komisiją pateikdamas skundą.

Taip pat paaiškina, kad 2026-04-16 pateikė Komisijai atsiliepimą Nr. SD-3310 (6.17 E) į pareiškėjo skundą administracinėje byloje Nr. AG1-154/08-2026. Komisija administracinę bylą Nr. AG1-154/09-2026 bylą numatė nagrinėti [*Komisijos pastaba – išnagrinėjo*] 2026-05-14.

Nurodo, kad 2026-04-08 gavo Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus (toliau – ir Seimo kontrolierius) raštą Nr. SE-868 su pridėdama is pareiškėjo analogiško turinio skundais dėl Atsakovės pareiškėjui pateiktų atsakymų 2026-03-25 raštu Nr. SD-2594 (6.17 E) ir 2026-03-26 raštu Nr. SD-2611 (6.96 E). Seimo kontrolierius atsisakė priimti nagrinėti pareiškėjo skundus ir juos persiuntė nagrinėti Atsakovei. Atsakovė nurodo, kad pateikė pareiškėjui 2026-04-20 raštą Nr. SD-3385 (6.17 E), kuriame paaiškino, jog šiuo metu tie patys jo pateikti skundai/klausimai nagrinėjami Komisijoje administracinėse bylose Nr. AG1-147/09-2026 ir Nr. AG1-154/09-2026. Pareiškėjas dėl šio 2026-04-20 rašto Nr. SD-3385 (6.17 E) su skundu taip pat kreipėsi į Komisiją.

Pažymi, jog dėl pareiškėjui pateiktų atsakymų į jo skundus Komisijoje nagrinėjamos [*Komisijos pastaba – išnagrinėtos*] dvi administracinės bylos: dėl 2026-03-12 pareiškėjo

pranešimo (skundo) Atsakovei ir jam pateikto 2026-03-25 atsakymo Nr. SD-2594 (6.17 E) – byla Nr. AG1-147/09-2026 (toliau – ir Byla1); dėl pareiškėjo 2026-02-26 prašymo Atsakovei ir jam pateikto 2026-03-26 atsakymo Nr. SD-2611 (6.17 E) – byla Nr. AG1-154/09-2026 (toliau – ir Byla2).

Akcentuoja, jog pareiškėjas pateikęs minėtus skundus Komisijai, analogiško turinio ir pobūdžio skundus pateikė Seimo kontrolieriui: 2026-03-27 skundas dėl Byloje1 nagrinėjamų klausimų (pareiškėjui pateikto Atsakovės 2026-03-25 atsakymo Nr. SD-2594 (6.17 E) ir 2026-04-02 skundas dėl Byloje2 nagrinėjamų klausimų (pareiškėjui pateikto Atsakovės 2026-03-26 atsakymo Nr. SD-2611 (6.17 E). Seimo kontrolierius atsisakė priimti nagrinėti pareiškėjo skundus ir juos persiuntė nagrinėti Atsakovei 2026-04-08 raštu Nr. SE-868.

Pabrėžia, kad savo skunduose Seimo kontrolieriaus įstaigai pareiškėjas nenurodė, jog dėl minėtų klausimų (Atsakovės atsakymų) ginčai jau yra nagrinėjami Komisijoje.

Seimo kontrolierius rašte nurodė, jog jeigu pareiškėjas nesutinka su Savivaldybės administracijos atsakymu (sprendimu), jis turi teisę jį skusti kreipdamasis į ginčus nagrinėjančias institucijas – Lietuvos administracinių ginčų komisiją arba tiesiogiai į administracinį teismą, kaip ir paaiškinta Savivaldybės administracijos rašte.

Atsakovė cituoja Seimo kontrolieriaus raštą, kuriame, be kita ko, nurodyta, kad Seimo kontrolierius savo rašte vadovaujasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 3 ir 6 punktais, tačiau Atsakovė pastebi, kad to paties straipsnio 1 dalies 4 punkte nurodoma, jog atsisakoma nagrinėti skundą, jeigu skundas tuo pačiu klausimu buvo išnagrinėtas arba yra nagrinėjamas teisme (o būtent tie patys pareiškėjo skundai ir Atsakovės skundžiami raštai ir yra nagrinėjami administracinėse bylose Nr. AG1-147/09-2026 ir Nr. AG1-154/09-2026). Pažymi, kad teikdamas savo analogiško turinio skundus Seimo kontrolieriui, pareiškėjas nenurodė (tuo klaidindamas institucijas), jog jo analogiški skundai šiuo metu yra nagrinėjami administracinėse bylose. Mano, jog pareiškėjas savo analogiško pobūdžio reikalavimais (kurie jau nagrinėjami Komisijoje) teikdamas kitai institucijai, dar neišnagrinėjus ginčų vienoje institucijoje, piktnaudžiauja savo procesinėmis teisėmis.

Atsakovė nurodo, kad gavus Seimo kontrolieriaus raštą, pareiškėjui atsakė 2026-04-20 raštu Nr. SD-3385 (6.17 E) (pateikiant atsakymo kopiją ir Seimo kontrolierių įstaigai), paaiškindama, jog dėl tų pačių klausimų Komisijoje nagrinėjamos dvi bylos: Byla1 (pareiškėjas – (duomenys neskelbtini), atsakovė – Alytaus miesto savivaldybės administracija) dėl Alytaus miesto savivaldybės administracijos 2026-03-25 sprendimo Nr. SD-2594 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus ir Byla2 (pareiškėjas – (duomenys neskelbtini), atsakovė – Alytaus miesto savivaldybės administracija) dėl Alytaus miesto savivaldybės administracijos 2026-03-26 sprendimo Nr. SD-2611 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus. Atsakyme taip pat pažymėjo, kad pareiškėjo skundo nenagrinėjo vadovaudamasi VAI 11 straipsnio 3 dalies 4 punktu, nes skundai dėl tų pačių klausimų nagrinėjami išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka.

Atsižvelgdama į tai, kad analogiški pareiškėjo reikalavimai nagrinėjami [*Komisijos pastaba – išnagrinėti*] Komisijoje administracinėse bylose Nr. AG1-147/09-2026 ir Nr. AG1-154/09-2026, Atsakovė palaiko minėtose bylose pateiktus argumentus ir jų dar kartą nekartoja.

Komisijoje 2026-05-19 gauti pareiškėjo 2026-05-18 rašytiniai paaiškinimai, kuriuose pareiškėjas nurodo, kad Atsakovė atsiliepime remiasi ankstesniu 2024-05-14 LAGK sprendimu (byla Nr. AG1-101/12-2024); kad šioje byloje Komisija konstatavo, jog Savivaldybė negynė viešojo intereso; kad iki šiol nėra įvykdytas minėtas 2024-05-14 LAGK sprendimas; kad Institucija, kuri nevykdo galiojančių teisinių sprendimų, neturi jokio pagrindo kaltinti pareiškėją „piktnaudžiavimu procesinėmis teisėmis“; kad Atsakovė nevykdo Seimo kontrolieriaus 2026-04-09 rašte Nr. GD-8578 nurodytų įpareigojimų, pateikti atsakymus papunkčiui (nuo 3.1 iki 3.6 punktų); kad Atsakovė atsisako pateikti Seimo kontrolieriaus nurodytus duomenis (kokio gylio yra iškasta kūdra, ar jai reikėjo leidimo ir koku atstumu nuo pareiškėjo sklypo ribos ji įrengta (3.2 ir 3.3 punktai)); kad Atsakovė nutyli faktą, apie kaimyno sklype įrengtą kūdrą, kurios

įrengimo projektą derinant be pareiškėjo rašytinio sutikimo, Atsakovė pažeidė LR Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 7 straipsnį; kad valstybės institucijos veikia neefektyviai ir stumia neįgalų asmenį į begalinius procesus; kad Atsakovės atsisakymas fiksuoti realiai progresuojančią grunto eroziją, kuri griaua pareiškėjo tvorą, yra tiesioginis VAI 3 straipsnio pažeidimas.

Skundas atmestinas.

Byloje ginčas kilo dėl Atsakovės 2026-04-20 rašto Nr. SD-3385 (6.17) teisėtumo ir pagrįstumo.

Dėl ginčiui spręsti aktualių faktinių aplinkybių.

Bylos duomenimis nustatyta, kad Atsakovė 2026-03-12 gavo pareiškėjo pranešimą dėl nesaugių žemės kasimo darbų, turto gadinimo ir grėsmės saugumui, kuriame pareiškėjas nurodė, jog 2023-11-04 gretimo sklypo ((duomenys neskelbtini)) savininkas savavališkai pakeitė tvenkinių formą, priartėdamas prie pareiškėjo sklypo ribos vos 50-70 cm atstumu, reikalavo nedelsiant atlikti patikrinimą vietoje, užfiksuojant esamą grunto slinkimą ir žalą pareiškėjo turtui (tvorai); nustatyti atsakingus asmenis ir surašyti administracinių nusižengimų protokolą už nesaugią sklypo priežiūrą ir žemės naudojimo pažeidimus; įpareigoti sklypo (duomenys neskelbtini) savininką skubos tvarka sutvirtinti šlaitą ir atstatyti saugų būvį, užtikrinant pareiškėjo turto neliečiamybę. Taip pat pareiškėjas pranešime nurodė, jog dėl šio pažeidimo ir patiriamos žalos yra pasirengęs kreiptis į teismą dėl nuostolių atlyginimo, todėl Savivaldybės atlikta fiksiacija bus naudojama kaip oficialus įrodymas civilinėje byloje.

Atsakovė 2026-03-25 raštu Nr. SD-2594 (6.17 E) pateikė pareiškėjui atsakymą, dėl kurio pareiškėjas kreipėsi su skundu į Komisiją.

Atsakovė 2026-04-13 pateikė Komisijai atsiliepimą Nr. SD-3175 (6.17 E) į pareiškėjo skundą Byloje1, kuri išnagrinėta 2026-04-30. Komisijos 2026-05-05 sprendimu Nr. 21RE1-217 nuspręsta pareiškėjo skundą dalyje dėl reikalavimo panaikinti Alytaus miesto savivaldybės administracijos 2026-03-25 raštą Nr. SD-2594 atmesti kaip nepagrįstą. Likusioje dalyje bylą nutraukti.

Atsakovė 2026-03-02 gavo pareiškėjo 2026-02-26 prašymą dėl informacijos pateikimo dėl ūkinio pastato statybos (duomenys neskelbtini), Alytuje, (duomenys neskelbtini) parko teritorijoje. Pareiškėjas nurodė, jog jam su bendraturte priklausančiame žemės sklype, esančiame (duomenys neskelbtini), Alytuje jis norėtų statyti pagalbinį ūkio pastatą – garažą, bei paprašė išaiškinimo pagal konkrečiai suformuluotus klausimus.

Atsakovė 2026-03-26 raštu Nr. SD-2611 (6.96 E) pateikė pareiškėjui atsakymą su paaiškinimais, dėl kurio pareiškėjas kreipėsi su skundu į Komisiją.

Atsakovė 2026-04-16 pateikė Komisijai atsiliepimą Nr. SD-3310 (6.17 E) į pareiškėjo skundą Byloje2, kuri išnagrinėta 2026-05-14. Komisijos 2026-05-19 sprendimu Nr. 21RE1-233 nuspręsta pareiškėjo skundą dalyje dėl reikalavimo panaikinti Alytaus miesto savivaldybės administracijos 2026-03-26 raštą Nr. SD-2611, atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė 2026-04-08 gavo Seimo kontrolieriaus raštą Nr. SE-868 su priedamais pareiškėjo analogiško turinio skundais dėl Atsakovės pareiškėjui pateiktų atsakymų 2026-03-25 raštu Nr. SD-2594 (6.17 E) ir 2026-03-26 raštu Nr. SD-2611 (6.96 E). Seimo kontrolierius atsisakė priimti nagrinėti pareiškėjo skundus ir juos persiuntė nagrinėti Atsakovei.

Atsakovė pareiškėjui atsakė skundžiamu raštu (pateikiant atsakymo kopiją ir Seimo kontrolierių įstaigai, paaiškindama, jog šiuo metu tie patys jo pateikti skundai/klausimai yra nagrinėjami Komisijoje Byloje1 ir Byloje2. Nurodė, kad pareiškėjo persiūsto iš Seimo kontrolieriaus skundo nenagrinėjo vadovaudamasi VAI 11 straipsnio 3 dalies 4 punktu, nes skundai dėl tų pačių klausimų nagrinėjami išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teisme tvarka.

Ginčiui aktualūs teisės aktai yra VAI, Administracinių bylų teisenos įstatymas (toliau – ABTĮ), Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymas (toliau – SKĮ), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos

Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (toliau – Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės) ir kiti teisės aktai.

Pagal VAI 10 straipsnio 5 dalies nuostatas individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą.

VAI 11 straipsnio 3 dalies 4 punkte nurodyta, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad skundą dėl to paties klausimo pradėjo nagrinėti išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucija ar teismas.

VAI 11 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisykles.

Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45 punkte nustatyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: 1) į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; 2) į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; 3) į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka; 4) į prašymą, nenurodytą Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45.1-45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45 punkto 1-4 papunkčiai).

SKĮ 12 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje tiria Seimo kontrolieriai (12 str. 1 d.). Seimo kontrolierius ne vėliau kaip per 7 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos priima sprendimą atsisakyti nagrinėti skundą, apie tai šio įstatymo 21 straipsnyje nustatyta tvarka informuodamas pareiškėją, jeigu: skunde nurodytų aplinkybių tyrimas nepriklauso Seimo kontrolieriaus kompetencijai; skundas tuo pačiu klausimu buvo išnagrinėtas arba yra nagrinėjamas teisme; padaro išvadą, kad skundą nagrinėti tikslinga kitoje institucijoje ar įstaigoje (SKĮ 17 str. 1 d. 3, 4 ir 6 punktai).

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas kreipėsi į Seimo kontrolierių įstaigą, pateikdamas skundus dėl Atsakovės pareiškėjui pateiktų atsakymų 2026-03-25 raštu Nr. SD-2594 (6.17 E) ir 2026-03-26 raštu Nr. SD-2611 (6.96 E). Seimo kontrolierius, įvertinęs pareiškėjo skunduose nurodytas aplinkybes, raštu informavo pareiškėją ir suinteresuotą instituciją, kad, vadovaujantis SKĮ 12 straipsniu ir 17 straipsnio 1 dalies 3, 6 punktais, atsisakė nagrinėti pareiškėjo skundus, nes pagal kompetenciją, pirmiausia, aplinkybių vertinimas ir atitinkamų sprendimų priėmimas turi būti atliekamas Savivaldybėje bei vadovaujantis SKĮ 19 straipsnio 1 dalimi ir 20 straipsnio 3 dalimi, nusprendė, kad tikslinga tarpininkaujant kreiptis į Savivaldybę, kad pateiktų išsamius paaiškinimus pareiškėjui į Seimo kontrolieriaus išvardytus klausimus ir apie tai informuotų Seimo kontrolierių.

Iš byloje esančių duomenų matyti, jog Atsakovė 2026-04-08 gavo Seimo kontrolieriaus raštą Nr. SE-868 su pridedamais pareiškėjo skundais dėl Atsakovės pareiškėjui pateiktų atsakymų 2026-03-25 raštu Nr. SD-2594 (6.17 E) ir 2026-03-26 raštu Nr. SD-2611 (6.96 E), dėl kurių, pareiškėjas su skundais jau buvo keipęsis į Komisiją. Iš Seimo kontrolieriaus rašto Atsakovei matyti, kad Seimo kontrolierius atsisakė priimti nagrinėti pareiškėjo skundus, gautus 2026-03-30 ir juos persiuntė nagrinėti Atsakovei.

Atsakovė pareiškėjui atsakė skundžiamu raštu (pateikiant atsakymo kopiją ir Seimo kontrolierių įstaigai), paaiškindama, jog šiuo metu dėl tų pačių klausimų Komisijos Kauno apygardos skyriuje nagrinėjamos dvi bylos: administracinė byla Nr. AG1-147/09-2026 dėl Alytaus miesto savivaldybės administracijos 2026-03-25 sprendimo Nr. SD-2594 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus ir administracinė byla Nr. AG1-154/08-2026 dėl Alytaus miesto savivaldybės administracijos 2026-03-26 sprendimo Nr. SD-2611 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus. Skundžiamame rašte Atsakovė taip pat paaiškino, kad vadovaujantis VAI 11

straipsnio 3 dalies 4 punktu, pareiškėjo skundai nebus nagrinėjami, nes skundus dėl tų pačių klausimų pradėjo nagrinėti išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucija.

Pareiškėjas, nesutikdamas su skundžiamu raštu, kreipėsi į Komisiją, prašydamas jį panaikinti.

Atsakovė šioje administracinėje byloje pagal vykdomų funkcijų apimtį bei paskirtį, veiklos pobūdį, turimus įgaliojimus priskirtina viešojo administravimo subjektui, todėl savo veikloje (priimdama administracinius aktus) privalo vadovautis VAĮ nuostatomis.

Nagrinėjamu atveju, skundžiamu raštu Atsakovė atsisakė nagrinėti Seimo kontrolieriaus persiūstus pareiškėjo skundus, nurodydama teisinį pagrindą – VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 4 punktą, kuriame nurodyta, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad skundas tuo pačiu klausimu buvo išnagrinėtas arba yra nagrinėjamas teisme (šiuo atveju – Komisijoje). Atsižvelgiant į minėtą teisinį reglamentavimą, Savivaldybė, vadovaudamasi VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 4 punktu, turėjo teisę priimti sprendimą nenagrinėti Seimo kontrolieriaus persiūstų pareiškėjo skundų, t. y. Savivaldybė nustačiusi, kad analogiško turinio pareiškėjo skundai yra nagrinėjami Komisijoje, skundžiamu raštu pateikė išsamų atsakymą.

Komisija, įvertinusi pareiškėjo kreipimosi į Seimo kontrolieriaus įstaigą bei pareiškėjo skundų Komisijai dėl Atsakovės atsakymų Byloje¹ ir Byloje² turinį, sprendžia, jog pareiškėjas kreipėsi su analogiško turinio skundais.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 2 straipsnio 1 dalimi, Komisija privaloma ikiteismine tvarka sprendžia viešojo administravimo srities ginčus. Nagrinėdama ginčą, Komisija sprendžia tik teisės klausimus, t. y. Komisija turi patikrinti viešojo administravimo subjekto priimto akto pagrįstumą bei teisėtumą šiais aspektais: visų pirma, ar jis priimtas kompetentingo subjekto; ar buvo laikytasi pagrindinių procedūrų, ypač taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą.

LVAT praktikoje laikomasi pozicijos, kad vienas iš pagrindinių teisinės valstybės principų, be kita ko, taikomas ir įgyvendinant viešąjį administravimą – įstatymo viršenybės principas, *inter alia*, reikalauja, jog administraciniai aktai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais būtų pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 4 punktas).

Pareiga vykdant viešojo administravimo veiklą laikytis teisėtumo principo apima tiek reikalavimą priimti administracinį sprendimą, kuris atitiktų tam teisiniam santykiui taikytiną konkrečią teisės normą (turinio požiūriu sprendimas turi būti pagrįstas tinkamu teisiniu pagrindu), tiek reikalavimą priimtame sprendime aiškiai nurodyti teisinį pagrindą atitinkančią konkrečią teisės normą (žr., pvz., LVAT 2013-08-20 nutartį administracinėje byloje Nr. A-146-834/2013, 2017-10-24 sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-290-602/2017, 2018-12-05 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1240-556/2018).

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Komisija konstatuoja, kad Savivaldybės 2026-04-20 raštas Nr. SD-3385 (6.17 E) yra pagrįstas teisiniais ir faktiniais duomenimis, t. y. Savivaldybė pagrįstai atsisakė nagrinėti Seimo kontrolieriaus persiūstą pareiškėjo skundą, vadovaudamasi VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 4 punktu. Taigi, skundžiamas raštas, kuriuo pareiškėjas buvo informuotas, kad Savivaldybė atsisako nagrinėti Seimo kontrolieriaus persiūstą pareiškėjo skundą, yra tinkamai pagrįstas tiek objektyviomis aplinkybėmis, tiek aktualiomis teisės aktu normomis (VAĮ 10 straipsnio 5 dalis). Tai, kad atsakovė Skundžiamame rašte nenurodė jo apskundimo tvarkos, laikytina trūkumu VAĮ 10 straipsnyje nustatytiems formaliems reikalavimams, keliamiems administraciniam sprendimui, tačiau Komisija jo nelaiko esminiu ir sudarančiu pagrindą panaikinti Skundžiamą raštą. Pagal nuosekliai formuojamą teismų praktiką, individualus administracinis aktas gali būti pripažintas neteisėtu tik tuo atveju, jei teismas (pagal analogiją – Komisija) konstatuoja, jog jį priimant buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą bei sprendimo pagrįstumą. Nežymūs, neesminiai atitinkamo individualaus administracinio akto priėmimo procedūros

pažeidimai, kurie neturi jokios įtakos sprendimo pagrįstumui, teismų praktikoje paprastai nelaikomi pagrindu pripažinti sprendimą neteisėtu ir jį panaikinti (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. liepos 9 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A146-1487/2012).

Be to, kaip matyti, apskundimo tvarkos nenurodymas Skundžiamame rašte nesutrukdė pareiškėjui tinkamai ir nustatytais terminais pateikti skundą Komisijai.

Apibendrinama aptartą faktinę ir teisinę situaciją, išanalizavusi pareiškėjo skundą bei papildomus paaiškinimus ir skunde suformuluoto reikalavimo turinį, Atsakovės pateiktus duomenis, taip pat į bylą pateiktų rašytinių įrodymų turinį, Komisija sprendžia, kad nagrinėjamu atveju Skundžiamame rašte išdėstytos faktinės aplinkybės, kuriomis grindžiamas viešojo administravimo subjekto sprendimas, nurodytos aktualios teisės normos, išdėstyti motyvai, sudaro prielaidas taikyti VAI 11 straipsnio 3 dalį 4 punkte bei atsisakyti nagrinėti persiūtą iš Seimo kontrolieriaus skundą. Skundžiamas raštas priimtas kompetentingo subjekto, tinkamai pasirašytas, turi privalomus formaliuosius rekvizitus, taigi ginčijamas Skundžiamas raštas iš esmės atitinka VAI 10 straipsnio reikalavimus, todėl nėra pagrindo pripažinti jį neteisėtu dėl jo prieštaravimo VAI 10 straipsnio nuostatoms.

Kadangi naikinti Skundžiamo rašto, remiantis pareiškėjo skundo argumentais, nėra teisinio pagrindo, dėl to pareiškėjo skundas dėl reikalavimo panaikinti Alytaus miesto savivaldybės administracijos 2026-04-20 raštą Nr. SD-3385 (6.17 E) atmetinas kaip nepagrįstas.

Nors bylos šalys skunde ir atsiliepine išdėstė daugiau argumentų, tačiau, Komisijos nuomone, jie niekaip nekeičia šiame sprendime padarytos išvados, todėl jų detaliau Komisija šiame sprendime nenagrinėja. Šiame kontekste pažymėtina, kad Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau – EŽTT) ir LVAT praktikoje ne kartą pažymėta, teismo pareiga motyvuoti priimtą sprendimą nėra suprantama kaip reikalavimas detaliam atsakymui į kiekvieną pareiškėjo argumentą (žr., pvz., EŽTT 1994-04-19 sprendimą byloje Van de Hurk prieš Nyderlandus (pareiškimo Nr. 16034/90); 1997-12-19 sprendimą byloje Helle prieš Suomiją (pareiškimo Nr. 20772/92); LVAT 2019-10-16 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-814-492/2019).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Birutė Pranevičienė

Komisijos nariai

Daiva Bereikienė

Lionela Gelmanienė