



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. gegužės 21 d. Nr. 21RE2-215 (AG2-152/15-2025)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Evaldo Ambrozaičio (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas) ir Lauros Bernikienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant atsakovo Plungės rajono savivaldybės mero atstovei Y. Y.,

2026 m. gegužės 20 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovui Plungės rajono savivaldybės merui dėl Plungės rajono savivaldybės mero 2026 m. kovo 23 d. rašto Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl pareiškimo apie menamus pažeidimus“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2026 m. balandžio 23 d. rezoliucija priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundas atsakovui Plungės rajono savivaldybės merui, kuriuo pareiškėjas prašo:

- 1) panaikinti Plungės rajono savivaldybės mero 2026 m. kovo 23 d. raštą Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl pareiškimo apie menamus pažeidimus“ (toliau ir – Raštas);
- 2) įpareigoti Plungės rajono savivaldybės merą išnagrinėti prašomus klausimus, atliekant faktinį patikrinimą, dėl pažeidimų prie *(duomenys neskelbtini)*, prie namo *(duomenys neskelbtini)* sklypo, teisės aktų nustatyta tvarka.

Skunde nurodo, kad Plungės rajono savivaldybės merui (toliau ir – Meras) 2026 m. kovo 11 d. pateikė skundą „Dėl savivaldybės neveikimo ir teisės pažeidimų *(duomenys neskelbtini)* gatvėje“ (toliau ir – Skundas), kuriame nurodė paaiškinimus dėl daromų pažeidimų *(duomenys neskelbtini)* gatvėje. T. y. prašė patvirtinti arba paneigti faktą, ar Plungės rajono savivaldybė (toliau ir – Savivaldybė) gavo ir gauna mokesčius už *(duomenys neskelbtini)* komercinei veiklai naudojamas nekilnojamojo turto patalpas bei naudojamą valstybinę žemę nuo 2013 m. gegužės 15 d. iki dabar; imtis teisinių veiksmų, kad būtų demontuota neteisėta įvažė su aikšte ir atstatyta žalioji veja; įvertinti atsakingų asmenų veiksmus / neveikimą, dėl kurių nebuvo taikomos sankcijos pažeidėjams ir kt.

Pažymi, kad ginčo aplinkybės susijusios su *(duomenys neskelbtini)* gatvės dalies prie *(duomenys neskelbtini)* namo naudojimu, automobilių statymu, neteisėtai įrengta įvažė ir aikšte, žaliosios vejos sunaikinimu bei Savivaldybės neveikimu. Teigia, jog Savivaldybė daugelį metų toleruoja neteisėtą *(duomenys neskelbtini)* gatvės dalies naudojimą automobiliams statyti ir neužtikrina vienodo teisės aktų taikymo visiems asmenims.

Paaikšina, kad Meras, priimdamas skundžiamą Raštą, neįvertino 2011 m. gruodžio 15 d. konstatacijos Nr. *(duomenys neskelbtini)* reikšmės, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus 2012

m. spalio 1 d. pažymos Nr. *(duomenys neskelbtini)* dėl rekomendacijų vykdymo, pareiškėjo pateiktų nuotraukų, antstolio patvirtintų duomenų ir kt.

Nesutinka su Rašto dalimi, kurioje Meras pasisakė dėl mokesčių mokėjimo ar administravimo, įstatymų nevykdymo, menamų privilegijų kai kuriems asmenims teikimo ir pareiškėjo teisių pažeidimo. Teigia, jog šie klausimai nebuvo išnagrinėti.

Tvirtina, jog Savivaldybė turėtų įpareigoti *(duomenys neskelbtini)* gyventojus pildyti deklaracijas, nes, pasak pareiškėjo, jis Savivaldybę daug kartų informavo, jog šie asmenys mokesčių nemoka. Nurodo, kad apie tai, jog mokesčiai nemokami, jam patvirtino ir Savivaldybės finansų skyrius, tačiau iš Savivaldybės jis negauna raštiškos informacijos apie *(duomenys neskelbtini)* namo gyventojams suteiktas išimtis ir sumokėtus mokesčius už *(duomenys neskelbtini)* gatvės dalies prie namo Nr. *(duomenys neskelbtini)* sklypo naudojimą.

Pažymi, kad Savivaldybė viešosiomis lėšomis atstatė dalį viešos *(duomenys neskelbtini)* gatvės žaliosios zonos, tačiau iš pareiškėjo mokesčius išsireikalauja, o iš *(duomenys neskelbtini)* namo gyventojų mokesčių nereikalauja.

Pareiškėjas Komisijos posėdyje nedalyvavo, apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai.

Atsakovas Plungės rajono savivaldybės meras atsiliepimu su pareiškėjo skundu nesutinka ir prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodo, kad Meras 2026 m. vasario 10 d. gavo pareiškėjo pareiškimą dėl pažeidimų, kuriuo pareiškėjas dar kartą prašė veikti, pateikti informaciją apie gautus mokesčius už asmeninių poreikių tenkinimui naudojamą *(duomenys neskelbtini)* gatvės žemę prie namo Nr. *(duomenys neskelbtini)* įvažos, taip pat informuoti, koku teisiniu pagrindu Savivaldybė yra suteikusi privilegijas *(duomenys neskelbtini)* nesilaikyti Lietuvos Respublikos įstatymų *(duomenys neskelbtini)* gatvėje prie namo Nr. *(duomenys neskelbtini)* sklypo.

Paaškina, kad 2026 m. kovo 23 d. pareiškėjui buvo atsakyta Mero Raštu. Atsakovo teigimu, Rašte pareiškėjui buvo nurodyta, kad jo keliami klausimai dėl *(duomenys neskelbtini)* įvažos, automobilių statymo, mokesčių mokėjimo, galimų privilegijų ir pareiškėjo teisių pažeidimo jau ne kartą buvo nagrinėti, o atsakymai pateikti ankstesniais Savivaldybės raštais. Atsakovas pažymi, kad pareiškėjui taip pat buvo priminta apie ankstesnį Komisijos sprendimą administracinėje byloje Nr. AG2-249/13-2025, kuriuo, atsakovo vertinimu, dalis atsakymų į pareiškėjo reikalavimus buvo pripažinti tinkamais, pagrįstais ir teisėtais.

Nurodo, kad tiek Meras, tiek Savivaldybės administracija pareiškėjui ne kartą paaiškino, jog įvažą nėra nuomojama, aikštelės toje vietoje nėra, todėl mokesčiai negali būti ir nėra taikomi. Pažymi, kad dėl mokesčių mokėjimo / nemokėjimo pareiškėjui buvo pateiktas ir 2026 m. balandžio 30 d. Mero raštas Nr. *(duomenys neskelbtini)*.

Atsiliepime nurodo ir aplinkybes, susijusias su ankstesnio Komisijos sprendimo vykdymu. Pažymi, kad 2026 m. sausio 28 d. Meras raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* paprašė pareiškėjo patikslinti 2025 m. liepos 17 d. pareiškimo trečiąjį punktą dėl priemonių priėmimo dėl *(duomenys neskelbtini)* gatvės dalies prie namo Nr. *(duomenys neskelbtini)* įvažiavimo naudojimo laikantis 2013 m. birželio 19 d. statybą leidžiančio dokumento. Atsakovo teigimu, pareiškėjui buvo pasiūlyta prašymą / reikalavimą patikslinti, nepridedant naujų faktų ar aplinkybių, tačiau pareiškėjas vėliau pateikė naują pareiškimą dėl tapačių klausimų.

Paaškina, kad 2026 m. vasario 19 d. atsakovas gavo pareiškėjo 2026 m. vasario 14 d. paaiškinimą, kuriame pareiškėjas prašė imtis veiksmų ir nebedelsti dėl pažeidimų *(duomenys neskelbtini)* gatvėje bei dėl 2011 m. gruodžio 15 d. konstatacijos Nr. *(duomenys neskelbtini)*, be kita ko, panaikinti neteisėtą konstataciją Nr. *(duomenys neskelbtini)*, neteisėtai įrengtas automobilių stovėjimo vietas, taip pat pateikti informaciją apie Savivaldybės gautus mokesčius už *(duomenys neskelbtini)* komercinei veiklai naudotas patalpas ir *(duomenys neskelbtini)* naudotą / naudojamą *(duomenys neskelbtini)* gatvės žemės sklypą prie namo Nr. *(duomenys neskelbtini)* ir kt.

Nurodo, kad 2026 m. kovo 13 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* pareiškėjui buvo pateiktas atsakymas dėl 2025 m. liepos 17 d. pareiškimo ir Komisijos sprendimo įvykdymo. Šiame rašte buvo paaiškinta, kad 2012 metų projektas ir 2013 m. birželio 19 d. rašytinis pritarimas statinio projektui

neapėmė automobilių stovėjimo vietų įrengimo projektavimo ribų įvažiavimo į (*duomenys neskelbtini*) įvažos ribose, o buvo susijęs su asmeniui nuosavybės teise priklausančio sklypo ir pastatų paprastojo remonto ribomis. Pažymi, kad dėl šio 2026 m. kovo 13 d. rašto Komisijoje nagrinėjama kita administracinė byla Nr. AG2-130/13-2026, kurioje paraleliai nagrinėjami iš esmės tie patys klausimai, kaip ir nagrinėjamoje byloje.

Akcentuoja, kad pareiškėjas neturi įgaliojimų reikalauti, jog Savivaldybė veiktų konkrečiu jo pageidaujamu būdu, taip pat neturi teisės gauti išsamios informacijos, susijusios su trečiaisiais asmenimis. Remiantis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ir ANK) nuostatomis dėl nukentėjusiojo statuso, pareiškėjo pranešimai dėl automobilių statymo gali būti vertinami tik kaip pranešimai apie galimai daromus pažeidimus, tačiau pareiškėjas, nepatyręs realios žalos negali būti laikomas nukentėjusiuoju ir negali skusti automobilių įvažoje statymo tyrimo rezultatų.

Atsakovo vertinimu, skundžiamas Raštas yra aiškus ir išsamus, o pareiškėjui pateikta visa informacija pagal jo pareiškimą ir jame suformuluotus prašymus.

Posėdžio metu atsakovo atstovė prašė atmesti pareiškėjo skundą atsiliepime nurodytų ir posėdžio metu išsakytų argumentų pagrindu.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 14 straipsnio 6 dalimi, numatančia, jog bylos šalių ir (ar) jų atstovų neatvykimas į administracinių ginčų komisijos posėdį, jeigu jiems buvo apie tai tinkamai pranešta, nėra kliūtis nagrinėti skundą (prašymą) ir priimti sprendimą, ginčas išnagrinėtas pareiškėjui nedalyvaujant.

Skundas atmestinas.

Nagrinėjamoje byloje ginčas kilo dėl Plungės rajono savivaldybės mero 2026 m. kovo 23 d. rašto Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl pareiškimo apie menamus pažeidimus“ teisėtumo bei įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, jog pareiškėjas 2026 m. vasario 6 d. pareiškimu kreipėsi į Merą (toliau – ir Pareiškimas), nurodydamas, kad (*duomenys neskelbtini*), namo savininkai neteisėtai savo reikmėms naudoja (*duomenys neskelbtini*) g. žemę, prie namo (*duomenys neskelbtini*) sklypo įvažą ir nemoka mokesčių nuo 1992 m., nors Savivaldybė to neleido. Pažymėjo, kad nuotrauka užfiksavo (*duomenys neskelbtini*) šeimos (*duomenys neskelbtini*) g. namo (*duomenys neskelbtini*) gyventojų automobilį stovintį šalia (*duomenys neskelbtini*) namo (*duomenys neskelbtini*) įvažos, ne sustojusį vartų atidarymui, įvažiuojant į kiemą, kuriame stovėjimui vietos nėra, o stovintį, tai reiškia, kad padarytas Kelių eismo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. gruodžio 11 d. nutarimu Nr. 1950, (toliau – ir KET) pažeidimas ir dėl to turi būti taikytas ANK, prašo pateikti dokumentą, suteikiantį teisę (*duomenys neskelbtini*) nesilaikyti KET. Nurodė, kad Savivaldybė nesiima jokių priemonių dėl (*duomenys neskelbtini*) g. žemės prie įvažos į namo (*duomenys neskelbtini*) žemės sklypą naudojimo, mokesčių negavimo į Savivaldybės biudžetą.

Prašė, jog skubiai būtų sustabdyta 2011 m. gruodžio 15 d. Savivaldybės konstatacija Nr. (*duomenys neskelbtini*), taip pat prašė pateikti informaciją apie gautus mokesčius už asmeninių poreikių tenkinimui naudojamą (*duomenys neskelbtini*) g. žemę prie namo (*duomenys neskelbtini*) įvažos, informuoti, koku teisiniu pagrindu Savivaldybė yra suteikusi privilegijas (*duomenys neskelbtini*) nesilaikyti įstatymų (*duomenys neskelbtini*) g. prie namo (*duomenys neskelbtini*) sklypo.

Atsakovas, atsakydamas į pareiškėjo Pareiškimą, Rašte nurodė: 1) pareiškėjo aukščiau išvardyti klausimai yra nagrinėti po keletą ar net keliolika kartų. Išvardintus klausimus ar reikalavimus sąlyginai būtų galima suskirstyti į šias grupes: punktas a) automobilių statymas bei dalies gatvės naudojimas prie (*duomenys neskelbtini*) g. namo Nr. (*duomenys neskelbtini*) ir galimi KET pažeidimai; b) kiti klausimai, tokie kaip informaciją apie mokesčių administravimą, įstatymų nesilaikymą bei nevykdymą ar privilegijų kai kurių asmenų atžvilgiu teikimą, pareiškėjo pažeistos teisės.

Rašte dėl automobilių statymo bei dalies gatvės naudojimo prie (*duomenys neskelbtini*) g. namo Nr. (*duomenys neskelbtini*) ir galimų kelių eismo taisyklių pažeidimų nurodė, jog tokio pobūdžio pareiškėjo prašymai, pareiškimai ir skundai tiriami daugiau kaip pusantro dešimtmečio, į juos buvo pateiktas ne vienas atsakymas, pvz., 2019 m. lapkričio 14 d. atsakymas Nr. (*duomenys neskelbtini*), 2019 m. gruodžio 16 d. atsakymas Nr. (*duomenys neskelbtini*) ir kt. Pažymėjo, jog pareiškėjo analogiški prašymai, skundai, pareiškimai buvo siunčiami ne tik Plungės rajono savivaldybei, bet ir policijai, prokuratūrai ir kt. Minėtus skundus, pranešimus tyrė Nacionalinė žemės tarnyba prie Aplinkos ministerijos bei kitos institucijos. Pažymėjo, jog Klaipėdos apygardos prokuratūros Viešojo intereso gynimo skyriaus prokurorui buvo pateikti tyrimų dokumentai ir apie automobilių statymą prie (*duomenys neskelbtini*) g. namo Nr. (*duomenys neskelbtini*) bei gatvės dalies naudojimą prie šios pastato. Prokurorai Plungės rajono savivaldybės institucijų veikose jokių pažeidimų nenustatė. Taip pat nurodė, kad paskutinį kartą dėl automobilių statymo bei gatvės dalies naudojimo prie (*duomenys neskelbtini*) g. namo Nr. (*duomenys neskelbtini*), Meras pasisakė 2026 m. kovo 13 d. raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*), todėl vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 2 dalies 3 punktu (pastaba, turėtų būti Viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 3 dalies 3 punktas) nėra teisinio pagrindo dar kartą nagrinėti klausimą dėl automobilio statymo bei dalies gatvės naudojimo prie (*duomenys neskelbtini*) namo Nr. (*duomenys neskelbtini*). Taip pat nurodė, kad dėl KET pažeidimų pagal pateiktą informaciją sprendimai bus priimti vadovaujantis ANK.

Rašte dėl mokesčių mokėjimo ar administravimo, įstatymų nevykdymo, menamų privilegijų, kai kuriems asmenims teikimo, pažeistų pareiškėjo teisių nurodė, kad į šiuos klausimus taip pat buvo ne kartą pareiškėjui atsakyta, dėl minėtų atsakymų buvo pateikti skundai, kurie buvo nagrinėjami Komisijos, naujausias sprendimas – Komisijos 2025 m. spalio 14 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. AG2-249/13-2025. Taip pat atkreipė dėmesį, jog pagal Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo nutartį, priimtą administracinėje byloje Nr. (*duomenys neskelbtini*), pareiškėjas nėra paskirtas Vyriausybės atstovu, įpareigotas ar įgaliotas prižiūrėti bei kontroliuoti mokesčių išieškojimą, įstatymų vykdymą, Plungės rajono savivaldybės turto valdymą ar naudojimą. Taip pat pažymėjo, jog jei kaimynai galimai pažeidžia pareiškėjo teises, jis turi teisę jas ginti kreipiantis į teismą Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) nustatyta tvarka.

Pareiškėjas, nesutikdamas su minėtu Raštu, kreipėsi į Komisiją, prašydamas jį panaikinti.

Pareiškėjui skunde teigiant, jog skundžiamu Raštu nebuvo tinkamai atsakyta į jo teiktą 2026 m. kovo 11 d. skundą, pažymėtina, jog pagal bylos duomenis, skundžiamu Raštu pareiškėjui buvo atsakyta į 2026 m. vasario 6 d. Pareiškimą, o ne į 2026 m. kovo 11 d. skundą. Šias aplinkybes patvirtino Komisijos posėdžio metu atsakovo atstovė, nurodydama, kad skundžiamu Raštu buvo atsakyta į pareiškėjo Pareiškimą, o į 2026 m. kovo 11 d. skundą bus atsakoma kitu raštu. Atsižvelgiant į tai, Komisija, vertindama Rašto teisėtumą, vertins, ar teisės aktų nustatyta tvarka buvo pateiktas atsakymas į pareiškėjo 2026 m. vasario 6 d. Pareiškimą.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875, (toliau – ir Taisyklės) ir kiti teisės aktai.

Vadovaujantis VAI 2 straipsnio 10 dalimi, prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. Pagal VAI 2 straipsnio 12 dalį, skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti. VAI 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Pagal Taisyklių 45 punktą, į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant

motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą šių taisyklių 45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punkte numatyta, jog prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.

Aiškindamas šią teisės normą Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) yra pažymėjęs, kad viešojo administravimo subjekto finansiniai ir žmogiškieji ištekliai, skirti įstatymams ir kitiems teisės aktams įgyvendinti, turi būti naudojami efektyviai, racionaliai, todėl įstatymų leidėjas nustatė sąlygas, kada skundas gali būti nenagrinėjamas. LVAT laikosi pozicijos, kad tapatus prašymas viešojo administravimo subjektui gali būti pateikiamas, tačiau jis turi būti pagrįstas naujomis aplinkybėmis ar papildomais argumentais (žr., pvz., LVAT 2013 m. vasario 21 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-602-888/2013; 2015 m. balandžio 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-869-756/2015; 2016 m. vasario 18 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-305-492/2016). Draudimas vykdyti pakartotinę administracinę procedūrą netaikomas tais atvejais, kai asmens pakartotinis prašymas priimti sprendimą yra ne dėl to paties dalyko ir / ar ne tuo pačiu pagrindu (žr., pvz., LVAT 2014 m. gegužės 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-438-736/2014; 2014 m. birželio 5 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-438-762/2014). Vertinant, ar pagrįstai pareiškėjo kreipimasis pakartotinai nenagrinėtas, analizuojama, ar kreipimesi pateikiami nauji faktiniai duomenys, papildomi argumentai, leidžiantys abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu (žr., pvz., LVAT 2012 m. sausio 16 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-756-37/2012). Vertinti, ar pateikti duomenys yra nauji ir gali daryti įtakos priimtam sprendimui, yra atsakovo kompetencija (žr., pvz., LVAT 2015 m. birželio 9 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-665-822/2015).

Pagal aptartą teisinį reglamentavimą, prašymas / skundas gali būti nenagrinėjamas, kai nustatoma, kad 1) dėl to paties klausimo jau yra priimtas viešojo administravimo subjekto sprendimas (arba asmeniui pateiktas atsakymas); ir 2) asmuo nepateikia naujų faktinių duomenų ar papildomų argumentų, leidžiančių abejoti ankstesnio sprendimo (atsakymo) pagrįstumu.

Teisės teorijoje naudojamos terminologijos prasme tai reiškia, kad šioje teisės normoje yra įtvirtintas draudimas dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu nagrinėti pakartotinį skundą, dėl kurio kompetentinga institucija jau yra priėmusi sprendimą (žr., pvz., LVAT 2021 m. sausio 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-89-438/2021). Ši norma teismų praktikoje aiškinama taip, kad sprendžiant dėl jos taikymo pagrįstumo turi būti kreipiamas dėmesys ne tik į tai, kokius prašymus asmuo suformulavo viešojo administravimo subjektui savo skunde, o analizuojamas visas skundo turinys, ypač atkreipiant dėmesį į tai, ar viešojo administravimo subjektui pateiktame naujame skunde tuo pačiu klausimu yra nurodyta naujų faktinių duomenų, kurie nebuvo nurodyti ankstesniame skunde (žr., pvz., LVAT 2012 m. liepos 2 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-392/2012).

Rašto dalimi atsakovė vadovavosi VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu ir nurodė, kad į pareiškėjo klausimus dėl automobilių statymo bei gatvės dalies naudojimo prie (*duomenys neskelbtini*) namo Nr. (*duomenys neskelbtini*), Meras pasisakė 2026 m. kovo 13 d. raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*), todėl pakartotinai šių klausimų nenagrinės.

Iš Mero 2026 m. kovo 13 d. rašto Nr. (*duomenys neskelbtini*) turinio matyti, jog pareiškėjas kreipėsi į Merą, prašydamas panaikinti Plungės rajono savivaldybės konstataciją Nr. (*duomenys neskelbtini*) dėl eismo dalyvių eismo reguliavimo (*duomenys neskelbtini*); panaikinti neteisėtai įrengtas automobilių stovėjimo vietas (*duomenys neskelbtini*) prie įvažos į namo (*duomenys neskelbtini*) kiemą; panaikinti neteisėtai įrengtą įvažą į (*duomenys neskelbtini*) namo (*duomenys neskelbtini*) kiemą ir kt. Raštu pareiškėjui buvo teikti paaiškinimai dėl automobilių stovėjimo vietų įrengimo, dėl automobilių statymo savivaldybei nuosavybės teise priklausančioje įvažoje. Paaiškino, kad automobilių stovėjimo vietų įrengimas, pagal 2012 metų projektą (kurio įgyvendinimui

savivaldybės administracija 2013 m. birželio 19 d. išdavė rašytinį pritarimą statinio projektui (toliau – projektas) Nr. *(duomenys neskelbtini)*) neapėmė automobilių stovėjimo vietų įrengimo projektavimo ribų įvažiavimo į *(duomenys neskelbtini)* g. *(duomenys neskelbtini)* įvažos ribose. Projektas apėmė tik asmeniui nuosavybės teise priklausančio sklypo ir pastatų paprastojo remonto ribas. Pažymėjo, jog projektas ir jo įgyvendinimas neturi nieko bendra su savivaldybei nuosavybės teise priklausančia įvaža ir gatve, esančia prie *(duomenys neskelbtini)*, todėl automobilių statymas minėtu adresu negali būti tapatinamas su automobilių statymo vietų įrengimu *(duomenys neskelbtini)*, esančios teritorijos viduje. Nurodė, kad nepagrįsti pareiškėjo teiginiai dėl aikštelės įrengimo prie *(duomenys neskelbtini)* namo, paaiškino, kodėl nėra įvažoje įrengtos aikštelės ar automobilių stovėjimų vietų. Taip pat nurodyta dėl konstatacijos Nr. *(duomenys neskelbtini)* panaikinimo, nurodant, jog galima pareiškėjo vadinamą konstataciją Nr. *(duomenys neskelbtini)*, įvardija Mero pareiškėjui 2018 m. sausio 23 d. siųstą raštą Nr. *(duomenys neskelbtini)*, nes šiame rašte yra pasisakyta apie automobilių stovėjimo vietų įrengimą, pagal projektinius sprendinius *(duomenys neskelbtini)*, žemės sklypo ribose. Rašte taip pat nurodė ir kitas aplinkybes, susijusias su pareiškėjo keliamais klausimais dėl automobilių statymo bei gatvės dalies naudojimo prie *(duomenys neskelbtini)* namo Nr. *(duomenys neskelbtini)*. Nustatyta, jog Komisija 2026 m. gegužės 14 d. sprendimu administracinėje byloje Nr. AG2-130/13-2026 pareiškėjo skundą dėl minėto Rašto panaikinimo atmetė kaip nepagrįstą. Komisija minėtame sprendime padarė išvadą, jog pareiškėjo klausimai, susiję su automobilių statymu prie žemės sklypo adresu *(duomenys neskelbtini)* bei tariamos automobilių stovėjimo aikštelės, įvažos į minėtą žemės sklypą įrengimo teisėtumas, buvo ne kartą nagrinėti tiek Mero, tiek Plungės rajono savivaldybės administracijos, tiek Komisijos.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, sprendžiant, jog atsakovė, vadovaudamasi VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto pagrindu, Rašto dalimi teisėtai ir pagrįstai nusprendė nebenagrinėti pareiškėjo keliamų klausimų dėl automobilių statymo bei gatvės dalies naudojimo prie *(duomenys neskelbtini)* namo Nr. *(duomenys neskelbtini)*.

Atsakovė Rašto dalimi, kuria pasisakė dėl pareiškėjo keliamų klausimų, susijusių su mokesčių mokėjimu, administravimu, įstatymo nevykdymo, menamų privilegijų kitiems asmenims ir kt., nurodė, kad į minėtus klausimus taip pat buvo ne kartą atsakyta, be to, pareiškėjas nėra subjektas, turintis teisę kontroliuoti bei prižiūrėti savivaldybėje mokesčių išieškojimą, įstatymų vykdymą ar savivaldybės turto naudojimą.

Pagal IAGNTĮ 6 straipsnį, į Lietuvos administracinių ginčų komisiją ar jos teritorinį padalinį jų kompetencijai priskirtais klausimais turi teisę kreiptis asmenys, taip pat viešojo administravimo subjektai, manantys, kad jų teisės yra pažeistos.

Pagal aptartą reglamentavimą, Komisija turi teisę nagrinėti skundus dėl individualių administracinių teisės aktų, taip pat veiksmų (neveikimo), darančių įtaką konkrečių asmenų teisėms ar įstatymų saugomiems jų interesams, teisėtumo Komisijai priskirtos kompetencijos ribose.

Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 55 straipsnio 1 dalyje numatyta, jog įstatymų nustatytais atvejais prokuroras, viešojo administravimo subjektai, organizacijos ar fiziniai asmenys gali kreiptis į teismą su pareiškimu, kad būtų apgintas viešasis interesas arba apgintos valstybės, savivaldybės ir asmenų teisės bei įstatymų saugomi interesai. Dėl minėtuose straipsniuose įtvirtinto reguliavimo LVAT yra ne kartą pasisakęs, kad viešasis interesas teisme gali būti ginamas tik esant dviem sąlygoms: viešieji interesai ginami tik įstatymų numatytiems subjektams kreipiantis į teismą ir tik įstatymų numatytais atvejais (2022 m. sausio 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-996-520/2022; 2020 m. balandžio 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-547-556/2020 ir kt.).

LVAT 2013 m. rugsėjo 4 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. *(duomenys neskelbtini)*, kurioje, kaip byloje nurodo atsakovė, buvo nagrinėjamas pareiškėjo skundas, konstatavo, kad suinteresuoto asmens teisė kreiptis į teismą (šiuo atveju į Komisiją) nereikia teisės reikalauti ginti nuo pažeidimų bet kieno teisę, o reiškia galimybę kreiptis į teismą tik dėl to, kad būtų apginta jo (pareiškėjo) subjektinė teisė ar įstatymų saugomas interesas. Teisme gali būti ginama tik objektyviai egzistuojanti subjektinė teisė, įgyta teisės akto pagrindu, o ne tariama teisė, pagrįsta vien asmens subjektyviu suvokimu. Teismas taip pat nurodė, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos

savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 2 straipsnio 1 dalimi savivaldybių administracinę priežiūrą atlieka, tai yra prižiūri, ar savivaldybės laikosi Konstitucijos ir įstatymų, ar vykdo Vyriausybės sprendimus, Vyriausybės skiriami Vyriausybės atstovai. Ši savivaldybių administracinės priežiūros įgyvendinimo forma apima bendrą (abstrakčią), t. y. nesusijusią su konkrečių pažeistų teisių ir teisėtų interesų gynimu, savivaldybės administravimo subjektų veiklos kontrolę. Kadangi (*duomenys neskelbtini*) įgaliojimai ginti viešąjį interesą nėra suteikti (jis nepaskirtas į Vyriausybės atstovo pareigas), teismas konstatavo, jog teisė reikalauti, kad administracinis teismas sprendimu įpareigotų Plungės rajono savivaldybės administraciją įgyvendinti įstatymus, jam nepriklauso.

Remiantis aptartais Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išaiškinimais, pareiškėjo keliami klausimai, susiję su mokesčių mokėjimu, administravimu, įstatymų nevykdymu, menamų privilegijų kitiems asmenims ir kt., nesusijęs su individualių pareiškėjo teisių ir teisėtų interesų pažeidimu, todėl atsakovas teisėtai Rašto dalimi nurodė, kad pareiškėjas nėra subjektas, turintis teisę kontroliuoti bei prižiūrėti Savivaldybėje mokesčių išieškojimą, įstatymų vykdymą ar Savivaldybės turto naudojimą.

Pažymėtina ir tai, jog Raštu pareiškėjas taip pat buvo informuotas apie tai, kad sprendimai dėl galimų KET pažeidimų bus priimti remiantis ANK. Pareiškėjui taip pat išaiškinta, jog jis turi teisę, pastebėjus, kad yra daromas pažeidimas, bet kuriuo paros metu skambinti policijos pareigūnams, o manant, kad jei kaimynas ar kaimynai pažeidžia pareiškėjo teises, jas ginti kreipiantis į teismą CPK nustatyta tvarka.

Atsižvelgus į tai, kas išdėstyta, sprendžiant, jog Raštas yra tinkamai motyvuotas, atsakyta į pareiškėjo iškeltus klausimus, nurodytas teisinis pagrindas ir motyvai, dėl kurių tų pačių klausimų nenagrinės, Raštas atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies 5, 6 punkto bendruosius reikalavimus, keliamus administraciniams sprendimams, yra teisėtas ir pagrįstas, todėl nėra pagrindo jį naikinti.

Nustačius, kad Raštas yra teisėtas ir pagrįstas, todėl nėra pagrindo tenkinti išvestinį pareiškėjo skundo reikalavimą dėl įpareigojimo iš naujo išnagrinėti pareiškėjo klausimus, atliekant faktinį patikrinimą, dėl pažeidimų prie (*duomenys neskelbtini*), prie namo (*duomenys neskelbtini*) žemės sklypo.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu pareiškėjo skundas atmestinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo (*duomenys neskelbtini*) skundą atsakovui Plungės rajono savivaldybės merui dėl Plungės rajono savivaldybės mero 2026 m. kovo 23 d. rašto Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl pareiškimo apie menamus pažeidimus“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Evaldas Ambrozaitis

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Laura Bernikienė