



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. gegužės 18 d. Nr. 21RE2-206 (AG2-140/13-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio, Vilijos Astrauskienės ir Ingos Drąsutavičienės (posėdžio pirmininkės ir pranešėjos), sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjui X. Y., atsakovės Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos atstovams Y. Y. ir Y. Z.,

2026 m. gegužės 14 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos 2026 m. balandžio 10 d. sprendimo Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl X. Y. skundo „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos sprendimo 2026-03-09 Nr. *(duomenys neskelbtini)* panaikinimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2026 m. balandžio 15 d. sprendimu Nr. 21RE2-150 (AG2-140/13-2026) priimta nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundo dalis (toliau – skundas), kuria reiškiami reikalavimai:

1) panaikinti 2026 m. balandžio 10 d. sprendimą Nr. *(duomenys neskelbtini)* (pastaba, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos 2026 m. balandžio 10 d. sprendimas Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl X. Y. skundo „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos sprendimo 2026-03-09 Nr. *(duomenys neskelbtini)* panaikinimo“ (toliau – ir Sprendimas);

2) įpareigoti Klaipėdos miesto savivaldybės administraciją (toliau ir – Administracija) iš naujo nagrinėti klausimą;

3) įpareigoti atsakovę pateikti pareiškėjui visą administracinę bylą ir dokumentus, kuriais buvo grindžiamas Sprendimas.

Skunde nurodoma, kad 2024 m. spalio 17 d. pareiškėjas kreipėsi į Administraciją dėl eismo organizavimo priemonių taikymo, o 2024 m. lapkričio 26 d. protokoliniu sprendimu Nr. *(duomenys neskelbtini)* (toliau ir – Protokolas) buvo pritarta eismo organizavimo schemai. Pareiškėjo teigimu, ši schema buvo taikoma konkrečiam žemės sklypo teritorijoje, numatė eismo ribojimus su išimtimis žemės sklypo naudotojams, nuomininkams ir savininkams, todėl buvo tikslinė ir orientuota į konkrečią sklypo teritorijos naudojimo reguliavimą.

Pareiškėjas pažymi, kad Administracijos 2026 m. kovo 9 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl kelio ženklų“ (toliau ir – 2026 m. kovo 9 d. sprendimas) ši eismo organizavimo schema buvo panaikinta, o Sprendimu atsakovė atmetė pareiškėjo Administracijai pateiktą 2026 m. kovo 12 d. skundą (toliau ir – Skundas) ir paliko galioti 2026 m. kovo 9 d. sprendimą.

Pareiškėjo vertinimu, skundžiamas Sprendimas yra nepagrįstas faktiniais duomenimis. Skunde nurodoma, kad atsakovė kaip Sprendimo pagrindą iš esmės nurodė 2025 m. balandžio 30 d.

sudarytą valstybinės žemės sklypo nuomos sutartį su 21 fiziniu ir 2 juridiniais asmenimis, taip pat dalies sklypo naudotojų (15 nuomininkų) poziciją, tačiau nepateikė objektyvių duomenų apie realų situacijos pasikeitimą – gyventojų skaičiaus ar eismo intensyvumo pokytį, parkavimo poreikio sumažėjimą, saugumo pokyčius, neigiamas galiojusios eismo schemos pasekmes ar konkrečią žalą. Pareiškėjo teigimu, atsakovė taip pat nepaneigė ankstesnio 2024 m. lapkričio 26 d. protokolinio sprendimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) motyvų ir nepaaiškino, kodėl anksčiau pripažinta tinkama eismo organizavimo priemonė tapo netinkama.

Teigia, kad skundžiamu Sprendimu nebuvo tinkamai įvertintos pareiškėjo nurodytos aplinkybės ir priimto Sprendimo pasekmės teisėtiems sklypo naudotojams. Pareiškėjo nuomone, atsakovė Sprendimą iš esmės grindė formaliu žemės sklypo nuomos santykių pasikeitimu, dalies sklypo naudotojų, t. y. 15 nuomininkų, išreikšta pozicija ir teiginiu, kad kelio ženklų schema nebuvo suderinta su kitais naudotojais. Pareiškėjas nurodo, kad atsakovė nepateikė objektyvių duomenų apie realų situacijos pasikeitimą, nepaneigė Protokole nurodytų motyvų. Pareiškėjo vertinimu, Sprendimas priimtas neidentifikavus realios problemos ir nepagrindus objektyviais duomenimis, neatitinka Viešojo administravimo įstatyme (toliau – ir VAI) įtvirtintų viešojo administravimo principų bei motyvuoto administracinio akto reikalavimų.

Pareiškėjas taip pat nurodo, kad atsakovė, priimdama skundžiamą Sprendimą ir atsisakydama tenkinti jo Skundą, nepateikė jokių duomenų, kad tuo metu identifikuotos problemos išnyko nepagrindė, kodėl anksčiau taikyta priemonė tapo netinkama. Sprendimas pakeistas nepaneigus pirminių jo motyvų. Taigi savivaldybė nepaneigė ne tik formalaus sprendimo pagrindo, bet ir realių priežasčių, dėl kurių schema buvo patvirtinta.

Be to, pareiškėjas nurodo, kad atsakovė neatskleidė administracinį sprendimą pagrindžiančių dokumentų. Pareiškėjo teigimu, iš administracinių aktų turinio matyti, jog atsakovė sprendimą grindžia (*duomenys neskelbtini*) reikalavimu, 15 žemės sklypo nuomininkų pozicija ir darbo grupės sprendimu, tačiau, pareiškėjo vertinimu, šie dokumentai jam nebuvo pateikti, nurodyti ar kitaip identifikuoti. Todėl pareiškėjas neturi galimybės patikrinti ar priimant 2026 m. kovo 9 d. sprendimą iš tiesų egzistavo jo priėmimo pagrindas, o taip pat negali tinkamai įgyvendinti savo teisę į gynybą.

Pareiškėjo vertinimu, skundžiamas Sprendimas neatitinka VAI įtvirtintų objektyvumo, proporcingumo ir motyvuoto administracinio akto reikalavimų, todėl yra naikintinas.

Posėdžio metu pareiškėjas prašė tenkinti skundą jame išdėstytų ir posėdžio metu nurodytų argumentų pagrindu.

Atsakovė Administracija 2026 m. balandžio 23 d. pateiktu atsiliepimu nesutinka su pareiškėjo skundo reikalavimais.

Atsakovė, atsiliepdama į pareiškėjo skundo argumentus pažymi, kad Sprendimas buvo grindžiamas konkrečiais fakciniais duomenimis, t. y. 2025 m. balandžio 30 d. sudaryta valstybinės žemės sklypo, kurio kadastro Nr. (*duomenys neskelbtini*), nuomos sutartimi su 21 fiziniu ir 2 juridiniais asmenimis bei aplinkybe, kad reikalavimą panaikinti kelio ženklų schemos galiojimą pasirašė 15 žemės sklypo nuomininkų, t. y. daugiau kaip pusė teisėtų žemės sklypo naudotojų. Atsakovės vertinimu, tai laikytina esminiu faktinių aplinkybių pasikeitimu ir daugiau kaip pusės teisėtų žemės sklypo naudotojų poreikių išraiška. Nurodo, kad be kita ko, Sprendime buvo pateikta daugiabučių namų savininkų bendrijos (toliau – ir DNSB) (*duomenys neskelbtini*) reikalavimo ištrauka kurioje matyti DNSB (*duomenys neskelbtini*) narių, kurie yra teisėti žemės sklypo nuomininkai ir asmenys, kurių teises ir poreikius įtakoja kelio ženklo Nr. 303 reguliavimas, reikalavimas ir argumentai, kuriuos pagrindžia prie reikalavimo pridėti priedai, tarp kurių yra Nr. 3 pažymėti pranešimai iš policijos apie administracinius nusižengimus, skirtus DNSB (*duomenys neskelbtini*) pirmininkei – 12 lapų.

Nurodo, jog Administracija įvertino, išanalizavo ir patikrino reikalavimą, jame pateiktus argumentus, padarė teisėtą išvadą, kad reikalavimą pateikę teisėti naudotojai nesutinka ir siekia pakeisti automobilių eismo ribojimą, kurį sukuria kelio ženklai Nr. 303, žemės sklype (*duomenys neskelbtini*).

Vadovaudamasi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktika, mano, jog Sprendime pateikta informacija buvo pakankama pareiškėjui suprasti nustatytas faktines aplinkybes ir taikytus teisinius pagrindus. Pažymi, kad Sprendime buvo nurodyta, kokių pagrindu pareiškėjo Skundas nagrinėtas, kokios faktinės aplinkybės vertintos, taip pat kokios Lietuvos

Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – ir VSI), Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo ir Lietuvos Respublikos kelių įstatymo nuostatos pagrindžia Administracijos kompetenciją spręsti ginčo klausimą.

Dėl skundo argumentų dėl neteisėto įpareigojimo demontuoti ženklus, paaiškina, kad pareiškėjas nepagrįstai teigia, jog jam perkelta administracinio sprendimo įgyvendinimo našta, nenurodant aiškaus teisinio pagrindo, pareigos apimties ar atsakomybės paskirstymo. Pažymi, kad Sprendime pareiškėjui buvo paaiškinta, jog reikalavimas pašalinti kelio ženklus nustatytas pareiškėjui dėl to, kad, pagal jo 2024 m. spalio 17 d. prašymą patvirtinus kelio ženklų schemą, kelio ženklus įrengė pats pareiškėjas. Atsakovės vertinimu, pareiškėjui įrengus kelio ženklus savo lėšomis ir iniciatyva, jis savo iniciatyva prisiėmė įsipareigojimus, susijusius su kelio ženklų įrengimu ir demontavimu.

Atsakovė nesutinka su pareiškėjo teiginiais, kad nebuvo atskleisti administracinį aktą pagrindžiantys dokumentai. Pažymi, kad Sprendime pateiktas DNSB (*duomenys neskelbtini*) reikalavimas yra pačio Sprendimo turinio dalis, o šiame reikalavime nurodyti argumentai, faktinės aplinkybės ir 15 žemės sklypo nuomininkų išreikšta pozicija bei prašymas.

Apibendrinama atsakovė laikosi pozicijos, kad nagrinėjamu atveju Administracija veikė teisėtai, išsamiai ir objektyviai išnagrinėjo visas ginčui reikšmingas aplinkybes, o Sprendimas atitinka Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus. Atsakovės teigimu, Sprendime nurodyti teisiniai pagrindai, faktinės aplinkybės ir motyvai, todėl pareiškėjas turėjo objektyvią galimybę suprasti Sprendimo turinį, identifikuoti priimto sprendimo priežastis bei pagrindus.

Posėdžio metu atsakovės atstovai prašė atmesti pareiškėjo skundą atsiliepime nurodytų ir posėdžio metu išsakytų argumentų pagrindu.

Pareiškėjas 2026 m. balandžio 24 d. Komisijai pateikė rašytinius paaiškinimus, kuriuose nurodo, jog atsakovės teiginys apie VAI 3 straipsnyje nurodytų principų taikymą sprendžiant pareiškėjo prašymus ir skundus yra deklaratyvus bei nepagrįstas.

Pažymi, jog nors atsakovė nurodo, kad DNSB (*duomenys neskelbtini*) reikalavimo, kurio viso nepateikė, prieduose buvo policijos pranešimai apie administracinius nusižengimus, skirtus DNSB (*duomenys neskelbtini*) pirmininkei, ir šia aplinkybe bando pagrįsti savo sprendimą, tačiau minėti dokumentai nebuvo pateikti nei 2026 m. kovo 9 d. sprendime, nei skundžiamame Sprendime, taip pat nebuvo analizuoti ir įvertinti. Mano, jog panaikinta eismo reguliavimo schema pagrindė savo juridinę galią ir veiksmingumą, o atsakovė tai paneigiančių įrodymų nepateikė.

Pareiškėjo teigimu atsiliepime išdėstyti argumentai yra platesni bei detalesni nei priimtame Sprendime, todėl negali būti laikomi teisėtais ir sudarančiais nemotyvuoto Sprendimo priėmimo pagrindą.

Atsižvelgiant į pateiktus paaiškinimus, daro išvadą, jog atsakovės atsiliepimo motyvai nepaneigia pareiškėjo skundo argumentų ir nepašalina ginčijamo Sprendimo trūkumų. Priešingai, atsiliepimas patvirtina, kad Sprendimas buvo grindžiamas formaliu statuso pasikeitimu ir dalies nuomininkų nuomone, o ne objektyvia faktine analize; atsakovė vėliau bando papildyti sprendimo motyvus atsiliepime; pareiškėjui nebuvo atskleisti ir tinkamai pateikti visi dokumentai, kuriais remtasi; sprendime nebuvo aiškiai identifikuota problema, kurią būtų būtina spręsti. Todėl ginčijamas Sprendimas neatitinka VAI nustatytų teisėtumo, objektyvumo, proporcingumo ir motyvavimo reikalavimų. Išdėstyto pagrindu prašo panaikinti Sprendimą ir įpareigoti atsakovę klausimą išnagrinėti iš naujo.

Skundas atmestinas.

Nagrinėjamas administracinis ginčas kilo dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos 2026 m. balandžio 10 d. sprendimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl X. Y. skundo „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos sprendimo 2026-03-09 Nr. (*duomenys neskelbtini*) panaikinimo“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Byloje nustatyta, kad pareiškėjas 2024 m. spalio 17 d. kreipėsi į Administraciją dėl eismo organizavimo priemonių taikymo.

Klaipėdos miesto savivaldybės mero 2024 m. spalio 8 d. potvarkiu Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl nuolatinės darbo grupės sudarymo“ sudarytos Nuolatinės darbo grupės Klaipėdos miesto

savivaldybės teritorijos eismo organizavimo neesminių korekcijų / tikslinimų, t. y. pavienių kelio ženklų, horizontaliojo žymėjimo bei techninių eismo reguliavimo priemonių (toliau – darbai) projektams ir schemoms nagrinėti (toliau – ir Darbo grupė) 2024 m. lapkričio 26 d. protokolinio sprendimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) 1 punktu, be kita ko, pritarė lentelės 13 punkte siūlomai kelio ženklų Nr. 303 „Motorinių transporto priemonių eismas draudžiamas“ schemai adresu (*duomenys neskelbtini*).

Administracija 2026 m. kovo 9 d. sprendimu Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl kelio ženklų“ (minėta, toliau – ir 2026 m. kovo 9 d. sprendimas), atsižvelgdama į Darbo grupės 2026 m. vasario 26 d. protokolinio sprendimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) 1 punkto pritarimą atšaukti kelio ženklų Nr. 303 „Motorinių transporto priemonių eismas draudžiamas“ schemą (lentelės 18 punktas – adresas (*duomenys neskelbtini*)), panaikino minėtos kelio ženklų schemos galiojimą ir nurodė pareiškėjui pašalinti kelio ženklus. Šis sprendimas priimtas atsižvelgiant į tai, kad nuo 2024 m. lapkričio 26 d. situacija, susijusi su (*duomenys neskelbtini*) sklypo naudotojais, pakito, nes 2025 m. balandžio 30 d. sudaryta valstybinės žemės sklypo Nr. (*duomenys neskelbtini*) nuomos sutartis su 21 fiziniu ir 2 juridiniais asmenimis.

Pareiškėjas, nesutikdamas su 2026 m. kovo 9 d. sprendimu, 2026 m. kovo 12 d. pateikė Administracijai Skundą, kuriuo prašė: 1) panaikinti Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos 2026 m. kovo 9 d. raštą Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl kelio ženklų“; 2) įpareigoti savivaldybę iš naujo įvertinti eismo organizavimo klausimą, įtraukiant visus sklypo naudotojus; 3) iki naujo sprendimo priėmimo palikti galioti esamą eismo organizavimo tvarką; 4) pateikti šiame skunde nurodytus dokumentus. Skundą grindė tuo, jog 2026 m. kovo 9 d. sprendimas yra neteisėtas, nepagrįstas ir pažeidžiantis teritorijos naudotojų teises bei teisėtus interesus. Pareiškėjo argumentai: sprendimas buvo priimtas vieno asmens reikalavimo pagrindu, neįtraukus kitų sklypo naudotojų, tokiu būdu pažeidžiant jų teises dalyvauti sprendimų priėmimo procese; ginčijamame sprendime nurodyta tik darbo grupės nuomonė, tačiau nepateikiami konkretūs faktiniai argumentai, pagrindžiantys sprendimo būtinumą; Darbo grupės sprendimai tik rekomendacinio pobūdžio; nenustačius, kas yra reikalaujamų demontuoti ženklų savininkas, taip pat nenustačius pareiškėjo teisinės pareigos juos demontuoti ir nesant aiškaus įpareigojimo juos demontuoti, nepagrįstai perkeliama administracinės funkcijos privačiam asmeniui; sprendimas panaikinti eismo organizavimo schemą laikytinas neproporcingu, nes neįvertintos sprendimo pasekmės teritorijos saugumui ir sklypo naudotojų teisėtiems interesams; schemos panaikinimas gali lemti savivaldybės biudžeto pajamų sumažėjimą.

Skundžiamu Sprendimu Administracija pareiškėjui nurodė, jog vadovaujantis VSI 7 straipsnio 21 punktu, Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 10 straipsnio 8 dalimi, Lietuvos Respublikos kelių įstatymo 13 straipsniu, savivaldybė turi teisę nustatyti, keisti ir panaikinti eismo organizavimo sprendimus. Paaiškino, jog 2025 m. balandžio 30 d. sudaryta valstybinės žemės sklypo Nr. (*duomenys neskelbtini*) nuomos sutartis su 21 fiziniu ir 2 juridiniais asmenimis. Reikalavimą panaikinti kelio ženklų schemos galiojimą pasirašė 15 žemės sklypo nuomininkų, t. y. daugiau nei pusė teisėtų naudotojų, o tai laikytina esminiu faktinių aplinkybių pasikeitimu, prašymo turinys laikytinas daugiau nei pusės teisėtų tokio pobūdžio prašymų teikėjų poreikių atstovavimu. Pateikė minėto reikalavimo ištrauką ir pabrėžė, kad teritorija naudojama privažiavimui, parkavimui ir transporto judėjimui, todėl eismo ribojimai negali nepagrįstai riboti kitų sklypo naudotojų teisių.

Sprendimu informavo apie tai, jog Klaipėdos miesto savivaldybės mero potvarkiu sudarytos nuolatinės Darbo grupės 2026 m. vasario 26 d. posėdyje (pastaba, posėdis vyko 2026 m. vasario 13 d., protokolai surašyti 2026 m. vasario 26 d., Nr. (*duomenys neskelbtini*)), išnagrinėjus DNSB (*duomenys neskelbtini*) pateiktą reikalavimą ir su juo susijusias aplinkybes, priimtas sprendimas dėl kelio ženklų Nr. 303 „Motorinių transporto priemonių eismas draudžiamas“ eismo schemos panaikinimo ir eismo schema, kuriai buvo pritarta Darbo grupės 2024 m. lapkričio 26 d. protokolu Nr. (*duomenys neskelbtini*), atšaukta. Minimas Darbo grupės sprendimas buvo rekomendacija, galutinis sprendimas priimtas savivaldybės administracijos 2026 m. kovo 9 d. raštu. Be kita ko pažymėta, kad kelio ženklų įrengimui buvo pritarta išnagrinėjus būtent paties pareiškėjo vienasmeniškai 2024 m. spalio 17 d. pateiktą prašymą, prie kurio pareiškėjas pats nepateikė kitų sklypo naudotojų ir / ar nuomininkų sutikimų. Todėl, nagrinėjamu atveju, pareiškėjas, teikdamas skundą, jį grindžia vienasmeniu subjektyviu poreikiu, atstovaujant tik vieno fizinio asmens interesus.

Administracija pažymėjo, kad panaikinus eismo schemą, kelio ženklai neteko galiojimo, todėl reikalavimas juos pašalinti yra teisėtas ir pagrįstas. Reikalavimas pašalinti kelio ženklus nustatytas pareiškėjui, nes pagal 2024 m. spalio 17 d. prašymą patvirtinus kelio ženklų schemą, kelio ženklus įrengė pareiškėjas. Įvertinusi išdėstytas faktines aplinkybes, teisinį reglamentavimą, pareiškėjo Skundą atmetė, o 2026 m. kovo 9 d. sprendimą paliko galioti.

Pareiškėjas, nesutikdamas su priimtu Sprendimu, pateikė skundą Komisijai, nurodydamas, jog atsakovė iš esmės nepagrindė kelio ženklų Nr. 303 „Motorinių transporto priemonių eismas draudžiamas“ schemos panaikinimo tikslingumo, t. y. nenurodė tokio sprendimo motyvų, nepateikė dokumentų, kuriais remiantis priimtas sprendimas. Dėl ginčo Sprendimo pažymėjo, jog jis priimtas nenustačius: neigiamos situacijos egzistavimo; asmenų, kuriems schema trukdo; žalos, kurią schemos galiojimas sukelia; schemos panaikinimo būtinumo ir proporcingumo. Nurodo, kad iš Sprendimo turinio nėra aišku, kodėl 2025 m. balandžio 30 d. valstybinės žemės nuomos sutarties pasirašymas ir 15 nuomininkų pozicija yra pagrindas schemos panaikinimui. Kvestionuodamas Administracijos 2026 m. kovo 9 sprendimu bei Sprendimu nurodytą pareigą pareiškėjui demontuoti kelio ženklus, teigia, jog toks įpareigojimas nėra pagrįstas teisės normomis.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAI), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Taisyklės), kiti teisės aktai.

VSĮ 6 straipsnio 32 punkte nustatyta, kad viena iš savarankiškųjų savivaldybių funkcijų yra savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas.

Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 10 straipsnio 8 dalyje numatyta, jog užtikrindamas eismo saugumą, savivaldybės meras arba jo įgaliotas savivaldybės administracijos direktorius, be kita ko: sprendžia eismo organizavimo klausimus miestų ir kaimų gyvenamosiose vietovėse, vietinės reikšmės keliuose (3 punktas); atlieka kitas funkcijas, susijusias su eismo saugumo užtikrinimu savivaldybės teritorijoje (6 punktas).

Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 11 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad Savivaldybės ar kiti juridiniai ir (ar) fiziniai asmenys – kelių savininkai ar valdytojai, atlikdami priskirtąsias funkcijas, užtikrina vietinės reikšmės keliuose ir gatvėse saugias eismo sąlygas, įgyvendindami juose eismo saugumo priemones. Eismo saugumo priemonės įgyvendinamos projektuojant, tiesiant, rekonstruojant, taisant (remontuojant) ir prižiūrint kelius, vadovaujantis Lietuvos kelių projektavimo normatyviniais dokumentais, Lietuvos Respublikos standartais ir kitais normatyviniais teisės aktais. Užtikrindamas saugaus eismo sąlygas keliuose, kelio savininkas, be kita ko, privalo: 1) užtikrinti, kad kelias būtų tinkamas transporto priemonių ir pėsčiųjų eismui bei atitiktų teisės aktų reikalavimus; 2) organizuoti eismą ir užtikrinti kelio, jo inžinerinių statinių ir techninių eismo organizavimo priemonių priežiūrą taip, kad ji atitiktų kelių priežiūrą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus; <...> 4) tobulinti eismo organizavimą, atsižvelgiant į eismo įvykių kelyje priežastis ir aplinkybes <...> (Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 11 straipsnio 7 dalis).

Pagal Lietuvos Respublikos kelių įstatymo 13 straipsnio 1 dalį, Techninės eismo reguliavimo priemonės kituose keliuose (įskaitant daugiabučių kiemus ir privačias teritorijas), suderinusios su savivaldybės vykdomąja institucija (t. y. meru) ar jos įgaliota savivaldybės įmone ar įstaiga, įrengia kelius prižiūrinčios įmonės ar kelio savininkas.

Taigi, nurodytas teisinis reguliavimas patvirtina, kad saugaus eismo organizavimo klausimų sprendimas vietinės reikšmės keliuose ir gatvėse priskirtas savivaldybės mero arba jo įgalioto savivaldybės administracijos direktoriaus, taigi ir Administracijos, kompetencijai. Atsakovė pagal vykdomų funkcijų apimtį bei paskirtį, veiklos pobūdį, turimus įgaliojimus priskirtina viešojo administravimo subjektams, todėl savo veikloje privalo vadovautis ir Viešojo administravimo įstatymo (toliau ir – VAI) nuostatomis. Administracija, įgyvendindama šią funkciją, turi diskreciją vertinti eismo organizavimo priemonių poreikį, jų proporcingumą, taikymo tikslingumą ir poveikį suinteresuotiems asmenims. Tačiau ši diskrecija nėra absoliuti – viešojo administravimo subjektas privalo laikytis VAI įtvirtintų principų ir administraciniam sprendimui keliamų reikalavimų.

Kaip nustatyta byloje, 2024 m. spalio 17 d. pareiškėjo prašymu, Darbo grupė 2024 m. lapkričio 26 d. protokolinio sprendimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) 1 punktu pritarė lentelės 13 punkte siūlomai kelio ženklų Nr. 303 „Motorinių transporto priemonių eismas draudžiamas“ schemai adresu (*duomenys neskelbtini*). Administracija 2026 m. kovo 9 d. sprendimu Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl kelio ženklų“, atsižvelgdama į Darbo grupės 2026 m. vasario 26 d. protokolinio sprendimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) 1 punkto sprendimą atšaukti kelio ženklų Nr. 303 „Motorinių transporto priemonių eismas draudžiamas“ schemą (lentelės 18 punktas – adresas (*duomenys neskelbtini*)), panaikino minėtos kelio ženklų schemos galiojimą ir nurodė pareiškėjui pašalinti kelio ženklus. Pareiškėjas šį 2026 m. kovo 9 d. sprendimą apskundė sprendimą priėmusiam subjektui – Administracijai, kuri ginčo Sprendimu Skundo netenkino.

Sprendžiant dėl Sprendimo teisėtumo, pažymima, jog pagal VAI 2 straipsnio 12 dalį, skundu laikomas asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAI 2 straipsnio 12 dalis). Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai įpareigoti nagrinėti pagal Taisyklės (VAI 11 straipsnio 1 dalis), kuriose suformuota pagrindinė taisyklė, kad į prašymą viešojo administravimo subjektas turi atsakyti atsižvelgdamas į jo turinį (Taisyklių 45 punktas).

Komisija, įvertinusi pareiškėjo Administracijai pateikto Skundo prašymus – 1) panaikinti Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos 2026 m. kovo 9 d. raštą Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl kelio ženklų“; 2) įpareigoti savivaldybę iš naujo įvertinti eismo organizavimo klausimą, įtraukiant visus sklypo naudotojus; 3) iki naujo sprendimo priėmimo palikti galioti esamą eismo organizavimo tvarką; 4) pateikti šiame skunde nurodytus dokumentus, sprendžia, jog į pareiškėjo Skundą turėjo būti atsakoma priimant dėl Skundo administracinį sprendimą (Taisyklių 45.3 papunktis).

VAI nustatyta, jog administraciniai sprendimai privalo atitikti VAI 10 straipsnio 5 dalies bendruosius reikalavimus, keliamus administraciniam sprendimams. VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose nustatyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodytas administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, taip pat administracinio sprendimo motyvai. VAI 10 straipsnio aspektu turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2023 m. vasario 22 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-105-502/2023, 2023 m. gruodžio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1257-968/2023 ir kt.). Be to, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje yra nurodęs, jog VAI 10 straipsnio 5 dalyje individualiam teisės aktui nustatyti reikalavimai laikytini gero administravimo principo atspindžiu (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. rugsėjo 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2760-492/2015). Gero viešojo administravimo principas įpareigoja viešojo administravimo subjektą, priimant sprendimą, jame nurodyti faktinių aplinkybių bei teisės normų, kurių pagrindu priimtas sprendimas, visumą (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. gegužės 14 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁴⁴⁴-878/2013, 2021 m. lapkričio 3 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-2577-602/2021 ir kt.).

Tikrinant viešojo administravimo subjekto sprendimą (bendrine prasme) Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio aspektu turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus, ar nebuvo atimta galimybė pareiškėjui suprasti bei apsibrėžti bylos nagrinėjimo ribas, o teismui (šiuo atveju Komisijai) visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą (žr. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2023 m. vasario 22 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-105-502/2023).

Nagrinėjamu atveju pareiškėjas teigia, kad Sprendimas neatitinka nurodytų reikalavimų, nes Administracija nepagrindė realaus faktinių aplinkybių pasikeitimo, neįvertino ankstesnės eismo organizavimo schemos veiksmingumo, neatskleidė sprendimą pagrindžiančių dokumentų ir nepakankamai pasisakė dėl kelio ženklų demontavimo pareigos. Komisija, įvertinusi Sprendimo turinį ir byloje esančius duomenis, neturi pagrindo sutikti, kad Sprendimas yra nemotyvuotas ar, kad jo turinio trūkumai būtų esminiai.

Iš Sprendimo turinio matyti, kad Administracija, nagrinėdama pareiškėjo Skundą, Sprendime išdėstė esminį ginčui aktualų teisinį reglamentavimą, nustatantį Administracijos kompetenciją užtikrinant eismo saugumą keliuose bei nurodė faktines aplinkybes, kuriomis grindė atsisakymą tenkinti pareiškėjo skundą dėl 2026 m. kovo 9 d. sprendimo panaikinimo. Sprendime tik neteisingai nurodytas VSI 7 straipsnio 21 punktą, kurio turinys atitinka šiame sprendime nurodytą VSI 6 straipsnio 32 punktą, tačiau esminės juridinės reikšmės ginčo teisiniui santykiui šios normos neteisingas nurodymas neturi.

Kaip jau minėta, Sprendime jo faktiniu pagrindimu nurodyta aplinkybė, jog 2025 m. balandžio 30 d. sudaryta valstybinės žemės sklypo, kurio kadastro Nr. *(duomenys neskkelbtini)*, nuomos sutartis su 21 fiziniu ir 2 juridiniais asmenimis, taip pat nurodyta, kad reikalavimą panaikinti kelio ženklų schemos galiojimą pasirašė 15 žemės sklypo nuomininkų. Atsakovė šią aplinkybę vertino kaip daugiau kaip pusės teisėtų žemės sklypo naudotojų išreikštą poziciją dėl eismo organizavimo schemos taikymo ir kaip reikšmingą faktinių aplinkybių pasikeitimą.

Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovai patvirtino tiek 2026 m. kovo 9 d. sprendime, tiek ir ginčo Sprendime nurodytas faktines aplinkybes, pažymėdami, jog ginčo atveju, dauguma teritorijos, kurioje įrengti eismą draudžiantys ženklai, teisėtų naudotojų nurodė apie jų pačių ir ar šeimos nariams, artimiesiems taikomą administracinę atsakomybę, taip pat susidariusią neproporcingą situaciją, kuomet asmenims tenka įrodinėti teikiant papildomus dokumentus policijai, kad teritorija naudojasi teisėtai. Dėl to, asmenys kreipėsi į Administraciją, kaip kompetentingą subjektą, prašydami atšaukti teritorijoje galiojančios kelio ženklų Nr. 303 „Motorinių transporto priemonių eismas draudžiamas“ schemos, kuriai pritarta Darbo grupės 2024 m. lapkričio 26 d. protokolinio sprendimo Nr. *(duomenys neskkelbtini)* 1 punktu, galiojimą.

Komisija, vertindama atsakovės poziciją, pažymi, jog į bylą proceso metu pateikta 2025 m. balandžio 30 d. sudaryta valstybinės žemės sklypo Nr. *(duomenys neskkelbtini)* nuomos sutartis Nr. *(duomenys neskkelbtini)* (toliau – ir Nuomos sutartis) su susitarimu „Dėl 2025 m. balandžio 30 d. valstybinės žemės sklypo nuomos sutarties Nr. *(duomenys neskkelbtini)* pakeitimo“ (toliau – Susitarimas), patvirtina, jog nuomotojas, t. y. Lietuvos valstybė, atstovaujama Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus *(duomenys neskkelbtini)*, išnuomojo, nuomininkui DNSB *(duomenys neskkelbtini)* 0,1118 ha ploto žemės sklypo, kadastro Nr. *(duomenys neskkelbtini)*, unikalus Nr. *(duomenys neskkelbtini)*, esančio *(duomenys neskkelbtini)*, dalį, sudarančią 0,0436 ha. Iš prie Nuomos sutarties pridėto Susitarimo matyti, jog Susitarimą pasirašė pastato – gyvenamojo namo (unikalus Nr. *(duomenys neskkelbtini)*) *(duomenys neskkelbtini)*, ir pastato – gyvenamojo namo (unikalus Nr. *(duomenys neskkelbtini)*) *(duomenys neskkelbtini)*, butų ir kitų patalpų savininkai, t. y. 24 fiziniai ir 2 juridiniai asmenys. Taip pat į bylą pateiktas DNSB *(duomenys neskkelbtini)* reikalavimas „Dėl įrengtų kelio ženklų Nr. 303 „Motorinių transporto priemonių eismas draudžiamas“ DNSB *(duomenys neskkelbtini)* teritorijoje adresu *(duomenys neskkelbtini)*“, pasirašytas 16 asmenų, kuriuo Administracijos, be kita ko, prašoma: panaikinti kelio ženklų schemos galiojimą ir įpareigoti asmenis, neteisėtai įrengusius ženklus, juos išmontuoti. Su minėtu reikalavimu pateikti prašymus pagrindžiantys duomenys, įskaitant informacija apie taikytą administracinę atsakomybę už įvažiavimą į kelio ženklo Nr. 303 „Motorinių transporto priemonių eismas draudžiamas“ galiojimo zoną.

Pateiktų įrodymų, posėdžio metu šalių pateiktų paaiškinimų pagrindu, Komisija nesutinka su pareiškėjo argumentais, kad minėtos aplinkybės nelaikytinos pakankamomis eismo organizavimo schemos galiojimo panaikinimui, taip pat, jog Atsakovės veiksmai nagrinėjamo ginčo kontekste yra neproporcingi ar pažeidžiantys asmenų teisėtų lūkesčių principą.

Išdėstyto teisinio reglamentavimo pagrindu, pirmiausia, pažymėtina, jog teisės aktai aiškiai nustato atsakovės diskreciją spręsti eismo organizavimo klausimus miestų ir kaimų gyvenamosiose vietovėse, vietinės reikšmės keliuose, kurią įgyvendindama, turi teisę vertinti ne tik pareiškėjo individualų interesą, bet ir kitų teisėtų žemės sklypo naudotojų poziciją bei poreikius. Nagrinėjamo ginčo atžvilgiu atsakovės veiksmai atitiko daugumos teritorija besinaudojančių asmenų interesus, todėl Sprendime išdėstytas 2026 m. kovo 9 d. sprendimo priėmimo pagrindų išaiškinimas yra ne tik pakankamai išsamus, aiškus, adekvatus susiklosčiusiai situacijai, tačiau ir pagrįstas į bylą pateiktais įrodymais.

Ginčo Sprendime pareiškėjui taip pat išaiškintas į bylą pateikto Darbo grupės 2026 m. vasario 26 d. posėdžio protokolu Nr. (*duomenys neskelbtini*) įforminto pritarimo atšaukti kelio ženklų Nr. 303 „Motorinių transporto priemonių eismas draudžiamas“ schemą (lentelės 18 punktas – adresas (*duomenys neskelbtini*)) rekomendacinis pobūdis bei tai, jog galutinis sprendimas atšaukti minėtą schemą yra priimtas Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2026 m. kovo 9 d. sprendimu. Taigi, Skundo argumentas dėl Darbo grupės išvadų, kaip administracinio sprendimo, juridinės galios taip pat Atsakovės buvo pagrįstai paneigtas.

Pareiškėjas akcentuoja, kad Sprendime nepateikta objektyvių duomenų apie gyventojų skaičiaus, eismo intensyvumo, parkavimo poreikio ar saugumo situacijos pokytį. Tačiau Sprendimo teisėtumo vertinimas nereiškia, kad Administracija kiekvienu atveju privalo sprendimą dėl eismo organizavimo priemonės grįsti būtent eismo intensyvumo ar parkavimo poreikio duomenimis. Nagrinėjamu atveju, Administracija 2026 m. kovo 9 d. sprendimą grindė kitomis reikšmingomis faktinėmis aplinkybėmis – teisėtų žemės sklypo naudotojų pasikeitimu ir daugiau kaip pusės jų išreikšta pozicija dėl galiojusios eismo organizavimo schemos. Komisijos vertinimu, tokios aplinkybės, atsižvelgiant į Administracijos kompetenciją saugaus eismo organizavimo srityje, buvo pakankamos sprendžiant dėl eismo organizavimo priemonės tikslingumo konkrečioje teritorijoje.

Pareiškėjas taip pat Sprendimą ginčija tuo aspektu, jog atsakovės įpareigojimas demontuoti kelio ženklus yra be teisinio pagrindo, nepagrįsta pareigos apimtis ir neįvertintas išlaidų ir atsakomybės paskirstymas.

Komisija šiuo aspektu pažymi, kad savarankiškas reikalavimas panaikinti Administracijos 2026 m. kovo 9 d. sprendime pareiškėjui nustatytą įpareigojimą demontuoti kelio ženklus Komisijos 2026 m. balandžio 15 d. sprendimu nebuvo priimtas nagrinėti. Dėl šios priežasties nagrinėjamoje byloje Komisija nevertina minėto įpareigojimo teisėtumo ir pagrįstumo iš esmės. Pareiškėjo argumentai dėl kelio ženklų demontavimo pareigos šioje byloje vertinami tik tiek, kiek jie susiję su Sprendimo motyvavimo pakankamumu.

Iš skundžiamo Sprendimo turinio matyti, kad atsakovė į pareiškėjo argumentus dėl kelio ženklų pašalinimo atsakė nurodydama, jog kelio ženklai buvo įrengti pagal pareiškėjo 2024 m. spalio 17 d. prašymą, jo iniciatyva ir lėšomis, todėl būtent pareiškėjui buvo nurodyta pašalinti kelio ženklus. Tokią poziciją palaikė ir Komisijos posėdžio metu dalyvavę atsakovės atstovai, nurodydami, jog kelio ženklus pareiškėjas įrengė po to, kai Darbo grupė 2024 m. lapkričio 26 d. protokoliniu sprendimu Nr. (*duomenys neskelbtini*) 1 punktu, be kita ko, pritarė lentelės 13 punkte siūlomai kelio ženklų Nr. 303 „Motorinių transporto priemonių eismas draudžiamas“ schemai adresu (*duomenys neskelbtini*). Be to, atstovai nurodė, jog Administracija neturi teisės savo iniciatyva šalinti minėtus ženklus, kadangi tokiais veiksmais būtų padaryta turtinė žala pareiškėjui, investavusiam savo lėšas įrengiant ženklus.

Vertinant atsakovės tiek Sprendime, tiek posėdžio metu išdėstytą poziciją dėl šio Skundo argumento, pažymima, jog pats pareiškėjas Komisijos posėdžio metu patvirtino, kad kelio ženklus įrengė kartu su pastato, (*duomenys neskelbtini*), gyventojais, kurių interesus jis atstovavo 2024 m. spalio 17 d. kreipimuisi į atsakovę dėl kelio ženklų įrengimo. Atsižvelgiant į tai, Komisijos vertinimu, Sprendime pateiktas atsakymas į Skundą dėl 2026 m. kovo 9 d. sprendime suformuluoto įpareigojimo yra pakankamai aiškus ir pagrįstas tiek Darbo grupės 2024 m. lapkričio 26 d. posėdžio protokolu Nr. (*duomenys neskelbtini*) lentelės 13 punkte padaryta pastaba, jog schemoje numatomi įrengti ženklai įrengiami savo lėšomis, tiek pačių šalių Komisijai pateiktų paaiškinimų pagrindu, todėl Sprendimo motyvai nagrinėjamu klausimu taip pat yra aiškūs ir pakankami.

Vertinant pareiškėjo argumentus dėl administracinį sprendimą pagrindžiančių dokumentų neatskleidimo, pažymėtina, kad pareiškėjas nurodo, jog jam nebuvo pateikti DNSB (*duomenys neskelbtini*) reikalavimas, 15 žemės sklypo nuomininkų pozicija ir Darbo grupės sprendimas. Atsakovė atsiliepime su šiais argumentais nesutinka ir nurodo, kad Sprendime pateiktas DNSB (*duomenys neskelbtini*) reikalavimas yra Sprendimo turinio dalis, o šiame reikalavime nurodyti argumentai, faktinės aplinkybės ir 15 žemės sklypo nuomininkų išreikšta pozicija bei prašymas.

Komisija pažymi, kad iš Sprendimo turinio matyti, jog pareiškėjui buvo nurodyta informacija apie Darbo grupės 2026 m. vasario 26 d. posėdžio metu priimtą sprendimą pritarti DNSB (*duomenys neskelbtini*) reikalavimui dėl kelio ženklų Nr. 303 schemos panaikinimo, o eismo schema, kuriai buvo pritarta 2024 m. lapkričio 26 d., atšaukta. Sprendime buvo pateikta DNSB (*duomenys neskelbtini*)

reikalavimo turinys, iš kurio matyti reikalavimo motyvai. Todėl nėra pagrindo išvadai, kad pareiškėjui nebuvo pateikta informacija apie schemos panaikinimo faktinį pagrindimą. Be to, bylos nagrinėjimo metu atsakovė pateikė į bylą Sprendime nurodytus nuasmenintus duomenis pilna apimtimi, kurie pagrindžia Sprendime išdėstytus argumentus, ir kurių pagrindu pareiškėjo Skundas atmestas pagrįstai.

Komisijos vertinimu, vien pareiškėjo teiginiai, kad dokumentai jam nebuvo pateikti tokia apimtimi, kokios jis galimai pageidavo, nagrinėjamu atveju nesudaro pagrindo išvadai, kad Sprendimas neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimų. Sprendime buvo nurodytos esminės faktinės aplinkybės, kuriomis Administracija rėmėsi, įvardytas teisėtų žemės sklypo naudotojų skaičius ir nurodyta jų pozicija dėl eismo organizavimo schemos panaikinimo. Į bylą pateikti įrodymai pilnai pagrindžia atsakovės Sprendime nurodytas aplinkybes. Todėl, sprendžiama, jog iš Sprendimo turinio pareiškėjas galėjo suprasti, kokiais esminiais duomenimis grindžiamas atsisakymas tenkinti jo Skundą, galėjo suprasti Administracijos nurodytus motyvus.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Komisija sprendžia, kad Sprendimas savo turiniu iš esmės atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus, yra pagrįstas ginčui aktualiomis teisės normomis bei faktinėmis aplinkybėmis, kurių visetas įrodytas byloje surinkta medžiaga. Todėl ginčo Sprendimą naikinti nėra teisinio pagrindo.

Nenustačius teisinio pagrindo panaikinti Sprendimą, bei įvertinus, jog byloje pateikta visa ginčui aktuali medžiaga, nėra pagrindo tenkinti pareiškėjo išvestinių reikalavimų įpareigoti atsakovę iš naujo nagrinėti klausimą bei įpareigoti atsakovę pateikti pareiškėjui visą administracinę bylą ir dokumentus, kuriais buvo grindžiamas Sprendimas.

Dėl kitų pareiškėjo ir atsakovės procesiniuose dokumentuose nurodytų argumentų Komisija plačiau nepasisako, nes jie neturi esminės teisinės reikšmės sprendžiant dėl skundžiamo Sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos 2026 m. balandžio 10 d. sprendimo Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl X. Y. skundo „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos sprendimo 2026-03-09 Nr. *(duomenys neskelbtini)* panaikinimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Drąsutavičienė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Vilija Astrauskienė