



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. birželio 12 d. Nr. 21RE3-226 (AG3-165/26-2026)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Ramintos Ramanauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės, sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjui Asmeniui X,

atsakovės viešosios įstaigos Lietuvos energetikos agentūros atstovui Asmeniui Y,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo Asmens X skundą atsakovei viešajai įstaigai Lietuvos energetikos agentūrai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas Asmuo X (toliau – pareiškėjas) 2026 m. gegužės 12 d. pateikė skundą „Dėl taršių katilų keitimo paraiškos su mokėjimo prašymu atmetimo“, kuriuo prašo panaikinti viešosios įstaigos Lietuvos energetikos agentūros (toliau – ir atsakovė, LEA) 2026 m. gegužės 5 d. sprendimą Nr. SD-7213-(9.1 Mr) „Dėl taršių katilų keitimo paraiškos su mokėjimo prašymu atmetimo“ (toliau – Sprendimas), įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti paraišką, vertinant faktines šildymo sistemos aplinkybes, o ne vien formalų Nekilnojamojo turto registro (toliau – NTR) įrašą bei pripažinti, kad vien šis įrašas savaime negali būti pakankamas pagrindas atmesti paramos paraišką, kai faktinės aplinkybės akivaizdžiai rodo kitokią situaciją.

Pareiškėjas skunde nurodo, kad kreipėsi į LEA dėl dalinės kompensacijos skyrimo už jo sodyboje įrengtus du modernius oras-oras šilumos siurblius (kondicionierius), kurie naudojami tiek patalpų vėsinimui, tiek šildymui. Prieš išigyjant įrangą, pareiškėjui buvo paaiškinta, kad tokiai įrangai yra taikoma valstybės parama, todėl jis pateikė atitinkamą paraišką. Atsakovė paraišką atmetė remdamasi vien tik NTR įrašu, kuriame nurodyta, jog pastato šildymo būdas yra „vietinis centrinis šildymas“. LEA šį įrašą interpretavo kaip reiškiantį, kad name yra centrinio šildymo sistema su karšto vandens katilu. Tačiau faktiškai jokio katilo name nėra ir jo nebuvo mažiausiai pastaruosius 15 metų.

Pareiškėjas teigia, kad pagrindinis sodybos šildymo šaltinis yra malkomis kūrenama krosnelė. Per metus sudeginama apie 10 kubinių metrų medienos. Name taip pat yra senas, tik iš dalies veikiantis grindų šildymas elektra, kuris naudojamas tik išskirtiniais atvejais, kai lauko temperatūra nukrenta iki minus 10 °C ar žemiau. Tikėtina, kad būtent dėl šio elektrinio grindų šildymo NTR atsirado įrašas „vietinis centrinis šildymas“, nors realiai jokios šildymo karštu vandeniu sistemos name nėra. Šiuos paaiškinimus pateikė LEA darbuotojai, tačiau jie nebuvo priimti. Vietoje to buvo pasiūlyta savo lėšomis kviesti matininkus ir inicijuoti NRT duomenų keitimą, pašalinant žodį „centrinis“. Pareiškėjas teigia, kad toks reikalavimas yra neproporcingas, perteklinis ir neatitinka nei teisės normų tikslų, nei protingumo principo. Be to, įrengus šilumos siurblius situacija formaliai vėl galėtų būti interpretuojama kaip „vietinis centrinis šildymas“, todėl jis būtų priverstas ir vėl keisti NRT įrašus.

Pareiškėjo nuomone, Sprendimas buvo priimtas formaliai remiantis vien NRT įrašu, nevertinant faktinių aplinkybių, realios šildymo sistemos bei teisės akto tikslo. Įstatymo (*Komisijos pastaba – pareiškėjas nenurodė, kokio įstatymo*) paskirtis yra skatinti mažiau taršių ir efektyvesnių šildymo sprendimų diegimą, ypač tais atvejais, kai pagrindinis šilumos šaltinis yra neekologiškas kuras. Šiuo atveju būtent tokia situacija ir yra susidariusi. Todėl pareiškėjas mano, kad LEA Sprendimas neatitinka gero administravimo, proporcingumo, protingumo bei objektyvumo principų ir yra nepagrįstas.

Posėdžio metu pareiškėjas palaikė skunde išdėstytus argumentus, taip pat papildomai pažymėjo, kad teismų praktikoje bei viešai skelbiamose publikacijose yra pateikiamas vietinio centrinio šildymo sąvokos išaiškinimas ir įrašas NTR apie patalpose naudojamą tokį šildymo būdą savaime nereiškia, kad tokioje šildymo sistemoje vanduo naudojamas kaip šilumnešis.

Atsakovė atsiliepiamu nesutinka su pareiškėjo skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė paaiškina, kad Lietuvos Respublikos energetikos įstatyme nustatyta, jog Agentūra administruoja ir (ar) įgyvendina priemones, įskaitant finansinės paskatos priemones, kuriomis didinamas energijos vartojimo efektyvumas ir saugumas, vystoma atsinaujinančių energijos išteklių energetikos plėtra (13¹ straipsnio 1 dalies 15 punktas). Agentūra įtraukta į Strateginio valdymo sistemos dalyvių, galinčių atlikti jungtinių projektų (toliau – JP) vykdytojų funkcijas, sąrašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. balandžio 28 d. nutarimu Nr. 292.

Nurodo, kad LEA vykdo 2021-2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų lėšomis finansuojamo JP „Neefektyvių biomasę ar iškastinį kurą naudojančių katilų keitimo į efektyvesnes, atsinaujinančius energijos išteklius naudojančias šilumos gamybos technologijas individualiuose namuose, neprijungtuose prie centralizuotos šilumos tiekimo sistemos“ vykdytojo funkcijas vadovaudamasi Projektų administravimo ir finansavimo taisyklėmis (toliau – PAFT), JP projektų finansavimo sąlygų aprašu (toliau – Aprašas) bei kitais Europos Sąjungos ir nacionalinės teisės aktais.

Atlikdama JP vykdytojo funkcijas (Aprašo 2.4 papunktis) LEA, laikydamosi lygiateisiškumo, nešališkumo, skaidrumo, profesionalumo, efektyvumo, konfidencialumo principų, inicijavo JP bei prižiūri, užtikrina tinkamą JP įgyvendinimą, atrinkdama tinkamas finansuoti paraiškas (PAFT 261 punktas, Aprašo 3.2.2 papunktis). LEA, kaip JP vykdytojas, turi atlikti skaidrią ir viešą JP projektų atranką ir užtikrinti, kad būtų atrinkti JP projektai, atitinkantys projektų atrankos kriterijus (PAFT 264 punktas, Aprašo 3.2.4 papunktis), ir kad JP projekto išlaidos atitiktų PAFT išdėstytus JP projekto išlaidoms taikomus reikalavimus (Aprašo 13.1 papunktis).

Kiekvienas JP projektas turi atitikti PAFT 47 ir 48 punktuose nustatytus reikalavimus dėl JP projektų atitikties projektų atrankos kriterijams (PAFT 263 punktas), išdėstytus PAFT 2 priede. JP projektas turi atitikti projektų bendruosius atrankos kriterijus tiek JP projekto atrankos metu, tiek visą projekto įgyvendinimo laikotarpį. Už atitiktį projektų atrankos kriterijams atsakingi pareiškėjai. Pareiškėjai su paraiška pateikia pasirašytą Pareiškėjo deklaraciją, kurioje patvirtina, kad visa pateikiama informacija yra teisinga, kad yra susipažinę su taikomais teisės aktų reikalavimais.

LEA 2026 m. balandžio 1 d. gavo pareiškėjo paraišką su mokėjimo prašymu Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Paraiška) dalyvauti 2025 m. balandžio 1 d. paskelbtame kvietime Nr. 03-013-J-0001-J31 teikti JP „Neefektyvių biomasę naudojančių katilų keitimas namų ūkiuose (Vidurio ir vakarų Lietuvoje)“ paraiškas (toliau – Kvietimas). Vertinant su Paraiška pateiktus dokumentus ir Valstybės įmonės „Registru centras“ (toliau – VĮ RC) nekilnojamojo turto registro (toliau – NTR) duomenų išrašą nustatyta, kad pastato, kurio unikalus numeris (duomenys neskelbtini), šildymo būdas – vietinis centrinis, o atlikta investicija yra į šilumos siurblių oras-oras. Vadovaujantis Aprašo 3.4.18 papunkčiu ir Kvietimo lauko „Reikalavimai JP projektams“ 16 punktu ir 17.1.2.4 papunkčiu, finansavimas oras-oras šilumos siurbliui gali būti skiriamas tik tuomet, kai senasis šildymo įrenginys neturėjo galimybės tiekti šilumos į vandens pagrindu veikiančią šildymo sistemą (t. y., vanduo nebuvo naudojamas kaip šilumnešis), o tai tikrinama pagal NTR duomenis.

2026 m. balandžio 9 d. LEA informavo pareiškėją, kad parama šilumos siurbliui oras-oras įsirengti yra skiriama, jei nekilnojamojo turto objekte siekiama pakeisti savo individualų neefektyvų šilumos gamybos įrenginį, kuris pagal savo paskirtį degina kurą ir neturi galimybės tiekti šilumos į

vandens pagrindu veikiančią individualią šildymo sistemą (vanduo nenaudojamas kaip šilumnešis). LEA nurodė, kad šią informaciją galima tikslinti (tais atvejais, kai NTR duomenis reikia tikslinti pagal pasikeitusią faktinę situaciją) kreipiantis į VĮ RC bei paprašę pateikti seno šilumos įrenginio nuotrauką. Pareiškėjas 2026 m. balandžio 13 d. pateikė krosnelės nuotrauką. LEA 2026 m. balandžio 17 d. dar kartą informavo pareiškėją, kad turi būti patikslinti NTR duomenys. Pareiškėjas iki 2026 m. balandžio 30 d. Paraiškos nepatikslino ir prašomos informacijos nepateikė.

Atsakovė, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio, PAFT 47, 48 ir 263 punktų, Aprašo 3.4.18, 3.2.9 papunkčių ir Kvietimo lauko „Reikalavimai JP projektams“ 16 punkto ir 17.1.2.4 papunkčio nuostatomis bei Kvietimo lauko „Paraiškos teikimo tvarka“ 9 ir 10 punktais, pagal turimus duomenis nustatčiusi, kad nekilnojamojo turto objekte buvo vandens pagrindu veikianči šildymo sistema, o atlikta investicija į oras-oras šilumos siurblių neatitinka Kvietimo ir Aprašo reikalavimų, Sprendimu Paraišką atmetė.

Atsakovė įsitikinusi, kad Sprendimas yra priimtas tinkamai ir tiksliai įvertinus visus turimus oficialius duomenis ir pareiškėjo pateiktus paaiškinimus. Pareiškėjui buvo suteikta galimybė tiek pateikti paaiškinimus, pagrindžiant juos dokumentais, įrodymais, tiek ir patikslinti NTR duomenis, jei jie nėra tikslūs ir neatspindi faktinės situacijos.

LEA paraiškų vertinimą atlieka remdamasi NTR duomenimis. Pagal NTR išrašą, nekilnojamojo turto objekto, kuriame pareiškėjas įgyvendina JP projektą, nurodytas šildymo būdas yra vietinis centrinis, o pasirinkta investicija į oras-oras šilumos siurblių. Pagal Aprašo 3.4.18 ir Kvietimo lauko „Reikalavimai JP projektams“ 16 punkto ir 17.1.2.4 papunkčio nuostatas, kai, remiantis oficialiais NTR duomenis nekilnojamojo turto objekte yra vietinis centrinis šildymo būdas, finansavimas negali būti skiriamas oras-oras šilumos siurbliui.

Pareiškėjas, atsakovei paprašius, pateikė papildomą krosnelės nuotrauką, pateikė papildomą paaiškinimą, bet jokių oficialių duomenų, kurie paneigtų NTR išraše nurodytą oficialią informaciją, nepateikė. Pareiškėjas nurodė, kad jo nekilnojamojo turto objekte taip pat yra senas, tik iš dalies veikiantis grindų šildymas elektra, kuris naudojamas tik išskirtiniais atvejais, kai lauko temperatūra nukrenta iki minus 10 °C ar žemiau. Toks nurodytas šildymo būdas nėra šildymas naudojant iškastinį kurą ar neefektyvų biomasę naudojančią katilą, o JP tikslas yra keisti neefektyvius ir taršius šildymo įrenginius į atsinaujinančią energiją naudojančius šilumos gamybos įrenginius.

Atsakovė neturi jokio teisinio pagrindo nesivadovauti NTR išrašo duomenimis ir vertinti nekilnojamojo turto objekto šildymo sistemos kitaip, nei tai fiksuota NTR išraše. Pareiškėjas turėjo galimybę pataisyti, jo teigimu, neteisingus NTR duomenis, tačiau to neįgyvendino/nebandė įgyvendinti, todėl prisiėmė visas rizikas ir neigiamas pasekmes, susijusias su jo neveikimu ir galimai neištaisytų NTR duomenų buvimu.

Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovas palaikė atsiliepime pateiktą poziciją bei akcentavo, kad LEA sudarė galimybę ir siūlė pareiškėjui patikslinti NTR duomenis, tačiau pareiškėjas šiuo pasiūlymu nepasinaudojo. Komentuodamas pareiškėjo posėdžio metu pateiktus argumentus dėl šildymo sistemų sąvokų bei rūšių, atsakovės atstovas nurodė, kad Paraiškos nagrinėjimo metu pareiškėjas tokių duomenų neteikė, o šių duomenų pateikimas nagrinėjant bylą Komisijos posėdyje LEA pozicijos dėl skundžiamo Sprendimo teisėtumo nekeičia.

Skundas tenkintinas.

Byloje ginčas kilo dėl LEA Sprendimo, kuriuo atmesta pareiškėjo Paraiška finansuoti oras-oras šilumos siurblio įrengimo išlaidas, teisėtumo.

Nustatyta, kad pareiškėjas 2026 m. balandžio 1 d. pateikė atsakovei paraišką su mokėjimo prašymu Nr. (duomenys neskelbtini) (minėta – Paraiška) dalyvauti 2025 m. balandžio 1 d. paskelbtame kvietime Nr. 03-013-J-0001-J31 teikti JP „Neefektyvių biomasę naudojančių katilų keitimas namų ūkiuose (Vidurio ir vakarų Lietuvoje)“ (minėta – Kvietimas).

2026 m. balandžio 9 d. LEA informavo pareiškėją, kad parama šilumos siurbliui oras-oras įsirengti yra skiriama, jei nekilnojamojo turto objekte siekiama pakeisti individualų neefektyvų šilumos gamybos įrenginį, kuris pagal savo paskirtį degina kurą ir neturi galimybės tiekti šilumos į vandens pagrindu veikiančią individualią šildymo sistemą (vanduo nenaudojamas kaip šilumnešis).

LEA nurodė, kad šią informaciją galima tikslinti (tais atvejais, kai NTR duomenis reikia tikslinti pagal pasikeitusią faktinę situaciją) kreipiantis į VĮ RC bei paprašė pateikti seno šilumos įrenginio nuotrauką. Taip pat paprašė patikslinti, ar Paraiškoje nurodytas teisingas nekilnojamojo turto objekto, kuriame keičiamas šilumos įrenginys, adresas ir unikalus numeris, o papildomą informaciją ir patikslinimus pateikti ne vėliau kaip iki 2026 m. balandžio 30 d.

Pareiškėjas 2026 m. balandžio 13 d. pateikė krosnelės nuotrauką. 2026 m. balandžio 16 d. atsakovė pareiškėją pakartotinai informavo dėl paramos skyrimo sąlygų oras-oras šilumos siurblių keitimui ir paprašė patikslinti jo pateiktą informaciją.

2026 m. balandžio 16 d. pareiškėjas informavo atsakovę, kad susisiekė su VĮ RC ir išsiaiškino, ko reikia NTR išrašo duomenų keitimui, taip pat pateikė paaiškinimą, kad vandens pagrindu veikiančios šildymo sistemos nėra ir, tikėtina, nebuvo. LEA 2026 m. balandžio 17 d. dar kartą informavo pareiškėją, kad turi būti patikslinti NTR duomenys.

Atsakovė Sprendimu pareiškėjo Paraišką atmetė, motyvuodama tuo, kad nekilnojamojo turto objekte buvo vandens pagrindu veikianti šildymo sistema, o atlikta investicija į oras-oras šilumos siurblių neatitinka Kvietimo ir Aprašo reikalavimų.

Pareiškėjas su Sprendimu nesutinka, nes laiko, kad LEA neteisingai įvertino faktinius duomenis ir nepagrįstai sprendė, kad jo name veikė individuali šildymo sistema, naudojanti vandenį kaip šilumnešį. Atsakovė laikosi pozicijos, kad skundžiamą Sprendimą tinkamai pagrindė NTR duomenimis bei ginčo santykiui taikytinų teisės aktų nuostatomis.

Ginčo santykius reglamentuoja Kvietimas, Aprašas bei PAFT.

Pagal vykdomų funkcijų apimtį atsakovė yra viešojo administravimo subjektas, taigi jos veiklai taip pat taikytinos VAĮ nuostatos, kurios nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; garantuoja asmenų teisę apskūsti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAĮ 1 straipsnio 1 dalis).

Kaip teisingai atsiliepime pažymi atsakovė, kiekvienas JP projektas turi atitikti PAFT 47 ir 48 punktuose nustatytus reikalavimus dėl JP projektų atitikties projektų atrankos kriterijams (PAFT 263 punktas), išdėstytus PAFT 2 priede. JP projektas turi atitikti projektų bendruosius atrankos kriterijus tiek JP projekto atrankos metu, tiek visą projekto įgyvendinimo laikotarpį.

Atsižvelgiant į Aprašo 3.4.18 papunkčio ir Kvietimo lauko „Reikalavimai JP projektams“ 16 punkto ir 17.1.2.4 papunkčio reikalavimus, jeigu JP projekto pareiškėjas įsirengė šilumos siurblių, kurio energijos šaltinis yra aeroterminė energija, energijos šaltinio paskirstymo terpė oras (oras-oras) techniniai parametrai vadovaujantis 2012 m. kovo 6 d. Komisijos reglamentu (ES) Nr. 206/2012, kuriuo įgyvendinant Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2009/125/EB nustatomi oro kondicionierių ir patogumo ventiliatorių ekologinio projektavimo reikalavimai, yra tokie: sezoninis veiksmingumo koeficientas (SCOP) ne mažiau kaip 4; galimybė veikti šildymo režimu ne mažiau kaip minus 20 C°, parama skiriama, pakeitus individualų neefektyvų šilumos gamybos įrenginį, kuris pagal savo paskirtį degino biomasę ir neturintį galimybės tiekti šilumos į vandens pagrindu veikiančią individualią šildymo sistemą (vanduo nenaudojamas kaip šilumnešis).

Skundžiamame Sprendime atsakovė Paraiškos atmetimo motyvą suformulavo taip: „<...> Pastatuose, kuriuose šildymo sistema veikia vandens pagrindu, gali būti finansuojamos tik Aprašo 3.5.1 ir 3.5.2.1-3.5.2.37 papunkčiuose nurodytos technologijos, todėl Paraiškoje nurodytas naujas šilumos įrenginys (tai yra, oras-oras šilumos siurblys) neatitinka Apraše ir Kvietime nustatytų reikalavimų“, tačiau ginčas iš esmės kilo dėl aplinkybės, ar pareiškėjo anksčiau naudotas šilumos gamybos įrenginys turėjo galimybę tiekti šilumą į vandens pagrindu veikiančią šildymo sistemą.

Atsakovė Sprendime nurodė, kad nagrinėdama Paraišką informavo pareiškėją, kad „<...> turi būti patikslinti VĮ RC duomenys, kuriuose būtų nurodyta, kad būste įrengta šildymo sistema neturi galimybės tiekti šilumos į vandens pagrindu veikiančią šildymo sistemą, vanduo nenaudojamas kaip šilumnešis ir paprašė pateikti seno šilumos įrenginio nuotrauką“. Sprendime taip pat nurodyta, kad pareiškėjas pateikė LEA krosnelės nuotrauką, o tuomet atsakovė informavo pareiškėją, kad turi būti

patikslinti VĮ RC duomenys, o pareiškėjas „<...> iki 2026 m. balandžio 30 d. Paraiškos nepatiksline ir prašomos informacijos nepateikė“. Sprendime nurodyti teisiniai Paraiškos atmetimo pagrindai – VAI 10 straipsnis, Taisyklių 47, 48 ir 263 punktai, Aprašo 3.4.18, 3.2.9 papunkčiai, Kvietimo lauko „Reikalavimai JP projektams“ 16 ir 17.1.2.4 punktas bei Kvietimo lauko „Paraiškos teikimo tvarka“ 9 ir 10 punktai.

Įvertinusi Sprendimo turinį Komisija pažymi, kad Sprendimas prieštaringas ir nenuoseklus. Sprendime nurodyta, kad atsakovė prašė pareiškėjo pateikti „krosnelės nuotrauką“ bei tikslinti NTR duomenis, bet sprendimą neskirti paramos motyvavo aplinkybe, kad Paraiškoje nurodytas *naujas* šilumos įrenginys neatitinka Apraše ir Kvietime nustatytų reikalavimų (nors nėra duomenų, kad LEA būtų prašiusi pareiškėjo papildomos informacijos apie įsirengto šilumos siurblio savybes, techninę specifikaciją ir pan.).

Nors atsiliepime atsakovė plačiau pakomentavo savo poziciją dėl NTR įrašo reikšmės sprendžiant dėl pareiškėjo teisės į Paraiškos finansavimą, Sprendime šio fakto nesusiejo su konkrečiomis teisės aktų nuostatomis ir nepaaiškino, kodėl NTR įrašas, kad pareiškėjo būste yra „vietinis centrinis šildymas“, sudaro pagrindą atmesti paraišką.

Pažymėtina, kad Nekilnojamųjų daiktų kadastro duomenų nustatymo taisyklėse, patvirtintose Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2024 m. spalio 22 d. įsakymu Nr. D1-349 (toliau – Kadastro duomenų nustatymo taisyklės) yra nurodytos tokios šildymo sistemų kategorijos: centrinio šildymo sistemos, šios skirstomos į bendras centrinio šildymo sistemas – kai pastato centrinio šildymo sistema yra miesto, rajono ar grupės pastatų centrinio šildymo sistemos sudėtinė dalis (126.15.1.1.1. papunktis) ir individualias centrinio šildymo sistemas – kai pastate įrengta jo patalpų centrinio šildymo sistema, nesusijusi su kitų pastatų centrinio šildymo sistema (126.15.1.1.2 papunktis) bei vietines šildymo sistemas – kai pagrindiniai šildymo sistemos elementai (šilumos šaltinis, šildymo prietaisas ir vamzdynai ar kanalai) sujungti į vieną įrenginį, kuriame šiluma gaunama ir perduodama šildomai patalpai (126.15.1.2. papunktis, jame taip ir pateikti ir tokios sistemos pavyzdžiai: krosnys, židiniai, dujų–oro šildymo įrenginiai, elektriniai konvektoriai, spinduliniai šildytuvai ir t. t.).

Šioje byloje nustatyta, kad pareiškėjo būste, NTR duomenimis, yra „vietinio centrinio šildymo sistema“. Kaip matyti iš aukščiau aptartų Kadastro duomenų nustatymo taisyklių nuostatų, sąvoka „vietinis centrinis šildymas“ iš viso nėra naudojama. Taip pat pažymėtina, kad pagal minimas taisykles tikslinant kadastro duomenis (byloje nustatyta, kad tokį reikalavimą LEA buvo pateikusi pareiškėjui Paraiškos vertinimo metu) bet kuris įrašas apie šildymo sistemos rūšį neleistų identifikuoti šilumos sistemoje naudojamo šilumnešio (vanduo ar oras), o esamas įrašas šiuo aspektu taip pat nėra informatyvus.

VAI 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintas išsamumo principas, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Esminiai reikalavimai, taikytini administraciniam sprendimui, yra įtvirtinti VAI 10 straipsnio 5 dalyje. Pagal VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktus, administraciniame sprendime turi būti nurodytas atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos (4 punktas), administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas) bei administracinio sprendimo motyvai (6 punktas).

Pagal Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) suformuotą praktiką (žr., pvz., 2015 m. sausio 15 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-36-662/2015, 2020 m. lapkričio 11 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-2984-662/2020) viešojo administravimo subjektas savo sprendimą privalo grįsti tik tinkamais, patikimais, teisėtu būdu, procesiškai tinkamai įformintais duomenų šaltiniais ir / ar įrodymais, kurie nekeltų jokių abejonių dėl dokumentuose pateiktų duomenų tikslumo ir patikimumo. Viešojo administravimo subjektas, priėmęs negatyvias pasekmes sukeliantį sprendimą, turi pareigą jį pagrįsti tiek teisiniais, tiek faktiniais argumentais, t. y. nurodyti priežastis, lėmusias neigiamo sprendimo priėmimą (žr., pvz., 2013 m. balandžio 22 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A602-658/2013, 2015 m. sausio 29 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-112-858/2015).

Įvertinusi byloje surinktus rašytinius įrodymus bei atsižvelgdama į ginčui taikytinų teisės aktų nuostatas Komisija sprendžia, kad atsakovė neištyrė ir neįvertino visų administraciniam sprendimui priimti reikšmingų aplinkybių ir nepagrįstai sprendė, kad pareiškėjo Paraiška atmestina. Sprendimas neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktų reikalavimų, priimtas pažeidžiant VAI 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintą išsamumo principą, todėl naikintinas, nes iš esmės nebuvo užtikrinta, jog pareiškėjui, dėl kurio yra priimtas sprendimas, būtų žinomas Sprendimo priėmimo faktinis pagrindas, motyvai bei teisiniai argumentai, pagrindžiantys LEA poziciją dėl Paraiškos neatitikties konkrečioms Aprašo ir Kvietimo normoms.

Likusieji šalių argumentai laikytini pertekliniais, neturinčiais tiesioginės juridinės reikšmės sprendžiant dėl Sprendimo teisėtumo, todėl detaliau nedėstyti ir neanalizuotini. Pasisakydama šiuo aspektu, Komisija remiasi LVAT ir Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau – EŽTT) formuojama praktika, kad pareigos nurodyti priimto sprendimo motyvus apimtis gali skirtis priklausomai nuo sprendimo prigimties ir turi būti analizuojama konkrečių bylos aplinkybių kontekste (LVAT 2008-12-05 nutartis administracinėje byloje Nr. P444-196/2008, 2009-07-24 nutartis administracinėje byloje Nr. P756-151/2009, 2009-11-06 nutartis administracinėje byloje Nr. P525-194/2009, 2013-02-11 nutartis administracinėje byloje Nr. A146-216/2013 ir kt.; EŽTT 1994-04-19 sprendimas byloje Nr. 16034/90 V. de H. v Netherlands, 1997-12-19 sprendimas byloje Nr. 20772/92 H. v Finland, 1999-01-21 sprendimas byloje Nr. 30544/96 G. R. v Spain ir kt.).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo Asmens X skundą tenkinti.

Panaikinti viešosios įstaigos Lietuvos energetikos agentūros 2026 m. gegužės 5 d. sprendimą Nr. SD-7213-(9.1 Mr) „Dėl taršių katilų keitimo paraiškos su mokėjimo prašymu atmetimo“ ir įpareigoti atsakovę per 10 darbo dienų iš naujo įvertinti Asmens X Paraišką ir priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo jo priėmimo gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Danutė Kulikauskienė

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė