



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. gegužės 26 d. Nr. 21RE3-201 (AG3-134/27-2026)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės (posėdžio pirmininkė), Ramintos Ramanauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės (pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos UAB „duomenys neskelbtini“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja UAB „duomenys neskelbtini“ (toliau – ir pareiškėja) 2026 m. balandžio 20 d. pateikė Komisijai skundą, kuriuo prašo panaikinti atsakovės viešosios įstaigos Inovacijų agentūros (toliau – ir atsakovė arba Agentūra) 2026 m. balandžio 2 d. sprendimą Nr. R4-1065-(16.2.18 MR)-2026 (Vienašalis sutarties pakeitimas Nr. 1) (toliau – Skundžiamas sprendimas) kaip neteisėtą; pakeisti Skundžiamą sprendimą, pripažįstant, jog tinkamų finansuoti išlaidų pagal projektą Nr. (duomenys neskelbtini) suma yra 44 150,00 Eur, arba, nepatenkinus šio reikalavimo, įpareigoti Agentūrą iš naujo nagrinėti klausimą dėl tinkamų finansuoti išlaidų sumos, atsižvelgiant į pareiškėjo pateiktus argumentus, VA-003 rodiklio sprendimą, Reglamento (ES) 2021/1060 nuostatas ir parengti naują, tinkamai motyvuotą sprendimą; priteisti iš Agentūros pareiškėjos patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Pareiškėja nurodė, kad 2023 m. gruodžio 21 d. su Agentūra sudarė projekto vykdymo sutartį Nr. (duomenys neskelbtini) dėl projekto „Pagaminto produkto siuntimo paslaugos skaitmenizavimas“ įgyvendinimo pagal priemonę „Verslo skaitmeninimas“. Projekto metu, naudojantis parinkto tiekėjo KŪB AIVA SISTEMA paslaugomis, buvo užsakyta ir sukurta individuali (custom) programinės įrangos sistema – elektroninės prekybos ir logistikos sprendimas, sukurtas CodeIgniter 3 karkaso pagrindu, integruotas su pareiškėjos naudojama ERP sistema AIVA 9001 VVS, su individualiai suprogramuotomis užsakymų, pristatymo tvarkaraščių, krepšelio, kainų skaičiavimo ir kitomis funkcijomis, pritaikytomis pareiškėjos specifinei veiklai – gamybinės paskirties produktų siuntimo skaitmenizavimui. Projekto išlaidos sudaro 44 150,00 Eur (be PVM). Ši suma buvo pagrįsta tiekėjo pasiūlymu, sutartiniais dokumentais ir faktiškai atliktais bei priimtais darbais.

2026 m. vasario 24 d. Agentūra pateikė pareiškėjai pranešimą dėl projekto metu sukurto sprendimo vertinimo išvadų, kuriame nepriklausomo eksperto vertinimu projekto vertė buvo sumažinta iki 19 850,00 Eur. Pareiškėja su tokiu vertinimu nesutiko ir pateikė motyvuotus prieštaravimus, pridėdant techninius įrodymus apie sprendimo individualumą ir apimtį.

2026 m. kovo 18 d. Agentūra pateikė antrąjį pranešimą, kuriame, atsižvelgdama į pareiškėjos prieštaravimus, projekto vertę padidino iki 32 400,00 Eur, tačiau ir toliau neargumentuotai nukrypo nuo faktinės 44 150,00 Eur sumos.

Pareiškėja 2026 m. kovo 18 d. pateikė pakartotinius motyvuotus prieštaravimus, kuriuose nurodė, jog sutinka tik su visa 44 150,00 Eur suma, ir paaiškino, kodėl 32 400,00 Eur vertinimas yra nepagrįstas. Pareiškėja jokio „kompromisinio“ pasiūlymo neteikė. Projekto eigoje vyko keli

pareiškėjos atstovų, Agentūros atstovų ir (arba) eksperto susitikimai, kurių metu ekspertui buvo demonstruota realiai veikianti sistema, atsakyta į visus klausimus ir pateikti visi reikalingi paaiškinimai. Nepaisant to, ekspertinis vertinimas liko nenuoseklus su pademonstruotu sprendimo funkcionalumu.

2026 m. balandžio 2 d. Agentūra priėmė Skundžiamą sprendimą, kuriuo vienašališkai pakeitė projekto vykdymo sutartį ir tinkamų finansuoti išlaidų sumą galutinai nustatė 32 400,00 Eur.

Pareiškėja pažymėjo, jog Agentūra sprendimu dėl stebėsenos rodiklio VA-003 „Sukurtas ar esmingai patobulintas skaitmeninis produktas / paslauga / procesas“ patvirtino pasiektą rodiklio reikšmę, atitinkančią būtent 44 150,00 Eur investicijas. Tuo būdu ta pati Agentūra, pripažindama, kad projekte pasiektas rodiklis atitinka 44 150,00 Eur investiciją, sumažino pripažįstamą investicijos sumą iki 32 400,00 Eur, – tai yra vidinis pačios Agentūros veiksmų prieštaravimas.

Skundžiamame sprendime nėra aiškiai išdėstyta, kokiais objektyviais skaičiavimais, palyginamaisiais duomenimis ir metodais remiantis suma buvo nustatyta būtent 32 400,00 Eur, o ne, pavyzdžiui, 35 000,00 Eur, 40 000,00 Eur ar faktinė 44 150,00 Eur. Sprendimo argumentavimas apsiriboja bendrais teiginiais apie „nepriklausomą ekspertinį vertinimą“, nepateikiant nei aiškos metodikos, nei palyginamųjų kainų šaltinių, nei skaičiavimų detalių. Tai reiškia, jog Skundžiamas sprendimas faktiškai nemotyvuotas ir pažeidžia Viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio 5 dalį.

Sprendime projekto metu sukurtas sprendimas faktiškai netiksliai apibūdinamas kaip standartinio pobūdžio tipinių komponentų rinkinys, galbūt panašus į plačiai prieinamas „dėžutėje“ pateikiamas e. prekybos platformas (pvz., WordPress / WooCommerce ir pan.). Toks apibūdinimas neatitinka tikrovės. Projekte buvo sukurtas individualus sprendimas CodeIgniter 3 karkaso pagrindu, su esminėmis individualiomis komponentėmis, glaudžiai integruotas su Pareiškėjo ERP sistema AIVA 9001 VVS/TVS, pritaikytas specifinei gamybinio produkto siuntimo veiklos logikai (tvarkaraščių valdymas, dinaminiai kainodaros algoritmai, užsakymo-pristatymo integracija ir pan.).

Pažymėjo, jog ekspertui projekto metu buvo pateikta visa reikalinga informacija ir pademonstruotas veikiantis sprendimas; todėl išliekantis sprendimo vertinimo nepakankamumas ir nenuoseklumas sunkiai paaiškinamas pateiktos medžiagos neturėjimu ar nežinojimu.

Agentūra, priėmusi sprendimą dėl stebėsenos rodiklio VA-003 patikslinimo, pripažino pasiekiamą projekto rezultatą, atitinkantį 44 150,00 Eur investicijas. Priimdama Skundžiamą sprendimą, Agentūra tos pačios investicijos finansinę išraišką sumažino beveik ketvirtadaliu – iki 32 400,00 Eur. Toks pačios administratorės priimtų sprendimų tarpusavio prieštaravimas pažeidžia *non venire contra factum proprium* principą ir teisinio tikrumo reikalavimą.

Stebėsenos rodiklio reikšmė buvo nustatyta būtent remiantis sutartyje numatytu finansavimo dydžiu (44 150,00 Eur), taigi ta pati institucija tą sumą traktavo kaip pagrįstą investicijos rodiklį projekto rezultato vertinimo tikslais. Tokioje situacijoje tos pačios sumos paskelbimas kaip „nepagrįstai didelės“ išlaidų tinkamumo požiūriu sukuria objektyviai nepaaiškinamą Agentūros pozicijos dvilypumą.

Sudariusi 2023 m. gruodžio 21 d. projekto vykdymo sutartį, kurioje tinkamos finansuoti išlaidos nustatytos 44 150,00 Eur, Agentūra sukūrė pareiškėjai teisėtą lūkestį, jog tinkamai įgyvendinus projektą pagal sutarties sąlygas, būtent ši suma ir bus pripažinta. Pareiškėja sąžiningai įvykdė sutartinius įsipareigojimus, pasiekė stebėsenos rodiklį (tą patvirtina Agentūros VA-003 sprendimas), patyrė ir apmokėjo realiai atliktus darbus. Vėlyvas, vienašališkas išlaidų sumos mažinimas, nesiremiant objektyviais, iš anksto pareiškėjai žinomais kriterijais, pažeidžia Konstitucijos 5 straipsnį, 29 straipsnį ir iš jų išplaukiantį teisėtų lūkesčių apsaugos principą, suformuluotą Konstitucinio Teismo ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (LVAT) praktikoje.

Pareiškėja nurodo, kad pagal VAI 3 straipsnio 1 dalies 3 punktą ir nusistovėjusią LVAT praktiką, administracinis aktas turi būti proporcingas siekiamam tikslui. Tinkamų finansuoti išlaidų sumažinimas beveik 27 % (11 750,00 Eur), nesant objektyviai pagrįstų konkrečių sutarties pažeidimų ar aiškos ekspertinio vertinimo metodikos, yra neproporcinga priemonė. Be to, net darant prielaidą, jog kokie nors išlaidų komponentai gali kelti pagrįstų abejonių, Agentūra turėjo svarstyti alternatyvias, mažiau ribojančias priemones (pvz., papildomų įrodymų ar paaiškinimų reikalavimą

dėl konkrečių sąnaudų komponentų, papildomą ekspertinį patikrinimą naudojant konkrečią metodiką, konkrečių komponentų atskiro įvertinimo iniciavimą), tačiau vietoje to buvo pasirinkta pati griežčiausia priemonė – viso projekto vertės mažinimas beveik 11,75 tūkst. Eur. Toks proporcingumo testo neišlaikymas papildomai patvirtina Skundžiamo sprendimo neteisėtumą.

Teigia, kad faktinis sukurto sprendimo vertinimas, lyginant jį su masinio naudojimo „pagal šabloną“ diegiamomis e. prekybos platformomis, neatitinka projekte faktiškai sukurto produkto pobūdžio. Pareiškėjo projekte buvo parašytas individualus programinis kodas CodeIgniter 3 karkaso pagrindu, apimantis custom kontrolierių, modelių ir vaizdų (MVC) architektūrą; realizuota integracija su Pareiškėjo ERP / VVS AIVA 9001 sistema (2024 m. birželio 20 d. sutartis dėl AIVA – sudėtinė projekto vykdymo dalis); individualiai suprogramuotas pristatymo tvarkaraščių (schedule) modulis, krepšelio logika, kainodaros ir nuolaidų sistema, integruota su gamybiniais duomenimis, apskaitos bei logistikos procesais; sprendimas yra glaudžiai susietas su konkrečia Pareiškėjo veikla – gamybinės paskirties produktų siuntimo skaitmenizavimu – todėl iš esmės negali būti pakeistas „dėžutėje“ tiekama standartine platforma. Lyginimas su WordPress / WooCommerce ar analogiškais tipiniais sprendimais ignoruoja tai, jog projekte sukurto sprendimo ribinė kaina nėra formuojama pagal bendrinės platformos licenciją ar tipinių modulių diegimą, bet pagal faktines individualaus programavimo darbų apimtis.

Pareiškėjos 2026 m. kovo mėn. pateikti prieštaravimai apėmė konkrečius argumentus dėl projekto sprendimo individualumo (CodeIgniter kodo, custom modulių apimties), integracijos su AIVA 9001 ERP sistema, prieštaravimo su VA-003 rodiklio sprendimu, klaidingo lyginimo su tipinėmis platformomis. Skundžiamame sprendime į kiekvieną iš šių konkrečių argumentų atskirai neatsakyta – sprendimas apsiriboja bendra formuluote, jog į pareiškėjos pastabas „atsižvelgta iš dalies“. Tokia formuluotė nesudaro galimybės patikrinti, kaip iš tiesų buvo įvertintas kiekvienas argumentas, ir užkerta kelią efektyviai teisminei bei ikiteisminei kontrolei.

Nepriklausomo eksperto vertinimas, kuriuo remiantis Agentūra priėmė Skundžiamą sprendimą, pareiškėjai nebuvo pateiktas nuasmenintu ar pilnu pavidalu taip, kad būtų sudaryta reali galimybė pateikti motyvuotus paaiškinimus būtent dėl eksperto taikytos metodikos, palyginamųjų duomenų ir konkrečių skaičiavimų. Tai pažeidžia teisės į gynybą ir *audi alteram partem* principus, įtvirtintus VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte ir LVAT praktikoje.

Atskirai pažymėjo, jog net ir esant vykusiems susitikimams, kurių metu buvo pademonstruotas veikiantis sprendimas, galutinio eksperto vertinimo dokumentas pareiškėjai pateiktas tokiu būdu, kuris neleido efektyviai ginčyti konkrečių skaičiavimo prielaidų, – buvo apsiribota galutine išvada be išsamios metodologinės dalies.

Skundžiamas sprendimas, stokodamas aiškos ekspertinės metodikos, nepakankamai motyvuotas, prieštaraujantis to paties administratoriaus jau priimtam VA-003 sprendimui, – neatitinka Reglamento 2021/1060 reikalavimų, ypač skaidrumo, objektyvumo ir proporcingumo aspektais.

Skundžiamame sprendime vartojamas sutarties numeris (duomenys neskelbtini), tuo tarpu pačioje 2023 m. gruodžio 21 d. pasirašytoje sutartyje ir kituose iki šiol vykusiame susirašinėjime naudojamas numeris (duomenys neskelbtini). Ši faktinių duomenų painiava akte, kuris iš principo turi identifikuoti konkretų keičiamą sutartinį santykį, papildomai rodo, jog Skundžiamas sprendimas priimtas neįsitikinus būtiniais tiksliais duomenimis, bei papildomai pagrindžia jo neatitikimą VAĮ 10 straipsnio 5 dalies aiškumo ir konkretumo reikalavimams.

Atsakovė viešojo įstaiga Inovacijų agentūra atsiliepime į skundą nurodė, kad su juo nesutinka ir prašo atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodė, kad 2023 m. spalio 30 d. buvo registruotas pareiškėjos projekto įgyvendinimo planas dėl projekto „E. pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimas UAB „duomenys neskelbtini“ finansavimo. Projekto įgyvendinimo planui suteiktas unikalus numeris Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – PIP arba projektas). Kartu su PIP pateiktas komercinis pasiūlymas.

2024 m. gegužės 29 d. Agentūra ir pareiškėja sudarė projekto sutartį Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Sutartis). 2025 m. gruodžio 19 d. pareiškėja per Duomenų mainų svetainę (toliau – DMS) pateikė galutinę veiklos ataskaitą (toliau – Galutinė ataskaita) ir papildomus dokumentus.

2025 m. gruodžio 22 d. Agentūra paprašė pareiškėjos pateikti administratoriaus pilną prieigą prie sukurto sprendimo ADMI aplinkos, bei pateikti funkcionalumų/modulių sąrašą, kas buvo programuota. Nesant galimybės suteikti prieigos prie FTP failų, buvo prašoma pateikti ekranvaizdžius su kuo išsamesniu suprogramuotų funkcionalumų aprašymu, kodo eilučių statistika arba video, kur būtų parodytas ir atidarytas kiekvienas suprogramuotas programinis failas, būtų parodyta apimtis (kodo eilučių skaičius), pakomentuota sukūrimo laiko apimtis, sudėtingumas, bei funkcionalumai. 2026 m. sausio 14 d. gautas pareiškėjos atsakymas, o 2026 m. sausio 19 d. pateiktas papildomas atsakymas ir papildoma informacija į sausio 2 d. paklausimą, 2026 m. sausio 21 d. pareiškėja atsakymą papildė.

2026 m. sausio 26 d. per DMS, bei telefono skambučiu pareiškėja buvo informuota, kad sausio 28 d. vyks susitikimas per Teams su Roberto Šertvyčio automatizuotų informacinių sistemų komandinė ūkinė bendrija „AIVA SISTEMA“ atstovais, dėl kylančių klausimų – Projekto metu sukurto e. sprendimo ir jo diegimo. 2026 m. sausio 28 d. buvo suorganizuotas nuotolis susitikimas (Teams), kuriame dalyvavo sprendimo diegėjas bei diegėjo atstovai (programuotojai, sprendimo kūrėjai, įmonės vadovas), bei atsakovės ekspertas, buvo pateiktos pastabos dėl sukurto e. sprendimo, aptarti įgyvendinti funkcionalumai, o sausio 29 d. buvo išsiųstas paklausimas – eksperto klausimai po vykusio susitikimo pareiškėjai. Toliau atsiliepime chronologine tvarka išdėstomi nuo 2026 m. vasario 24 d. iki 2026 m. kovo 18 d. atsakovės siųsti raštai ir pareiškėjos atsakymai.

2026 m. balandžio 2 d. Agentūra priėmė sprendimą ir atliko Sutarties vienašalį pakeitimą, kuriuo buvo priimtas sprendimas sumažinti tinkamas Projekto finansuoti išlaidas iki 32.400,00 Eur, o finansavimo sumą iki 16.200,00 Eur be PVM, kartu pateiktas atsakymas į pareiškėjos nesutikimo raštą.

Atsiliepime Agentūra cituoja ginčui aktualių teisės aktų nuostatas, nurodo, kad projekto metu sukurto e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimo vertinimas atliktas vadovaujantis Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ patvirtintų „Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių“ (toliau – Taisyklės), Rekomendacijos dėl projektų išlaidų atitikties Europos Sąjungos fondų reikalavimams nuostatomis, pareiškėjos pateikta informacija bei atliktu ekspertiniu vertinimu.

Nurodė, kad Agentūra, vertindama kvietimo „MVĮ skaitmeninimas“ įgyvendinamuose projektuose įdiegtus e. pardavimo sandorio sprendimus, įvertina, ar visos išlaidos yra tinkamos finansuoti, ar numatyti darbai yra atlikti ir ar visi e. komercijos sprendimo funkcionalumai yra veikiantys, taip pat vertina, ar sukurta sprendimas atitinka Taisyklėse ir Reglamente (ES, Euratomas) 2024/2509 įtvirtintą patikimą finansų valdymo principą, kuris taip pat detalizuojamas Rekomendacijose dėl projektų išlaidų atitikties Europos Sąjungos fondų reikalavimams, t. y. įvertina, ar lėšos projekto rezultatui pasiekti yra panaudotos racionaliai ir efektyviai. Atsižvelgiant į tai, atsakovė projekto įgyvendinimo metu įtarusi nepagrįstai dideles deklaruojamas išlaidas projekte, atlikusi ekspertinį vertinimą, atsižvelgdama į patikimo finansų valdymo principą, netinkamomis finansuoti pripažįsta tą išlaidų dalį, kuri viršija būtinas išlaidas projekto įgyvendinimui.

Atsakovė išdėsto ekspertinio vertinimo metu padarytas išvadas, aiškina, kad ekspertinio vertinimo metu nustatyta, kad faktinė e. parduotuvėje realizuota kainodaros logika yra paprasta ir standartinė, t. y.: vartotojas įveda du parametrus (plotą ir storį), automatiškai apskaičiuojamas tūris kubiniais metrais, taikomas fiksuotas tankio koeficientas, apskaičiuojamas svoris, svoris dauginamas iš kainos. Tai yra bazinis matematinis veiksmas, kuris nėra susijęs su gamybos technologiniais procesais, nėra susijęs su gamybos planavimu ar receptūromis, nėra susijęs su įmonės vidiniais procesais, kurie nepatenka į e. pardavimo sandorio ribas. Atkreipė dėmesį, kad tam tikru projekto etapu produktai buvo įtraukiami į krepšelį standartizuotu 1 m³ vienetu, kas apskritai eliminuoja bet kokią sudėtingesnį skaičiavimą.

Pareiškėja kalendoriaus funkcionalumą taip pat nurodė kaip sudėtingą sprendimo elementą, tačiau ekspertinis vertinimas parodė, jog: kalendorius leidžia pasirinkti užsakymo datą, pasirinkimo ribojimai nėra pilnai realizuoti (leidžiamos datos praeityje, keli užsakymai tam pačiam laikui), kalendorius nėra realiai susietas su gamybos planavimo modulių taip, kaip tai būtų galima kvalifikuoti kaip sudėtingą integraciją. Tokio pobūdžio kalendoriaus funkcionalumas laikytinas tipiniu naudotojo

sąsajos elementu, o ne kompleksiniu gamybos planavimo sprendimu. Ekspertinio vertinimo metu nustatyta, jog e. parduotuvės struktūra yra itin minimalistinė: vienas paprastas pagrindinis puslapis, produktų sąrašas (vieno tipo produktai – asfaltas), informaciniai puslapiai („Apie mus“, „Kontaktai“, „Sąlygos“), pirkėjo paskyra, standartinis pirkimo procesas. Interaktyvių, nestandartinių, vizualiai ar logiškai sudėtingų naudotojo sąsajos sprendimų nenustatyta. Papildomai pažymėjo, kad: pareiškėja jau turėjo reprezentacinę interneto svetainę, e. parduotuvės dizainas buvo perimtas iš esamo vizualinio identiteto, atskiro dizaino kūrimas vertintinas kaip perteklinis.

Pažymėjo, kad Sprendime aiškiai nurodyta, jog Sprendimas dėl tinkamų finansuoti išlaidų sumažinimo buvo priimtas remiantis atliktu ekspertiniu vertinimu, vadovaujantis Taisyklių ir Reglamento nuostatomis. Sprendime detalai aprašyti esminiai vertinimo kriterijai, t. y. faktiškai atliktų darbų apimtys, sukurto e. sprendimo sudėtingumas ir darbų atlikimo trukmė, taip pat konkrečios aplinkybės, lėmusios išvadą, jog dalis deklaruotų darbo valandų yra perteklinės ir nepagrįstos. Priešingai nei Skunde teigia pareiškėja, ji ne tik buvo informuota apie atliekamą ekspertinį vertinimą, bet ir aktyviai dalyvavo procese: buvo raštu informuota apie atliktą ekspertinį vertinimą, jai buvo sudaryta galimybė per nustatytą terminą pateikti detalius paaiškinimus ir papildomus dokumentus, buvo suteikta galimybė dalyvauti nuotoliniame susitikime su atsakovės ekspertu ir sprendimo diegėju. Taip pat atkreipė dėmesį, kad pareiškėjos sukurtą sprendimą vertino net 5 reikiamą išsilavinimą ir darbo patirtį turinčių ekspertų grupė, kaip tai nurodyta Taisyklių 58 punkte ir Ekspertinio vertinimo organizavimo tvarkos apraše. Ekspertai vertino ne abstrakčią „rinkos kainą“, o faktiškai atliktų darbų apimtį, jų sudėtingumą, atlikimo trukmę bei šių kriterijų atitiktį pareiškėjos deklaruotiems duomenims. Sprendime aiškiai nurodyta, kokia metodika ir kokiais kriterijais remiantis buvo nustatyta tinkamų finansuoti išlaidų suma. Sprendime įtvirtinta, kad ekspertinio vertinimo metu nustatytas būtinas darbo valandų skaičius – 588 valandų; licencijos išlaidos – 3 000,00 Eur, valandinis darbų įkainis toks kaip ir numatytas paslaugų sutartyje – 50,00 Eur/val.; galutinė pripažinta tinkamų finansuoti išlaidų suma viso 32 400,00 Eur.

Atsakovė atkreipė dėmesį, kad išlaidų tinkamumo finansuoti vertinimas atliekamas tiek PĮP vertinimo metu, tiek kai projekto įgyvendinimo metu deklaruojamos faktiškai patirtos išlaidos. Pasirašius projekto sutartį, projekto vykdytojai pasirašo sutartis su tiekėjais, jose pagal pateiktą komercinį pasiūlymą paprastai nustatydami valandinį įkainį bei darbų apimtį. Projekto įgyvendinimo metu tiekėjas bendradarbiaudamas su projekto vykdytoju sukuria galutinį produktą – el. parduotuvę, o projekto vykdytojas ją deklaruoja su GVA IA. Priemonės ir kvietimo „MVĮ skaitmeninimas“ projektų tikslas ir yra projekto įgyvendinimo metu sukurti el. sprendimą, būtent šiam procesui yra skiriamas finansavimas.

Taip pat pažymėjo, kad pareiškėjos teisėtų lūkesčių principas nėra ir negali būti pažeistas, kadangi teisėti lūkesčiai turėtų būti galimi ginti tik tada, kai pats pareiškėjas laikosi visų galiojančių taisyklių ir pagrįstai tikisi nuoseklaus institucijos veikimo. Agentūra turi teisę nepripažinti išlaidų tinkamomis, jei jos neatitinka tinkamoms finansuoti išlaidoms nustatytų reikalavimų, kas šiuo atveju ir buvo padaryta.

Tai, jog Sprendimas netenkina pareiškėjos lūkesčių, atsakovės vertinimu, niekaip nesąlygoja, jog šios pareiškėjos atžvilgiu nebuvo atliekamas geras administravimas, kadangi atsakovė skundžiamą Sprendimą priėmė visapusiškai išnagrinėjusi turimą ir pareiškėjos pateiktą informaciją apie projekto metu įdiegtą el. pardavimo sandorių sudarymo sprendimą, t. y., atidžiai išnagrinėjo informaciją, prisijungdama prie sukurto sprendimo su pareiškėjos pateiktais prisijungimo duomenimis, siuntė ne vieną raštą prašydama pateikti trūkstamą informaciją, siūlė suorganizuoti nuotolinį susitikimą su Agentūros ekspertu, kurio metu buvo išsakytos pastabos, taisytinos vietos, neįgyvendinti funkcionalumai, buvo suteiktas pakankamas laiko tarpas e. sprendimo tobulinimo darbams atlikti. Atsakovės įsitikinimu, Sprendimas atitinka tiek Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalyje numatytus reikalavimus, tiek šio įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte įtvirtintą išsamumo principą, t. y. Sprendimas yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, motyvų išdėstymas Sprendime yra adekvatus, aiškus ir pakankamas, Sprendime yra nurodyti pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo atsakovė rėmėsi priimdama šį sprendimą.

Pareiškėja, susipažinusi su atsakovės atsiliepimu, pateikė rašytinius paaiškinimus.

Nurodo, kad pagal atsakovės atsiliepimo Priedą Nr. 25 (ekspertinės panelės protokolas) ekspertinė panelė įvyko 2026 m. kovo 24 d. 16:00–17:00 val. (vieną valandą), per kurią buvo svarstoma 10 (dešimties) Agentūros administruojamų projektų – iš jų vienas pareiškėjos projektas. Vidutiniškai tai sudaro 6 minutes vienam projektui. Eksperto išvados lapas pasirašytas 2026 m. kovo 30 d. ir 2026 m. kovo 31 d., t. y. 12 dienų po to, kai atsakovė jau buvo nustačiusi 32 400 Eur sumą (2026 m. kovo 18 d.), ir 6 dienos po ekspertinės panelės. Ekspertinė išvada pareiškėjai pirmą kartą pateikta tik kartu su atsakovės atsiliepimu Komisijai – t. y. jau po skundo pateikimo.

Atsiliepime išdėstyta pozicija, jog „integracija nereikalinga, todėl šie darbai yra nereikalingi / nepagrįsti“, tiesiogiai prieštarauja PFSA 1.2.3 tekstui, kurį Agentūra, pati patvirtinusi šio reglamento taikymą, privalo taikyti.

Skundžiamame sprendime nurodyta tik galutinė valandų suma (588 val.) ir bendra tinkamų finansuoti išlaidų suma (32 400,00 Eur), tačiau nėra pateikto valandų paskirstymo tarp atskirų Sutarties Priedo Nr. 1 punktų (projektavimas, front-end, TVS diegimas, papildomi funkcionalumai, užsakymo moduliai, integracija, mokymai, publikavimas). Sprendime yra vidinių prieštaravimų (3.3 punkte teigiama, jog „jokia integracija nereikalinga“, tačiau integracijai skirta 60 val.), nėra atskleista konkreti valandų skaičiavimo metodika, o paskutinė 32 400 Eur suma motyvuojama „suderinimu su kitu itin panašios apimties projektu“, kurio pavadinimas pareiškėjai niekuomet nebuvo įvardytas.

2023 m. spalio 30 d. pareiškėja pateikė PĮP, kuriame 2.1 punkte aiškiai ir konkrečiai aprašė visus funkcionalumus, kuriuos dabar atsakovė laiko „pertekliniais“ arba „nefinansuotinais“. Agentūra, įvertinusi PĮP, priėmė sprendimą skirti finansavimą. 2024 m. gegužės 29 d. Sutartis pasirašyta numatant 44 150,00 Eur projekto vertę. Pareiškėjas faktiškai įgyvendino tuos pačius funkcionalumus, kurie buvo aprašyti PĮP. Diegėjui buvo apmokėta visa sutartyje numatyta suma.

Skundžiamu sprendimu tinkamų finansuoti išlaidų suma sumažinta 11 750,00 Eur, atitinkamai sumažinant finansavimo dalį 5 875,00 Eur ir didinant nuosavų lėšų dalį 5 875,00 Eur. Finansavimo proporcijos, PĮP 3.2 punkte nustatytos 46,73 % / 53,27 %, vienašaliai pakeičiamos pareiškėjos nenaudai.

Pareiškėjui buvo pritaikytas keturių sumų vertinimas (19 850 → 26 600 → 32 400 Eur) be nuoseklios, iš anksto žinomos metodikos, kas pažeidžia tiek nacionalinį, tiek ES proporcingumo reikalavimą.

Atsakovė teigia, kad „e. parduotuvė nebuvo kuriama nuo nulio, nebuvo reikalinga atskira VVS–TVS integracija per išorinius API, pagrindiniai e. parduotuvės funkcionalumai jau egzistavo sistemoje ir buvo tik aktyvuoti ar panaudoti“. Pareiškėja aiškina, kad šis teiginys yra faktinė klaida, kylanti iš „AIVA9001“ prekės ženklo ir faktinių techninių komponentų supainiojimo. UAB „duomenys neskelbtini“ e.parduotuvė yra individualiai šio projekto rėmuose PHP / CodeIgniter 3 karkasu sukurtas atskiras programinis sluoksnis – 49 829 eilutės kodo, 69 failai. Šis sluoksnis nėra AIVA VVS dalis ir nėra „aktyvuotas iš esamos sistemos“.

Agentūra kalendoriaus funkcionalumą kvalifikuoja kaip „tipinį naudotojo sąsajos elementą“. Tačiau pareiškėjos veiklos modelis yra just-in-time gamyba – asfalto mišinys gaminamas pagal konkretų užsakymą ir turi būti pakrautas atvykus klientui. Kalendorius šiame kontekste nėra dekoratyvinis UI elementas, o sandorio sudarymo prielaida – be jo sandoris būtų techniškai neįmanomas.

Atsakovės atsiliepime detalai pristatomi 5 ekspertų gyvenimo aprašymai. Pareiškėja ekspertų asmeninės kvalifikacijos neginčija, tačiau atkreipia dėmesį į ekspertinio vertinimo organizavimo trūkumus: ekspertinė panelė truko 1 valandą (16:00–17:00) ir per ją svarstyta 10 projektų – vidutiniškai 6 minutės vienam projektui. Per tokį laiką individualiai įvertinti 49 829 eilučių programinį sprendimą, 173 puslapių susirašinėjimo medžiagą ir konkrečius valandų skirstymo klausimus yra neįmanoma. Ekspertų išvada pasirašyta 2026 m. kovo 30 d. ir 2026 m. kovo 31 d., t. y. 12 dienų po to, kai atsakovė jau buvo nustačiusi galutinę 32 400 Eur sumą. Atitinkamai išvada atrodo kaip *ex post facto* pateisinimas iš anksto Agentūros priimto vertinimo, o ne nepriklausomas ekspertinio vertinimo rezultatas.

Agentūra, susipažinusi su pareiškėjos papildomais paaiškinimais, pažymėjo, kad pareiškėjos argumentai iš esmės nepaneigia nei Agentūros atsiliepiame jau pateiktų išvadų, nei Skundžiamame sprendime nustatytų faktinių aplinkybių.

Nurodo, kad paaiškinimuose pareiškėja pakartoja ankstesnius argumentus, iš esmės juos išplėsdama techninėmis detalėmis, tačiau nepateikia naujų objektyvių duomenų ar informacijos, galinčio paneigti ekspertinio vertinimo rezultatus.

Pažymėjo, kad Agentūros sprendime buvo aiškiai nurodyta nustatytų darbų apimtis (588 val.), nurodytas taikytas valandinis įkainis ir pateikta bendros sumos apskaičiavimo logika, pagal kurią nustatyta tinkamų finansuoti išlaidų suma – 588 val. × 50 Eur/val. ir 3 000 Eur licencijos išlaidos, iš viso 32 400 Eur, taip pat pateikti esminiai vertinimo kriterijai.

Paaiškino, kad pareiškėja Projekto metu sukurtą sprendimą vertinimui Agentūrai pateikė 2025 m. gruodžio 19 d., laikotarpiu nuo 2025 m. gruodžio 22 d. iki 2026 m. balandžio 2 d., kada ir buvo priimtas Agentūros Sprendimas, vyko susirašinėjimas su pareiškėja bei papildomos informacijos teikimas, ekspertų panelių susitikimuose šio Projekto metu sukurti rezultatai buvo aptariami kiekvieną kartą gavus papildomą informaciją ir tik priėmus galutinį sprendimą 2026 balandžio 2 d. Agentūra atliko vienašalį sutarties pakeitimą, kuriuo sumažino projekto tinkamas finansuoti išlaidas ir finansavimo sumą. Pažymėjo, kad ekspertų panelių protokolai dėl galutinio šio projekto vertinimo pasirašyti 2026 m. kovo 30-31 d., t. y. iki Sprendimo pateikimo pareiškėjai.

Pareiškėja savo argumentus grindžia kodo apimties ir techninio sudėtingumo deklaravimu, remiasi kodo eilučių skaičiumi kaip sudėtingumo įrodymu, tačiau atsakovė nurodo, kad kodo apimtis nėra patikimas darbo sudėtingumo rodiklis, tas pats funkcionalumas gali būti realizuotas skirtingu kodo kiekiu, kuris gali priklausyti nuo programavimo metodikos ar architektūros sprendimų. Todėl Agentūra pagrįstai vertino ne kodo kiekį, o funkcionalumą būtinumą ir apimtį.

Vertinimo metu sprendimo įvertinimas keitėsi, nes pareiškėja pateikdavo vis naujos informacijos, paaiškino neaiškiais sprendimo vietas, dėl ko ekspertai galėjo tinkamai įvertinti įdiegtą sprendimą. Tai, kad vertinimas keitėsi atsižvelgiant į pareiškėjos teiktus atsakymus tik parodo, kad vertinimas buvo objektyvus ir reaguojantis į pateiktą informaciją, o ne formalus.

Pareiškėja nepateikė jokių argumentų, kodėl turėtų būti nustatyta būtent 38 000,00 Eur sprendimo vertė, o Agentūra atsižvelgdama į Projekto metu sukurtą rezultatą ir remiantis ekspertinio vertinimo rezultatais, nustatė maksimaliai galimą didžiausią išlaidų sumą (32 400,00 Eur) tokiam sprendimui sukurti.

Dar kartą atkreipė dėmesį, kad sukurtas sprendimas yra itin paprastos struktūros e.parduotuvė su ribotu funkcionalumu ir vos keliais puslapiais ir iš esmės pernaudotu dizainu iš pagrindinės įmonės svetainės: (duomenys neskelbtini). Sprendimui yra naudojama turinio valdymo sistema (toliau – TVS), kurios funkcionalumai apima: Katalogo struktūros ir kategorijų valdymas; Charakteristikų (parametrų) valdymas ir skaičiavimo logika; Gaminių/paslaugų, medžiagų ir darbų (operacijų) duomenų suvedimas; Sudėtingų gaminių komplektavimas; Svetainės meniu ir turinio valdymas. Pažymėjo, kad TVS suteikia pakankamai funkcionalumą, todėl diegimo sudėtingumo šiame sprendime nėra, nes visos funkcijos atkeliauja kartu su TVS įdiegimu.

Skundas atmestinas.

Byloje ginčas kilo dėl Agentūros Sprendimo, kuriuo sumažintos tinkamos finansuoti pareiškėjos Projekto išlaidos, numatyta skirti finansavimo suma ir atliktas vienašalis Sutarties pakeitimas, teisėtumo.

Byloje nustatyta, kad 2023 m. spalio 30 d. Agentūroje buvo registruotas pareiškėjos projekto įgyvendinimo planas dėl projekto „Pagaminto produkto siuntimo paslaugos skaitmenizavimas“ (minėta, PIP) finansavimo.

2023 m. gruodžio 21 d. pareiškėja su Agentūra sudarė projekto vykdymo sutartį Nr. (duomenys neskelbtini) dėl projekto „Pagaminto produkto siuntimo paslaugos skaitmenizavimas“ įgyvendinimo pagal priemonę „Verslo skaitmeninimas“.

2024 m. gegužės 29 d. Agentūra ir pareiškėja sudarė Projekto sutartį Nr. (duomenys neskelbtini) (minėta, toliau – Sutartis). Sutarties 6.3 dalyje „Projekto veiklos (poveiklės) biudžetas“ nurodyta, jog bendra projekto veiklų tinkamų finansuoti išlaidų suma eurai – 44150,00 Eur.

2025 m. gruodžio 19 d. Projekto vykdytojas per DMS pateikė galutinę veiklos ataskaitą (minėta, Galutinė ataskaita).

Agentūra 2026 m. balandžio 2 d. priėmė skundžiamą Sprendimą. Sprendime nurodyta, kad Projekto metu sukurto *e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimo ir vaizdinės konfigūracijos vertinimas atliktas vadovaujantis* Taisyklių 58, 293 punktais ir 294.1 papunkčiu, Funkcijų sąrašo 5.5 papunkčio, Ekspertinio vertinimo organizavimo tvarkos aprašu, pareiškėjos pateikta informacija bei atliktu ekspertiniu vertinimu. Sprendime atkreipia dėmesį, jog Agentūra vadovaujasi ir Taisyklėse įtvirtintu, Reglamento (ES, Euratomas) 2024/2509 33-36 straipsniuose apibrėžtu bei detalizuojamu Rekomendacijose patikimo finansų valdymo principu, kuris taikomas visą projekto įgyvendinimo laikotarpį, nepriklausomai nuo projekto įgyvendinimo plano pateikimo datos. Agentūra pažymi, jog privalo užtikrinti, kad Europos Sąjungos lėšos būtų naudojamos ekonomiškai ir efektyviai, todėl galutinė tinkamumo finansuoti išlaidų kontrolė atliekama pagal sukurtą faktinį rezultatą (sukurtą *e. sprendimą*), kuris buvo pateiktas su GVA. *Pažymėjo, kad pareiškėjos teisėtų lūkesčių principas nėra ir negali būti pažeistas, kadangi atsakovė turi teisę nepripažinti išlaidų tinkamomis, jei jos neatitinka tinkamoms finansuoti išlaidoms nustatytų reikalavimų, kas šiuo atveju ir buvo padaryta.*

Sprendime chronologine tvarka išdėstyti pareiškėjai teiktų pranešimų ir klausimų bei pareiškėjos atsakymų, susijusių su pateiktos Galutinės ataskaitos tikslinimu turinys. 2026 m. kovo 9 d. Agentūra pareiškėjai nusiuntė galutinį ekspertinį vertinimą, Nurodo, jog 2026 m. kovo 18 d. Agentūra pranešimu dėl Galutinės ataskaitos ir sukurto sprendimo vertinimo pareiškėją informavo, jog atsižvelgiant į pareiškėjos pateiktus papildomus argumentus finansavimo suma padidinta iki 32400 Eur. Atsakovė pažymėjo, kad ekspertinio vertinimo metu nustatyta, jog Projekto vykdytojo atveju visi komerciniame pasiūlyme ir sutartyje su paslaugų tiekėju numatyti darbai yra atlikti, tačiau darbų apimtys laikytinos perteklinėmis ir koreguojamos iš bendro vertinimo, detalus galutinis ekspertų vertinimas nurodytas 2026 m. kovo 18 d. per DMS siųstame pranešime.

Sprendime atsakovė pažymėjo, kad Projekto įgyvendinimo metu įdiegtą el. parduotuvę ir vaizdinės konfigūracijos sprendimą, pateiktus dokumentus ir papildomą informaciją bei pareiškėjos paaiškinimus ir patikslinimus vertino Agentūros ekspertų grupė ir išdėsto jų padarytas išvadas.

Įvertinusi pareiškėjos Agentūrai bei ekspertinio vertinimo metu teiktą medžiagą, Agentūra padarė išvadą, jog šiuo atveju netinkamomis finansuoti laikoma ta deklaruotų išlaidų dalis, kuri atitinka darbo valandų skaičių, viršijantį ekspertinio vertinimo metu nustatytą reikiamą darbo valandų skaičių. Vadovaujantis pateikta informacija ir argumentais, Agentūra vertina, kad sukurti tokią *e. parduotuvę* faktiškai reikia ne daugiau kaip 588 val., taikant Sutartyje su tiekėju numatytą valandinį įkainį (50 Eur) bei pridėdant licencijos išlaidas 3 000,00 Eur, bendra analogiškos *e. parduotuvės* sukūrimo kaina siektų 32 400,00 Eur.

Atsižvelgiant į visas nustatytas aplinkybes, Agentūra nusprendė ir atliko vienašalį Sutarties pakeitimą ir sumažino tinkamas Projektui finansuoti išlaidas iki 32 400,00 Eur be PVM.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Taisyklės, Funkcijų sąrašas ir Ekspertinio vertinimo aprašas.

Pagal Funkcijų sąrašo 5.3 papunktį Agentūra prižiūri, kaip projektų vykdytojai laikosi projektų sutartyse nustatytų įsipareigojimų, taip pat Europos Sąjungos ir nacionaliniuose teisės aktuose, reglamentuojančiuose Investicijų programos įgyvendinimą, jiems taikomų reikalavimų (įgyvendinant finansines priemones priežiūra apima tik projektų išlaidų vertinimą, siekiant nustatyti, ar įgyvendinant projektus patirtos išlaidos yra tinkamos finansuoti.

Pagal Taisyklių 108 punktą administruojančioji institucija, nustačiusi, kad projektui turi būti skirta mažiau projekto finansavimo lėšų, nei numatyta projekto sutartyje, gali tai įtraukti į sutarties keitimo projektą arba vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį. Administruojančioji institucija turi teisę vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį, kai: mažėja projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma ir (arba) didžiausia galima skirti finansavimo lėšų suma projektui įgyvendinti Taisyklių 108, 108¹, 136, 315 ir 316 punktuose nurodytais atvejais ir dėl to reikia sumažinti projekto sutartyje nurodytą projektui skirtų finansavimo lėšų sumą (114.1 papunktis).

Taisyklių 293 punkte nustatyta, kad projektų išlaidų atitiktį išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimams vertina ir nustato administruojančioji institucija, vertindama pareiškėjų PIP, tikrindama projektų vykdytojų teikiamas veiklos ataskaitas ir atlikdama kitus priežiūros ir kontrolės

veiksmus; vertindama ir nustatydamą projektų išlaidų atitiktį jų tinkamumo finansuoti reikalavimams, administruojančioji institucija vadovaujasi Taisyklėmis ir CPVA parengtomis Rekomendacijomis dėl projektų išlaidų atitikties Europos Sąjungos fondų reikalavimams, kurios skelbiamos svetainėje esinvesticijos.lt.

Taisyklių 294.1 papunktyje yra įtvirtinta, kad projekto išlaidos turi būti būtinos projektams įgyvendinti, t. y. jomis turi būti prisidedama prie projekto tikslų ir rezultatų pasiekimo, jos turi atitikti patikimo finansų valdymo principą ir turi būti numatytos projekto sutartyje. Patikimo finansų valdymo principo sąvoka pateikta Taisyklių 3.23 papunktyje, kur nurodyta, kad šis principas yra „ekonomiškumu, efektyvumu, orientacija į veiklos rezultatus ir veiksminga biudžeto vykdymo vidaus kontrole grindžiamas finansų valdymo principas, reglamentuojamas Reglamento (ES, Euratomas) 2024/2509 33–36 straipsniuose“.

Pagal Taisyklių 3.23 papunktį patikimo finansų valdymo principas – ekonomiškumu, efektyvumu, orientacija į veiklos rezultatus ir veiksminga biudžeto vykdymo vidaus kontrole grindžiamas finansų valdymo principas, reglamentuojamas 2024 m. rugsėjo 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES, Euratomas) 2024/2509 dėl Sąjungos bendrajam biudžetui taikomų finansinių taisyklių 33–36 straipsniuose.

Taisyklių 58 punkte įtvirtinta, kai atliekant projekto tinkamumo finansuoti vertinimą ir (ar) projekto naudos ir kokybės vertinimą administruojančiajai institucijai, o kai vykdoma bendruomenės iniciuota vietos plėtra, – miesto vietos veiklos grupei prireikia papildomų specialiųjų žinių tam tikroje srityje tikrinant projekto atitiktį konkrečioms projektų bendriesiems, specialiesiems ir (arba), kai projektai atrenkami konkurso būdu, prioritetiniams projektų atrankos kriterijams, ji gali pasitelkti tinkamos kompetencijos (t. y. turinčius vertinamos srities kvalifikaciją arba ne mažesnę kaip 3 metų darbo patirtį toje srityje), nešališkus (t. y. ne mažiau kaip vienus metus iki ekspertinio vertinimo pradžios neturinčius darbo santykių arba jų esmę atitinkančių santykių su pareiškėju ar partneriu, taip pat neturinčius interesų konflikto pareiškėjo ar partnerio atžvilgiu priimant sprendimą, susijusį su projekto atitikties projektų bendriesiems ir (arba) specialiesiems ir (arba), kai projektai atrenkami konkurso būdu, prioritetiniams projektų atrankos kriterijams vertinimu) specialistus, turinčius specialiųjų žinių tam tikroje srityje.

Ekspertinio vertinimo aprašo 15 punkte numatyta, kad ekspertai turi būti: nepriekaištingos reputacijos asmenys (15.1 papunktis); tinkamos kompetencijos (15.2 papunktis). Pagal šio aprašo 16 punktą eksperto kompetencija nustatoma pagal jo formalią kvalifikaciją studijų ir (ar) mokslo srityje, ir (ar) profesinę darbo patirtį ir (ar) turimus reikalingus sertifikatus ir (arba) licencijas. Atsižvelgiant į vertinamo projekto tematikos specifiškumą bei kompleksiskumą, kitų sričių ekspertai, atliekantys ekspertinius vertinimus, turi turėti aukštąjį universitetinį arba jam prilygintą išsilavinimą bei ne mažesnę nei 5 metų praktinio darbo patirtį toje srityje, kurios paraiška/projektas/prašymas vertinamas (16.3 papunktis). Atsižvelgiant į projektų tematiką/mokslų sritį/mokslų kryptį bei kitus aspektus, gali būti pasitelkiami ir kitos kvalifikacijos bei profesinės darbo patirties ekspertai (16.4 papunktis). Užsakovas, teikiantis priskirtam ekspertui ekspertinio vertinimo užduotį, kartu pateikia ir visą kitą ekspertui būtiną informaciją ekspertinei išvadai parengti. Ekspertas, gavęs informaciją, atlieka jos analizę bei ekspertinį vertinimą (20 punktas). Esant poreikiui ir galimybėms, gali būti organizuojamas Kliento, eksperto (jei jis sutinka su jo tapatybės atskleidimu) bei užsakovo susitikimas. Kitais atvejais eksperto tapatybė atskleidžiama tik teisės aktų nustatyta tvarka (21.3 papunktis).

Esant poreikiui ir galimybėms, gali būti organizuojamas Kliento, eksperto (jei jis sutinka su jo tapatybės atskleidimu) bei užsakovo susitikimas. Kitais atvejais eksperto tapatybė atskleidžiama tik teisės aktų nustatyta tvarka (21.3 papunktis).

Vadovaujantis aptartu teisiniu reguliavimu, Agentūra, vertindama ir administruodama projektus, gali pasitelkti ekspertą (-us). Nagrinėjamu atveju skundžiamas Sprendimas buvo priimtas, vadovaujantis ir penkių *ekspertų padarytomis išvadomis*.

Iš Agentūros į bylą pateiktų visų ekspertų nuasmenintų gyvenimo aprašymų (2026 m. balandžio 27 d. prašymo „Dėl papildomų duomenų teikimo ir dalies bylos medžiagos pripažinimo nevieša“ priedai Nr.1-5) matyti, kad buvo pasitelkti šie ekspertai: 1) ekspertas, įgijęs informatikos eksperto laipsnį, turintis eksperto, informacinių sistemų specialisto ir projektų administravimo patirties (virš 10 metų); 2) ekspertas, įgijęs informatikos bakalauro ir informatikos inžinieriaus

diplomas, turi IT vadovo darbo patirties (daugiau nei 20 metų, iš kurių prekybos ir marketingo srityje, vadovo patirtis Lietuvos rinkos skyriuje, įmonėse, Vytauto didžiojo universitete); 3) ekspertas, įgijęs informacinių technologijų bakalaurą, turi apie 30 metų programuotojo patirties (vėb-programuotojas, gamybos monitoringo ir analizės sistema, duomenų bazių projektavimas ir kūrimas naudojant PostgreSQL, SQL Server, Oracle ir kt., integracijų su trečių šalių produktais vystymas); 4) ekspertas, turi matematiko diplomą, matematikos/technikos mokslų daktaras, turi daugiau nei 20 metų patirties IT ir telekomunikacijų paslaugų teikimo projektų valdyme, B2B IT&T sistemų projektavimas, integravimas, priežiūra, Ericsson Unix/Linux pagrindu kurtų sistemų OSS/BSS (Operations Support Systems/Business Support Systems) ir IBM Netcool/Tivoli produktų palaikymą Šiaurės ir Baltijos šalyse patirtis (apie 8 metus); IT padalinio vadovo patirtis (apie 7 metus); 5) projektų vadovas, ekspertas, daugiau nei 20 metų IT pardavimų patirtis, vadovavimas įmonėms ir komandoms, programinės įrangos kūrimas.

Į bylą pateiktame nuasmenintame 2025 m. gruodžio 29 d. Agentūros Projektų ekspertų skyriaus eksperto išvados lape (toliau – Išvados lapas) pateikiamas 2 klausimas: „Ar sukurto sprendimo/atliktų darbų kaina atitinka numatytą sutartyje, rinkos kainą?“. Eksperto atsakymas: „Negalima vertinti, kad sukurto sprendimo/atliktų darbų kaina atitinka numatytą sutartyje rinkos kainą“ bei nurodyti tokio vertinimo motyvai, priežastys. Išvados lape chronologine tvarka (nuo 2026 m. sausio 10 d. iki 2026 m. kovo 20 d.) išdėstomi pareiškėjos atsakymai į ekspertų vertinimo metu iškeltus klausimus, paaiškinimai ir papildymai, susiję su e. sprendimu. Išvados lape nurodyta, kad pareiškėjos „atsakymuose trūksta detalizuotų eilučių kainos/valandų bei pastebėtini dubliavimai ir pertekliniai darbai.“ Pažymima, jog „kadangi nėra pateikiama jokių papildomų argumentų, o iš esmės sutinkama su vertinimo argumentais bei vertinimu, kad nėra jokių sudėtingų skaičiavimų <...>, todėl tik suderinimui su kitu itin panašios apimties projektu (kitame, pastebėtina, naudojama nemaža dalis tokių pačių funkcionalumų, integracijų ir kitų sprendinių), sutinkama palikti front-end pilną darbų apimtį (160 val.) bei VVS-TVS integracijai skirti 60 val. Kitu punktų vertinimas lieka tas pats. Atsižvelgiant į šiuos pasikeitimus, bendra patikslinta priimtina / pagrįsta darbų apimtis, kuri jau vertintina, kaip didoka sukurtam rezultatui – 588 val. / 29400 € + 3000 € licencija = 32400 € be PVM.“ Apibendrinant, nurodyta, jog „atsižvelgiant, kad jokių papildomų argumentų, be nuolat kartojamų nepagrįstų faktais ir realybe ar priskirtinų VVS veikimui, nėra pateikta, sprendimo veikimo klaidos nėra ištaisytos, bendra patikslinta priimtina / pagrįsta darbų apimtis, kuri jau vertintina, kaip didoka sukurtam rezultatui, lieka nepakitusi: 588 val. / 29400 € + 3000 € licencija = 32400 € be PVM.“

Iš į bylą Agentūros pateikto 2026 m. kovo 30 d. ekspertinių panelių protokolo „Dėl MVĮ skaitmeninimas įgyvendintų projektų tinkamų išlaidų nustatymo“ (toliau – Protokolas) matyti, kad Agentūra įvertino su Galutine ataskaita pateiktus sukurtus ir įdiegtus sprendimus, įskaitant ir pareiškėjos Projektą. Individualiai įvertinus projektų įdiegtus el. pardavimo ir/ar vaizdinės konfigūracijos sprendimus, ekspertinės panelės metu nustatyta didžiausia galima tinkamų finansuoti išlaidų suma pareiškėjos Projektui - 32 400 Eur (Protokolo lentelė Nr. 2).

Komisija pažymi, kad nagrinėjamu atveju, vertinant pareiškėjos Projekto išlaidų atitikimą (pagal Galutinę ataskaitą) ir priimant skundžiamą Sprendimą, ekspertų vertinimai ir išvados iš esmės buvo esminis pagrindas nustatant realią pareiškėjos atliktų darbų apimtį ir tinkamų finansuoti išlaidų dydį (sumą) pareiškėjos Projektui. Atkreiptinas dėmesys, kad Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) yra konstatavęs, jog ekspertinio tyrimo išvada gali būti paneigiama tik kita atitinkama ekspertize (žr., pvz., LVAT 2019 m. lapkričio 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-2427-492/2019). Pažymėtina, jog Komisijos kompetencija yra vertinti, ar ginčijamas Sprendimas priimtas laikantis visų tokiame vertinime nustatytų procedūrų, ar atsakovės Sprendime padarytos išvados pagrįstos faktiniais bei teisiniais motyvais. Komisija pati neatlieka ekspertinio vertinimo.

Pažymėtina, kad byloje nėra dokumentų ir duomenų apie tai, kad pareiškėja Agentūrai būtų pateikusi kitų ekspertų vertinimą, kuris prieštarautų Agentūros pasitelktos ekspertų grupės atliktiems vertinimo rezultatams. Tokių įrodymų pareiškėja nepateikė ir su skundu Komisijai.

Komisijos vertinimu, pateikti rašytiniai įrodymai patvirtina, jog Agentūros pasitelktų ekspertų išsilavinimas ir darbo patirtys atitinka Ekspertinio vertinimo apraše nustatytus išsilavinimo ir darbo patirties reikalavimus (16 punktas, 16.3 ir 16.4 papunkčiai). Ekspertų kompetencijos

informacinių technologijų srityje yra pakankamos vertinti pareiškėjos įvykdytu Projektu įdiegtus sprendimus. Kitų duomenų, įrodymų, kurie paneigtų ekspertų išvadas ar sudarytų pagrindą jomis abejoti, į bylą nepateikta.

Taisyklės nustato Agentūros pareigą užtikrinti patikimo finansų valdymo principo laikymąsi, t. y. racionalų ir efektyvų projektams skirtų lėšų panaudojimą bei jų kontrolę. Būtent Agentūrai, kaip administruojančiai institucijai, suteikta teisė vertinti ir nustatyti pateiktų projektų išlaidų atitiktį tinkamumo finansuoti reikalavimams, atliekant priežiūros bei kontrolės veiksmus, kas šiuo atveju ir buvo Agentūros padaryta. Atsakovė atlikusi Galutinės ataskaitos ir kitos medžiagos bei ekspertų išvadų vertinimą ir nustatiusi, jog pareiškėjos Projektui turi būti skirta mažiau finansavimo lėšų, nei buvo numatyta Sutartyje, bei vadovaudamasi reglamentavimo nuostatomis, kai mažėja tinkamų finansuoti išlaidų suma, gali vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį (Taisyklių 108 punktas, 114.1 papunktis), priėmė skundžiamą Sprendimą. Atsižvelgiant į išdėstytą, Komisija konstatuoja, jog Agentūros priimtu Sprendimu atliktas vienašalis Sutarties pakeitimas atitinka nurodytas Taisyklių nuostatas.

Pareiškėja skunde nurodo, kad „projekto metu sukurtas sprendimas faktiškai netiksliai apibūdinamas kaip standartinio pobūdžio tipinių komponentų rinkinys“, „faktinis sukurto sprendimo vertinimas neatitinka sukurto produkto pobūdžio“, „parašyto individualaus programinio kodo“, „realizuotos integracijos“ bei pažymi kitas ypatybes. Atkreipia dėmesį, kad ekspertinio vertinimo metu nustatyta, jog Projekto įgyvendinimui buvo naudojama AIVA 9001 verslo valdymo sistema (VVS) su integruoto turinio valdymo sistema (TVS), veikiančia toje pačioje duomenų bazėje. Tai reiškia, kad e. parduotuvė nebuvo kuriama „nuo nulio“, pagrindiniai e. parduotuvės funkcionalumai (produktai, kainodara, klientai, paskyros, užsakymai, ataskaitos) jau egzistavo sistemoje ir buvo tik aktyvuoti ar panaudoti. Dėl to pareiškėjos teiginiai, jog didelė dalis funkcionalumų buvo „programuojama individualiai“ ar „integruojama“, neatitinka faktinių techninių aplinkybių. Atsižvelgiant į išdėstytą, Komisija nenustatė pagrindo nepritari atsakovės motyvams, kai vertinant faktiškai sukurtą sprendimą, byloje nepaneigtos nurodytos ekspertų išvados, jog pareiškėjos sukurto sprendimo pobūdis ir ypatybės buvo įvertinti netinkamai.

Dėl pareiškėjos abejonių dėl stebėsenos rodiklio VA-003 sumažinimo atkreiptinas dėmesys, jog atsakovė atsiliepime paaiškino, kad stebėsenos rodiklis skirtas projekto rezultato kiekybiniam išreiškimui ir sutarties vykdymo stebėsenai, o ne faktinių ar planuotų išlaidų ekonominio pagrįstumo rinkoje vertinimui. Pažymi, jog stebėsenos rodiklio reikšmės patvirtinimas negali būti tapatinamas su automatišku visų ta pačia suma grindžiamų išlaidų pripažinimu tinkamomis finansuoti. Pažymėjo, jog pagal pareiškėjos pateiktą informaciją sprendimo diegėjui buvo apmokėta visa paslaugų sutartyje numatyta suma, bendra projekto suma vertė nekinta ir sudaro – 44 150 Eur. Komisija pažymi, jog iš ekspertinio vertinimo matyti, kad buvo nustatytas būtinas darbo valandų skaičius – 588 valandų, galutinė pripažinta tinkamų finansuoti išlaidų suma iš viso 32 400 Eur. Dėl nurodytų aplinkybių pareiškėjos skundo teiginiai, jog stebėsenos rodiklio sumažinimas (iki 32 4000 Eur) prieštarauja atsakovės apskaičiuotai ir patvirtintai stebėsenos rodiklio reikšmei (44 150 Eur) yra nepagrįsti.

Dėl pareiškėjos argumentų, jog buvo pažeistas teisėtų lūkesčių principas, atsiliepime paaiškinta, kad išlaidų tinkamumo klausimas vertinamas tiek pateikus PĮP, tiek kai jo įgyvendinimo metu yra deklaruojamos faktiškai patirtos išlaidos. Pažymima, jog PĮP vertinimo metu neįmanoma įvertinti, kaip ir koku būdu bus kuriamas galutinis rezultatas. Atitinkamai, sukūrus galutinį rezultatą, patirtos išlaidos vėl vertinamos. Šiuo atveju ekspertinio vertinimo metu nustatius, kad e. parduotuvei sukurti deklaruota nepagrįstai daug valandų, jos buvo sumažintos iki 588 val. Didesnio darbo valandų poreikio pareiškėja nepagrindė. Byloje nustatyta, kad pareiškėjos sukurto sprendimo vertinimas buvo atliekamas remiantis galutiniu rezultatu (sukurtas e. sprendimas – parduotuvė), Agentūra skundžiamą Sprendimą priėmė vadovaudamasi Taisyklių nuostatomis, todėl atsižvelgiant į atsakovės argumentus bei byloje nustatytas aplinkybes, nagrinėjamu atveju pareiškėjos teisėti lūkesčiai nebuvo pažeisti.

Bylos duomenys patvirtina, jog ataskaitų vertinimo metu pareiškėja galėjo ne kartą teikti papildomą informaciją, paaiškinimus, taip pat atsakymus į Agentūros klausimus, kurių pateikimui, pareiškėjo prašymu, terminai ne kartą buvo pratęsiami, visa pareiškėjos papildomai pateikta informacija pakartotinai buvo perduota ekspertiniam vertinimui, 2026 m. sausio 28 d. buvo

organizuotas nuotolinis susitikimas. Be to, pareiškėjos teisė būti išklausytai vertinimo metu buvo užtikrinta tinkamai, nes sudarytos galimybės teikti paaiškinimus, papildomus įrodymus.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje nurodyta, kad administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas); administracinio sprendimo motyvai (6 punktas). Įvertinusi Sprendimo turinį, Komisija sprendžia, kad Sprendimas atitinka minėtus VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje keliamus reikalavimus administraciniam sprendimui. Sprendime motyvų išdėstymas yra adekvatus, aiškus ir pakankamas, nurodyti pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, paaiškinta, kad jis priimtas atlikus ekspertinį vertinimą, pateiktos vertinimų išvados ir motyvai. Iš skundo matyti, jog pareiškėjai Sprendimas iš esmės yra aiškus, ji nesutinka dėl vertinimo ir Sprendimo išvadų, tačiau tai, jog pareiškėja nesutinka su atliktu vertinimu ir Sprendime nurodytomis išvadomis, nereiškia, kad jis nėra motyvuotas ir pagrįstas.

Likusieji šalių argumentai laikytini pertekliniais, neturinčiais tiesioginės juridinės reikšmės sprendžiant dėl Sprendimo teisėtumo, todėl detaliau nedėstyti ir neanalizuotini. Pasisakydama šiuo aspektu, Komisija remiasi LVAT ir Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau – EŽTT) formuojama praktika, kad pareigos nurodyti priimto sprendimo motyvus apimtis gali skirtis priklausomai nuo sprendimo prigimties ir turi būti analizuojama konkrečių bylos aplinkybių kontekste (LVAT 2008-12-05 nutartis administracinėje byloje Nr. P444-196/2008, 2009-07-24 nutartis administracinėje byloje Nr. P756-151/2009, 2009-11-06 nutartis administracinėje byloje Nr. P525-194/2009, 2013-02-11 nutartis administracinėje byloje Nr. A146-216/2013 ir kt.; EŽTT 1994-04-19 sprendimas byloje Nr. 16034/90 V. de H. v Netherlands, 1997-12-19 sprendimas byloje Nr. 20772/92 H. v Finland, 1999-01-21 sprendimas byloje Nr. 30544/96 G. R. v Spain ir kt.)

Dėl dalies medžiagos pripažinimo nevieša.

Minėta, jog Agentūra pateikė Komisijai 2026 m. gegužės 13 d. prašymą Nr. 19R3-403 (AG3-67/27-2026) „Dėl papildomų duomenų teikimo ir dalies bylos medžiagos pripažinimo nevieša“, kuriame prašė tik Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyriui teiktus Agentūros pasitelktų ekspertų nenuasmenintus gyvenimo aprašymus (CV), kuriuose matosi skundžiamame Sprendime ir Agentūros atsiliepime nurodyti duomenys dėl kvalifikacijos ir darbo patirties, ekspertinę išvadą bei protokolą, prašydami juos pripažinti nevieša bylos medžiaga

Siekiant patvirtinti ekspertų kvalifikaciją bei patvirtinti dėl nešališkumo ir konfidencialumo įsipareigojimų Komisijai buvo pateikti ekspertų nenuasmeninti gyvenimo aprašymai, kartu pateiktas prašymas neatskleisti ekspertų tapatybės ir duomenų.

Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nereglamentuoja nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) pripažinimo nevieša. Pagal įstatymo analogiją, vadovaujamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad proceso šalis arba institucija, teikianti teismui dokumentus ar medžiagą, kurių duomenys sudaro valstybės, tarnybos, profesinę ar komercinę paslaptį, gali prašyti teismo (šiuo atveju Komisijos) neteikti jų susipažinti ir kopijuoti. Kaip matyti iš pateiktų nenuasmenintų priedų, juose esanti informacija sudaro profesinę paslaptį bei pateikiami jautrūs asmens duomenys, todėl atsižvelgus į pateiktus atsakovės prašymo argumentus, Komisijai pateikta nenuasmeninta informacija pripažįstama nevieša, neleidžiama su ja susipažinti ir daryti jos kopijų kitiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos UAB „duomenys neskelbtini“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Pripažinti, kad viešosios įstaigos Inovacijų agentūros 2026 m. gegužės 13 d. rašto Nr. R4-1511-(3.11 Mr)-2026 „Prašymas dėl neviešos medžiagos“ prieduose pateikta medžiaga, t. y. pareiškėjos projekto įgyvendinimo planą Nr. (duomenys neskelbtini) vertinusių ekspertų

nenuasmeninti gyvenimo aprašymai yra nevieši, todėl neleidžiama su jais susipažinti ir daryti šių dokumentų kopijų visiems kitiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Danutė Kulikauskienė

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė