



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. gegužės d. Nr. 21RE3- (AG3-129/25-2026)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Vaidos Jokubauskaitės (pranešėja), Danutės Kulikauskienės (posėdžio pirmininkė) ir Ramintos Ramanauskienės, sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjui X. Y., atsakovės Šiaulių miesto savivaldybės administracijos atstovei S. B.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Šiaulių miesto savivaldybės administracijai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas X. Y. (toliau – ir pareiškėjas) 2026 m. balandžio 16 d. pateikė Komisijai skundą, kuriuo prašo panaikinti atsakovės Šiaulių miesto savivaldybės administracijos (toliau – ir atsakovė arba administracija) 2026 m. balandžio 15 d. rašte Nr. SG-477 „Dėl [duomenys neskelbtini]“ (toliau – Raštas) išdėstytą sprendimą, kurio leidžiamas eismas pėsčiųjų taku ir automobilių parkavimas prie daugiabučio namo esančio [duomenys neskelbtini], antros laiptinės ir įpareigoti atsakovę iš naujo įvertinti situaciją ir priimti teisės aktus atitinkantį sprendimą.

Pareiškėjas skunde nurodė, kad 2026 m. kovo mėn. teritoriją apžiūrėjo administracijos darbuotojai kartu su direktoriumi, kuris pasiūlė spręsti problemą įrengiant automobilių parkavimo vietas prie pėsčiųjų tako, neorganizuojant eismo pėsčiųjų taku. 2026 m. balandžio 1 d. įvykusio susirinkimo metu atsakovės atstovai ir gyventojai (ne visi) pritarė sprendimui leisti transporto priemonių judėjimą pėsčiųjų taku, taip pat numatė įrengti atitvarus pėsčiųjų saugumui užtikrinti. Pareiškėjas nesutinka su skundžiamame Rašte išdėstytu sprendimu, kurio leidžiamas eismas pėsčiųjų taku ir automobilių parkavimas prie daugiabučio namo esančio [duomenys neskelbtini] (toliau – Daugiabutis namas), antros laiptinės, teigia, kad Raštas nėra pagrįstas teisės aktais. Nors atsakovė nurodo, kad nėra galiojančio detaliojo plano, tačiau nepateikia jokie kito teisinio pagrindo, kuriuo remiantis leidžiamas automobilių eismas teritorijoje, faktiškai pritaikytoje pėstiesiems. Pareiškėjo teigimu, 2026 m. balandžio 1 d. susirinkimo metu vicemeras rodė (nors pareiškėjas jo nematė) gyventojams detaliojo plano brėžinį kuris darytas 1995 m. Savivaldybė teigia, kad teritorija yra mišraus naudojimo, tačiau nepateikia dokumentų patvirtinančių tokį statusą, infrastruktūra nėra pritaikyta transporto eismui, nes teritorija nėra įrengta kaip kelias: nėra dangos, aiškių ribų, eismo organizavimo priemonių. Tai patvirtina ir pačios savivaldybės numatytos papildomos priemonės (atitvarų įrengimas, skaldos pylimas). Administracijos direktoriaus pasiūlytas sprendimas įrengti automobilių parkavimo vietas neorganizuojant eismo pėsčiųjų taku nebuvo pagrįstai įvertintas ir atmetas.

Atsakovė Šiaulių miesto savivaldybės administracija atsiliepiame į skundą nurodė, kad su juo nesutinka ir prašo atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodė, kad pareiškėjas atsakovei 2025 m. gruodžio 12 d. elektroniniu paštu pateikė skundą „Dėl neteisėto leidimo važiuoti pėsčiųjų taku prie [duomenys neskelbtini] antros laiptinės“, kuriuo prašė panaikinti atsakovės suteiktą leidimą/pritarimą, kuriuo toleruojamas automobilių eismas pėsčiųjų taku iki [duomenys neskelbtini] antros laiptinės, uždrausti transporto eismą nurodytu taku, informuoti ar atsakovė planuoja įrengti oficialų privažiavimą, ar laikysis detalajame plane numatytos infrastruktūros.

Šiaulių miesto savivaldybės administracijos Miesto ūkio ir aplinkos skyriaus Infrastruktūros poskyris (toliau – Infrastruktūros poskyris) 2026 m. sausio 6 d. raštu Nr. SIF-22 „Dėl [duomenys neskelbtini]“ informavo Daugiabučio namo administratorių apie susidariusią situaciją ir prašė organizuoti Daugiabučio namo savininkų susirinkimą, kurio metu būtų sprendžiamos nurodytos problemos.

Atsakovė 2026 m. sausio 8 d. raštu Nr. SG-21 „Dėl [duomenys neskelbtini]“ informavo pareiškėją, kad informavo Daugiabučio namo administratorių dėl susidariusios situacijos. Taip pat nurodė, kad nėra priėmusi atskiro sprendimo ir (ar) išdavusi leidimo, kuriuo būtų leistas transporto priemonių eismas nurodytu taku, o eismo organizavimo klausimai daugiabučių namų kiemuose sprendžiami atsižvelgiant į faktinę situaciją, galiojančius teisės aktus bei daugiabučių namų gyventojų priimtus sprendimus.

Pareiškėjas dėl tų pačių klausimų 2026 m. sausio 12 d. apsilankė pas Šiaulių miesto savivaldybės administracijos direktorių. Šiaulių miesto savivaldybės administracijos Civilinės saugos ir teisėtvarkos skyrius (toliau – Civilinės ir teisėtvarkos skyrius) 2026 m. sausio 14 d. atliko patikrinimą Daugiabučio namo kieme dėl galimų transporto priemonių stovėjimo pažeidimų. Civilinės ir teisėtvarkos skyrius, pažeidimų pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 417 straipsnį, nenustatė. Taip pat buvo nustatyta, kad danga, ant kurios stovi transporto priemonės, yra padengta žvyru.

Pareiškėjas atsakovei elektroniniu paštu 2026 m. sausio 16 d. pateikė prašymą „Dėl nuolatinio automobilių važiavimo pėsčiųjų taku“, kuriuo prašė imtis priemonių ir uždrausti eismą pėsčiųjų taku. Atsakovė elektroniniu paštu 2026 m. sausio 16 d. gavo kitų Daugiabučio namo gyventojų prašymą „Dėl automobilių parkavimo daugiabučio kieme“, kuriuo prašoma priimant sprendimus atsižvelgti ir į daugumos Daugiabučio namo gyventojų interesus, o ne vieno asmens nuolat teikiamus nepagrįstus skundus. Pareiškėjas atsakovei elektroniniu paštu 2026 m. sausio 21 d. pateikė prašymą „Dėl laikino automobilių eismo pėsčiųjų taku užkardinimo [duomenys neskelbtini]“, kuriuo prašoma imtis laikinų organizacinių ir techninių priemonių, kad transporto priemonių eismas pėsčiųjų taku būtų sustabdytas.

Atsakovė, atsižvelgdama į gautus prašymus ir pareiškėjo apsilankymus pas Šiaulių miesto savivaldybės administracijos direktorių, pareiškėjui pateikė 2026 m. sausio 21 d. raštą Nr. SG-73 „Dėl skundų susijusių su [duomenys neskelbtini] namu“, kuriuo pareiškėjas informuotas apie tai, kad Civilinės ir teisėtvarkos skyrius, atlikęs Daugiabučio namo kieme patikrinimą, transporto priemonių stovėjimo pažeidimų nenustatė. Taip pat, pareiškėjas dar kartą informuotas, jog dėl susidariusios situacijos yra informuotas Daugiabučio namo administratorius, kad sprendimai dėl Daugiabučio namo kiemo eismo organizavimo, pateikimo ir naudojimosi priemonėmis turi būti priimami pastato savininkų bendru sutarimu.

2026 m. balandžio 1 d. įvyko Daugiabučio namo gyventojų susirinkimas, kurio metu buvo sprendžiamos pareiškėjo keliamos problemos. Pareiškėjas, nesutikdamas su Daugiabučio namo gyventojų susirinkime priimtais sprendimais, atsakovei 2026 m. balandžio 7 d. pateikė prašymą, kuriuo prašė pateikti paaiškinimus, kodėl 2026 m. balandžio 1 d. vykusio Daugiabučio namo gyventojų susirinkime buvo priimti atitinkami sprendimai, o būtent, „1. Dėl kokių priežasčių nebuvo pritarta administracijos direktoriaus pasiūlytam sprendimui įrengti automobilių parkavimo vietas. 2. Kokiais kriterijais vadovaujantis pasirinktas sprendimas leisti automobilių eismą pėsčiųjų taku. 3. Kaip pasirinktas sprendimas atitinka galiojančio detaliojo plano sprendimui. 4. Kaip pasirinktas sprendimas užtikrina pėsčiųjų saugumą, atsižvelgiant į esamą infrastruktūros būklę.“.

Pareiškėjas atsakovės 2026 m. balandžio 15 d. raštu Nr. SG-477 „Dėl [duomenys neskelbtini]“ (toliau – Raštas) buvo informuotas, kad sprendimai buvo priimti atsižvelgiant ir į 2026 m. balandžio 1 d. vykusį Daugiabučio namo gyventojų susirinkimą, kad Daugiabučiui namui nėra galiojančio detaliojo plano. Pareiškėjas Skundžiamu raštu taip pat buvo informuotas apie tai, kad siekiant užtikrinti pėsčiųjų saugumą ir aiškesnį erdvių atskyrimą, atsakovė savo lėšomis įrengs atitvarą (tvorelę) dalyje teritorijos prie Daugiabučio namo. Taip pat numatyta ginčo teritorijoje paskleisti skaldą, kuri padės suformuoti aiškesnes važiavimo ribas ir užtikrins tvarkingą bei saugų transporto judėjimą.

Atsakovė mano, kad Skundžiamo rašto panaikinimas turėtų įtakos ir kitiems Daugiabučio namo gyventojams. Atsiliepime nurodo Lietuvos Respublikos daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatyme (toliau – DGNPSB įstatymas) įtvirtintą reglamentavimą dėl namo bendrojo naudojimo objektų naudojimo (2 straipsnio 15 dalies 5 punktas), visuotinio susirinkimo metu priimtų sprendimų (10 straipsnio 1 dalies 4 punktas), butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkų teisių ir pareigų, susijusių su bendrosios dalinės nuosavybės teisės objektų valdymu, naudojimu, priežiūra ir atnaujinimu bei bendrijos organų, butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkų susirinkimų sprendimų vykdymo (21 straipsnio 1 dalis, 3 dalies 3 punktas).

Cituoja Lietuvos Respublikos Civilinio kodekso (toliau – CK) 4.75 straipsnio 1 dalis nuostatas dėl bendrosios dalinės nuosavybės teisės objekto valdymo, naudojimosi ir disponavimo bendraturčių sutarimu, taip pat CK 4.85 straipsnio 1 dalį numato, kad sprendimai dėl bendrojo naudojimo objektų valdymo ir naudojimo, taip pat dėl naujų bendrojo naudojimo objektų sukūrimo ir disponavimo jais klausimų, priimami butų ir kitų patalpų savininkų balsų dauguma, jeigu įstatymuose nenustatyta kitaip.

Atsakovė paaiškina, kad bendrojo naudojimo žemės sklypas yra laikomas pastato bendrojo naudojimo objektu ir tai reiškia, kad visi sprendimai, susiję su šio sklypo (kiemo) naudojimu ar naujų objektų (automobilių stovėjimo aikštelės) įrengimu jame, turi būti priimami tik butų ir kitų patalpų savininkų balsų dauguma susirinkime arba balsuojant raštu. Vienas daikto bendraturtis negali įgyvendinti savo teisių į daiktą nepaisydamas kitų bendraturčių teisių ir teisėtų interesų.

Atsiliepime taip pat pažymėta, kad sprendžiant klausimus dėl eismo organizavimo (pvz., eismo ribojimo ar techninių eismo reguliavimo priemonių įrengimo) daugiabučio namo kiemo teritorijoje, būtina įvertinti ne vieno asmens, bet visų daugiabučio namo gyventojų ir patalpų savininkų teisėtus interesus, užtikrinant proporcingą, eismo saugumo reikalavimus ir bendrojo naudojimo teritorijos paskirtį atitinkantį sprendimą. Atsižvelgiant į tai, siekiant daugiabučio namo kieme įsirengti kelio ženklus ir (ar) kitas norimas technines eismo reguliavimo priemones, visais atvejais su prašymu, Šiaulių miesto savivaldybės administracijai turi būti pateiktas ir daugiabučio namo gyventojų pritarimas (daugiau kaip 50 proc. patalpų savininkų), o jei sprendiniai turėtų įtakos ir gretimų daugiabučių namų savininkams, sprendiniai turi būti suderinti ir su jais.

Nurodo, kad pareiškėjas ne kartą buvo informuotas, kad Daugiabučiui namui nėra galiojančio detaliojo plano, todėl Daugiabučio namo kieme eismo organizavimo sprendimai priimami vadovaujantis galiojančiais teisės aktais, vertinant faktinę situaciją vietoje, gyventojų sprendimais bei siekiant užtikrinti saugų ir racionalų teritorijos panaudojimą.

Atsakovė įvertino tai, kad daugiabučio namo kieme, vadovaujantis KET, eismas turi būti organizuojamas laikantis gyvenamosios zonos taisyklėmis, kas reiškia, kad pėstieji turi pirmumą prieš transporto priemones, o transporto priemonės eismas šioje zonoje galimas tik ne didesniu kaip 20 km/h greičiu ir tik taip, kad nekeltų grėsmės pėstiesiems bei netrukdytų jų judėjimui. Vertinant faktinę situaciją, buvo nustatyta, kad ginčo vieta yra padengta betonine danga. Pareiškėjo nurodyta vieta, kaip inžinerinės infrastruktūros objektas, faktiškai tarnauja tiek pėsčiųjų, tiek transporto eismui vykdyti. Ginčo vietoje nėra jokių kelio ženklų ar ženklinimo draudžiančio eismą, ar nurodančio kuriems eismo dalyviams konkrečiai skirtas šis inžinerinės infrastruktūros objektas. Šis objektas neatskirtas *borteliais*, kurie nurodytų jo ribas, matmenis, dėl to šis infrastruktūros objektas nei pagal KET, nei pagal Lietuvos Respublikos saugaus eismo keliais įstatymą (toliau – SEKĮ) negali būti laikomas pėsčiųjų taku, nes neatitinka nei pėsčiųjų takui taikomų reikalavimų, nei nustatytų faktinių aplinkybių.

Atsakovė nustatė ir tai, kad privažiavimo prie Daugiabučio namo antros laiptinės tiesiogiai iš [duomenys neskelbtini] gatvės nėra, todėl Daugiabučio namo antros laiptinės gyventojai ginčo vieta transporto priemonėmis patenka prie savo laiptinės bei statosi transporto priemonės. Pažymėjo, kad toliau joks pravažiavimas negalimas.

Dėl pareiškėjo Skunde nurodomo detaliojo plano atsakovė pažymi, kad teritorijai, esančiai tarp [duomenys neskelbtini], į kurią patenka ir žemės sklypas, esantis adresu [duomenys neskelbtini], 1994 m. buvo parengtas ir Teritorijų planavimo registre (toliau – TPDR) įregistruotas „[duomenys neskelbtini] miestelio išplanavimo projektas“ (toliau – Projektas) (TPDR Nr. [duomenys neskelbtini]). Kadangi Projektas neatitiko Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatyme ir jo įgyvendinamuosiuose teisės aktuose nustatytų teritorijų planavimo dokumentų formos ir turinio reikalavimų, todėl Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2016 m. gegužės 26 d. sprendimu Nr. T-263 „Dėl buvusio Gagarino miestelio išplanavimo projekto panaikinimo“ buvo panaikintas. Taigi, juo vadovautis nėra teisinio pagrindo.

Žemės sklypas, esantis adresu [duomenys neskelbtini], prie esamų pastatų [duomenys neskelbtini], buvo priskirtas ir suformuotas Žemės sklypo [duomenys neskelbtini], formavimo ir pertvarkymo projektu (toliau – Formavimo ir pertvarkymo projektas) bei patvirtintas Šiaulių miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2020 m. gruodžio 29 d. įsakymu Nr. A-1852 „Dėl žemės sklypo [duomenys neskelbtini], formavimo ir pertvarkymo projekto patvirtinimo“.

Pažymėjo, kad nei Projekte, nei Formavimo ir pertvarkymo projekte, ginčo vietoje, kaip atskiras infrastruktūros objektas, nebuvo suformuotas ir pažymėtas nei kelias, gatvė ar tuo labiau pėsčiųjų takas. Minėtuose projektuose nėra patvirtintą vieta, parametrai, nėra nustatytas servitutas.

Atsakovė, įvertinusi visas aukščiau nurodytas aplinkybes bei atsižvelgdama į kitų Daugiabučio namo gyventojų 2026 m. balandžio 1 d. susirinkime išsakytą nuomonę bei priimtus sprendimus, nustatė, kad ginčo vietoje eismo saugumo problemų nekyla, tačiau, siekdama aiškiau atskirti erdves bei užtikrinti pėsčiųjų saugumą, atsakovė įrengė papildomą saugumo priemonę – atitvarą (tvorėlę), dalyje teritorijos prie Daugiabučio namo. Taip pat numatė ginčo vietoje paskleisti skaldą, kuri padės suformuoti aiškesnes važiavimo ribas ir užtikrins tvarkingą bei saugų transporto priemonių judėjimą.

Pažymėjo, kad pareiškėjas tiek 2026 m. balandžio 7 d. prašyme, tiek Skunde nenurodo, kokios konkrečiai jo teisės ir kaip buvo pažeistos, nenurodo, kodėl eismas ginčo vietoje yra nesaugus arba kodėl negalima prie Daugiabučio namo antros laiptinės parkuoti transporto priemonės. Pareiškėjas iš esmės nesutinka, kad atsakovė nevertino aplinkybių taip, kaip tai palankiau pareiškėjui, nesutinka ir su Daugiabučio namo susirinkime gyventojų priimtais sprendimais. Pareiškėjas siekia, kad tik jo vieno interesai būtų patenkinti. Vien ta aplinkybė, kad atsakovė nevertino aplinkybių taip, kaip tai palankiau pareiškėjui, bei kad pareiškėjas nesutinka su ne jo naudai priimtu Skundžiamu raštu, savaime nereiškia, kad atsakovė prašymą išnagrinėjo netinkamai.

Skundas tenkintinas.

Byloje ginčas kilo dėl atsakovės 2026 m. balandžio 15 d. rašto Nr. SG-477 „Dėl [duomenys neskelbtini]“ (minėta, Raštas), kuriuo buvo atsakyta į pareiškėjo kreipimąsi dėl automobilių eismo ir parkavimo organizavimo prie daugiabučių gyvenamųjų namų [duomenys neskelbtini], teisėtumo.

Byloje nustatyta, kad pareiškėjas 2026 m. balandžio 7 d. prašymu (toliau – Prašymas) kreipėsi į atsakovę, prašydamas pateikti paaiškinimus, kodėl 2026 m. balandžio 1 d. vykusio Daugiabučio namo gyventojų susirinkime buvo priimti atitinkami sprendimai. Pareiškėjas prašė paaiškinti, „1. Dėl kokių priežasčių nebuvo pritarta administracijos direktoriaus pasiūlytam sprendimui įrengti automobilių parkavimo vietas. 2. Kokiais kriterijais vadovaujantis pasirinktas sprendimas leisti automobilių eismą pėsčiųjų taku. 3. Kaip pasirinktas sprendimas atitinka galiojančio detaliojo plano sprendimui. 4. Kaip pasirinktas sprendimas užtikrina pėsčiųjų saugumą, atsižvelgiant į esamą infrastruktūros būklę.“. Taip pat pareiškėjas paprašė pateikti galiojančio plano, taikomo teritorijai prie [duomenys neskelbtini], sprendinių brėžinio kopiją, šio detaliojo plano patvirtinimo dokumento rekvizitus (sprendimo datą ir numerį) bei informuoti, ar nuo 2022 metų minėtas detalusis planas buvo keistas, ir jei taip – pateikti pakeitimų sprendimus bei jų patvirtinimo duomenis.

Atsakovė, atsakydama į pareiškėjo Prašymą, skundžiamame Rašte nurodė, kad 2026 m. balandžio 1 d. vykusio Daugiabučio namo gyventojų susirinkimo metu buvo aptarta situacija, įvertinti skirtingi problemos sprendimo būdai ir alternatyvos (įskaitant ir pareiškėjo siūlymą dėl automobilių stovėjimo vietų įrengimo) bei gyventojų poreikiai. Nurodyta, kad susirinkimo metu buvo priimti sprendimai: pritarti atitvaro (tvorelės) įrengimui pėsčiųjų saugumui užtikrinti ir pritarti pravažiavimo į kitą pastato pusę galimybei.

Atsakydama į pareiškėjo klausimą dėl automobilių stovėjimo vietų įrengimo tarp [duomenys neskelbtini] ir [duomenys neskelbtini] namų atsakovė informavo, kad daugiabučių namų teritorijose Šiaulių miesto savivaldybės lėšomis pavienės aikštelės neplanuojamos ir neįrengiamos. Naujų aikštelių įrengimas ir (ar) esamų rekonstravimas vykdomas tik gatvių statinių ribose, viešosiose erdvėse ir (ar) vykdant kvartalų (tam tikrų teritorijų) pertvarkymo darbus.

Siekdama užtikrinti pėsčiųjų saugumą ir aiškesnį erdvių atskyrimą, atsakovė sutiko įrengti savo lėšomis atitvarą (tvorelę) dalyje teritorijos prie pastato, taip pat paskleisti skaldą, kuri padės suformuoti aiškesnes važiavimo ribas ir užtikrins tvarkingą ir saugų transporto priemonių judėjimą.

Dėl eismo organizavimo sprendimų teisėtumo pažymėjo, kad daugiabučiams gyvenamiesiems pastatams [duomenys neskelbtini] ir [duomenys neskelbtini], Šiauliuose, nėra galiojančio detaliojo plano, todėl eismo organizavimo sprendimai šioje teritorijoje priimami vadovaujantis galiojančiais teisės aktais, faktine situacija vietoje bei siekiant užtikrinti saugų ir racionalų teritorijos naudojimą. Rašte taip pat nurodyta, kad šiuo metu yra rengiamas namo susirinkimo protokolai, kurį gavus bus pradėti susirinkime priimtų sprendimų įgyvendinimo darbai.

Pareiškėjas, nesutikdamas su atsakovės pateiktu atsakymu, kreipėsi į Komisiją, prašydamas skundžiamą Raštą panaikinti.

Ginčiai aktualūs teisės aktai: VAI, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (2022 m. rugpjūčio 31 d. aktuali redakcija) patvirtintos Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės (toliau – ir Taisyklės), DGNPSB įstatymas.

VAI numato dvi kreipimosi į viešojo administravimo subjekto formas: su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant suteikti administracinę paslaugą, priimti administracinį sprendimą arba atlikti kitus teisės aktuose nustatytus veiksmus yra vadinamas prašymu (VAI 2 straipsnio 10 d.), skundu – asmens rašytinis kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame nurodoma, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašoma juos apginti (VAI 2 straipsnio 12 dalis).

Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (VAI 11 straipsnio 1 dalis).

Pagal Taisyklių 45 punktą atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš Viešojo administravimo įstatymo 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 punktas); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 punktas); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 punktas); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1-45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma. (45.4 p.).

Nagrinėjamo ginčo atveju Komisija pažymi, kad pareiškėjo Prašymas atsakovei vertintinas kaip prašymas, kuriuo iš esmės buvo prašoma pateikti pareiškėją dominančią informaciją ir paaiškinti prašomas aplinkybes, į kurį atsakoma laisva forma (Taisyklių 45.4 punktas), kas ir buvo padaryta skundžiamu Raštu.

Pripažintina, kad skundžiamas Raštas nėra administracinis sprendimas ir nesukelia pareiškėjui teisinių pasekmių, nes tai informacinio pobūdžio raštas, kuriuo suteikiama informacija. Nagrinėjamo atveju pareiškėjas prašė suteikti konkrečią informaciją, todėl Rašte pateikiama informacija negali būti vertinama kaip sukurianti pareiškėjui ir tretiesiems asmenims konkrečias teises ir pareigas. Dėl to Komisija nesutinka su atsakovės atsiliepime nurodytais argumentais, kad Rašto panaikinimas turėtų įtakos ir kitiems Daugiabučio namo gyventojams.

LVAT savo jurisprudencijoje laikosi nuoseklios praktikos, jog ginčas dėl atsakymo į prašymą pateikti informaciją, kuriuo teikiama tik informacija, nėra teisės taikymo aktas (VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktai) ir neturi atitikti VAĮ turinio reikalavimų, administraciniame teisme (šiuo atveju Komisijoje) gali būti nagrinėjamas ginčas tik dėl atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu, bet ne jo (atsakymo) teisėtumo ir pagrįstumo aspektais (žr., pvz., 2021 m. lapkričio 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-3145-624/2021, 2021 m. lapkričio 24 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-3113-629/2021). Skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (LVAT 2012 m. rugsėjo 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-97/2012).

Taigi, Komisija pažymi, kad vertins atsakovės Raštą suteiktos informacijos pakankamumo aspektu.

Pateikdama atsakymą pareiškėjui, skundžiamame Rašte atsakovė remiasi Daugiabučio namo gyventojų 2026 m. balandžio 1 d. susirinkime priimtais sprendimais, nurodydama, kad „susirinkimo metu buvo priimti šie sprendimai – pritarti atitvaro (tvorelės) įrengimui pėsčiųjų saugumui užtikrinti ir pritarti pravažiavimo į kitą pastato pusę galimybei“, tačiau toliau tame pačiame Rašte nurodo, kad „informuojame, kad šiuo metu yra rengiamas namo susirinkimo protokolai. Gavus patvirtintą dokumentą bus pradėti susirinkime priimtų sprendimų įgyvendinimo darbai“.

DGNPSB įstatymo 2 straipsnio 15 dalies 5 punktas numato, kad pastato bendrojo naudojimo objektas yra ir bendrojo naudojimo žemės sklypas – bendrosios dalinės nuosavybės teise ar kitais įstatymų nustatytais pagrindais daugiabučių gyvenamųjų namų ar kitos paskirties pastatų savininkų naudojamas ir (ar) valdomas žemės sklypas. To paties įstatymo 10 straipsnio 1 dalies 4 punktas numato, kad visuotinis susirinkimas priima sprendimus dėl bendrijos administravimo būdo ir bendrojo naudojimo objektų nuolatinės techninės priežiūros (eksplotavimo) ir naudojimo organizavimo.

DGNPSB įstatymo 21 straipsnio 1 dalis numato, kad butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkų teisės ir pareigos, susijusios su bendrosios dalinės nuosavybės teisės objektų valdymu, naudojimu, priežiūra ir atnaujinimu, yra nustatytos CK, šiame ir kituose įstatymuose, teisės aktuose ir bendrijos įstatuose. To pačio 21 straipsnio 3 dalies 3 punktas numato, kad butų savininkai privalo vykdyti bendrijos organų, butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkų susirinkimų sprendimus dėl bendrojo naudojimo objektų valdymo, naudojimo, priežiūros ir atnaujinimo.

CK 4.85 straipsnio 1 dalis numato, kad sprendimai dėl bendrojo naudojimo objektų valdymo ir naudojimo, taip pat dėl naujų bendrojo naudojimo objektų sukūrimo ir disponavimo jais klausimų, priimami butų ir kitų patalpų savininkų balsų dauguma, jeigu įstatymuose nenustatyta kitaip. Kiekvieno buto ir kitų patalpų savininkas turi vieną balsą. Jeigu butas ar kita patalpa nuosavybės teise priklauso keliems savininkams, jiems jų susitarimu atstovauja vienas asmuo, kuris turi vieną balsą.

Kartu su atsiliepimu atsakovė pateikė 2026 m. balandžio 1 d. vykusio Daugiabučio namo gyventojų visuotinio susirinkimo protokolą Nr. V26-0078702-1 (toliau – susirinkimo protokolai), kuriame nurodyta, kad „dalyvavo butų ir kitų patalpų savininkai turintys 8 (aštuonis) balsus, tai yra 44,44 proc. visų butų ir kitų patalpų savininkų balsų. Vadovaujantis Civilinio kodekso 4.85 straipsniu susirinkimo kvoromo nėra. Susirinkimas laikomas neįvykusiu ir sprendimų priimti negalima“. Į susirinkimo darbotvarkę buvo įtraukta „dėl automobilių stovėjimo aikštelės ir pravažiavimo / pėsčiųjų tako prie namo klausimų svarstymo dalyvaujant Šiaulių miesto savivaldybės atstovams“.

Atsakovė atsiliepime nurodo, kad bendrojo naudojimo žemės sklypas yra laikomas pastato bendrojo naudojimo objektu ir tai reiškia, kad visi sprendimai, susiję su šio sklypo (kiemo) naudojimu ar naujų objektų (automobilių stovėjimo aikštelės) įrengimu jame, turi būti priimami tik butų ir kitų patalpų savininkų balsų dauguma susirinkime arba balsuojant raštu. Atsiliepime taip pat akcentuoja, kad „pareiškėjas dar kartą informuotas, jog dėl susidariusios situacijos yra informuotas Daugiabučio namo administratorius, kad sprendimai dėl Daugiabučio namo kiemo eismo organizavimo, pateikimo ir naudojimosi priegomis turi būti priimami pastato savininkų bendru sutarimu“, tačiau priešingai,

negu teigė atsiliepime, skundžiamą Raštą atsakovė parengė remdamasi neįvykusio Daugiabučio namo visuotinio gyventojų susirinkimo metu priimtais sprendimais.

Nors atsakovė skundžiamu Raštu nesprenė konkrečių klausimų ir nepriėmė atitinkamų sprendimų, todėl Raštui nėra taikomi VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punkto reikalavimai, tačiau Komisija sprendžia, kad Raštas stokoja pagrįstumo. Skundžiamame Rašte apsiribojama deklaratyviais teiginiais, kad „eismo organizavimo sprendimai šioje teritorijoje priimami vadovaujantis galiojančiais teisės aktais, faktine situacija vietoje bei siekiant užtikrinti saugų ir racionalų teritorijos naudojimą“. Atsakovė atsiliepime pateikė daugiau argumentų, paaiškinančių Rašto motyvus, tačiau pažymėtina, kad pagal LVAT praktiką ta aplinkybė, jog po skundžiamo akto priėmimo priimtas papildytas skundžiamas sprendimas, atsiliepime nurodyti papildomi argumentai, negali būti laikoma skundžiamo akto motyvuojamąja dalimi ir nedaro įtakos nemotyvuoto ginčijamo akto pripažinimui teisėtu (LVAT 2015 m. sausio 8 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1-502/2015; 2015 m. kovo 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1536-662/2015). Dėl šios priežasties atsakovės vėliau teikti argumentai atsiliepime, kurie grindžiami Vietos savivaldos įstatymo, Saugaus eismo keliais įstatymo, Kelių eismo taisyklių Kelio ženklų įrengimo ir vertikaliojo ženklinimo taisyklių nuostatomis, negali būti vertinami sprendžiant dėl skundžiamame Rašte teiktos informacijos pakankamumo.

Komisija, atsižvelgusi į pareiškėjo suinteresuotumą gauti tikslią ir teisingą informaciją jam aktualiais klausimais ir įvertinus skundžiamo Rašto turinį, sprendžia, kad jame pateikta informacija negali būti laikoma pakankama suteiktos informacijos išsamumo ir tikslumo aspektais. Pareiškėjui privalėjo būti pateikta tiksli, teisinga ir neklaidinanti informacija. Informacija, pateikta remiantis negaliojančio Daugiabučio namo visuotinio gyventojų susirinkimo metu priimtais sprendimais, nesiderina su gero administravimo principu, todėl Komisija sprendžia, kad Raštas yra naikintinas, o atsakovė įpareigotina iš naujo įvertinti situaciją dėl automobilių stovėjimo aikštelės ir pravažiavimo / pėsčiųjų tako prie daugiabučio namo [duomenys neskelbtini] ir pateikti pareiškėjui atsakymą teisės aktų nustatyta tvarka.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 ir 4 punktais, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X. Y. skundą tenkinti.

Panaikinti 2026 m. balandžio 15 d. Šiaulių miesto savivaldybės raštą Nr. SG-477 „Dėl [duomenys neskelbtini]“.

Įpareigoti Šiaulių miesto savivaldybės administraciją iš naujo įvertinti situaciją dėl automobilių stovėjimo aikštelės ir pravažiavimo / pėsčiųjų tako prie daugiabučio namo [duomenys neskelbtini] ir pateikti pareiškėjui atsakymą teisės aktų nustatyta tvarka.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Danutė Kulikauskienė

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Raminta Ramanauskienė