



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2026 m. balandžio 13 d. Nr. 21RE-

(AG-180/02-2026)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės, Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,

dalyvaujant pareiškėjui X. X.,

atsakovės Nacionalinės mokėjimo agentūros prie Žemės ūkio ministerijos įgaliotam atstovui Y.

Y.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. X. skundą dėl Nacionalinės mokėjimo agentūros prie Žemės ūkio ministerijos sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas X. X. (toliau – pareiškėjas) skundu Komisijos prašo panaikinti Nacionalinės mokėjimo agentūros prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – Agentūra) 2025 m. gruodžio 8 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl susidariusios skolos grąžinimo“ (toliau – ir Sprendimas) ir panaikinti pareiškėjui pritaikytas sankcijas.

Pareiškėjas paaiškino, kad nesutinka su ginčijamu sprendimu, kuriuo pareiškėjui žemės ūkio naudmenų deklaravimas pripažintas neteisėtu ir pritaikytos sankcijos. Pareiškėjo deklaruotas plotas atitinka faktiškai naudojamą žemę, nėra dvigubo deklaravimo, o bendrasavininkai netrukdy ir neprieštaravo pareiškėjo žemės naudojimui iki skundo surašymo dienos. Pareiškėjas yra bendraturtis šiuose sklypuose: (duomenys neskelbtini). Faktiškai pareiškėjas dirba ir prižiūri tik sklypą Nr. (duomenys neskelbtini), nes nebuvo su bendrasavininkais sutarta kitaip, naudojimosi tvarka žeme nebuvo nustatyta. Pareiškėjas deklaravo 5,28 ha, neviršydamas pareiškėjui priklausančios idealiosios ha dalies, kuri pareiškėjui priklauso nuosavybės teise. Pareiškėjas nurodo, jog yra įregistruota žemės ūkio valda (duomenys neskelbtini), valdomas plotas 6,0499 ha. Bendras visų sklypų plotas 22,36 ha. Sklypas Nr. (duomenys neskelbtini) nuosavybės teise priklauso X. X. (6 ha), kuris davė žodinį sutikimą pareiškėjui dirbti šio sklypo žemę ir pats dirbo jam priklausančioje sklypo dalyje. Likusieji šio sklypo 6 ha priklauso po 2 ha pareiškėjui ir X. X., 1 ha X. X. ir 1 ha X. X. Sklypų planų VĮ Registrų centre nėra, nes X. X. žeme nesirūpino ir matavimų daryti nepanoro dėl finansinių išlaidų. Pareiškėjas be jų sutikimo negalėjo atlikti matavimų. Pareiškėjas deklaravo ir dirbo 5,28 ha, o į likusią dalį nepretendavo ir nedirbo. Iki skundo pateikimo dienos pareiškėjas jokių pretenzijų dėl žemės naudojimo neturėjo.

Pareiškėjas pažymėjo, jog Agentūra pateikė pranešimą apie deklaruotų duomenų neatitikimą. Pareiškėjas 2025 m. rugpjūčio 10 d. parašė prašymą dėl reikalaujamų dokumentų pristatymo atidėjimo ir paaiškino, kad deklaravimo reikalavimų nepažeidė. Atsakymo į šį paklausimą negavo.

Pareiškėjas reikalaujamų dokumentų nepristatė, nes: bendrasavininkai sutikimo dirbti žemę nedavė, išskyrus X. X.; pasirodė, jog žemės planų VI Registrų centre nėra; prasidėjo prokuratūros tyrimas. Tuomet iš Agentūros atėjo žinia apie susidariusią skolą. Agentūra nurodė deklaravimo tvarkos pažeidimus, tačiau nenurodė kuriame teisės akte tas pažeidimas numatytas, įvardino, jog pagal 2024 m. taisyklių 3.20 papunktį yra neteisingas deklaravimas, tačiau šiame papunktyje nėra nurodyta turėti bendraturčių sutikimą, yra kalbama tik apie teisėtą valdymą. Pareiškėjas taip pat pažymėjo, jog nurodomame 2024 m. taisyklių 111 punkte vėl neteisingas deklaravimas, tačiau nenurodyta kas pažeista.

Pareiškėjas nurodė, kad teisėtą žemės dalies valdymą pareiškėjui užtikrina Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 4.37 ir 4.76 straipsniai kuriuose susitarimas reikalingas tik bendrai tvarkai palaikyti, bet ne teisėtam valdymui užtikrinti. Taip pat leidžiama naudotis idealiąja turto dalimi, jei nėra sutarta kitaip. Taigi, teisėtas valdymas buvo, žemė buvo dirbama, realiai valdoma ir deklaruojama, deklaracijos priimtose, dirbami plotai atitiko nurodytus deklaracijoje, pažeidimų nebuvo, dvigubo deklaravimo nebuvo. Bendrasavininkai tai matė ir žinojo, skundą pateikė tik 2025 m. liepos mėn. Nuo žemės paveldėjimo 2023 m. liepos mėn. iki skundo Agentūrai pateikimo (2025 m. liepos mėn.) žemės dirbimu, matavimu ir priežiūra nesirūpino, jokių žemės sklypų priežiūros dokumentų neturi. Pareiškėjas pažymėjo, jog prokuratūroje pradėtas ikiteisminis tyrimas dėl sukčiavimo nepasitvirtino, skundai atmesti, tyrimas nutrauktas.

Komisijos posėdžio metu pareiškėjas palaikė skunde nurodytus argumentus, prašė skundą tenkinti. Paaiškino, jog jis teisėtai valdo žemės dalį, tai patvirtina Žemės ūkio duomenų centro pažyma apie žemės ūkio naudmenos įregistravimą.

Atsakovė Agentūra atsiliepimu į pareiškėjo skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Agentūra paaiškino, kad skunde pareiškėjas nurodo, kad „Mano deklaruotas plotas atitinka faktiškai naudojamą žemę, nėra dvigubo deklaravimo, o bendrasavininkai netrukdė nei prieštaravo mano žemės naudojimui iki skundo surašymo. esu bendraturtis keliuose sklypuose: (*duomenys neskelbtini*). Faktiškai dirbu ir prižiūriu tik sklypą (*duomenys neskelbtini*), nes nebuvo su bendrasavininkais susitarta kitaip, naudojimosi tvarka žeme nebuvo nustatyta, deklaravau 5,28 ha, neviršydamas man priklausančios idealiosios ha dalies, kuri man priklauso pagal nuosavybės teisę“. Atsakant į tai pažymėtina, kad parama yra mokama už konkretų deklaruotą plotą, kuriame turi būti vykdoma žemės ūkio veikla ir ji turi būti teisėtai valdoma. Tai, kad pareiškėjas yra kitų sklypų bendrasavininkas (deklaruotų / nedeklaruotų) ir šalyje turi daugiau priklausančios žemės ploto negu konkretus deklaruotas plotas Sklype, nereiškia, kad pareiškėjas gali deklaruoti tam tikrą plotą pasirinktame Sklype neturėdamas bendrasavininkų sutikimo. Agentūra, vertindama teisėtą valdymą, prašo konkretaus lauko/ų, esančių tam tikrame žemės sklype, teisėtą valdymą pagrindžiančių dokumentų – nuomos, panaudos ar nuosavybės pagrindu, ar kitokio dokumento, kuris įrodytų teisėtą Sklypo valdymą ir, jei yra bendrasavininkai – jų sutikimų deklaruoti didesnę plotą negu priklausanči dalis. Agentūra nevertina, ar pareiškėjai dar turi žemės plotų Lietuvoje ir, ar neteisėtai deklaruotas plotas viršija / neviršija pareiškėjams bendro nuosavybės teise priklausančio ploto ribos.

Neteisingai deklaruotas nustatytas plotas buvo: (*duomenys neskelbtini*). Bendras neteisingai deklaruotas plotas – 3,27 ha. Nurodyti laukai patenka į pareiškėjo minėto Sklypo ribas. Šio Sklypo plotas, vadovaujantis VI Registrų centro duomenimis, yra 12,06 ha. Šis Sklypas bendrosios nuosavybės teise priklauso penkiems bendrasavininkams. Pareiškėjui priklauso 1/6 Sklypo dalis, tai yra: $12,06 \text{ ha} / 6 = 2,01 \text{ ha}$. Taigi, Agentūra (*duomenys neskelbtini*), kuriame pareiškėjas deklaravo 2,51 ha plotą, nustatė 0,50 ha neteisingai deklaruotą plotą, nes pareiškėjui priklauso 2,01 ha Sklypo plotas ($2,51 \text{ ha} - 2,01 \text{ ha} = 0,50 \text{ ha}$). Likusių laukų plotai, patenkantys į Sklypo ribas, buvo įvertinti kaip neteisingai deklaruoti, kadangi pareiškėjui Sklype daugiau ploto nepriklauso.

Pareiškėjas skunde pažymi, jog 2024 m. Taisyklėse nėra nurodyta, kad deklaruojant bendrosios nuosavybės teise priklausančius plotus, būtini bendrasavininkų sutikimai. Agentūra

atsakydama nurodo, kad 2024 m. Taisyklių 105 punkte yra įtvirtinta nuostata dėl bendrasavininkų sutikimų pateikimo (jei sklypo savininkas yra ne vienas asmuo). Vieno iš kelių bendrasavininkų žodinis sutikimas negali būti laikomas teisėto deklaravimo pagrindu – būtini bendrasavininkų raštiški sutikimai. Tokia informacija buvo pateikta pareiškėjui ne kartą (sprendime, atsakyme). 2024 m. Taisyklių 5.2 papunktis, 105 punktas aiškiai apibrėžia, kaip skundo, pranešimo ar kitos pateiktos informacijos apie neteisėtai deklaruotą plotą atveju įrodoma, kad žemės sklypai deklaruoti teisėtai ir teisingai – Agentūrai turi būti pateikti žemės valdymo teisės (nuosavybės, nuomos ar kitais pagrindais) patvirtinimo dokumentai. Žodinis susitarimas dėl žemės nuomos / panaudos negali būti laikomas tinkamu pagrindu įrodant teisėtą valdymą ir deklaravimą (CK 6.547 straipsnio 1 dalis nustato, kad „žemės nuomos sutartis turi būti rašytinė“). Žemės valdymo dokumentai turi būti pasirašyti visų susijusių asmenų – nuomininko ir nuomotojo (žemės savininko) ir, jei yra keli bendraturčiai, turi būti pateikiami rašytiniai jų sutikimai. Atsakovė pažymėjo, kad pareiškėjas teikdamas 2024 m. Paraišką, patvirtino, kad yra susipažinęs su 2024 m. Taisyklėmis (2024 m. Paraiškos III skyriaus „Įsipareigojimai“ 1 punktas), taigi pareiškėjas privalėjo žinoti, kad žemės plotus gali deklaruoti tik turėdamas jų valdymą pagrindžiančius dokumentus ir, prireikus, juos galės pateikti Agentūrai.

Taip pat pareiškėjas skunde nurodo, kad bendrasavininkai nepagrįstai teikia skundus Agentūrai, prokuratūrai, nors anksčiau neprieštaravo dėl Sklypo naudojimo ir prižiūrėjimo. Atsakovė pažymėjo, kad Agentūra nenagrinėja dėl žemės kilusių ginčų, todėl tokie kilę ginčai turi būti sprendžiami vadovaujantis teisės aktuose nustatytais sąlygomis ir tvarka. Agentūra taip pat nėra atsakinga už kitų asmenų padarytą turtinę / neturtinę žalą. Žalą, padarytą asmeniui, turtui, o įstatymų numatytais atvejais – ir neturtinę žalą, privalo visiškai atlyginti atsakingas asmuo. Tai nustatyta CK 6.263 straipsnio 2 dalyje. Jeigu pareiškėjas mano, kad dėl kitų asmenų veiksmų ar neveikimo buvo pažeistos teisės ar teisėti interesai, pareiškėjas gali kreiptis į kompetentingas institucijas dėl jų gynimo.

Atsakovė nurodo, jog Agentūra, įgyvendindama jai priskirtas kontrolės funkcijas, kaip ir bet kuri kita valdžios įstaiga, yra saistoma bendrųjų, *inter alia* konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, teisės viršenybės, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia ir kt.). Sprendime nuosekliai ir aiškiai nurodyti teisės aktai ir jų normos. Agentūros Sprendime išsamiai pasisakė dėl kokių priežasčių Pareiškėjui buvo pritaikyta sankcija. Agentūra nurodo ir remiasi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2010 m. rugpjūčio 24 d. sprendimu administracinėje byloje Nr.756-450/2010) ir pažymi, kad pareiškėjui buvo pateikta išsami ir aiški informacija – paaiškinta, kokius dokumentus jis turi pateikti, jog Agentūra galėtų įsitikinti, jog pareiškėjas teisėtai valdo Sklypą. Ginčijamas Sprendimas atitinka individualiems teisės aktams keliamus reikalavimus, jame pateikta situacijos analizė yra išsami, motyvuota ir detali, nėra teisinio pagrindo jo naikinti. Įvertinus ginčijamo Sprendimo turinį, laikomasi, kad Sprendimas atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) reikalavimus, nes yra pagrįstas objektyviais duomenimis ir teisės aktų normomis, taikomos priemonės motyvuotos, sprendime nebuvo apsiribota vien tik nuorodomis į teisės aktų nuostatas, aiškiai išdėstytos faktinės aplinkybės, jos susietos su taikomomis teisės normomis.

Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovas palaikė atsiliepime į pareiškėjo skundą nurodytus argumentus, prašė skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaiškino, jog Taisyklės reglamentuoja, kokie dokumentai patvirtina deklaruotas žemės valdymo teises, pažymėjo, jog tarp jų nėra nurodyti žodiniai susitarimai.

Skundas atmestinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Agentūros 2025 m. gruodžio 8 d. sprendimo Nr. *(duomenys neskelbtini)* teisėtumo ir pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2024 m. birželio 4 d. pateikė Paramos už žemės ūkio naudmenas ir kitus plotus bei ūkinius gyvūnus paraišką.

Agentūra 2025 m. gruodžio 8 d. sprendimu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl susidariusios skolos sugrąžinimo“ nurodė, jog įvertino pareiškėjo 2024 m. birželio 4 d. pateiktą paramos už žemės ūkio naudmenas ir kitus plotus bei gyvulius paraišką Nr. *(duomenys neskelbtini)* ir nustatė, kad 2024 m. paraiškoje nustatyti neteisėtai deklaruoti plotai. Neteisingai deklaruotas nustatytas plotas buvo: *(duomenys neskelbtini)*. Nurodyti laukai patenka į pareiškėjo minėto Sklypo ribas. Šio Sklypo plotas, vadovaujantis VI Registrų centro duomenimis, yra 12,06 ha. Šis Sklypas bendrosios nuosavybės teise priklauso penkiems bendrasavininkams. Pareiškėjui priklauso 1/6 Sklypo dalis, tai yra: $12,06 \text{ ha} / 6 = 2,01 \text{ ha}$. Taigi, Agentūra KŽS Nr. *(duomenys neskelbtini)*, kuriame pareiškėjas deklaravo 2,51 ha plotą, nustatė 0,50 ha neteisingai deklaruotą plotą, nes pareiškėjui priklauso 2,01 ha Sklypo plotas ($2,51 \text{ ha} - 2,01 \text{ ha} = 0,50 \text{ ha}$). Taigi, pareiškėjui buvo išmokėta didesnė negu priklauso išmokų suma už 2024 m., todėl susidarė bendra 1 062,40 Eur dydžio grąžintinų lėšų suma, kurią pareiškėjas privalo grąžinti Agentūrai.

Pareiškėjas nesutinka su Agentūros Sprendimu, prašo jį panaikinti.

Paramos už žemės ūkio naudmenas ir kitus plotus bei ūkinius gyvūnus paraiškos ir tiesioginių išmokų administravimo bei kontrolės taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2023 m. vasario 20 d. įsakymu Nr. 3D-92 „Dėl Paramos už žemės ūkio naudmenas ir kitus plotus bei ūkinius gyvūnus paraiškos ir tiesioginių išmokų administravimo bei kontrolės taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės) (redakcija, galiojusi nuo 2025 m. spalio 3 d. iki 2026 m. kovo 24 d.), tikslas – nustatyti reikalavimus pareiškėjams, siekiantiems gauti tiesiogines išmokas (bazinę pajamų paramos tvarumui didinti išmoką, papildomą persikirstomąją pajamų paramos tvarumui didinti išmoką, papildomą pajamų paramos jaunajam ūkininkui išmoką, klimatui, aplinkai ir gyvūnų gerovei naudingos sistemos (toliau – ekologinė sistema) išmoką, susietosios pajamų paramos už plotą ir (arba ūkinius gyvūnus) išmoką), šių reikalavimų administravimo bei kontrolės tvarką ir bendrąją paraiškos formą, taip pat jos pildymo ir administravimo tvarką (1 punktą).

Taisyklių 105 punkte nustatyta, kad gavusi informacijos (skundą, pranešimą ar kt.) apie pareiškėją ir (ar) paramos gavėją iš sklypo (-ų) savininko (su nurodytu kadastriniu arba unikaliu numeriu) arba iš anoniminio asmens apie valstybinės žemės plotą dėl netiksliai ir (arba) neteisėtai deklaruotų plotų (t. y. plotų, kuriuos pareiškėjas ir (ar) paramos gavėjas deklaravo neturėdamas šių plotų teisėto valdymo teisės ir (arba) šiuose plotuose nevykdo žemės ūkio veiklos), Agentūra ją įvertina ir priima sprendimą dėl sankcijų taikymo. Agentūra, remdamasi žemės sklypo planu ir valdymo teisės pagrindimo dokumentais, rašytiniais bendraturčių sutikimais, nustato, ar pareiškėjas ir (ar) paramos gavėjas teisėtai deklaruoja minėtus plotus. Už paramai deklaruotus plotus, kuriuos pareiškėjas ir (ar) paramos gavėjas deklaravo neturėdamas žemės valdymo teisės, taikomos nuostatos dėl deklaravimo neturint valdymo teisės, kaip numatyta Taisyklių 115 punkte ne daugiau kaip už ketverius metus.

Remiantis Taisyklių 90.1.2 papunkčiu, jei deklaruoti plotai valdomi kelių bendraturčių (žemės sklypas valdomas pagal idealiąsias dalis) ir nėra notariškai patvirtinta ir įregistruota viešajame registre naudojimosi žemės sklypu tvarka, pareiškėjas privalo pateikti rašytinius visų bendraturčių sutikimus, kuriuose būtų aiškiai nurodyta valdoma žemės sklypo dalis.

Taisyklių 107 punkte nustatyta, jog tada, kai deklaruojami ne visi naudmenų, išskyrus esančius užstatytoje teritorijoje, KŽS (atpažinties kodas bl6) plotai, įskaitant plotus, už kuriuos pareiškėjas nepageidauja gauti išmokų: nustačius, kad skirtumo tarp viso deklaruoto ploto ir viso deklaruoto ploto kartu su visu nedeklaruotų laukų plotu sumos santykis su visu deklaruotu plotu viršija 3 proc., bet neviršija 30 proc., bazinė išmoka už naudmenų plotą sumažinama 1 proc. (107.1 papunktis); nustačius, kad skirtumo tarp viso deklaruoto ploto ir viso deklaruoto ploto kartu su visu nedeklaruotų laukų plotu sumos santykis su visu deklaruotu plotu viršija 30 proc., bet neviršija 50 proc., bazinė išmoka už naudmenų plotą sumažinama 2 proc. (107.2 papunktis); nustačius, kad skirtumo tarp viso deklaruoto ploto ir viso deklaruoto ploto kartu su visu nedeklaruotų laukų plotu

sumos santykis su visu deklaruotu plotu viršija 50 proc., bazinė išmoka už naudmenų plotą sumažinama 3 proc. (107.3 papunktis).

Pagal Taisyklių 111 punktą, Agentūra turi teisę ankstesniais ar einamaisiais metais pateiktas paraiškas administruoti iš naujo bei priimti sprendimus dėl reikalavimo grąžinti visą ar dalį išmokėtos paramos sumos ir (arba) taikyti kitas poveikio priemones už su prašoma arba gauta parama susijusių išipareigojimų nevykdymą ir (arba) nustatytų reikalavimų nesilaikymą atlikusi administracinį patikrinimą ir (arba) patikrą vietoje tada, kai pareiškėjas ir (ar) paramos gavėjas nesilaikė paramos suteikimo ar Paraiškoje nustatytų reikalavimų, ar pažeidė paramos gavimo ir naudojimo sąlygas. Už paramai netinkamą plotą, nustatytą einamųjų metų patikros vietoje metu, arba atnaujinus KŽS_DR5LT, išskyrus atvejus, kai ploto būklė vietovėje nepakinta, o minėtas plotas tampa paramai netinkamu dėl pasikeitusių teisės aktų reikalavimų, išmokėta parama iš deklaravusio pareiškėjo ir (ar) paramos gavėjo susigrąžinama už ketverius metus (arba, Agentūrai pagal jos nustatytą tvarką išnagrinėjus ir nustačius atvejus, kad plotas paramai netinkamas mažiau nei ketverius metus, – už tiek metų, kiek plotas buvo netinkamas paramai), skaičiuojant nuo metų, kuriais buvo padarytas (užfiksuotas) pažeidimas, tačiau ne ilgiau nei iki paskutiniųjų metų prieš tai, kuriais buvo daryti ortofotografiniai žemėlapiai (arba, Agentūrai pagal jos nustatytą tvarką išnagrinėjus ir nustačius atvejus, kad plotas paramai netinkamas ilgiau nei iki paskutiniųjų metų prieš tai, kuriais buvo daryti ortofotografiniai žemėlapiai, – už tiek metų, kiek plotas buvo netinkamas paramai, bet ne daugiau kaip už ketverius metus).

Bylos duomenimis nustatyta, jog pareiškėjui pateikus 2024 m. paraišką ir Agentūrai atliekant jos vertinimą buvo nustatyta, jog 2025 m. pagal gautą skundą buvo pradėtas ikiteisminis tyrimas dėl pareiškėjo deklaruotos žemės, kuri, pasak skunde nurodytos informacijos, pareiškėjui nepriklauso. Taigi, Agentūra, vadovaudamasi Taisyklių 105 punktu, gavusi iš sklypo savininko skundą apie valstybinės žemės plotą dėl netiksliai ir (arba) neteisėtai deklaruotų plotų (t. y. plotų, kuriuos pareiškėjas deklaravo neturėdamas šių plotų teisėto valdymo teisės ir (arba) šiuose plotuose nevykdo žemės ūkio veiklos), Agentūra skunde nurodytą informaciją įvertino ir priėmė ginčijamą Sprendimą dėl sankcijų taikymo.

Iš byloje esančių dokumentų matyti, jog vertindama galimus deklaravimo neatitikimus, Agentūra 2025 m. liepos 29 d. raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl deklaruočių duomenų neatitikimo“ kreipėsi į pareiškėją prašydama pateikti Agentūrai žemės valdymo teisę pagrindžiančius dokumentus dėl KŽS: (*duomenys neskelbtini*). Atsakydamas į tai, pareiškėjas 2025 m. rugpjūčio 19 d. paaiškinimu paprašė atidėti prašomų dokumentų pateikimą ir nurodė, jog dirbo jam priklausančią žemės sklypo dalį (5,27 ha), tačiau nebuvo bendrasavininkų sutikimo, nes jie niekuo nesirūpino ir pretenzijas pareiškė tik 2025 m. liepos mėnesį.

Pažymėtina, jog duomenų, kad pareiškėjas Agentūrai būtų pateikęs prašomus žemės valdymo teisę įrodančius dokumentus, Komisija neturi. Aplinkybę, jog pareiškėjas minėtų dokumentų nepateikė patvirtina ir pats pareiškėjas Komisijos posėdžio metu ir skunde nurodydamas, jog „reikalaujamų dokumentų nepristatė, nes: bendrasavininkai sutikimo dirbti žemę nedavė, išskyrus X. X.; pasirodė, jog žemės planų VI Registrų centre nėra; prasidėjo prokuratūros tyrimas.“

Pareiškėjas skunde pažymi, jog Agentūra nurodė deklaravimo tvarkos pažeidimus, tačiau nenurodė kuriame teisės akte tas pažeidimas numatytas.

Vertinant ginčijamo Sprendimo turinį matyti, jog jame yra išdėstytos visos Agentūros nustatytos faktinės aplinkybės, taip pat nurodyta, kokiomis teisės aktų nuostatomis remiamasi priimant Sprendimą, paaiškinama ką, kiekviena Taisyklių nuostata nustato bei kaip ji buvo pritaikyta konkrečiu pareiškėjo atveju, todėl teigti, jog Agentūros priimtas Sprendimas yra neišsamus, ar priimtas neįvertinus visų nustatytų faktinių aplinkybių bei duomenų, Komisija neturi pagrindo.

Įvertinus tai, kas išdėstyta, darytina išvada, jog Agentūra, priimdama ginčijamą Sprendimą, tinkamai vertino nustatytas faktines aplinkybes ir atsižvelgė į Taisyklių nuostatų reglamentavimą, todėl pareiškėjo skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X. X. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Komisijos nariai

Ingrida Sabaliauskienė

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas