



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2026 m. balandžio 13 d. Nr. 21RE-

(AG-219/02-2026)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės, Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjų X. X. skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjai X. X. (toliau – pareiškėjai) skundu Komisijos prašo panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) 2026 m. kovo 2 d. rašte Nr. (duomenys neskelbtini), „Dėl gauto skundo ir prašymo dėl patalpų (duomenys neskelbtini) naudojimo paskirties“ (toliau – ir 2026 m. kovo 2 d. raštas) išdėstytą sprendimą atsisakyti nagrinėti pareiškėjų 2026 m. vasario 2 d. ir 2026 m. vasario 4 d. prašymą bei įpareigoti Administraciją atlikti administracinę procedūrą ir iš esmės išnagrinėti pareiškėjų 2026 m. vasario 4 d. prašymą ir 2026 m. vasario 2 d. prašymą.

Pareiškėjai paaiškino, kad kreipėsi į Administraciją 2026 m. vasario 2 d. prašymu, kuriuo prašė: pateikti išsamų 2026 m. sausio 14 d. patikrinimo aktą ir visą pirminę fiksuotą medžiagą, kuria buvo remtasi priimant sprendimą dėl galimo naudojimo ne pagal paskirtį; motyvuotai paaiškinti, kodėl nebuvo vertinti pareiškėjų pateikti įrodymai, VTPSI nustatyti faktai, skelbimų duomenys ir prašymas atlikti neplaninį patikrinimą; paaiškinti Y. Y. įtraukimą į rašto gavėjus; pateikti tinkamai elektroniniu parašu pasirašytą sprendimo versiją arba oficialų paaiškinimą dėl parašo patikros rezultatų. Taip pat pareiškėjai į Administraciją kreipėsi 2026 m. vasario 4 d. sukonkretintu prašymu, kuriuo prašė: atlikti tarnybinį patikrinimą dėl 2026 m. vasario 2 d. Administracijos sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir 2026 m. vasario 2 d. sprendimas) rengimo ir pastatuose (duomenys neskelbtini) (toliau – Pastatai) atlikto 2026 m. sausio 14 d. patikrinimo aplinkybių; pateikti pareiškėjams dokumentus: 2026 m. sausio 14 d. patikrinimo aktą ir susijusius šio patikrinimo dokumentus; 2026 m. vasario 2 d. sprendimą pasirašiusio l. e. p. skyriaus Būsto administravimo poskyrio patarėjo X. Y. įgaliojimus pasirašyti šį sprendimą patvirtinančius dokumentus; tarnybinio patikrinimo metu įvertinti: kodėl nebuvo analizuoti pareiškėjų pateikti įrodymai ir viešai prieinami duomenys apie nuomos veiklą Pastatuose; galimą interesų konfliktą, procedūros nešališkumą ir poskyrio specialistų tarnybinę atsakomybę; įpareigoti Administracijos Energetikos skyriaus Būsto administravimo poskyrį iš anksto raštu informuoti pareiškėjus apie bet kokių pakartotinių ar papildomų patikrinimų Pastatuose konkrečią datą ir laiką, sudarant galimybę pareiškėjams dalyvauti patikrinime, teikti paaiškinimus ir pristatyti įrodymus.

Pareiškėjai gavo Administracijos 2026 m. kovo 2 d. raštą, kuriame išdėstytas Administracijos sprendimas atsisakyti nagrinėti pareiškėjų 2026 m. vasario 2 d. ir 2026 m. vasario 4 d. prašymą remiantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 11 straipsnio 3 dalies 4 punktu. Administracija mano, jog kadangi 2026 m. vasario 2 d. sprendimą pareiškėjai yra apskundę Komisijai, todėl šiuo atveju yra susiklosčiusi situacija, kai pareiškėjai tą patį sprendimą apskundė ir Administracijos direktoriui, ir Komisijai, o dėl kitų klausimų, tame tarpe ir tarnybinio patikrinimo, bus sprendžiama, kai bus priimtas galutinis sprendimas byloje, jeigu bus nustatyta pažeidimų.

Pareiškėjai pažymėjo, jog ginčijamas raštas yra neteisėtas ir nepagrįstas, nes priimtas visiškai neįsigilinus į pareiškėjų 2026 m. vasario 2 d. ir 2026 m. vasario 4 d. prašymų turinį; nenurodžius iš esmės jokių motyvų, kodėl atmetamas 2026 m. vasario 4 d. prašymas – kurį ir pati Administracija jau pripažino prašymu, o ne skundu. Taip pat raštas parengtas pažeidžiant objektyvumo reikalavimus, sprendimą surašiusiam Administracijos tarnautojui galimai esant interesų konflikte ir nenusišalinus nuo rašto rengimo. Administracija tokiu būdu pažeidė VAI 3 straipsnio 5 punkto, 9 punkto, 10 straipsnio 5 dalies, 23 straipsnio 3 dalies, 24 straipsnio 1 dalies normas, netinkamai aiškino ir taikė VAI 11 straipsnio 3 dalies 4 punkto normas.

Nors pareiškėjų 2026 m. vasario 2 d. ir 2026 m. vasario 4 d. prašymai susiję su jų asmens teisių ir teisėtų interesų pažeidimu, tačiau prašymais pareiškėjai prašė atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus: atlikti tarnybinį patikrinimą; pateikti konkrečius papildomus dokumentus; pateikti papildomą informaciją. Taigi, 2026 m. vasario 4 d. prašymą šiuo atžvilgiu galima laikyti 2026 m. vasario 2 d. prašymą sukonkretinančiu prašymu. Kaip jau paminėta, pareiškėjai iš tiesų apskundė 2026 m. vasario 2 d. sprendimą Komisijai ir skundo pagrindu pradėta byla Nr. AG-91/04-2026. Tačiau pareiškėjų skundo, nagrinėjamo byloje Nr. AG-91/04-2026, dalykas yra kitas: byloje Nr. AG-91/04-2026 pareiškėjai prašo panaikinti 2026 m. vasario 2 d. sprendimą ir įpareigoti Administraciją iš naujo atlikti Pastatų patikrinimą (pagrindiniai skundo reikalavimai). Tuo tarpu, kaip jau paminėta, pareiškėjų prašymai buvo paduoti dėl tarnybinio patikrinimo atlikimo Administracijai ir papildomos informacijos, papildomų dokumentų pateikimo. Pareiškėjai nurodo VAI 11 straipsnio 3 dalies 4 punktą bei Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau - LVAT) 2008 m. sausio 3 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS442-54/2008, 2022 m. birželio 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-374602/2022 ir pažymi, kad nors pareiškėjai 2026 m. vasario 2 d. ir 2026 m. vasario 4 d. prašymus kildino ir to paties jų teisių ir teisėtų interesų pažeidimo, kaip ir byloje Nr. AG-91/04-2026 paduotą skundą, tačiau prašymai paduoti kitais klausimais, jais pareiškėjai siekia kitokių teisinių pasekmių, nei kad Komisijos byloje paduotu skundu. Kaip matyti, skundžiamame rašte nepateikta iš esmės jokio byloje Nr. AG-91/04-2026 paduoto skundo dalyko ir pareiškėjų prašymų dalyko tapatumo vertinimo. Apsiribota tik paviršutinišku dokumentų pagrindo vertinimu. Taigi, Administracija, priimdama raštą, netinkamai aiškino ir taikė VAI 11 straipsnio 3 dalies 4 punkto normas, nukrypo nuo LVAT formuojamos šių teisės normų aiškinimo ir taikymo praktikos.

Pareiškėjai nurodo ir remiasi VAI 3 straipsniu, 10 straipsnio 5 dalimi, LVAT 2012 m. rugsėjo 28 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. AS-662-538/2012, 2012 m. vasario 13 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. A43897/2012, 2020 m. vasario 12 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. A-486-575/2020, 2010 m. rugpjūčio 24 d. sprendimu administracinėje byloje Nr. A756-450/2010, 2015 m. vasario 18 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. A398-442/2015; 2012 m. liepos 20 d. nutartimi administracinėje byloje A520-2294/2012; 2012 m. rugpjūčio 3 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. A444-2366/2012, 2014 m. gruodžio 4 d. sprendimu administracinėje byloje Nr. A492-1816/2014 ir pažymi, kad rašte nepateikta jokių motyvų, jog iš tiesų sutampa pareiškėjų 2026 m. vasario 2 d. prašymo ir byloje Nr. AG91/04-2026 paduoto skundo dalykas. Netgi nepateikta jokių motyvų/argumentų, kodėl Administracija pareiškėjų 2026 m. vasario 2 d. prašymą laikė būtent skundu. Pareiškėjai pažymėjo, kad į 2026 m. vasario 4 d. prašymą – kuris yra aiškiai suformuluotas kaip prašymas atlikti tarnybinį patikrinimą, pateikti pareiškėjams dokumentus, informaciją – visiškai neatsakyta. Šis 2026 m. vasario 4 d. prašymas akivaizdžiai nebuvo skirtas byloje Nr. AG-91/04-2026

apspūsto 2026 m. vasario 2 d. sprendimo panaikinimui. Juo buvo siekiama įgyvendinti savarankiškus reikalavimus – inicijuoti tarnybinį patikrinimą, gauti administracinės procedūros dokumentus bei įvertinti procedūrinius aspektus. Šie reikalavimai nėra tapatūs 2026 m. vasario 2 d. sprendimo teisėtumo ginčui. Rašte visiškai nepasisakyta, kodėl šiuo metu nėra galimybės atlikti pareiškėjų prašomo tarnybinio patikrinimo, kodėl negalima pateikti pareiškėjams prašomų dokumentų, informacijos. Apsiribota bendro pobūdžio nuoroda į vykstantį ginčą Komisijoje, tačiau nepateikta jokių argumentų, kodėl negali būti pateikti prašomi dokumentai, įvardinti 2026 m. sausio 14 d. patikrinime dalyvavę asmenys ar įvertintas galimas interesų konflikto aspektas. Administracijos darbuotojai 2026 m. sausio 14 d. patikrinimo metu nepristatė vardais ir pavardėmis bei nepateikė identifikavimo kortelių, todėl pareiškėjams nebuvo žinoma, kurie konkretūs tarnautojai dalyvavo administracinėje procedūroje. Tik susipažinus su Administracijos atsiliėpimu į skundą byloje Nr. AG-91/042026 paaiškėjo, kad patikrinime dalyvavo X. A. Iš 2026 m. kovo 2 d. rašto taip pat matyti, kad būtent X. A. buvo šio rašto rengėjas. Taigi Administracijos tarnautojas, dėl kurio veiksmų 2026 m. vasario 4 d. prašyme prašoma atlikti tarnybinį patikrinimą, pats surašė skundžiamą raštą tokio patikrinimo neatlikti. Tai akivaizdus VAI 3 straipsnio 9 punkto normų ir jų numatyto objektyvumo principo pažeidimas. Administracinė procedūra turi būti organizuojama taip, kad nekiltų pagrįstų abejonių dėl sprendimo rengimo proceso nešališkumo. Nešališkumo reikalavimas apima ne tik formalų sprendimo pasirašymą, bet ir jo rengimo bei vertinimo procesą. Pareiškėjai nurodo VAI 24 straipsnio 1 dalies 3 punktą ir pažymi, kad X. A. privalėjo nusišalinti nuo ginčijamo rašto rengimo, ar būti Administracijos nušalintas, tačiau to nebuvo padaryta. Pažeidžiant VAI 23 straipsnio 2 dalies normų numatytą tiesioginį draudimą pareiškėjų prašymai persiūsti nagrinėti tarnautojui, dėl kurio veiksmų prašoma atlikti tarnybinį patikrinimą. Tokiu būdu rengiant ir priimant raštą buvo pažeistos taip pat ir VAI 3 straipsnio, 9 punkto, 24 straipsnio 1 dalies normos.

Atsakovė Administracija atsiliėpimu į pareiškėjų skundą prašo jį atmesti.

Administracija paaiškino, kad 2026 m. vasario 2 d. ir 2026 m. vasario 4 d. skundais pareiškėjai iš esmės ginčija Administracijos 2026 m. vasario 2 d. rašto Nr. *(duomenys neskelbtini)* pagrįstumą (pvz. nurodoma, kad sprendimas Nr. *(duomenys neskelbtini)* priimtas ir pasirašytas vieno asmens – Y. Y., nors patikrinime dalyvavo keli savivaldybės pareigūnai ir kt.), kurio teisėtumas ir pagrįstumas jau yra nagrinėjami Komisijos byloje Nr. AG-91/04-2026 pagal pareiškėjų skundą Administracijai. Atsižvelgiant į tai, Administracija šioje byloje skundžiamu 2026 m. kovo 2 d. raštu visiškai teisingai nurodė, kad šiuo atveju yra susiklosčiusi situacija, kai pareiškėjai tą patį sprendimą apskundė ir Administracijos direktoriui, ir Komisijai (išankstinei administracinių ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijai). Atsižvelgiant į tai ir remiantis VAI 11 straipsnio 3 dalimi, kurioje įtvirtinta, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno, valstybės tarnautojo ar kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad skundą dėl to paties klausimo jau pradėjo nagrinėti išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucija, skundžiamu raštu visiškai pagrįstai atsisakyta nagrinėti skundus. Atsakovė pažymėjo, kad patį procesą dėl Administracijos 2026 m. vasario 2 d. rašto Nr. *(duomenys neskelbtini)* pagrįstumo Komisijoje inicijavo būtent pareiškėjai.

Pareiškėjų galutinis tikslas/rezultatas, kurio siekiama abiejuose procesuose Komisijoje iš esmės analogiškas, iš esmės netenkinantis objekto patikrinimų rezultatai. Papildomai atsakovė pažymėjo, kas atsispindi ir Administracijos raštuose, Administracija dar planuoja atlikti papildomus patikrinimus vietoje, t. y. konkrečiu atveju remtis ne vieno patikrinimo metu užfiksuota situacija, o kelių skirtingais laikotarpiais atliktų patikrinimų rezultatais. Tokioje situacijoje, kai subjektai žino apie planuojamus patikrinimus, jie iš anksto tam pasiruošia (šiuo atveju laikinai išvyksta, išsikrausto ir pan.), todėl įvertinus ir pačių pareiškėjų teiktą papildomą informaciją (nuotraukas, vaizdo medžiagą), kuri, Administracijos įsitikinimu, laikytina netiesioginiais įrodymais, siekiant tinkamai užfiksuoti Patalpų naudojimo ne pagal paskirtį faktą, būtini pakartotiniai patikrinimai. Atsakovė

paaikšino, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos statybos įstatymo (toliau – Statybos įstatymas) 49 straipsnio 1 dalies 3 punktu, statinių naudojimo priežiūrą atlieka savivaldybių administracijos. Administracijos direktoriaus 2025 m. rugpjūčio 8 d. įsakymu Nr. 30-2075/25 patvirtintose Statinių naudojimo priežiūros taisyklėse nurodoma, kad statinių naudojimo priežiūros vykdytojų funkcijas Vilniaus mieste atlieka Administracijos Poskyrio specialistai (toliau – priežiūros vykdytojai). 2026 m. sausio 14 d. patikrinus Patalpas, nustatyta, kad Patalpų paskirties grupė: vienbučių ir dvibučių; pagrindinė naudojimo paskirtis: vienbučių; baigtumo procentas: 85 %; Patalpų savininkas – X. Y. (toliau – Patalpų savininkas). Šiuo atveju atkreiptinas dėmesys, kad, kaip minėta, Patalpų baigtumo procentas yra 85 %. Remiantis statybos techninio reglamento STR 1.07.03:2017 „Statinių techninės ir naudojimo priežiūros tvarka. Naujų nekilnojamojo turto kadastro objektų (inžinerinių statinių) formavimo tvarka“ 8 punktu, statinio naudojimas ir priežiūra apskritai prasideda užbaigus jo statybą. Administracija nurodo Statinių naudojimo priežiūros taisyklių 11.5 papunktį, Statybos įstatymo 47 straipsnio 1 dalies 1 punktą, 2 straipsnio 54, 56, 59 dalį ir pažymi, kad įvertinus skundžiamą raštą ir galiojantį teisinį reguliavimą, akivaizdu, kad jis yra teisėtas ir pagrįstas, o VAI 11 straipsnio 3 dalis pritaikyta pagrįstai.

Atsakovė pažymi, jog ginčijamas raštas neprieštaruoja jokiems aukštesnės galios teisės aktams, jį priėmė kompetentingas subjektas, o pats raštas yra motyvuotas, atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies nuostatas, taip pat faktinės aplinkybės jame aptartos pakankamai aiškiai ir suprantamai. Vien ta aplinkybė, kad pareiškėjai iš esmės nesutinka su nagrinėjimo rezultatu, nesudaro pagrindo konstatuoti jų teisės į objektyvų prašymo nagrinėjimą teisės aktų nustatyta apimtimi pažeidimo.

Skundas atmestinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Administracijos 2026 m. kovo 2 d. rašto Nr. *(duomenys neskkelbtini)* teisėtumo ir pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjai 2026 m. vasario 2 d. raštu kreipėsi į Administraciją prašydami: 1. pateikti išsamų 2026 m. sausio 14 d. patikrinimo aktą ir visą pirminę fiksuotą medžiagą, kuria buvo remtasi priimant sprendimą dėl galimo naudojimo ne pagal paskirtį; 2. motyvuotai paaiškinti, kodėl nebuvo vertinti pareiškėjų pateikti įrodymai, VTPSI nustatyti faktai, skelbimų duomenys ir prašymas atlikti neplaninį patikrinimą; 3. paaiškinti Y. Y. įtraukimą į rašto gavėjus; 4. pateikti tinkamai elektroniniu parašu pasirašytą sprendimo versiją arba oficialų paaiškinimą dėl parašo patikros rezultatų.

Pareiškėjai 2026 m. vasario 4 d. prašymu kreipėsi į Administracijos direktorių prašydami: 1. nedelsiant pradėti tarnybinį patikrinimą dėl sprendimo Nr. *(duomenys neskkelbtini)* rengimo ir 2026 m. sausio 14 d. patikrinimo atlikimo aplinkybių; 2. per 10 darbo dienų pateikti pareiškėjams: patikrinimo aktą su visų dalyvavusių pareigūnų parašais; – visą pirminę fiksuotą medžiagą (nuotraukas, vaizdo įrašus, protokolus, užrašus); – darbuotojų, atlikusių patikrinimą, tarnybinius paaiškinimus; teisinį pagrindą, kuriuo X. Y. vieninteliui suteikta teisė pasirašyti sprendimą; 3. įvertinti, kodėl nebuvo analizuoti pareiškėjų pateikti įrodymai ir viešai prieinami duomenys apie nuomos veiklą, įskaitant skelbimų portalų istoriją bei inžinerinių apskaitų duomenis; 4. įvertinti galimą interesų konfliktą, procedūros nešališkumą ir poskyrio specialistų tarnybines atsakomybę; 5. įpareigoti Energetikos skyriaus Būsto administravimo poskyrį iš anksto raštu informuoti pareiškėjus apie bet kokių pakartotinių ar papildomų patikrinimų konkrečią datą ir laiką, sudarant galimybę pareiškėjams dalyvauti patikrinime, teikti paaiškinimus ir pristatyti įrodymus; 6. atsakymą į šį prašymą bei visą su tyrimu susijusią informaciją pateikti pareiškėjams elektroniniu paštu.

Administracija 2026 m. kovo 2 d. raštu Nr. *(duomenys neskkelbtini)* „Dėl gauto skundo ir prašymo dėl patalpų *(duomenys neskkelbtini)* naudojimo paskirties“, be kita ko, nurodė, jog nagrinėjamu atveju, pareiškėjai skunde nurodo, kad skundžiamas sprendimas taip pat yra apskūstas Komisijai bei Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigai. Šiuo atveju yra susiklosčiusi situacija, kai pareiškėjai tą patį sprendimą apskundė ir Administracijos direktoriui, ir Komisijai (išankstinei administracinių ginčų ne teismo tvarka institucijai). Komisijoje skundas priimtas,

posėdis, kuriame bus nagrinėjamas skundas (bylos Nr. AG-91/04-2026), vyks 2026 m. kovo 17 d. rašytinio proceso tvarka, t. y. bylos šalims nedalyvaujant. Atsižvelgiant į tai, kad Komisijoje yra registruotas pareiškėjų skundas dėl skundžiamo sprendimo panaikinimo, skundą ir prašymą, remiantis VAI 11 straipsnio 3 dalies 4 punktu, atsisakoma nagrinėti. Papildomai informavo, kad dėl kitų klausimų, tarp jų ir tarnybinio patikrinimo, bus sprendžiama, kai bus priimtas galutinis sprendimas byloje, jeigu bus nustatyta pažeidimų.

Pareiškėjai su šiuo Administracijos 2026 m. kovo 2 d. raštu nesutinka, prašo jį panaikinti.

VAI 11 straipsnio 3 dalies 4 punkte nustatyta, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad skundą dėl to paties klausimo pradėjo nagrinėti išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucija ar teismas.

Byloje esantys faktiniai duomenys patvirtina, kad pareiškėjai 2026 m. vasario 9 d. patikslintu skundu kreipėsi į Komisiją prašydami: panaikinti Administracijos 2026 m. vasario 2 d. sprendimą Nr. (*duomenys neskelbtini*) kaip neteisėtą ir nepagrįstą; įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybę: iš naujo atlikti statinių, esančių adresu (*duomenys neskelbtini*), naudojimo patikrinimą; vertinti faktinį statinių naudojimą laikotarpiu nuo 2022 m., neapsiribojant vien patikrinimo dienos ar dabartine būkle; įvertinti pareiškėjų pateiktą įrodymų visumą, įskaitant aplinkybes iki patikrinimo ir po jo; atsižvelgti į galimą įrodymų pašalinimą ir situacijos pakeitimą prieš patikrinimą ir iškart po jo; užtikrinti pareiškėjų dalyvavimą procedūroje ir tinkamą informavimą; surašyti tinkamą patikrinimo aktą, pasirašytą visų patikrinime dalyvavusių specialistų, nurodant teisinį pagrindą, vertintus įrodymus ir nustatytas aplinkybes; priimti individualiai motyvuotą administracinį sprendimą, kuriame būtų išsamiai atsakyta į visus pareiškėjų argumentus.

Atitinkamai tiek 2026 m. vasario 2 d. prašyme, tiek 2026 m. vasario 4 d. prašyme pareiškėjai nurodo, jog „<...> gavome Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2026-02-02 sprendimą Nr. (*duomenys neskelbtini*) dėl pastatų (*duomenys neskelbtini*) naudojimo ne pagal paskirtį. Susipažinę su sprendimu konstatuojame, kad jis yra neišsamus ir nepagrįstas.<...>“, 2026 m. vasario 4 d. prašyme pareiškėjai, be kita ko, taip pat nurodo, kad prašo „<...> Nedelsiant pradėti tarnybinių patikrinimų dėl sprendimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) rengimo ir 2026-01-14 patikrinimo atlikimo aplinkybių.<...>“.

Taigi, Komisija, įvertinusi pareiškėjų patikslinto skundo, gauto administracinėje byloje Nr. AG-91/04-2026 turinį, taip pat 2026 m. vasario 2 d. prašymo ir 2026 m. vasario 4 d. prašymo turinį, daro išvadą, jog pareiškėjai iš esmės nesutinka su tuo pačiu Administracijos 2026 m. vasario 2 d. sprendimu Nr. (*duomenys neskelbtini*). Pažymėtina, jog skunde pareiškėjai taip pat pripažįsta, jog pareiškėjai prašymus kildino dėl to paties pažeidimo nurodydami, jog „<...> nors pareiškėjai 2026 m. vasario 2 d. ir 2026 m. vasario 4 d. prašymus kildino iš to paties jų teisių ir teisėtų interesų pažeidimo, kaip ir byloje Nr. AG-91/04-2026 paduotą skundą, tačiau prašymai paduoti kitais klausimais <...>“. Komisija pažymi, jog šiuo atveju VAI 11 straipsnio 3 dalies 4 punkto nuostatos neturėtų būti aiškinamos formaliai siaurai, nes ši nuostata nenurodo viešojo administravimo subjektui konstatuoti idealios dviejų prašymų sutapties. Nuostata nurodo skundo pateikimą dėl to paties klausimo, kas šiuo nagrinėjamu atveju ir vertintina kaip to paties pareiškėjų keliamo klausimo nagrinėjamas skirtinguose prašymuose.

Dėl pareiškėjų 2026 m. vasario 4 d. prašyme nurodyto prašymo nedelsiant pradėti tarnybinių patikrinimų dėl sprendimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) rengimo ir 2026 m. sausio 14 d. patikrinimo atlikimo aplinkybių vertintina, jog Administracija pagrįstai ginčijamame sprendime nurodė, kad dėl tarnybinio patikrinimo bus sprendžiama, kai bus priimtas galutinis sprendimas byloje, jeigu bus nustatyta pažeidimų. Pažymėtina, jog šiuo atveju nors ir byloje Nr. AG-91/04-2026 priimtas Komisijos 2026 m. kovo 20 d. sprendimas tenkinti pareiškėjų skundą iš dalies, tačiau šis sprendimas dar nėra įsiteisėjęs.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, tenkinti pareiškėjų skundo jame išdėstytais motyvais Komisija neturi pagrindo, todėl pareiškėjų skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjų X. X. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Komisijos nariai

Ingrida Sabaliauskienė

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas