



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2026 m. balandžio 13 d. Nr. 21RE-

(AG-232/02-2026)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės, Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,

dalyvaujant pareiškėjui X. X.,

atsakovės Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos įgaliotai atstovei Y. Y.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. X. skundą dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos rašto panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas X. X. (toliau – pareiškėjas) skundu Komisijos prašo panaikinti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Tarnyba) 2026 m. kovo 5 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl registracijos Užimtumo tarnyboje“ (toliau – ir Raštas).

Pareiškėjas paaiškino, kad su ginčijamu Raštu nesutinka, nes prieš jo išregistravimą iš Tarnybos pareiškėjas negavo pasiūlymų dėl darbo, nors buvo Tarnybai nurodęs ir savo telefono numerį, ir elektroninį paštą.

Komisijos posėdžio metu pareiškėjas palaikė skundą, prašė jį tenkinti. Pareiškėjas paaiškino, kad Tarnybos 2025 m. rugsėjo 17 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) neskundė, šiuo metu yra registruotas Tarnyboje, 2026 m. kovo mėnesį telefonu bendravo su Tarnybos aptarnaujančiais specialistais.

Atsakovė Tarnyba atsiliepimu į pareiškėjo skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Tarnyba paaiškino, kad pareiškėjas skųsdamas Raštą, skundžia tik atsakymą jam, kuriame paaiškinama, kodėl užimto asmens statusas jam buvo panaikintas. Rašto skundimas, nėra sprendimo panaikinti užimto asmens statuso sprendimo apskundimas. Rašte labai aiškiai išdėstyta, kodėl pareiškėjui buvo panaikintas užimto asmens statusas, nurodytos faktinės aplinkybės, pareiškėjo nepasiekiamumas suplanuotų apsilankymų metu, t. y. raštas tik papildomas informacinis dokumentas, kuris detaliau paaiškina pareiškėjo situaciją, jo veiksmus (neveikimą) registracijos metu. Raštas atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) numatytus reikalavimus, todėl nėra pagrindo jo laikyti neteisėtu ir prašyti jį naikinti.

Pareiškėjas registravosi Tarnyboje 2022 m. lapkričio 28 d., ir jam buvo suteiktas užimtumo asmens statusas, atsižvelgiant į Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Sodra) pateiktą informaciją apie darbinės veiklas, kurioje

numatyta, kad nuo 2022 m. balandžio 25 d. pareiškėjas vykdė individualią veiklą. Pažymėtina, kad 2022 m. lapkričio 29 d. konsultacijos metu buvo aptarti registracijos tikslai ir lūkesčiai ir įteikta darbo ieškančio asmens atmintinė (toliau – DIA). Suplanuoti apsilankymai 2024 m. gruodžio 23 d., 2025 m. vasario 5 d., 2025 m. balandžio 7 d. ir 2025 m. birželio 16 d. nebuvo įvykę, pareiškėjas nekėlė nurodyto telefono ragelio, neatvyko į Tarnybą pas paskirtą specialistą t. y. nebuvo jokiais būdais pasiekiamas. Atsakovė pažymėjo, kad paskutinį kartą, t. y. 2025 m. birželio 16 d. specialistui bandant su pareiškėju susisiekti, buvo išjungtas net nurodytas telefono numeris. Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjas nebuvo pasiekiamas nuo pat 2024 m. gruodžio 23 d., taigi Tarnybos Vilniaus klientų aptarnavimo departamento Vilniaus 4-ojo skyriaus vedėja 2025 m. rugsėjo 18 d. priėmė sprendimą Nr. *(duomenys neskelbtini)* panaikinti pareiškėjo užimto asmens statusą kaip ilgiau kaip 3 mėnesius nesinaudojant Tarnybos teikiamomis darbo rinkos paslaugomis (Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymo (toliau – Įstatymas) 22 straipsnio 6 dalis). Asmenims, kuriems suteiktas užimto asmens statusas nėra siūlomos laisvos darbo vietos, jei pats asmuo nėra tokio noro išreiškęs, kadangi asmuo jau yra užimtas, jį sieja darbo santykiai ar jiems prilyginami. Tuo labiau, pareiškėjas, kaip minėta anksčiau, nebuvo pasiekiamas nuo 2024 m. gruodžio 23 d. Pareiškėjo netinkami veiksmai aiškiai rodo, kad asmuo nebuvo motyvuotas tinkamai vykdyti savo kaip užimto asmens pareigas, nors su pareigomis registruodamasis buvo supažindintas.

Atsakovė atkreipė dėmesį į tai, jog pareiškėjui tai buvo ne pirma registracija Tarnyboje, o ketvirta, todėl teisės ir pareigos pareiškėjui buvo tikrai žinomos. Užimto asmens statuso panaikinimo pagrindai numatyti Įstatymo 22 straipsnio 6 dalyje „<...> ilgiau kaip 3 mėnesius nesinaudojančių darbo rinkos paslaugomis <...>“. Svarbių priežasčių sąrašas nėra numatyta, kadangi paslaugų nesinaudojimo terminas yra pakankamai ilgas, t. y. 3 mėnesiai. Šiuo atveju, pareiškėjas neįvykdė savo kaip užimto asmens pareigos ir per nustatytą laikotarpį neatvyko į Tarnybą pasinaudoti darbo rinkos paslaugomis, t. y. nebuvo pasiekiamas nuo pat 2024 m. gruodžio 23 d. Pažymėtina ir tai, kad šiuo metu pareiškėjas yra registruotas Tarnyboje nuo 2025 m. lapkričio 11 d., tačiau suplanuoto apsilankymo metu 2026 m. kovo 9 d. 10 val. neatvyko pas aptarnaujančią specialistą, taip pat nekėlė nurodyto telefono numerio. Kitas apsilankymas (kontaktinis) numatytas 2026 m. kovo 26 d. 10.15 val. pas naujai priskirtą aptarnaujančią specialistą (pareiškėjo prašymu), atvykus nustatytu laiku bus tikslinamas registracijos tikslas, vertinamas esamas individualus užimtumo veiklos planas ir numatytos priemonės, bei teikiamos darbo rinkos paslaugos. Apie naują aptarnaujančią specialistą, apsilankymo vietą ir laiką, pareiškėjas buvo informuotas 2026 m. kovo 10 d. el. paštu. Pareiškėjui neatvykus numatytu laiku, bus panaikintas bedarbio statusas už pažeidimus (Įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 6 punkto pagrindu). Apibendrinant atsiliepime išdėstytus argumentus, darytina išvada, kad Tarnybos raštas, yra pagrįstas, išsamus ir aiškus, todėl yra pagrįstas ir teisėtas.

Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovė palaikė atsiliepime išdėstytus argumentus, prašė skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Skundas atmestinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Tarnybos 2026 m. kovo 5 d. rašto Nr. *(duomenys neskelbtini)* teisėtumo ir pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2026 m. vasario 12 d. elektroniniu laišku kreipėsi į Tarnybą nurodydamas, jog buvo išregistruotas iš Tarnybos ir jam nebuvo pateikta jokių argumentų kodėl. Prašė panaikinti pareiškėjo išregistravimą iš Tarnybos.

Tarnyba 2026 m. kovo 5 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl registracijos Užimtumo tarnyboje“ pareiškėjui į jo prašymą atsakė, be kita ko, pažymėdama, jog sprendimas dėl pareiškėjo registracijos Tarnyboje panaikinimo yra teisėtas ir pagrįstas, nes pareiškėjas ilgiau kaip 3 mėnesius nesinaudojo darbo rinkos paslaugomis (Įstatymo 22 straipsnio 6 dalis). Nurodė, faktines aplinkybes ir pažymėjo, jog Tarnybos skyriaus specialistas ne kartą bandė su pareiškėju susisiekti registracijos Tarnyboje metu pareiškėjo nurodytu telefono numeriu, siekdamas teikti pareiškėjui darbo rinkos

paslaugas ir aptarti tolimesnį bendradarbiavimą, tačiau su pareiškėju susisiekti nepavyko – į skambučius pareiškėjas neatsiliepė ir neperskambindavo.

Pareiškėjas nesutinka su šiuo Raštu, skunde nurodo, jog prieš jo išregistravimą iš Tarnybos pareiškėjas negavo pasiūlymų dėl darbo, nors buvo Tarnybai nurodęs ir savo telefono numerį, ir elektroninį paštą.

Įstatymas nustato pagrindines užimtumo formas ir jų sistemą, darbo ieškančių asmenų užimtumo rėmimo sistemos teisinius pagrindus, jos tikslą, uždavinius, užimtumo rėmimo politiką įgyvendinančių subjektų funkcijas, darbo rinkos paslaugų teikimo ir užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo organizavimą ir finansavimą, atsakomybę už nelegalų darbą, užsieniečių įdarbinimo tvarkos pažeidimus, nedeklaruotą darbą ir nedeklaruotą savarankišką veiklą (1 straipsnio 1 dalis).

Įstatymo 22 straipsnio 4 dalyje nustatyta, jog darbo ieškantis asmuo, kuris neatitinka šio straipsnio 1 ir 2 dalyse nustatytų sąlygų arba kurio bedarbio statusas buvo panaikintas dėl šio įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 5–9 punktuose nurodytų aplinkybių, arba nedirbantis asmuo (išskyrus šio straipsnio 5 dalyje nurodytą nedirbantį asmenį), kurį Tarnyba, vadovaudamasi šio straipsnio 7 dalimi, Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka pripažįsta darbo rinkai besirengiančiu asmeniu, Tarnyboje Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka gali būti registruotas vienu iš šių statusų: užimto asmens (1 punktą); pensinio amžiaus asmens (2 punktą); besimokančio asmens (3 punktą); asmens, praradusio bedarbio statusą (4 punktą); darbo rinkai besirengiančio asmens (5 punktą).

Įstatymo 22 straipsnio 6 dalyje nurodyta, kad asmenų, nurodytų šio straipsnio 4 dalies 1–4 punktuose, ilgiau kaip 3 mėnesius nesinaudojančių darbo rinkos paslaugomis, registracija Užimtumo tarnyboje nutraukiama.

Pagal Įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 6 punktą, bedarbio statusas panaikinamas kai bedarbis be svarbių priežasčių neatvyksta į Tarnybą nustatytu laiku priimti pasiūlymo dirbti arba sudaryti individualaus užimtumo veiklos plano, arba dalyvauti individualiame užimtumo veiklos plane numatytose aktyvios darbo rinkos politikos priemonėse, užimtumo didinimo programose ar naudotis šiame plane numatytomis darbo rinkos paslaugomis.

VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Atitinkamai, Taisyklių 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Taisyklių 45 punkte nustatyta, kad atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Pagal teismų praktiką, asmuo, nepriklausomai nuo dokumento, kuriuo kreipiasi į viešojo administravimo subjektą, pobūdžio (skundas, pareiškimas, prašymas), turi teisę, kad šis kreipimasis būtų išnagrinėtas ir į jį būtų atsakyta teisės aktų nustatyta tvarka (žr. LVAT 2018 m. rugsėjo 18 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-651-624/2018).

LVAT, nagrinėdamas asmens kreipimąsi į viešojo administravimo subjektą, kai tokiu kreipimusi pagal jo turinį ir pobūdį nebuvo siekiama apginti konkrečią besikreipusio asmens teisę ar teisėtą interesą, tai yra kreipimąsi, kuris atitinka Taisyklių 45.4 papunktį, pažymėjo, kad toks kreipimasis turi būti išnagrinėtas ir pareiškėjui pateiktas atsakymas Taisyklėse nurodytomis sąlygomis ir apimtimi; pasak teismo, kilus teisminiam ginčui dėl viešojo administravimo subjekto atsakymo, pareiškėjo teisė į objektyvų ir nešališką jo kreipimosi nagrinėjimą yra savo pobūdžiu procesinė ir ginama tokia apimtimi, kuri numatyta Taisyklėse. Todėl teismas tokiu atveju turi įvertinti, ar atsakovas, pateikdamas atsakymą į minėto pobūdžio kreipimąsi pareiškėjui, įvykdė

Taisyklėse nustatytas sąlygas (žr. LVAT 2012 m. spalio 18 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A492-2452/2012).

Atkreiptinas dėmesys, jog šiuo atveju sutiktina su Tarnybos pozicija, kad pareiškėjas Komisijai ginčija Tarnybos raštą, kuriuo Tarnyba pateikė pareiškėjui atsakymą į jo 2026 m. vasario 12 d. prašymą, tačiau pareiškėjas skundžia tik atsakymą jam, kuriame paaiškinama, kodėl užimto asmens statusas jam buvo panaikintas. Rašto skundas, nėra sprendimo panaikinti užimto asmens statuso sprendimo apskundimas, todėl šiuo atveju Komisija vertins rašto teisėtumą šio ginčo ribose.

Bylos duomenimis nustatyta, jog pareiškėjui 2026 m. vasario 12 d. pasikreipus į Tarnybą su prašymu dėl jo išregistravimo iš Tarnybos sprendimo panaikinimo, Tarnyba ginčijamu raštu nurodė, jog sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas bei pateikė paaiškinimus. Vertinant ginčijamo rašto turinį matyti, jog Tarnyba pareiškėjui paaiškino, kodėl pareiškėjo konkrečiu atveju buvo panaikintas bedarbio statusas, t. y. dėl to, jog pareiškėjas ilgiau kaip 3 mėnesius nesinaudojo darbo rinkos paslaugomis (Įstatymo 22 straipsnio 6 dalis), taip pat Tarnybos skyriaus specialistas ne kartą bandė su pareiškėju susisiekti registracijos Tarnyboje metu pareiškėjo nurodytu telefono numeriu, siekdamas teikti pareiškėjui darbo rinkos paslaugas ir aptarti tolimesnį bendradarbiavimą, tačiau su pareiškėju susisiekti nepavyko – į skambučius pareiškėjas neatsiliepė ir neperskambindavo. Šias faktines aplinkybes patvirtina ir byloje esantys suplanuotų apsilankymų, turėjusių įvykti 2024 m. gruodžio 23 d., 2025 m. vasario 5 d., 2025 m. balandžio 7 d. ir 2025 m. birželio 16 d. išrašai, iš kurių matyti, jog pareiškėjas neatvyko, nepaskambino, neinformavo apie svarbias neatvykimo priežastis bei nekėlė ragelio. Pareiškėjas skunde Komisijai taip pat šias faktines aplinkybes paneigiančių įrodymų nepateikė, o tik pažymėjo, jog Tarnyba jam neteikė darbo pasiūlymų, tačiau kaip matyti ir byloje esančių duomenų, Tarnyba neturėjo galimybės su pareiškėju susisiekti, todėl teigti, jog ginčijamame Rašte nustatytos faktinės aplinkybės yra nepagrįstos ar neparemtos teisės aktais, Komisija neturi nei teisinio, nei faktinio pagrindo, todėl pareiškėjo skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X. X. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Komisijos nariai

Ingrida Sabaliauskienė

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas