



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2026 m. kovo 31 d. Nr. 21RE-

(AG-141/06-2026)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Vytauto Kurpuveso, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės (pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. X. skundą atsakovei Vilniaus miesto savivaldybės administracijai dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos atsakymo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja X. X. (toliau – pareiškėja) skundu Komisijos prašo panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) Ikimokyklinio ugdymo skyriaus (toliau – Skyrius) 2026 m. vasario 2 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir ginčijamas atsakymas, atsakymas) kaip nepagrįstą ir neteisėtą. Įpareigoti Administraciją atlikti naują, išsamų ir nešališką faktinių aplinkybių tyrimą, surenkant ir įvertinant visus reikšmingus duomenis, aiškiai identifikuojant taikytas teisės normas bei pateikiant išsamų teisinį jų taikymo pagrindimą, įvertinant vaiko amžių, proporcingumo kriterijų ir remtis vaiko geriausių interesų principu. Pateikti motyvuotą sprendimą, kuriame būtų aiškiai nurodytos taikytos teisės normos ir jų taikymo argumentai.

Pareiškėja paaiškino, kad ginčijamu atsakymu konstatuota, jog Vilniaus lopšelio-darželio (duomenys neskelbtini) darbuotojų ir administracijos veikloje teisės aktų pažeidimų nenustatyta. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 3 straipsnio 1 dalies 1, 2 ir 5 punktais, viešojo administravimo subjektai privalo vadovautis teisėtumo, objektyvumo ir proporcingumo principais. To paties įstatymo 8 straipsnis (Komisijos pastaba: nuo 2020 m. lapkričio 1 d. VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktai) nustato pareigą administracinius sprendimus pagrįsti objektyviais duomenimis ir motyvuoti. Lietuvos Respublikos vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo (toliau – VTAPI) 4 straipsnis įtvirtina vaiko geriausių interesų viršenybės principą, o Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo (toliau – Švietimo įstatymas) 47 straipsnio 2 dalis įpareigoja užtikrinti saugią ir vaiko poreikius atitinkančią aplinką. Pažymėtina, jog ginčijamame sprendime nurodoma, kad aplinkybės buvo vertintos nešališkai, tačiau iš pateikto vertinimo turinio matyti, jog atsakymas yra faktinis rėmimasis tik darželio versija: didžioji dalis išvadų grindžiama tik darželio (duomenys neskelbtini) administracijos ir darbuotojų pateiktais paaiškinimais; pareiškėjos skunde pateikti faktai ir argumentai nėra analizuojami tik paminimi ar vertinami kritiškai; esminiai prieštaravimai tarp šalių pozicijų nėra sprendžiami, o automatiškai priimi darželio naudai; motyvavimas neišsamus; nepateikta teisės normų analizė; neišanalizuotas proporcingumas; yra vidinis išvadų prieštaravimas. Visi šie aspektai rodo, kad tai yra vienpusio tyrimo požymis.

Taigi, 2026 m. sausio 14 d. Vilniaus lopšelio-darželio (duomenys neskelbtini) grupėje pareiškėjos (duomenys neskelbtini) dukra pietų miego metu apie vieną valandą buvo laikoma pasodinta ant naktipuodžio, nepaisant akivaizdžių nuovargio požymių ir mieguistumo. Ginčijamame

atsakyme nurodyta, kad situacija sietina su adaptacijos laikotarpiu; darbuotojos siekė išvengti emocinio streso; situacijai įtakos galėjo turėti vaiko tėvo buvimas patalpose; administracija reagavo tinkamai; teisės aktų pažeidimų nenustatyta. Šiuo skundu pareiškėja ginčija ne pedagoginių veiksmų turinį savaime, bet Administracijos atsakymo teisėtumą, pagrįstumą ir atitiktį VAI reikalavimams.

Pareiškėjos teigimu, buvo pažeistas išsamumo ir objektyvumo principas. Sprendimas grindžiamas iš esmės vien tik darželio administracijos ir darbuotojų paaiškinimais. Administracijos sprendimo neteisėtumas pasireiškia tuo, kad Administracija neatliko savarankiško ir objektyvaus vertinimo bei nepagrindė išvados teisės normomis. Nėra atlikta nepriklausoma faktinių aplinkybių analizė, proporcingumo vertinimas, vaiko amžiaus ir vystymosi ypatumų analizė, vaiko geriausių interesų principo taikymo analizė. Pareiškėja pažymi, kad Lietuvos Respublikos teisės aktuose nėra jokios normos, kuri vadinamajam vaiko adaptaciniam laikotarpiui suteiktų savarankišką teisinę reikšmę, leidžiančią nukrypti nuo vaiko priežiūros, orumo užtikrinimo ar jo geriausių interesų apsaugos reikalavimų. Adaptacijos laikotarpiu vaikas laikytinas ypatingai pažeidžiamu, todėl ugdymo įstaigai kyla pareiga taikyti didesnę individualų dėmesį, aktyvią ir nuolatinę priežiūrą bei proporcingas, vaiko amžių ir emocinę būklę atitinkančias priemones. Sprendime nurodoma, kad pasak darželio pateiktos informacijos, pagrindinė užsitęsusios situacijos priežastis adaptacinis laikotarpis. Tačiau nei Švietimo įstatymas, nei VTAPI, nei ikimokyklinį ugdymą reglamentuojantys poįstatyminiai aktai nenumato, kad adaptacijos laikotarpis galėtų pateisinti vaiko fizinio ar psichologinio diskomforto sukėlimą ar pasyvų jo laikymą tam tikroje padėtyje, kas įvyko šio įvykio metu. Dėl šios priežasties vaiko laikymo ant naktipuodžio apie vieną valandą pateisinimas adaptaciniu laikotarpiu, pareiškėjos nuomone, yra teisiškai nepagrįstas, neatitinka vaiko geriausių interesų principo ir negali būti laikomas teisėtu ar pateisinamu ugdymo praktikos elementu. Viešojo administravimo subjektas privalo atlikti savarankišką ir nešališką faktų vertinimą, o ne apsiriboti vienos ginčo šalies versija.

Sprendime pateikiama prielaida, kad vaiko tėvo buvimas patalpose turėjo įtakos situacijos sprendimui. Pareiškėja pažymi, kad tai neteisėtas darželio bandymas perkelti atsakomybę tėvui. Lietuvos Respublikos teisės aktuose nėra jokios normos, pagal kurią vaiko tėvų buvimas ugdymo įstaigos patalpose adaptaciniu laikotarpiu perimtų ar sumažintų ugdymo įstaigos atsakomybę už vaiką. Priešingai, vadovaujantis Švietimo įstatymo 47 straipsnio 2 dalimi, ugdymo įstaiga privalo užtikrinti saugią, vaiko poreikius atitinkančią aplinką ir tinkamą vaiko priežiūrą viso buvimo įstaigoje metu. Taip pat VTAPI 4 straipsnyje įtvirtintas vaiko geriausių interesų viršenybės principas reiškia, kad atsakomybė už vaiko gerovę tenka institucijai, kuri faktiškai vykdo vaiko priežiūrą, nepriklausomai nuo to, ar vaiko tėvai tuo metu yra įstaigos patalpose. Todėl sprendime pateiktas darželio argumentas, jog situacijos sudėtingumą lėmė vaiko tėvo buvimas darželio patalpose, laikytinas nepagrįstu, nes nepateikta jokios teisinės analizės, pagrindžiančios tokios aplinkybės reikšmę, yra teisiškai nepagrįstas ir nepaneigia ugdymo įstaigos pareigos aktyviai ir profesionaliai užtikrinti vaiko gerovę, taip pat negali pateisinti vaiko laikymo ant naktipuodžio apie vieną valandą pietų miego metu. Pareiškėjos nuomone, vaiko priežiūros pareiga šiuo laikotarpiu nebuvo ir negalėjo būti perkelta tėvui, todėl bet koks darželio administracijos bandymas tėvo buvimą laikyti atsakomybę lengvinančia ar ją perkeliančia aplinkybe laikytinas neteisėtu. Sprendime nepagrįstai sudaromas įspūdis, kad tėvo buvimas galėjo turėti reikšmės darbuotojų veiksmų vertinimui, nors tai neturi teisinės reikšmės vaiko interesų užtikrinimo pareigos kontekste.

Dėl darželio pedagogių ir administracijos veiksmų pareiškėja pažymi, jog ginčijamame atsakyme nurodyta aplinkybė, jog mokytojos buvo priverstos kviešti administracijos atstovą, savaime patvirtina, kad pedagogės nesugebėjo savarankiškai ir operatyviai suvaldyti situacijos, susijusios su aiškiais vaiko nuovargio požymiais. Pats faktas, kad vaikas apie vieną valandą buvo laikomas ant naktipuodžio pietų miego metu, nepaisant jo akivaizdaus nuovargio, rodo ne „švelnaus metodo“ taikymą, o neadekvačiai uždelstą reagavimą, neatitinkantį vaiko amžiaus ir būklės. Administracijos darbuotojo įtraukimas po ilgo neveikimo laikotarpio nepaneigia pažeidimo, bet priešingai – patvirtina, jog situacija nebuvo valdoma nei pedagoginiu, nei administraciniu lygmeniu, o darželio vadovybė neįgyvendino pareigos užtikrinti, kad vaiko poilsis būtų laiku ir realiai garantuotas. Todėl

sprendime pateiktas teiginys, jog problema buvo sprendžiama, pareiškėjos laikytinas teisiškai nepagrįstu, nes faktinės aplinkybės rodo uždelstą reagavimą ir nesugebėjimą valdyti situacijos savarankiškai pedagoginiu, ir net administraciniu lygmeniu, pasireiškusį nepateisinamai ilgu vaiko laikymu fiziškai ir emociškai netinkamoje padėtyje. Sprendime pateiktas Administracijos veiksmų vertinimas, pareiškėjos teigimu, yra teisiškai nepagrįstas, nes faktinės aplinkybės patvirtina, kad esminis pažeidimas kilo pedagoginio lygmens neveikimo stadijoje – auklėtojos laiku neužtikrino vaiko poilsio, nors buvo akivaizdūs nuovargio požymiai. Apie vieną valandą trukęs vaiko laikymas ant naktipuodžio pietų miego metu savaime rodo, kad situacija nebuvo valdoma nei operatyviai, nei profesionaliai, o administracijos įsitraukimas įvyko tik po to, kai jau įvyko susiklosčiusios aplinkybės, galinčios sudaryti vaiko interesų pažeidimo požymius. Darželio direktorė, kaip įstaigos vadovė, privalėjo užtikrinti veiksmingą situacijos sprendimą ir tinkamą pavaldžių darbuotojų veiklos kontrolę, tačiau realių, nedelsiant vaiko interesus užtikrinančių priemonių nesiėmė. Kreipimasis į vaiko tėvą pagalbos negali būti laikomas tinkamu reagavimu, nes vaiko priežiūros pareiga ugdymo įstaigoje tenka pedagogams ir darželio vadovybei, o tėvų buvimas ar jų elgesys nei perkelia, nei sumažina šios atsakomybės. Todėl bandymas pateisinti susidariusią situaciją administraciniais veiksmais ar vėlesniais dialogais yra teisiškai nereikšmingas ir nepaneigia fakto, kad vaiko interesai tuo metu nebuvo tinkamai užtikrinti.

Dėl darželio darbuotojų elgesio ir teisės aktų reikalavimų laikymosi pareiškėja pažymi, jog sprendime nurodomas punktas „Dėl Darželio darbuotojų elgesio ir teisės aktų reikalavimų laikymosi“ remiamasi argumentais, kad darbuotojos (auklėtojos ir padėjėja) yra kvalifikuotos ir ankstesnių nusiskundimų nebuvo. Tačiau sprendime nėra nurodyta, koks darbuotojų elgesys vertintas, pagal ką vertintas elgesys, nėra nurodoma jokių teisės aktų, pagal kuriuos buvo vertintas elgesys, bei nėra nurodyta kokių teisės aktų reikalavimų buvo laikomas. Taip pat pareiškėja atkreipia dėmesį į faktą, kad vertinant darbuotojų elgesį ir teisės aktų laikymosi atitikimą, kalbama apie kvalifikaciją, nebuvusias ankstesnes nuobaudas, kas nėra susiję su vertinamu nagrinėjamu įvykiu. Taip pat pareiškėjai svarbus faktas, kad ankstesnė gera reputacija nepanaikina ir nepaneigia konkretaus įvykusio įvykio ir jo fakto, bei galimo jo netinkamumo, kas nebuvo išnagrinėta, nes nėra pateikta jokių išvadų. Taip pat, sprendime deklaruojama, kad „pažeidimų nenustatyta“, tačiau nenurodyta, kokios konkrečios teisės normos buvo taikytos, nepaaiškinta, kodėl apie vieną valandą trukęs vaiko laikymas ant naktipuodžio atitinka vaiko geriausių interesų principą, nepateikta argumentų, kodėl toks reagavimo būdas laikytinas proporcingu. Administracinis aktas turi būti motyvuotas taip, kad būtų aiškus faktų ir teisės normų ryšys. Šiuo atveju išvados yra deklaratyvaus pobūdžio. Sprendime konstatuojama, kad pažeidimų nenustatyta, tačiau darželiui teikiamos rekomendacijos dėl adaptacijos proceso tobulinimo. Rekomendacijų teikimas reiškia, kad buvo nustatyti praktiniai trūkumai. Jei nustatyti trūkumai, Administracija privalėjo įvertinti, ar jie neturėjo teisinės reikšmės vaiko interesų užtikrinimui. Šios analizės sprendime nėra. Administracijos išvada, jog nenustatyta teisės aktų pažeidimų darželio (*duomenys neskelbtini*) direktorės ir darbuotojų veikloje, pasak pareiškėjos, yra teisiškai nepagrįsta, nes grindžiama formaliais kriterijais, o ne faktiniu vaiko interesų užtikrinimu. Aplinkybė, kad vaikų priežiūrą vykdė teisės aktuose numatytas darbuotojų skaičius ar kad darbuotojos yra kvalifikuotos ir iki tol neturėjusios nusiskundimų, nepaneigia konkretaus netinkamo elgesio fakto – apie vieną valandą trukusio vaiko laikymo ant naktipuodžio pietų miego metu, nepaisant akivaizdaus nuovargio. Darbuotojų veiksmai, motyvuojami siekiu išvengti konflikto su vaiko tėvu, teisiškai nereikšmingi, nes vaiko emocinis ir fizinis saugumas negali būti paaukotas dėl institucinių patogumų ar baimės suaugusiųjų reakcijų. Vėlesni administraciniai veiksmai (pavaduotojos iškvietimas, direktorės informavimas, pokalbiai ar susirinkimai) nelegalizuoja ankstesnio neveikimo ir nepanaikina susiklosčiusių aplinkybių, kurios galėjo sudaryti vaiko interesų pažeidimo požymius, bei negali būti laikomi tinkamu vaiko interesų užtikrinimu nagrinėjamo įvykio metu. O sutarties su darželiu nutraukimas, kuris šioje situacijoje buvo vaiko interesų gynimas ir gerovės užtikrinimas, o ne savanoriškas veiksmas, nėra kaip reikšmingas argumentas, kaip tai pateikia darželio administracija, paties įvykio vertinime, nes netinkami veiksmai ir neužtikrintas tinkamas ir saugus vaikui ugdymas, buvo atlikti, dar iki sutarties nutraukimo, taigi sutarties nutraukimas buvo

kaip įvykusio įvykio pasekmė. Todėl Administracijos pateikta išvada ir joje išdėstyti punktai, pareiškėjos vertinimu, neatitinka objektyvaus ir išsamaus vertinimo reikalavimų.

Atsakovė Administracija atsiliepimu į pareiškėjos skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Administracija paaiškino, kad, gavus pareiškėjos prašymą, Administracija organizavo lopšelio – darželio patikrinimą. Apie jo rezultatus pareiškėja išsamiai informuota 2026 m. vasario 2 d. atsakymu Nr. *(duomenys neskelbtini)*. Pareiškėja 2026 m. sausio 16 d. prašyme nurodo, kad mokytojos galimai nepakankamai operatyviai sureagavo į vaiko nuovargio požymius ir laiku neužtikrino jo poilsio. Darželio darbuotojų teigimu, vaiko nuovargio požymiai buvo pastebėti, tačiau situacijai spręsti buvo pasirinktas švelnus metodas – kantriai laukti, kol vaikas nusiramins ir savarankiškai sutiks nutraukti sėdėjimą ant naktipuodžio. Visą laiką mokytojos ir mokytojos padėjėja buvo šalia, kalbino vaiką, bandė nukreipti jo dėmesį, siūlė atsigulti, ramino, kad pailsėjęs galės toliau žaisti. Vis dėlto pažymėtina, kad darbuotojos pačios inicijavo tolimesnį sprendimą – supratusios, jog savarankiškai situacijos suvaldyti nepavyksta, jos operatyviai kreipėsi pagalbos į Darželio pavaduotoją ugdymui (toliau – Pavaduotoja). Tai rodo, kad problema buvo sprendžiama, o ne palikta savieigai. Taip pat, 2026 m. sausio 16 d. prašyme nurodyta, kad Darželio administracija žinojo apie situaciją, tačiau nesiėmė efektyvių veiksmų. Tačiau iš surinktų duomenų matyti, kad Darželio administracija reagavo iš karto, gavusi mokytojų pagalbos prašymą. Pavaduotoja atvyko į grupę, bandė nuraminti vaiką ir ėmėsi situacijos sprendimo. Nesulaukusi vaiko tėvo pagalbos, ji rekomendavo darbuotojoms tęsti veiksmus atsižvelgiant į susiklosčiusią situaciją, ir netrukus problema buvo išspręsta. Todėl teiginys, kad Pavaduotoja „nieko nesiėmė“, nėra pagrįstas. Kreipimasis į vaiko tėvą pagalbos nelaikytinas netinkamu veiksmu – tai buvo bandymas bendradarbiauti vaiko labui, atsižvelgiant į sudėtingas aplinkybes. Direktorė apie įvykį buvo informuota nedelsiant ir nurodė Pavaduotojai padėti darbuotojoms spręsti susidariusią situaciją. Kadangi situacija buvo suvaldyta, Direktorė tą pačią dieną į grupę nevyko.

Papildomai atsakovė pažymi, kad 2026 m. sausio 13 d. Darželio administracija kvietė vaiko tėvą individualiam pokalbiui, siekdama aptarti su vaiko adaptacija susijusius klausimus ir jo dalyvavimą šiame procese. Tačiau administracijos teigimu, konstruktyvaus dialogo užmegzti nepavyko, nes vaiko tėvas atsisakė bendradarbiauti ir išreiškė nepasitikėjimą įstaiga. Administracija taip pat buvo informuota, kad vaiko tėvas fiksavo Darželio aplinką, kitus vaikus ir darbuotojus, o tai kėlė papildomą įtampą ir vertė darbuotojus elgtis atsargiai. Taip pat, 2026 m. sausio 16 d. prašymu pareiškėja prašė įvertinti *(duomenys neskelbtini)* grupės darbuotojų *(duomenys neskelbtini)* veiksmų tinkamumą bei galimus vaiko teisių pažeidimus. Išnagrinėjus surinktą informaciją, nenustatyta tyčinio netinkamo elgesio, kuris galėtų būti vertinamas kaip smurtas ar šiurkštus pareigų nevykdymas. Nustatyta, kad vaikas nebuvo verčiamas fiziškai paklusti, nebuvo naudotas psichologinis spaudimas ar žeminančios frazės. Darbuotojų elgesys vertinamas kaip atsargus, siekiant išlaikyti vaiko emocinę pusiausvyrą. Darželio administracija pateikė informaciją, kad abi grupės mokytojos yra kvalifikuotos, ilgametę patirtį turinčios darbuotojos, anksčiau neturėjusios tėvų nusiskundimų dėl jų darbo kokybės. Mokytojos padėjėja *(duomenys neskelbtini)* taip pat yra ilgametė, atsakinga ir patikima darbuotoja, dėl kurios veiklos iki šiol nebuvo gauta jokių neigiamų atsiliepimų. Papildomai paaiškintina, kad nagrinėjant gautą prašymą buvo atliktas savarankiškas faktinių aplinkybių vertinimas, neapsiribojant vien Vilniaus lopšelio darželio *(duomenys neskelbtini)* administracijos ar darbuotojų pozicija, nes buvo analizuotas pareiškėjos prašymo turinys, raštu pareikalauti ir gauti direktorės, direktorės pavaduotojos ugdymui, *(duomenys neskelbtini)* grupėje dirbusių mokytojų ir mokytojos padėjėjos paaiškinimai. Papildomai darželio direktorė buvo iškviesta į Vilniaus miesto savivaldybę pokalbiui, kurio metu buvo aptartos nustatytos aplinkybės, įvykio eiga ir organizaciniai sprendimai. Visa surinkta informacija buvo vertinama kompleksškai, atkuriant faktinę situacijos eigą ir ugdymo proceso organizavimo aplinkybes. Pokalbio metu direktorė pateikė paaiškinimus, buvo pateikti paaiškinimai ir raštu. Direktorė nurodė, kad 2026 m. sausio 14 d. 13.00 val. direktoriaus pavaduotoja ugdymui gavo žinutę iš *(duomenys neskelbtini)* grupės mokytojos, kad jau kurį laiką vaikas, kuriam šiuo metu yra adaptacinis periodas, niekaip nesutinka atsistoti nuo

naktipuodžio, sakydamas, kad nori į tualetą. O tėtis stebi šią situaciją, kurio mokytoja su padėjėja bijojo, nes jis pagrasino, kad vaiko verksmą traktuos kaip smurtą. Ji paprašė pavaduotojos kuo skubiau eiti į grupę, padėti mokytojai be streso pakelti vaiką nuo puoduko. Darbuotojai nevertė vaiko sėdėti ant puoduko, nepaliko jo vieno, visą laiką bandė gražiuoju įkalbėti vaiką atsistoti, nekėlė vaiko nuo puoduko per jėgą, nesukeldami vaikui dar didesnio streso. Nepavykus, situacijos nenuslėpė, bet mokytoja kreipėsi pagalbos į pavaduotoją ugdymui, savo ruožtu pavaduotoja ugdymui papildomai kreipėsi pagalbos į visą šią situaciją stebintį tėtį. Tačiau tėtis atsisakė prieiti prie savo vaiko. Tad visų darbuotojų pastangomis, be tėčio pagalbos, šiaip ne taip vaiką pavyko įkalbėti atsigulti į lovytę. Atsakovei akivaizdu, kad Darželio personalas stengėsi kuo tinkamiau suvaldyti situaciją, kadangi vaikui tai yra nauja aplinka, vyksta adaptacinis procesas ir darbuotojams būtina užmegzti pasitikėjimo ir saugumo ryšį su vaiku. Vaikui sukeltas stresas dėl priverstinio nukėlimo nuo naktipuodžio galėtų turėti daugiau neigiamos įtakos, atsirastų neigiamosios asociacijos su Darželiu bei nebūtų užmegztas pasitikėjimo ir saugumo ryšys. Tad Darželio darbuotojai kuo tinkamesniu būdu siekė suvaldyti situaciją.

Darželio administracijos pateikta informacija patvirtina, kad viena iš grupės mokytojų įstaigoje dirba 1,5 etato. Mokytoja niekada nedirbo vienu metu dviejose grupėse, o darbo grafikai sudaromi taip, kad darbo valandos nesidubliuotų. (*duomenys neskelbtini*) grupėje nuolat dirba tiek darbuotojų, kiek numato galiojantys teisės aktai – dvi mokytojos ir viena mokytojos padėjėja. Vaikai su mokytojos padėjėja galėjo likti tik labai trumpą laiką, pavyzdžiui, kai mokytojos trumpam išeidavo į tualetą ar žymėti vaikų lankomumą. Tokie atvejai teisės aktuose yra numatyti ir leidžiami. Darželio pateikti abiejų grupės mokytojų darbo grafikai patvirtina, kad visais atvejais grupėje buvo užtikrintas reikalavimus atitinkantis darbuotojų skaičius (pateikimas darbuotojos (*duomenys neskelbtini*) darbo grafikas prie šio atsiliepimo). Įvertinus pareiškėjos prašyme nurodytas aplinkybes ir surinktą informaciją, nenustatyta teisės aktų pažeidimų Direktorės veikloje. Taip pat nenustatyta neteisėto Darželio darbuotojų elgesio atvejų. 2026 m. sausio 14 d. vaikų priežiūra ir ugdymas buvo vykdomi dviejų mokytojų ir vienos mokytojos padėjėjos sudėtimi, kaip numato galiojantys teisės aktai. Darbuotojų veiksmai buvo grindžiami siekiu užtikrinti vaiko emocinį saugumą ir išvengti galimo konflikto su vaiko tėvu. Įvertinus (*duomenys neskelbtini*) grupės mokytojų (*duomenys neskelbtini*) ir mokytojos padėjėjos (*duomenys neskelbtini*) veiklą, nenustatyta pagrindo abejoti jų tinkamumu einamoms pareigoms – darbuotojos yra kvalifikuotos, turinčios ilgametę profesinę patirtį, ir iki šiol neturėjusios tėvų nusiskundimų. Į susidariusią situaciją reaguota nedelsiant – iškviesta Pavaduotoja, informuota Direktorė, bandyta individualiai kalbėtis su vaiko tėvu, taip pat organizuotas grupės tėvų susirinkimas. Dėl nutrauktos ikimokyklinio ugdymo paslaugų sutarties Darželis nebeturėjo galimybės tęsti pagalbos teikimą vaikui ar dialogą su šeima.

Atsikirsdamą į pareiškėjos teiginius dėl teiktų rekomendacijų, atsakovė pažymėjo, kad rekomendacijų pateikimas atsakyme savaime nereiškia teisės aktų pažeidimų nustatymo ar teisinės reikšmės turinčių trūkumų konstatavimo. Rekomendacijos buvo suformuluotos prevenciniu ir tobulinamuoju tikslu, siekiant stiprinti adaptacijos proceso organizavimą ir gerinti praktinius ugdymo organizavimo aspektus ateityje, tačiau jos nebuvo grindžiamos išvada, jog nagrinėjamu atveju buvo pažeisti vaiko teisės aktų reikalavimai ar neužtikrinti vaiko geriausi interesai. Įvertinus surinktus duomenis, nenustatyta, kad rekomendacijose nurodyti tobulintini aspektai turėjo įtakos vaiko interesų pažeidimui nagrinėjamoje situacijoje. Rekomendacijos pateiktos siekiant tobulinti adaptacijos proceso organizavimą, o ne konstatuoti pažeidimus. Atsakovė akcentuoja ir tai, kad pačios pareiškėjos 2026 m. sausio 16 d. prašymo reikalavimai buvo: atlikti lopšelio – darželio (*duomenys neskelbtini*) tarnybinį veiklos patikrinimą, vaiko teisių ugdymo kokybės ir metodų vertinimą, ypatingą dėmesį skiriant (*duomenys neskelbtini*) grupės darbo grupės organizavimui, vaikų saugai ir higienai; įvertinti ar įstaiga tinkamai vykdė savivaldybės pavestas funkcijas vaiko atžvilgiu; įvertinti lopšelio-darželio (*duomenys neskelbtini*) darbuotojų veiksmų tinkamumą darbui su ikimokyklinio amžiaus vaikais ir įvertinti (*duomenys neskelbtini*) grupės auklėtojų tinkamumą einamoms pareigoms; nustatyti, ar vaiko priežiūra buvo vykdoma laikantis teisės aktų reikalavimų; informuoti raštu apie patikrinimo rezultatus ir priimtus sprendimus. Pažymi, kad Administracija papildomai

persiuntė dalį klausimų nagrinėti pagal kompetenciją Nacionalinės visuomenės sveikatos centrui prie Sveikatos apsaugos ministerijos (toliau – NVSC). NVSC 2026 m. vasario 6 d. patikrinimo aktu nustatė, kad nenustatyti Lietuvos higienos normos HN:752016 pažeidimai. Pažymi, kad visi pareiškėjos prašymo reikalavimai buvo įgyvendinti ir atsakymai pateikti atsakyme, kuriame paaiškinta, kad buvo atliktas tyrimas, vertintas darbuotojų elgesys, įvertinti tiek pareiškėjos prašymo argumentai, tiek Darželio darbuotojų paaiškinimai. Administracija laikosi pozicijos, kad pareiškėjos kreipimasis traktuojamas ne kaip skundas, kaip tai numatyta VAI 2 straipsnio 12 dalyje, o būtent kaip prašymas, kuris yra numatytas VAI 2 straipsnio 10 dalyje. Pati pareiškėja savo kreipimąsi traktuoja kaip prašymą. Atsakovė mano, kad pareiškėjos atžvilgiu yra priimtas ne administracinis sprendimas, kadangi atsakyme pateikti argumentai yra informacinio pobūdžio, paaiškinama tyrimo eiga ir jo rezultatas, o priimtas atsakymas nėra privalomas pareiškėjai ir nesukelia jokių teisinių pasekmių. Administracija laikosi nuomonės, kad teisme arba Komisijoje gali būti ginama tik objektyviai egzistuojanti subjektinė teisė, įgyta teisės akto pagrindu, o ne tariama teisė, pagrįsta vien asmens subjektyviu suvokimu. Atsakymu nėra pažeidžiama jokia pareiškėjos teisė. Pasak atsakovės, atsakyme buvo pateikti iš esmės Darželio situacijos vertinimo rezultatai ir apie šiuo rezultatus informuota pareiškėja. Pareiškėjos nesutikimas su atsakyme nurodytais argumentais, nereiškia, kad priimtas atsakymas nėra tinkamai motyvuotas ir išsamus. Nagrinėjamu atveju atsakymo panaikinimas būtų betikslis ir beprasmis, nes atsakymas nesukelia jokių teisinių pasekmių pareiškėjai. Net ir skundo tenkinimo atveju pareiškėjos teisių ir pareigų apimtis nepasikeistų, nes atsakymu pareiškėja buvo informuota apie Darželio situacijos vertinimo rezultatus.

Atsakovės teigimu, Administracija atlikto išsamų tyrimą ir priėmė pagrįstą atsakymą. Vien pareiškėjos nesutikimas su atsakymu nesudaro pagrindo konstatuoti, kad Administracijos atsakymas yra neišsamus ir nepagrįstas. Be to, atsakovei neaišku, kuo siekia šiuo skundu pareiškėja, kai jos 2026 m. sausio 16 d. kreipimasis yra prašymas ir šiuo prašymu ji nesiekia įgyvendinti tam tikrų teisėtų savo interesų. Toks vertinimas sutampa ir su VAI 2 straipsnio 10 dalies nuostata. Laiko, kad šis ginčas yra beprasmis, kadangi šiuo skundu nėra ginama objektyviai egzistuojanti subjektinė teisė.

Skundas atmestinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Administracijos 2026 m. vasario 2 d. atsakymo Nr. *(duomenys neskelbtini)* teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja kreipėsi į Administraciją 2026 m. sausio 16 d. prašymu „Dėl ikimokyklinio ugdymo įstaigos veiklos patikrinimo“, kuriuo prašė atlikti lopšelio – darželio *(duomenys neskelbtini)* tarnybinį veiklos patikrinimą, vaiko teisių ugdymo kokybės ir metodų vertinimą, ypatingą dėmesį skiriant *(duomenys neskelbtini)* grupės darbo grupės organizavimui, vaikų saugai ir higienai; įvertinti, ar įstaiga tinkamai vykde savivaldybės pavestas funkcijas vaiko atžvilgiu; įvertinti lopšelio-darželio *(duomenys neskelbtini)* darbuotojų veiksmų tinkamumą darbui su ikimokyklinio amžiaus vaikais ir įvertinti *(duomenys neskelbtini)* grupės auklėtojų tinkamumą einamoms pareigoms; nustatyti, ar vaiko priežiūra buvo vykdoma laikantis teisės aktų reikalavimų; informuoti raštu apie patikrinimo rezultatus ir priimtus sprendimus.

Administracija 2026 m. vasario 2 d. atsakymu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl situacijos Vilniaus lopšelyje-darželyje *(duomenys neskelbtini)* pareiškėjai, be kita ko, pažymėjo, jog keliama klausimai, susiję su higienos normų laikymusi (pvz., patalpų valymu, vėdinimu, elektros prietaisų naudojimu), pagal kompetenciją yra nagrinėjami NVSC Vilniaus departamente. NVSC 2026 m. sausio 19 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* informavo, kad skundo dalis, susijusi su ugdymo proceso organizavimu ir Darželio personalo veiksmis, persiūsta Administracijai nagrinėti pagal kompetenciją. Skundo dalis dėl Lietuvos higienos normos HN 75:2016 reikalavimų laikymosi nagrinėjama NVSC nustatyta tvarka. Dėl vaiko laikymo ant naktipuodžio pietų miego metu pažymėjo, jog darželio pateikta informacija patvirtina, kad pagrindinė užsitęsusios situacijos priežastis buvo vaiko adaptacijos procesas ir padidėjęs jautrumas. Vaikas dar nebuvo visiškai pripratęs prie naujos aplinkos ir mokytojų, todėl reagavo jautriau nei įprastai. Darželio darbuotojų teigimu, jie siekė parinkti tinkamiausią bendravimo su pareiškėjos dukra būdą, nenorėjo jos išgąsdinti ar sukelti

emocinį stresą. Situacijos sudėtingumą lėmė ir tai, kad vaiko tėvas visą laiką buvo šalia, grupės rūbinėlėje, ir atidžiai stebėjo įvykį. Mokytojos nurodė, jog vaiko tėvas anksčiau buvo informavęs, kad vaiko verkimą jis galėtų vertinti kaip galimą smurto prieš vaiką požymį. Atsižvelgdamos į tai, darbuotojos vengė nukelti vaiką nuo naktipuodžio prieš jo valią. *Dėl reakcijos į vaiko elgesį ir nuovargio požymius* pažymėjo, kad darželio darbuotojų teigimu, vaiko nuovargio požymiai buvo pastebėti, tačiau situacijai spręsti buvo pasirinktas švelnus metodas – kantriai laukti, kol vaikas nusiramins ir savarankiškai sutiks nutraukti sėdėjimą ant naktipuodžio. Visą laiką mokytojos ir mokytojos padėjėja buvo šalia, kalbino vaiką, bandė nukreipti jo dėmesį, siūlė atsigulti, ramino, kad pailsėjęs galės toliau žaisti. Darbuotojos pačios inicijavo tolimesnį sprendimą – supratusios, jog savarankiškai situacijos suvaldyti nepavyksta, jos operatyviai kreipėsi pagalbos į Darželio pavaduotoją ugdymui (toliau – Pavaduotoja). Tai rodo, kad problema buvo sprendžiama, o ne palikta savieigai. *Dėl Darželio administracijos veiksmų sprendžiant situaciją* pažymėjo, kad administracija reagavo iš karto, gavusi mokytojų pagalbos prašymą. Pavaduotoja atvyko į grupę, bandė nuraminti vaiką ir ėmėsi situacijos sprendimo. Nesulaukusi vaiko tėvo pagalbos, ji rekomendavo darbuotojoms tęsti veiksmus, atsižvelgiant į susiklosčiusią situaciją, ir netrukus problema buvo išspręsta. Todėl teiginys, kad Pavaduotoja „nieko nesiėmė“, nėra pagrįstas. Kreipimasis į vaiko tėvą pagalbos nelaikytinas netinkamu veiksmu – tai buvo bandymas bendradarbiauti vaiko labui, atsižvelgiant į sudėtingas aplinkybes. Direktorė apie įvykį buvo informuota nedelsiant ir nurodė Pavaduotojai padėti darbuotojoms spręsti susidariusią situaciją. Kadangi situacija buvo suvaldyta, Direktorė tą pačią dieną į grupę nevyko. 2026 m. sausio 13 d. Darželio administracija kvietė vaiko tėvą individualiam pokalbiui, siekdama aptarti su vaiko adaptacija susijusius klausimus ir jo dalyvavimą šiame procese. Tačiau administracijos teigimu, konstruktyvaus dialogo užmegzti nepavyko, nes vaiko tėvas atsisakė bendradarbiauti ir išreiškė nepasitikėjimą įstaiga. Administracija taip pat buvo informuota, kad vaiko tėvas fiksavo Darželio aplinką, kitus vaikus ir darbuotojus, o tai kėlė papildomą įtampą ir vertė darbuotojus elgtis atsargiai. 2026 m. sausio 15 d. grupės tėvų susirinkime klausimą dėl įvykio iškėlė vaiko tėvas, todėl Direktorė į jį atsakė visų tėvų akivaizdoje, nors įprastai individualios situacijos aptariamoms privačiai. Direktorė paaiškino įvykio aplinkybes ir pateikė klausimą, kodėl vaiko tėvas, būdamas netoliese, neįsitraukė į vaiko nuraminimą. Šis klausimas buvo skirtas situacijai geriau suprasti, o ne kaltinti. Susirinkimo metu buvo siekiama atsakyti į pareiškėjos klausimus ir išsklaidyti kilusias abejones. 2026 m. sausio 16 d. nutraukėte ikimokyklinio ugdymo paslaugų sutartį, todėl Darželis nebeturėjo galimybės tęsti dialogą ar teikti pagalbą vaiko adaptacijos procese. *Dėl Darželio darbuotojų elgesio ir teisės aktų reikalavimų laikymosi* pažymi, kad, išnagrinėjus surinktą informaciją, nenustatyta tyčinio netinkamo elgesio, kuris galėtų būti vertinamas kaip smurtas ar šiurkštus pareigų nevykdymas. Nustatyta, kad vaikas nebuvo verčiamas fiziškai paklusti, nebuvo naudotas psichologinis spaudimas ar žeminančios frazės. Darbuotojų elgesys vertinamas kaip atsargus, siekiant išlaikyti vaiko emocinę pusiausvyrą. Darželio administracija pateikė informaciją, kad abi grupės mokytojos yra kvalifikuotos, ilgametę patirtį turinčios darbuotojos, anksčiau neturėjusios tėvų nusiskundimų dėl jų darbo kokybės. Mokytojos padėjėja (*duomenys neskelbtini*) taip pat yra ilgametė, atsakinga ir patikima darbuotoja, dėl kurios veiklos iki šiol nebuvo gauta jokių neigiamų atsiliepimų. Taip pat buvo išnagrinėta skunde paminėta situacija, įvykusi 2026 m. sausio 6 d. tarp mokytojos (*duomenys neskelbtini*) ir vaiko močiutės. Kaip nurodyta mokytojos (*duomenys neskelbtini*) pateiktame paaiškinime, tarp jos ir vaiko močiutės kilo nesusipratimas. Mokytoja paaiškino, kad pokalbio metu informavo apie galiojančiuose teisės aktuose nustatytą tvarką, pagal kurią informacija apie vaiką ir jo ugdymą Darželis teikia tik vaiko tėvams, kurie yra vaiko atstovai pagal įstatymą. Remiantis pateiktu paaiškinimu, toks bendravimo būdas galėjo būti suprastas kaip nepakankamai mandagus, tačiau tyčinio siekio įžeisti ar diskriminuoti vaiko močiutę nenustatyta. *Dėl nuolatinės vaikų priežiūros personalo sudėties*: Darželio administracijos pateikta informacija patvirtina, kad viena iš grupės mokytojų įstaigoje dirba 1,5 etato. Mokytoja niekada nedirbo vienu metu dviejuose grupėse, o darbo grafikai sudaromi taip, kad darbo valandos nesidubliuotų. (*duomenys neskelbtini*) grupėje nuolat dirba tiek darbuotojų, kiek numato galiojantys teisės aktai – dvi mokytojos ir viena mokytojos padėjėja. Vaikai su mokytojos padėjėja galėjo likti tik labai trumpą laiką,

pavyzdžiui, kai mokytojos trumpam išeidavo į tualetą ar žymėti vaikų lankomumą. Tokie atvejai teisės aktuose yra numatyti ir leidžiami. Darželio pateikti abiejų grupės mokytojų darbo grafikai patvirtina, kad visais atvejais grupėje buvo užtikrintas reikalavimus atitinkantis darbuotojų skaičius. Įvertinus pareiškėjos skunde nurodytas aplinkybes ir surinktą informaciją, nenustatyta teisės aktų pažeidimų Direktorės veikloje. Taip pat nenustatyta neteisėto Darželio darbuotojų elgesio atvejų. 2026 m. sausio 14 d. vaikų priežiūra ir ugdymas buvo vykdomi dviejų mokytojų ir vienos mokytojos padėjėjos sudėtimi, kaip numato galiojantys teisės aktai. Darbuotojų veiksmai buvo grindžiami siekiu užtikrinti vaiko emocinį saugumą ir išvengti galimo konflikto su vaiko tėvu. Įvertinus (*duomenys neskelbtini*) grupės mokytojų (*duomenys neskelbtini*) ir mokytojos padėjėjos (*duomenys neskelbtini*) veiklą, nenustatyta pagrindo abejoti jų tinkamumu einamoms pareigoms – darbuotojos yra kvalifikuotos, turinčios ilgametę profesinę patirtį, ir iki šiol neturėjusios tėvų nusiskundimų. Į susidariusią situaciją reaguota nedelsiant – iškviesta Pavaduotoja, informuota Direktorė, bandyta individualiai kalbėtis su vaiko tėvu, taip pat organizuotas grupės tėvų susirinkimas. Dėl nutrauktos ikimokyklinio ugdymo paslaugų sutarties Darželis nebeturėjo galimybės tęsti pagalbos teikimą vaikui ar dialogą su šeima. Darželio administracijai rekomenduota peržiūrėti vaikų adaptacijos proceso organizavimą ir parengti oficialų adaptacijos planą, kuris būtų iš anksto aptariamasis su visų naujai priimamų vaikų tėvais. Taip pat rekomenduota stiprinti nuolatinį grįžtamąjį ryšį su tėvais (teisėtais atstovais), o kilus klausimams ar probleminėms situacijoms – inicijuoti tiesioginius pokalbius, užtikrinant savalaikį situacijų aptarimą ir konstruktyvių sprendimų paiešką. Papildomai rekomenduota nuosekliai stebėti kiekvieno vaiko adaptacijos eigą ir užtikrinti reikiamą pagalbą tiek vaikui, tiek jo šeimai, siekiant sudaryti sąlygas sklandžiam vaiko įsitraukimui į ugdymo procesą ir išvengti panašių situacijų ateityje.

Komisija pažymi, kad savivaldybei priskirta savarankiškoji jos funkcija ikimokyklinio ugdymo organizavimas (Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 8 punktas). Vilniaus lopšelio-darželio (*duomenys neskelbtini*) priklausomybė – savivaldybės (viešai skelbiamų Biudžetinės įstaigos Vilniaus lopšelio-darželio (*duomenys neskelbtini*) nuostatų 5 punktas; (*duomenys neskelbtini*) nuostatai/).

VAĮ numato kelias kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas – prašymą ir skundą. Su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus vadinamas prašymu (VAĮ 2 straipsnio 10 dalis). Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAĮ 2 straipsnio 12 dalis). Asmens kreipimosi į viešojo administravimo subjektą forma nustatoma, atsižvelgiant (vertinant) į tokio kreipimosi turinį (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2012 m. kovo 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A602-1252/2012, 2012 m. rugsėjo 24 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A520-2918/2012; 2012 m. spalio 18 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A492-2452/2012; 2014 m. vasario 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A662-494/2014 ir kt.).

VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės), 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Taisyklių 45 punkte nustatyta, kad atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į

prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis). Atsakyme į prašymą ar skundą arba institucijos siunčiamame pranešime apie asmens prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis asmuo turi būti informuojamas apie tokio atsakymo ar pranešimo apskundimo tvarką, vadovaujantis VAI 14 straipsniu, nurodant konkrečios institucijos (-ų), kuriai (-ioms) gali būti paduotas skundas, pavadinimą (-us) ir adresą (-us), taip pat terminą (-us), per kurį (-iuos) gali būti pateiktas skundas (47 punktas).

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2026 m. sausio 16 d. prašymu prašė atlikti lopšelio – darželio (*duomenys neskelbtini*) tarnybinį veiklos patikrinimą, vaiko teisių ugdymo kokybės ir metodų vertinimą, ypatingą dėmesį skiriant (*duomenys neskelbtini*) grupės darbo grupės organizavimui, vaikų saugai ir higienai; įvertinti, ar įstaiga tinkamai vykdė savivaldybės pavestas funkcijas vaiko atžvilgiu; įvertinti lopšelio-darželio (*duomenys neskelbtini*) darbuotojų veiksmų tinkamumą darbui su ikimokyklinio amžiaus vaikais ir įvertinti (*duomenys neskelbtini*) grupės auklėtojų tinkamumą einamoms pareigoms; nustatyti, ar vaiko priežiūra buvo vykdoma laikantis teisės aktų reikalavimų; informuoti raštu apie patikrinimo rezultatus ir priimtus sprendimus. Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, vertintina, kad pareiškėjos 2026 m. sausio 16 d. prašymas, pateiktas Administracijai, nelaikytinas skundu VAI prasme. Be to, pati pareiškėja jį įvardijo kaip prašymą. Atsižvelgiant į pareiškėjos prašymo turinį, darytina išvada, jog jis priskirtinas Taisyklių 45.4 papunktyje nurodytiems kitiems prašymams, į kuriuos atsakoma laisva forma.

Pagal teismų praktiką, asmuo, nepriklausomai nuo dokumento, kuriuo kreipiasi į viešojo administravimo subjektą, pobūdžio (skundas, pareiškimas, prašymas), turi teisę, kad šis kreipimasis būtų išnagrinėtas ir į jį būtų atsakyta teisės aktų nustatyta tvarka (žr., pvz., LVAT 2018 m. rugsėjo 18 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-651-624/2018).

LVAT, nagrinėdamas asmens kreipimąsi į viešojo administravimo subjektą, kai tokiu kreipimusi pagal jo turinį ir pobūdį nebuvo siekiama apginti konkrečią besikreipusio asmens teisę ar teisėtą interesą, tai yra kreipimąsi, kuris atitinka Taisyklių 45.4 papunktį, pažymėjo, kad toks kreipimasis turi būti išnagrinėtas ir pareiškėjui pateiktas atsakymas Taisyklėse nurodytomis sąlygomis ir apimtimi; pasak teismo, kilus teisminiam ginčui dėl viešojo administravimo subjekto atsakymo, pareiškėjo teisė į objektyvų ir nešališką jo kreipimosi nagrinėjimą yra savo pobūdžiu procesinė ir ginama tokia apimtimi, kuri numatyta Taisyklėse. Todėl teismas tokiu atveju turi įvertinti, ar atsakovas, pateikdamas atsakymą į minėto pobūdžio kreipimąsi pareiškėjui, įvykdė Taisyklėse nustatytas sąlygas (žr., pvz., LVAT 2012 m. spalio 18 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A492-2452/2012).

LVAT praktikoje, kuria, be kita ko, vadovaujasi ir Komisija, konstatuota, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (LVAT 2012 m. gruodžio 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012 ir kt.). LVAT taip pat yra nurodęs, jog minėtais teisės principais būtina vadovautis, nustatant, ar pateikta informacija yra pakankama. Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-97/2012 ir kt.).

Atsižvelgiant į išdėstytą, šiuo konkrečiu atveju pareiškėjos ginčijamas atsakymas gali būti administracinio ginčo bylos nagrinėjimo dalyku, vertinant, ar atsakovė, pateikdama atsakymą pareiškėjai, įvykdė Taisyklėse nustatytas sąlygas, taip pat vertinant atsakymą išsamumo ir atitikimo prašymo turiniui prasme.

Kaip minėta, pareiškėja prašė atlikti Vilniaus lopšelio – darželio (*duomenys neskelbtini*) tarnybinį veiklos patikrinimą, vaiko teisių ugdymo kokybės ir metodų vertinimą, ypatingą dėmesį skiriant (*duomenys neskelbtini*) grupės darbo grupės organizavimui, vaikų saugai ir higienai; įvertinti, ar įstaiga tinkamai vykdė savivaldybės pavestas funkcijas vaiko atžvilgiu; įvertinti lopšelio-darželio (*duomenys neskelbtini*) darbuotojų veiksmų tinkamumą darbui su ikimokyklinio amžiaus vaikais ir įvertinti (*duomenys neskelbtini*) grupės auklėtojų tinkamumą einamoms pareigoms; nustatyti, ar vaiko priežiūra buvo vykdoma laikantis teisės aktų reikalavimų; informuoti raštu apie patikrinimo

rezultatus ir priimtus sprendimus. Atitinkamai, kaip nurodyta ginčijamame atsakyme, Administracija atsakė jos kompetencijos ribose dėl klausimų-prašymų, susijusių su ugdymo proceso organizavimu, vaiko priežiūra, personalo veiksmais ir darželio administracijos atsakomybe. Atsakyme remiamasi nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis ir pateikti išsamūs atsakymai atskirai pagal pareiškėjos klausimų-prašymų pobūdį. Nurodė atsakymo apskundimo tvarką.

Ginčijamame atsakyme Administracija taip pat pažymėjo, jog keliama klausimai, susiję su higienos normų laikymusi (pvz., patalpų valymu, vėdinimu, elektros prietaisų naudojimu), pagal kompetenciją yra nagrinėjami NVSC. Atsakymo duomenimis, jo kopija pateikta NVSC, o taip pat ir Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Vilniaus miesto vaiko teisių apsaugos skyriui. LVAT yra išaiškinęs, kad viešojo administravimo subjektai tiek teikdami administracines paslaugas pagal asmenų prašymus, nesusijusius su jų teisių pažeidimu, tiek vykdydami administracinę procedūrą pagal asmenų skundus dėl jų teisių pažeidimo, negali atlikti daugiau veiksmų arba priimti kitokių sprendimų, negu teisės aktai suteikia jiems teisę atlikti, t. y. negali vykdyti platesnės kompetencijos, negu jiems leidžia teisės aktai, kitaip būtų pažeistas viešojo administravimo subjektams privalomas teisėtumo principas (VAĮ 3 straipsnis) (LVAT 2012 m. kovo 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. Nr. A602-1252/2012).

Pareiškėjai vertinant, kad Administracijos atsakymo neteisėtumas pasireiškia tuo, kad atsakovė neatliko savarankiško ir objektyvaus vertinimo bei nepagrindė išvados teisės normomis, pažymėtina, jog pareiškėja prašyme Administracijai ir prie šio kreipimosi pridėtame 2 priede „Išaiškinime dėl susiklosčiusios nederamos situacijos darželyje-lopšelyje (*duomenys neskelbtini*) išsamiai išdėstė situacijos aplinkybes ir pareiškėjos vertinimą, taip pat 2 priede nurodė, kad, jeigu bus reikalinga, pareiškėja pasirengusi pateikti papildomą informaciją. Atsiliepime atsakovė paaiškino, kad nagrinėjant gautą prašymą buvo atliktas savarankiškas faktinių aplinkybių vertinimas, neapsiribojant vien Vilniaus lopšelio-darželio (*duomenys neskelbtini*) administracijos ar darbuotojų pozicija, nes buvo analizuotas pareiškėjos prašymo turinys, raštu pareikalauti ir gauti direktorės, direktorės pavaduotojos ugdymui, (*duomenys neskelbtini*) grupėje dirbusių mokytojų ir mokytojos padėjėjos paaiškinimai. Papildomai darželio direktorė buvo iškviesta į Vilniaus miesto savivaldybę pokalbiui, kurio metu buvo aptartos nustatytos aplinkybės, įvykio eiga ir organizaciniai sprendimai. Su atsiliepimu atsakovė pateikė į bylą rašytinius įrodymus, patvirtinančius, kad pateikė klausimus darželio vadovei, taip pat pateikė ir darželio darbuotojų paaiškinimus darželio vadovei. Taigi, Komisijai nekyla abejonių dėl objektyvaus vertinimo, atsakovei rengiant ginčijamą atsakymą.

Pareiškėja nesutinka su Administracijos išvada, jog nenustatyta teisės aktų pažeidimų Vilniaus lopšelio-darželio (*duomenys neskelbtini*) direktorės veikloje, ir mano, kad ji yra teisiškai nepagrįsta, nes grindžiama formaliais kriterijais, o ne faktiniu vaiko interesų užtikrinimu. Komisija pažymi, kad LVAT praktikoje konstatuota, jog tarnautojo nubaudimas (nenubaudimas) už padarytą ar tariamą nusižengimą negali būti laikomas kitų privačių asmenų įstatymo garantuotos subjektinės teisės ar įstatymų saugomo intereso pažeidimu ir šiems asmenims neatsiranda teisė reikalauti minėtų asmenį nubausti. Asmenys, nurodydami galbūt padarytus pažeidimus, gali inicijuoti tarnybinių patikrinimų atlikimą, jie pagal bendruosius gero administravimo principus įgyja teisę tik būti tinkamai informuoti apie konkretaus tarnybinio patikrinimo rezultatus (žr., pvz., LVAT 2016 m. sausio 27 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-98-602/2016). Joks teisės aktas nenustato pareigos atlikti tarnybinių patikrinimų, gavus bet kokią informaciją apie galimą tarnybinių nusižengimą, teismas taip pat, neturi galimybės įpareigoti viešojo administravimo subjektą tai padaryti (žr., pvz., LVAT 2015 m. lapkričio 11 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-1312-261/2015). Šia teismo praktika vadovaujasi ir Komisija. Taigi, šioje byloje negali būti sprendžiama iš esmės dėl klausimų, kurie nesietini su pareiškėjos teisių bei teisėtų interesų pažeidimu, negali būti vertinama dėl atsakomybės darbo teisės srityje taikymo lopšelio-darželio darbuotojams.

Pareiškėjai skunde vertinant, jog Administracija nepagrindė atsakymo išvados teisės normomis, pažymėtina, jog LVAT yra išaiškinęs, kad viešojo administravimo subjekto atsakymui į asmens kreipimąsi Taisyklių 45 punkto prasme nepagrįsta reikalauti taikyti VAĮ 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus. Atsakymu į tokį kreipimąsi nėra sprendžiama dėl pareiškėjo teisių ir teisėtų interesų

(žr., pvz., LVAT 2012 m. spalio 18 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A492-2452/2012, 2021 m. kovo 3 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-768-575/2021).

Pareiškėja savo skunde Komisijai nepagrįstai ginčijamą atsakymą, kuris turi būti parengiamas Taisyklėse nustatyta tvarka, tapatina su administracinės procedūros sprendimu ar administraciniu sprendimu ir reikalauja jam taikyti VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktų reikalavimus. Atsakovės raštu nėra sprendžiama dėl pareiškėjos teisių ir teisėtų interesų. Komisija, įvertinusi atsakovės pareiškėjai parengto atsakymo turinį, daro išvadą, kad pareiškėjos teisė į objektyvų ir nešališką jos kreipimosi nagrinėjimą Taisyklėse numatyta apimtimi nebuvo pažeista. Atsakovė savo kompetencijos ribose išnagrinėjo pareiškėjos kreipimesi nurodytus Vilniaus lopšelio-darželio (*duomenys neskelbtini*) veiklos trūkumus, pateikė pareiškėjai išsamius atsakymus, be kita ko, informavo ir apie darželio administracijai suformuluotas rekomendacijas (peržiūrėti vaikų adaptacijos proceso organizavimą ir parengti oficialų adaptacijos planą, kuris būtų iš anksto aptariamasis su visų naujai priimamų vaikų tėvais, ir kt.), dalį pareiškėjos kreipimosi klausimų pagal kompetenciją perdavė nagrinėti NVSC, apie tai ir nagrinėjimo rezultatus pareiškėja buvo informuota (Taisyklių 45.4 papunktis).

Taigi, pareiškėjos prašoma informacija buvo pateikta tokia apimtimi, kokia atsakovė galėjo ją pateikti. Komisijos vertinimu, Administracija atsakė į pareiškėjos prašymą pagal savo kompetenciją, ginčijamą atsakymą grįsdama tokia informacija, kuria ji disponuoja. Ta aplinkybė, kad pareiškėja iš esmės nesutinka su pateiktu atsakymo turiniu ir mano kitaip, negali paneigti anksčiau nustatytų aplinkybių dėl tinkamo pareiškėjos prašymo išnagrinėjimo ir nesudaro pagrindo konstatuoti jos teisės į prašymo objektyvų ir nešališką nagrinėjimą teisės aktų nustatyta apimtimi pažeidimą.

Įvertinusi tai, kas anksčiau išdėstyta šiame sprendime, Komisija prieina prie išvados, kad ginčijamame atsakyme išsamiai ir aiškiai, pagal savivaldybės kompetenciją atsakyta į pareiškėjos prašyme nurodytus klausimus ir tokiu būdu įgyvendinta pareiškėjos teisė į prašomos informacijos gavimą. Vien ta aplinkybė, kad pareiškėja nesutinka su nagrinėjimo rezultatu, t. y. gauto atsakymo turiniu, nesudaro pagrindo konstatuoti jos teisės į kreipimosi objektyvų ir nešališką nagrinėjimą teisės aktų nustatyta apimtimi pažeidimą ar, teigti, jog atsakymas yra neišsamus.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, nenustačius atsakovės neteisėtų veiksmų, nėra pagrindo tenkinti pareiškėjos skundo. Netenkinus pareiškėjos reikalavimo, kuriuo prašoma panaikinti ginčijamą atsakymą, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinius skundo Komisijai reikalavimus: įpareigoti Administraciją atlikti naują, išsamų ir nešališką faktinių aplinkybių tyrimą, surenkant ir įvertinant visus reikšmingus duomenis, aiškiai identifikuojant taikytas teisės normas bei pateikiant išsamų teisinį jų taikymo pagrindimą, įvertinant vaiko amžių, proporcingumo kriterijų ir remtis vaiko geriausių interesų principu; pateikti motyvuotą sprendimą, kuriame būtų aiškiai nurodytos taikytos teisės normos ir jų taikymo argumentai. Taigi, pareiškėjos skundas atmestinas kaip nepagrįstas visa apimtimi.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos X. X. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė