



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### S P R E N D I M A S

2026 m. kovo 30 d. Nr. 21RE-  
(AG-167/02-2026)  
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno, Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. X. skundą dėl Lietuvos Respublikos vadovybės apsaugos tarnybos įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*pareiškėja X. X. (toliau – pareiškėja) skundu Komisijos prašo pripažinti neteisėtu Lietuvos Respublikos vadovybės apsaugos tarnybos (toliau – Tarnyba) vilkinimą (neveikimą) – t. y. atsakymo pagal pareiškėjos paklausimo turinį ir (ar) rašytinio pranešimo apie atsisakymą teikti informaciją (nurodant atsisakymo priežastis) nepateikimą per Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo (toliau – VIĮ) 6 straipsnio 3 dalyje nustatytus terminus į 2026 m. vasario 12 d. pareiškėjos paklausimą reg. Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Paklausimas). Įpareigoti Tarnybą per Komisijos nustatytą terminą išnagrinėti pareiškėjos paklausimą ir pateikti pareiškėjai rašytinį, motyvuotą ir teisėtą atsakymą pagal paklausimo turinį arba pateikti rašytinį pranešimą apie atsisakymą teikti informaciją, nurodant konkrečias atsisakymo priežastis ir teisinį pagrindą.*

Pareiškėja paaiškino, kad yra viešosios informacijos rengėja, įregistruota Viešosios informacijos rengėjų ir (ar) skleidėjų informacinėje sistemoje (toliau – VIRSIS). Pareiškėjos kaip juridinio asmens duomenys ir veiklos pobūdis patvirtinami Juridinių asmenų registro išrašu, išduotu valstybės įmonės Registrų centro (toliau – RC). Pažymėtina, kad 2026 m. vasario 12 d. pareiškėja elektroniniu paštu pateikė Tarnybai žiniasklaidos (žurnalistinį) paklausimą, vadovaudamasi VIĮ. Po paklausimo išsiuntimo pareiškėja negavo nei laiško gavimo patvirtinimo, nei jokio tarpinio pranešimo dėl paklausimo nagrinėjimo eigos. Pareiškėja patvirtina, kad iki skundo pateikimo dienos, t. y. 2026 m. vasario 24 d., iš Tarnybos negavo nei atsakymo pagal paklausimo turinį, nei rašytinio pranešimo apie atsisakymą teikti informaciją, nurodant atsisakymo priežastis. Pareiškėja pažymėjo, kad net jei Tarnyba vėliau pateiktų atsakymą į pareiškėjos žurnalistinį paklausimą, tai nepaneigtų skundo pagrindo, nes ginčijamas būtent atsakymo (ar rašytinio pranešimo apie atsisakymą, nurodant priežastis) nepateikimas per VIĮ nustatytus terminus, t. y. vilkinimas (neveikimas). Tarnyba, gavusi (arba turėjusi gauti) pareiškėjos paklausimą, per VIĮ nustatytus terminus nepateikė pareiškėjai nei atsakymo pagal paklausimo turinį, nei rašytinio pranešimo apie atsisakymą teikti informaciją, nurodant atsisakymo priežastis.

*Atsakovė Tarnyba atsiliepimu į pareiškėjos skundą prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.*

Tarnyba paaiškino, kad apie Paklausimą sužinojo tik 2026 m. vasario 27 d., t. y. gavusi pareiškėjos skundą Komisijai. Siekiant išsiaiškinti visas aplinkybes, buvo peržiūrėti visi nuo 2026 m.

vasario 12 d. iki 2026 m. vasario 27 d. į el. paštą lrvat@vat.lt gauti el. laišakai, taip pat ir „šlamšto“ (SPAM) aplankas, tačiau pareiškėjos Paklausimo, siūsto iš pašto dėžutės adresu (*duomenys neskelbtini*), nebuvo. Atsižvelgiant į tai, nedelsiant, t. y. 2026 m. vasario 27 d., el. būdu buvo kreiptasi į Valstybės skaitmeninių sprendimų agentūrą (toliau – Agentūra), kuri valdo Tarnybos tarnybinio pašto tarnybinę stotį (įskaitant ir oficialaus Tarnybos el. pašto lrvat@vat.lt dėžutę), su prašymu pateikti informaciją, ar nuo 2026 m. vasario 12 d. iki 2026 m. vasario 27 d. į Tarnybos pašto dėžutę lrvat@vat.lt buvo gautas laiškas, išsiųstas iš pašto dėžutės adresu (*duomenys neskelbtini*). Agentūra 2026 m. kovo 2 d. pateikė atsakymą, kad 2026 m. vasario 12 d. 8.00 val. buvo gautas vienas el. laiškas, kuris pateko į „šlamšto“ (SPAM) aplanką. Kaip matyti, pareiškėjos teisė gauti atsakymą į Paklausimą nebuvo realizuota ne dėl Tarnybos kaltės.

Atsakovė pažymėjo, kad Tarnybos tarnybinio pašto tarnybinę stotį (įskaitant ir oficialaus Tarnybos el. pašto lrvat@vat.lt dėžutę) valdo Agentūra. Agentūra administruoja tarnybinio pašto parinkčių (įskaitant ir „šlamšto“ (SPAM) aplanką) nustatymus ir Tarnyba minėtiems nustatymams daryti įtakos ir jų paveikti negali. Tarnyba negalėjo daryti įtakos pareiškėjos Paklausimo patekimui į „šlamšto“ (SPAM) aplanką ir jo automatiniam ištrynimui po tam tikro laiko. Be to, vadovaujantis Microsoft rekomendacijomis bei atsižvelgiant į tai, kad Tarnyba yra priskiriama prie nacionalinių saugumą užtikrinančių institucijų (Lietuvos Respublikos nacionalinio saugumo pagrindų įstatymo III dalies 12 skyrius), „šlamšto“ SPAM aplanko Tarnybos darbuotojams primygtinai nerekomenduojama tikrinti. Pažymėtina ir tai, kad pagal Tarnybos direktoriaus 2020 m. liepos 13 d. įsakymu Nr. V-222 patvirtintą Tarnybinio elektroninio pašto naudojimo tvarkos aprašą, Tarnybos elektroninio pašto vartotojų teisėse ir pareigose nėra numatyta prievolė tikrinti nepageidaujamų (šlamšto) laiškų aplanko (2026-03-05 Tarnybinis pranešimas Nr. (*duomenys neskelbtini*)). Atkreiptinas dėmesys, kad pareiškėjai pakartotinai kreipusis į Tarnybą su paklausimu ir Tarnybos atsakingiems darbuotojams nustačius, kad paklausimas atitinka Tarnybos darbo reglamento, patvirtinto Tarnybos direktoriaus 2022 m. gruodžio 22 d. įsakymu Nr. V-1068 „Dėl Lietuvos Respublikos vadovybės apsaugos darbo reglamento patvirtinimo“, (toliau – Darbo reglamentas) 92 punkte nustatytus reikalavimus (Dokumentų valdymo sistemoje registruojami ir nagrinėjami tokie rašytiniai prašymai ar skundai, kurie tvarkingai ir įskaitomai parašyti valstybine kalba, yra pareiškėjo pasirašyti, nurodytas jo vardas, pavardė ir adresas arba kiti kontaktiniai duomenys, pagal kuriuos jis pageidautų gauti atsakymą), jis būtų užregistruotas ir išnagrinėtas per teisės aktų nustatytą terminą. Pažymėtina, kad Darbo reglamento 96 punktas numato, kad pareiškėjui elektroniniu paštu kreipiantis į Tarnybą su prašymu, sudarytu elektroninių duomenų pavidalu, jis turi būti pasirašytas pareiškėjo arba jo įgalioto asmens (atstovo) elektroniniu parašu, kuris patvirtintas sertifikatu, suteikiančiu galimybę identifikuoti pareiškėją. Atsakymai į tokį prašymą pareiškėjui pateikiami elektroniniu paštu, o pareiškėjo pageidavimu – siunčiami paštu prašyme nurodytu adresu arba įteikiami asmeniškai. Atsakymas, siunčiamas elektroniniu paštu, turi būti pasirašytas Tarnybos direktoriaus arba jo įgalioto Tarnybos darbuotojo saugiu elektroniniu parašu. Pareiškėjos arba jo atstovo elektroninių duomenų pavidalu sudarytas ir elektroniniu būdu pateiktas elektroniniu parašu pasirašytas prašymas registruojamas, tvarkomas ir įtraukiamas į apskaitą vadovaujantis Dokumentų rengimo taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos vyriausiojo archyvaro 2011 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-117 „Dėl dokumentų rengimo taisyklių patvirtinimo“. Gavus neatpažįstamo formato elektroninį dokumentą ar elektroninį dokumentą, kurio neįmanoma atidaryti ir apdoroti Tarnybos elektroninių dokumentų valdymo sistemos naudojamomis informacinių technologijų priemonėmis, apie tai pranešama pareiškėjui. Už Tarnybos elektroninių dokumentų registravimą atsakingas Bendrųjų reikalų skyriaus darbuotojas dėl to kreipiasi į pareiškėją, jei iš pateiktos informacijos yra galimybė nustatyti jo kontaktinius duomenis (97 punktas). Elektroninių duomenų pavidalu sudarytas prašymas turi būti parengtas pagal patvirtintą Tarnybos interneto svetainėje pateiktą elektroninę prašymo formą ir joje nurodytus reikalavimus (98 punktas). Elektroninių duomenų pavidalu teikiamas prašymas turi būti sudarytas naudojantis vienu iš duomenų formatų, apibrėžtų Rekomendacijose dėl atvirųjų elektroninių dokumentų standartų

naudojimo teikiant viešąsias paslaugas gyventojams, valstybės institucijoms ir įstaigoms elektroninėmis priemonėmis keičiantis informacija, patvirtintose Informacinės visuomenės plėtros komiteto prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės direktoriaus 2006 m. vasario 28 d. įsakymu Nr. T-17 „Dėl rekomendacijų dėl atvirųjų elektroninių dokumentų standartų naudojimo teikiant viešąsias paslaugas gyventojams, valstybės institucijoms ir įstaigoms elektroninėmis priemonėmis keičiantis informacija patvirtinimo“ (99 punktas).

*Pareiškėja 2026 m. kovo 10 d. Komisijai pateikė papildomus paaiškinimus*, be kita ko, pažymėdama, kad šioje byloje ginčas kilo ne dėl to, ar Tarnybos naudojamoje elektroninio pašto sistemoje veikia nepageidaujamų laiškų filtravimas, bet dėl to, kad į pareiškėjos Paklausimą per VII 6 straipsnio 4 dalyje nustatytus terminus nebuvo pateiktas nei atsakymas pagal paklausimo turinį, nei rašytinis, motyvuotas atsisakymas teikti informaciją, nurodant teisės aktuose numatytas atsisakymo priežastis ir teisinį pagrindą. Taigi šios bylos dalyką sudaro būtent Tarnybos neveikimas, neatsakant į žiniasklaidos paklausimą per įstatyme nustatytus terminus. Vien tai, kad Tarnyba atsiliepime į skundą *ex post* aiškina, dėl kokių techninių ar organizacinių priežasčių paklausimas nebuvo laiku pastebėtas, savaime nepaneigia skundo pagrįstumo. Tarnyba atsiliepime į skundą iš esmės pripažįsta, kad pareiškėjos Paklausimas buvo gautas oficialiu atsakovo elektroninio pašto adresu [lrvat@vat.lt](mailto:lrvat@vat.lt), tačiau pateko į nepageidaujamų laiškų (SPAM) aplanką. Vadinasi, pats paklausimo gavimo faktas yra nustatytas ir atsakovo neginčijamas. Ši aplinkybė yra esminė, nes ji reiškia, kad pareiškėjos Paklausimas pasiekė atsakovo oficialų komunikacijos kanalą. Todėl vidinis elektroninio pašto sistemos sprendimas laišką nukreipti į SPAM aplanką negali būti vertinamas kaip aplinkybė, panaikinanti Tarnybos pareigą tinkamai organizuoti gaunamų kreipimūsi priėmimą, stebėseną ir nagrinėjimą. Tarnybos argumentas, kad paklausimo gavimas nebuvo realizuotas dėl Agentūros administruojamų nustatymų, taip pat nepaneigia skundo pagrįstumo. Tai yra vidinio administravimo ir techninio organizavimo klausimas, kuris negali būti perkeltas pareiškėjui. Viešojo administravimo subjektas privalo organizuoti savo veiklą taip, kad oficialiu elektroninio pašto adresu gauti kreipimaisi būtų tinkamai priimami ir nagrinėjami. Priešinga išvada reikštų, kad institucija galėtų išvengti įstatyme nustatytų pareigų vien remdamasi savo vidinės techninės infrastruktūros ypatumais. Pareiškėja remiasi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 3 straipsnyje įtvirtintais įstatymo viršenybės, objektyvumo ir išsamumo principais ir pažymi, jog net jeigu Tarnyba manė, kad jo naudojamos pašto sistemos nustatymai lėmė techninį paklausimo nepastebėjimą, tai savaime nepanaikino pareigos, nustačius paklausimo gavimo faktą, pateikti pareiškėjui procesiškai tinkamą atsakymą. Juo labiau nepanaikino pareigos atsakyti per VII nustatytus terminus.

Pareiškėja nurodo, jog Tarnyba taip pat remiasi savo darbo reglamento nuostatomis ir teigia, kad pareiškėjui pakartotinai kreipusis su paklausimu, kuris atitiktų atsakovo darbo reglamento 92 punkte nustatytus reikalavimus, toks paklausimas būtų užregistruotas ir išnagrinėtas. Be to, Tarnyba nurodo, kad atsakovo darbo reglamento 96 punktas numato reikalavimą elektroniniu paštu teikiamą prašymą pasirašyti elektroniniu parašu. Su šiais argumentais nėra pagrindo sutikti. Pareiškėja į Tarnybą kreipėsi ne kaip abstraktus privatus asmuo dėl administracinės paslaugos suteikimo, o kaip viešosios informacijos rengėjas, pateikdamas aiškiai įvardytą žiniasklaidos paklausimą. Paklausime buvo nurodytas juridinis asmuo – pareiškėja, data, vieta, registracijos numeris, kontaktinis elektroninio pašto adresas, taip pat aiškiai nurodyta, kad atsakymą prašoma pateikti raštu elektroniniu paštu, o jei dalies informacijos teikti negalima – aiškiai nurodyti atsisakymo teisinį pagrindą. Tokia kreipimosi forma atitiko jo paskirtį ir turinį. Tarnyba vidaus reglamento nuostatos negali panaikinti ar susiaurinti VII 6 straipsnio 4 dalyje nustatytos pareigos atsakyti į žiniasklaidos paklausimą arba raštu motyvuotai atsisakyti teikti informaciją.

Pareiškėja pažymi, kad Vidaus administravimo taisyklės negali būti aiškinamos taip, kad jų pagrindu institucija apskritai neatsakytų į viešosios informacijos rengėjo kreipimąsi. Net jeigu

Tarnyba būtų laikiusi, kad pareiškėjo paklausimas neatitiko tam tikrų jo vidaus dokumentų formalių reikalavimų, tai nesuteikė teisės apskritai nieko neatsakyti. Tokiu atveju Tarnyba vis tiek privalėjo apie tai pranešti raštu, aiškiai nuroydamas, koku teisiniu pagrindu paklausimas, jo vertinimu, negali būti nagrinėjamas arba kokia apimtimi informacija neteikiama. Tarnybos atsiliepime taip pat akcentuojama, kad atsakovo darbuotojams nerekomenduojama tikrinti SPAM aplanko ir kad tokia pareiga nenumatyta jų vidaus tvarkoje. Tačiau ši aplinkybė teisiškai reikšminga tik tiek, kiek ji apibūdina atsakovo vidaus darbo organizavimą. Ji nepaneigia pareiškėjo teisės gauti atsakymą į atsakovo oficialiu elektroninio pašto adresu pateiktą žiniasklaidos paklausimą ir nepanaikina paties atsakovo pareigos užtikrinti, kad tokie paklausimai būtų neprarandami dėl vidinių techninių ar organizacinių priežasčių.

Tarnyba savo atsiliepime taip pat teigia, kad nėra jos kaltės. Tačiau šioje byloje esminis klausimas yra ne subjektyvios atsakovo kaltės vertinimas, o objektyvus neveikimo faktas, t. y. ar į pareiškėjo 2026 m. vasario 12 d. žiniasklaidos paklausimą per VII nustatytus terminus buvo atsakyta. Pareiškėjos vertinimu, į šį klausimą atsakymas yra akivaizdus: nebuvo atsakyta. Pareiškėja apibendrina, jog: pirma, pareiškėjo paklausimas oficialų atsakovo elektroninio pašto adresą pasiekė; antra, atsakovas per įstatyme nustatytus terminus nepateikė nei atsakymo pagal paklausimo turinį, nei rašytinio, motyvuoto atsakymo teikti informaciją; trečia, atsakovo argumentai dėl SPAM filtravimo, vidinių elektroninio pašto taisyklių ir darbo reglamento nuostatų nepaneigia jo pareigos veikti pagal VII 6 straipsnio 4 dalį ir VAĮ 3 straipsnyje įtvirtintus principus, todėl Tarnybos atsiliepime išdėstyti argumentai, pareiškėjos vertinimu, laikytini nepaneigiančiais skundo pagrindo.

#### *Skundas tenkintinas*

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Tarnybos neveikimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2026 m. vasario 12 d. paklausimu Nr. (*duomenys neskelbtini*) kreipėsi į Tarnybą prašydama pateikti atsakymus į šiuos klausimus: 1. ar šiuo metu (atsakymo pateikimo dieną) (*duomenys neskelbtini*) vis dar yra taikoma valstybės apsauga/saugumo priemonės (pvz., fizinė apsauga, buvimo vietos įslaptinimas ar kitos priemonės); 2. jeigu į 1-ą klausimą atsakymas yra „taip“ (arba jei konkretaus „taip/ne“ patvirtinti Tarnyba negali), prašė nurodyti, kokia tvarka vertinama, ar priežastys, dėl kurių buvo taikytos apsaugos priemonės, yra išnykusios, t. y. kaip ir koku periodiškumu atliekamas grėsmės vertinimas bei sprendžiama dėl apsaugos tęstinumo ar nutraukimo; prašė nurodyti: kas atlieka grėsmės vertinimą (institucija), kas priima sprendimą dėl apsaugos tęstinumo/nutraukimo, kaip dažnai peržiūrimas sprendimas (periodiškumas) ir kokiais teisės aktais remiamasi; 3. kiek šiuo metu Lietuvoje yra valstybės saugomų asmenų (bendras skaičius), ir kiek iš jų yra saugomi dėl grėsmių, nesusijusių su užimamomis pareigomis (t. y. ne pareigūnai/ne „vadovybės“ pareigūnai, o kiti asmenys, kuriems taikomos apsaugos priemonės dėl grėsmės gyvybei ar sveikatai); prašė pateikti išskaidymą pagal apsaugos rūšį (pvz., fizinė apsauga, apsaugos stebėseną, duomenų/buvimo vietos įslaptinimas ir pan.) ir pagal metus (bent už paskutinius 5 metus); 4. kuri institucija šiuo metu yra pagrindinė kompetentinga institucija, atsakinga už tokio pobūdžio (ne pareigūnų, o kitų asmenų) apsaugos priemonių organizavimą ir koordinavimą; aiškiai nurodyti kompetencijų ribas; 5. ar egzistuoja standartinė procedūra, kaip artimi giminaičiai (pvz., vaiko giminaičiai) gali pateikti pagrįstą prašymą dėl informacijos ar kontakto užmezgimo (per tarpininką), kai asmens buvimo vieta įslaptinta; prašė nurodyti atsakingą instituciją ir bendrą tvarką (neteikiant jokių konkrečių asmens duomenų); 6. kiek vidutiniškai trunka tokio pobūdžio apsaugos priemonių taikymas (statistiškai) ir kokios yra dažniausios apsaugos nutraukimo priežastys (pvz., grėsmės išnykimas, sprendimo peržiūra, asmens pilnametystė ir pan.); 7. kiek biudžeto lėšų per metus (apytiksliai) vidutiniškai skiriama vieno asmens apsaugai (intervalais), kai taikoma fizinė apsauga ir (ar) kitos specialios priemonės.

Pareiškėja, negavusi iš Tarnybos atsakymo į 2026 m. vasario 12 d. paklausimą, pateikė skundą Komisijai, prašydama pripažinti neteisėtu atsakovės vilkinimą (neveikimą) – atsakymo į paklausimą

nepateikimą per VII 6 straipsnio 3 dalyje nustatytus terminus bei įpareigoti atsakovę išnagrinėti pareiškėjos paklausimą ir pateikti pareiškėjai atsakymą.

Komisija pažymi, kad Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) yra išaiškinęs, jog skundo reikalavimu, kuriuo prašoma tik pripažinti tam tikrus atsakovo veiksmus neteisėtais, yra nesiekama išspręsti ginčą ir tokio reikalavimo patenkinimas nereikštų pažeistų teisių ar teisėtų interesų apgynimo. Teismas (šiuo atveju Komisija) gali nagrinėti tik tokias bylas, kuriose siekiama realiai apginti pažeistas teises ar teisėtus interesus, padarant konkretų poveikį atitinkamiems materialiniams teisiniams santykiams (panaikinant aktą, įpareigojant atsakovą atlikti tam tikrus veiksmus, priteisiant žalos atlyginimą ar pan.) (žr., pvz., 2010 m. rugsėjo 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS442-484/2010, 2025 m. rugsėjo 3 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-719-1047/2025). Atsižvelgiant į tai, pareiškėjos skundo reikalavimas pripažinti neteisėtu atsakovės vilkinimą (neveikimą) – atsakymo į paklausimą nepateikimą per VII 6 straipsnio 3 dalyje nustatytus terminus laikytinas skundo motyvu, kurį Komisija vertins, sprendama dėl skundo reikalavimo įpareigoti atsakovę atlikti nurodytus veiksmus.

VII nustato viešosios informacijos rinkimo, rengimo, skelbimo ir platinimo tvarką, viešosios informacijos rengėjų, skleidėjų, jų dalyvių, žurnalistų ir jų veiklą reglamentuojančių institucijų teises, pareigas ir atsakomybę (1 straipsnio 1 dalis).

VII 6 straipsnio 3 dalyje reglamentuota, kad valstybės ir savivaldybių institucijos bei įstaigos privalo TGIDPNĮ ir kitų įstatymų nustatyta tvarka teikti viešąją informaciją, taip pat turimą privačią informaciją, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus, kai privati informacija neteikiama. Pagal VII 6 straipsnio 4 dalį, informacija, kurią rengiant nereikia kaupti papildomų duomenų, viešosios informacijos rengėjams ir (ar) skleidėjams, žurnalistams pateikiama ne vėliau kaip per vieną darbo dieną, o informacija, kurią rengiant reikia kaupti papildomus duomenis, – ne vėliau kaip per savaitę. Šio straipsnio 5 dalis nustato, jog valstybės ir savivaldybių institucijos bei įstaigos, kitos biudžetinės įstaigos, atsisakiusios teikti viešąją informaciją viešosios informacijos rengėjui, ne vėliau kaip kitą darbo dieną turi raštu pranešti rengėjui apie atsisakymo suteikti informaciją priežastis.

Taigi, nurodytas teisinis reglamentavimas įtvirtina valstybės ir savivaldybių institucijų bei įstaigų pareigą įstatymų nustatyta tvarka ir terminais teikti viešąją informaciją arba atsisakyti ją suteikti, apie tokio atsisakymo priežastis pranešant raštu.

Pagal LVAT praktiką, savarankiškas reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus paprastai reiškiamas tada, kai atitinkama institucija neatlieka savo veiksmų pagal kompetenciją, vilkina ar atsisako juos atlikti, tokiu atveju paprastai iš esmės yra skundžiamas tam tikras institucijos neveikimas (žr., pvz., 2018 m. gruodžio 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-849-968/2018; kt.). Viešojo administravimo subjekto vilkinimu atlikti veiksmus yra suprantamas toks šio asmens neveikimas, kai viešojo administravimo subjektas nepriima sprendimo (teigiamo arba neigiamo) prašomu išspręsti klausimu per įstatymo nustatytą terminą (žr., pvz., LVAT 2012 m. sausio 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS602-84/2012; 2020 m. liepos 23 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1639-520/2020; kt.).

Atsakovė atsiliepime į skundą pažymėjo, jog Tarnyba apie pareiškėjos paklausimą sužinojo tik gavusi Komisijos 2026 m. vasario 27 d. raštą Nr. (*duomenys neskelbtini*), kuriuo buvo prašoma atsakovės pateikti atsiliepimą ir su pareiškėjos skundu susijusią medžiagą. Tarnyba paaiškino, jog 2026 m. vasario 27 d. kreipėsi į Agentūrą, kuri 2026 m. kovo 2 d. atsakymu patvirtino, jog 2026 m. vasario 12 d. elektroninis laiškas, adresuotas Tarnybai, pateko į „šlamšto“ (SPAM) aplanką. Taigi, Tarnyba iš esmės patvirtino gavusi pareiškėjos paklausimą, tačiau iš byloje esančių dokumentų matyti, jog atsakymo į jį nepateikė. Atsakovė atsiliepime į skundą pažymėjo, jog pareiškėjai pakartotinai kreipusis į Tarnybą su paklausimu ir Tarnybos atsakingiems darbuotojams nustačius, kad paklausimas atitinka Darbo reglamento 92 punkte nustatytus reikalavimus, jis būtų užregistruotas ir išnagrinėtas per teisės aktų nustatytą terminą.

Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalis). Gero administravimo principas reikalauja, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, veiktų

rūpestingai ir atidžiai, taip pat užtikrintų, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų (pvz., LVAT 2015 m. birželio 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2142-624/2015). Be to, gero administravimo principas yra platus, savyje talpinantis ne vieną įvairaus pobūdžio (materialinio, procedūrinio) imperatyvą, jų tarpe ir administracinio teisinio santykio šalių bendradarbiavimą bei pareigą imtis aktyvių veiksmų, padėti, elgtis rūpestingai ir atidžiai (LVAT biuletenis Nr. 30, 2016, p. 467, 470).

Vertinant byloje esančius faktinius duomenis bei Tarnybos pateikto atsiliepinimo į skundą turinį, pažymėtina, jog Tarnybos nurodomos aplinkybės, kad pareiškėjos paklausimas pateko į „šlamšto“ (SPAM) dėžutę bei tai, jog pareiškėja turėtų iš naujo kreiptis į Tarnybą su paklausimu, atitinkančiu Darbo reglamento 92 punktą ir jis būtų užregistruotas bei išnagrinėtas per teisės aktų nustatytą terminą, nesudaro pagrindo Tarnybai apskritai neteikti atsakymo į pareiškėjos 2026 m. vasario 12 d. paklausimą. Komisijos vertinimu, atsakovė negavo pareiškėjos paklausimo ne dėl pareiškėjos kaltės, todėl jai negali tekti tokios klaidos ištaisymo našta. Atsakovė, sužinojusi, jog pareiškėjos paklausimas pateko į „šlamšto“ (SPAM) dėžutę, vadovaudamasi gero administravimo principu, pati turi imtis priemonių ištaisyti klaidą ir išnagrinėti pareiškėjos paklausimą.

Byloje esantys faktiniai duomenys patvirtina, jog Tarnyba pareiškėjai atsakymo į 2026 m. vasario 12 d. paklausimą nepateikė. Esant šioms aplinkybėms, Komisija sprendžia, jog yra pagrindas tenkinti pareiškėjos skundą ir įpareigoti atsakovę pateikti pareiškėjai atsakymą ar atsisakymą suteikti informaciją į pareiškėjos 2026 m. vasario 12 d. paklausimą VII nustatyta tvarka ir terminais.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 4 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos X. X. skundą tenkinti.

Įpareigoti Lietuvos Respublikos vadovybės apsaugos tarnybą pateikti pareiškėjai teisės aktų nuostatas atitinkančią atsakymą į pareiškėjos 2026 m. vasario 12 d. paklausimą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Giedrius Jakubėnas

Žydrūnas Plytnikas