



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2026 m. kovo 10 d. Nr. 21RE-
(AG-67/05-2026)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Edvardo Juciaus, Vytauto Kurpuveso (pranešėjas), Ingos Lipnickienės (posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. X. skundą dėl akcinės bendrovės „Regitra“ sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

pareiškėjas X. X. (toliau – pareiškėjas) skundu Komisijos prašo panaikinti akcinės bendrovės „Regitra“ (toliau – AB „Regitra“) 2025 m. gruodžio 15 d. atsakymą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl transporto priemonės techninės apžiūros pripažinimo“ ir 2026 m. sausio 19 d. atsakymą Nr. (duomenys neskelbtini) dalyje, kuria buvo atsisakyta pripažinti Danijos Karalystėje atliktą privalomąją transporto priemonės techninę apžiūrą (toliau – TA) ir įpareigoti AB „Regitra“ iš naujo nagrinėti pareiškėjo prašymą, vertinant Danijoje atliktą TA pagal galiojančius teisės aktus, netaikant Europos automobilių ir vairuotojų pažymėjimų informacinėje sistemoje (toliau – EUCARIS) duomenų buvimo kaip teisės aktuose nenumatytos privalomos ir absoliučios sąlygos.

Pareiškėjas paaiškino, kad kreipėsi į AB „Regitra“, pateikdamas Danijos Karalystėje atliktos privalomosios transporto priemonės TA pažymą ir prašydamas ją pripažinti Lietuvos Respublikoje. AB „Regitra“ ginčijamuose atsakymuose pripažino, kad pateikta TA pažyma atitinka Privalomosios transporto priemonių techninės apžiūros pripažinimo tvarkos aprašo 28 punkte nustatytus dokumento turinio reikalavimus. Nepaisant to, AB „Regitra“ atsisakė pripažinti TA, motyvuodama tuo, kad Danijos Karalystė neteikia TA duomenų per EUCARIS informacinę sistemą, ir pareiškėjui pasiūlė atlikti TA Lietuvoje, arba inicijuoti mokamą užklausą Danijos institucijoms. Tokiu būdu pareiškėjui buvo faktiškai užkirsta galimybė pasinaudoti galiojančia Europos ekonominės erdvės (toliau – EEE) valstybėje atlikta TA, nors pateiktas dokumentas atitiko visus teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Iki 2025 m. lapkričio mėn. analogiškos Danijos Karalystėje atliktos TA buvo pripažįstamos, todėl ginčijamu atveju buvo pažeisti pareiškėjo teisėti lūkesčiai ir teisinio tikrumo principas. Skundžiamais atsakymais pareiškėjui buvo nepagrįstai atsisakyta pripažinti galiojančią TA, atliktą kitoje EEE valstybėje – sudaryta situacija, kad pareiškėjas buvo priverstas patirti papildomas finansines išlaidas arba laukti iki 30 darbo dienų dėl mokamos užklausos inicijavimo; faktiškai apribota pareiškėjo teisė registruoti transporto priemonę, nors teisės aktuose tokios papildomos sąlygos nenustatytos. Tokiu būdu atsakymai pareiškėjui sukėlė neigiamas teises pasekmes, tiesiogiai paveikusias jo teises ir teisėtus interesus.

Pareiškėjas 2026 m. vasario 13 d. Komisijai pateikė papildomus paaiškinimus ir pažymėjo, jog AB „Regitra“ atsiliepime į skundą teigia, kad ginčijami atsakymai yra tik informacinio pobūdžio

ir nesukelia jokių teisinių pasekmių. Tačiau pareiškėjas pažymi, kad pagal nuoseklią teismų praktiką viešojo administravimo subjekto veiksmai (ar neveikimas) vertinami ne vien pagal jų formą, bet ir pagal faktines pasekmes asmens teisėms. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) yra nurodęs, kad situacijos, kai institucija formaliai nepriima sprendimo, tačiau faktiškai užkerta kelią asmeniui įgyvendinti teisę, gali būti laikomos ginčytinu neveikimu ar faktiniu atsisakymu (pvz., LVAT 2022 m. spalio 19 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-789-662/2022). Pareiškėjas taip pat pabrėžia, kad Danijos Karalystėje atliktos TA pažyma AB „Regitra“ buvo pateikta tik kaip pavyzdinis dokumentas, siekiant išsiaiškinti, kodėl tokio pobūdžio TA pažymos nėra pripažįstamos Lietuvoje. Minėta transporto priemonė tuo metu priklausė pareiškėjo vadovaujamai įmonei, o pareiškėjas nebuvo pateikęs prašymo asmeniškai, kaip fizinis asmuo, registruoti šią transporto priemonę savo vardu. Todėl AB „Regitra“ argumentas, kad transporto priemonė vėliau buvo įregistruota kito asmens vardu, nėra reikšmingas ginčo esmės vertinimui. Pareiškėjas kelis kartus aiškiai prašė AB „Regitra“ nurodyti, ar laikytina, kad yra priimtas galutinis administracinis sprendimas nepripažinti EEE valstybėje atliktos TA pažymos. AB „Regitra“ šio klausimo iš esmės neišsprendė, tačiau faktiškai atsisakė vertinti pateiktą dokumentą. LVAT yra išaiškinęs, kad toks institucijos elgesys, kai vengiamas aiškaus sprendimo priėmimas, neatitinka gero viešojo administravimo principo (pvz., LVAT 2021 m. birželio 16 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1530-525/2021). Atsižvelgdamas į tai, pareiškėjas prašo Komisijos vertinti AB „Regitra“ veiksmus ne tik formaliu, bet ir faktinių teisinių pasekmių aspektu bei netenkinti AB „Regitra“ prašymo atmesti pareiškėjo skundą.

Atsakovė AB „Regitra“ atsiliepiu į skundą prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

AB „Regitra“ paaiškino, kad pareiškėjo ginčijami atsakymai nėra administraciniai sprendimai, o yra informacinio pobūdžio raštai. AB „Regitra“, būdama viešojo administravimo subjektu, asmenų prašymus ir skundus (jeigu jų nagrinėjimo tvarka nenustatyta specialiuosiuose teisės aktuose) nagrinėja vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymu (toliau – VAĮ) ir jo 11 straipsnio 1 dalies pagrindu patvirtintomis Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės). VAĮ 2 straipsnio 10 ir 12 dalis nustato dvi kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas – prašymą ir skundą. AB „Regitra“ remiasi VAĮ 2 straipsnio 1 dalimi, 19 straipsnio 1 dalies 1, 2, 3, 4 punktais, Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiais bei pažymi, kad atsakant į prašymą suteikti administracinę paslaugą (t. y. pateikti informaciją) atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų, tas ir buvo padaryta ginčijamais atsakymais. Pareiškėjui buvo pateikta prašoma informacija ir atsakyta į visus pareiškėjo klausimus AB „Regitra“ kompetencijos ribose ir pareiškėjo pateiktų prašymų apimtyje. Ginčijamais atsakymais pareiškėjo atžvilgiu nebuvo priimti jokie administraciniai sprendimai, kuriais pareiškėjui būtų nustatytos tam tikros teisės ar pareigos bei kuriuo pareiškėjui būtų sukeltos tam tikros teisinės pasekmės. AB „Regitra“ atsakymai yra išimtinai informacinio pobūdžio, jie nesukelia jokių teisinių pasekmių pareiškėjui, juose neįtvirtinti nurodymai pareiškėjui ir jokia administracinė procedūra nebuvo vykdoma, nes pareiškėjas prašė suteikti informacinio pobūdžio duomenis, kas ir buvo padaryta. Teismų praktikoje taip pat išaiškinta, kad raštai, kuriuose nėra viešojo administravimo subjekto patvarkymų (įpareigojimų asmeniui), yra tik informacinio pobūdžio (LVAT 2023 m. rugsėjo 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-960-629/2023). Taigi, ginčijami atsakymai atitinka pareiškėjo pateiktų prašymų turinį, o pateikiama informacija yra pakankama informacinio pobūdžio prasme. Pareiškėjo nesutikimas su informacinio pobūdžio raštais yra subjektyvaus pobūdžio aplinkybė, kuri savaime neapsprendžia atsakymų teisėtumo ir pagrįstumo. Atsižvelgiant į pirmiau nurodytas aplinkybes, pareiškėjo skundas yra nepagrįstas, todėl turi būti atmestas.

Skundas atmestinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl AB „Regitra“ 2025 m. gruodžio 15 d. atsakymo Nr. *(duomenys neskelbtini)* ir 2026 m. sausio 19 d. atsakymo Nr. *(duomenys neskelbtini)* dalyje, kuria buvo atsisakyta pripažinti Danijos Karalystėje atliktą privalomąją transporto priemonės TA teisėtumo ir pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2025 m. lapkričio 20 d. prašymu kreipėsi į AB „Regitra“, vadovaudamasis Privalomosios transporto priemonių techninės apžiūros atlikimo aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos saugos administracijos direktoriaus 2019 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. 2BE-483, prašė pateikti paaiškinimą atsakant: 1. Kokio konkretaus reikalavimo pareiškėjo pateikta Danijos TA neatitinka. 2. Kokios papildomos informacijos ar dokumentų trūksta, jei tokie reikalingi. 3. Ar yra galimybė pakartotinai įvertinti pateiktą TA dokumentą pagal aprašo nuostatas.

AB „Regitra“ 2025 m. gruodžio 15 d. atsakymu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl transporto priemonės techninės apžiūros pripažinimo“ pareiškėjui, be kita ko, nurodė, jog motorinių transporto priemonių ir jų priekabų registracijos pagrindus nustato Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymas ir jo pagrindu patvirtintos Motorinių transporto priemonių ir jų priekabų registravimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2001 m. gegužės 25 d. įsakymu Nr. 260 „Dėl Motorinių transporto priemonių ir jų priekabų registravimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Registravimo taisyklės). Privalomosios TA, atliktos EEE valstybėje pripažinimo procedūra AB „Regitra“ atliekama registruojant iš užsienio įvežtą transporto priemonę, t. y. kai pradedama transporto priemonės registravimo procedūra AB „Regitra“ padalinyje. Pareiškėjas nepateikė informacijos, ar savo vardu ketino registruoti transporto priemonę (taip pat AB „Regitra“ neturi duomenų apie pateiktą prašymą registruoti transporto priemonę pareiškėjo vardu). Todėl konkrečiai vertinti pareiškėjo pateiktos Danijoje atliktos transporto priemonės TA pažymos AB „Regitra“ neturi galimybės. Šiuo atveju AB „Regitra“ gali pateikti bendro pobūdžio informaciją dėl privalomosios TA pažymos (atliktos EEE valstybėje) pripažinimo Lietuvoje.

Pareiškėjas 2025 m. gruodžio 15 d. prašymu kreipėsi į AB „Regitra“ prašydamas: 1. Nurodyti konkretų galiojantį teisės aktą ir jo nuostatą, kurioje aiškiai nustatyta, kad TA, atliktos EEE valstybėje, pripažinimas Lietuvoje galimas tik tuo atveju, kai duomenys apie ją yra prieinami EUCARIS sistemoje. 2. Paaiškinti, kodėl ši sąlyga faktiškai pradėta taikyti tik nuo 2025 m. lapkričio mėn., nors, kaip teigiama, ji galioja nuo 2018 m. gegužės 20 d. 3. Patvirtinti, ar šiuo raštu laikoma, kad priimtas galutinis administracinis sprendimas nepripažinti pareiškėjo pateiktos Danijoje atliktos TA pažymos be papildomos verifikacijos per Danijos institucijas.

AB „Regitra“ 2026 m. sausio 19 d. atsakymu Nr. S-796 „Dėl transporto priemonės techninės apžiūros pripažinimo“ pareiškėjui, be kita ko, dėl 1–2 klausimo pažymėjo, jog nuo 2018 m. gegužės 20 d. registruojant iš užsienio įvežtą transporto priemonę privalomoji TA, kuri atlikta EEE valstybėje, gali būti pripažįstama ir Lietuvoje, vadovaujantis Privalomosios transporto priemonių techninės apžiūros pripažinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos transporto saugos administracijos direktoriaus 2018 m. gegužės 4 d. įsakymu Nr. 2BE-155 (toliau – Aprašas) nuostatomis, o įregistruojama vadovaujantis Registravimo taisyklių nuostatomis. Registravimo taisyklių 4.3 papunktis nustato, kad transporto priemonė įregistruojama Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių registre (toliau – Registras) esant privalomai sąlygai, t. y. transporto priemonei atlikta ir galioja privalomoji transporto priemonių TA. Aprašo 29 punktą numato, kad privalomosios TA pripažinimas atliekamas prieš transporto priemonės įregistravimą Lietuvos Respublikoje. Siekiant įvertinti ar transporto priemonės privalomoji transporto priemonių TA atlikta ir galioja bei gali būti pripažinta, įvertinus visas sąlygas, vadovaujantis Aprašo 33 punkto nuostatomis AB „Regitra“ kreipiasi į EUCARIS. Pažymėjo, kad AB „Regitra“ yra Registro tvarkytoja ir vadovaudamasi Registro nuostatų 25 punktu privalo užtikrinti, kad į Registrą būtų įrašomi teisingi, tikslūs, išsamūs duomenys. Padaugėjus atvejų, kai pateikiamos pažymos, kuriose nustatomi neteisingi ar klaidinantys duomenys, skaičiui, buvo priimtas sprendimas taikyti papildomas pateikiamų pažymų tikrinimo procedūras Registravimo taisyklių 55 punkto nustatyta tvarka. Dėl 3-ojo klausimo AB „Regitra“

pareiškėjui nurodė, kad 2025 m. lapkričio 21 d. paklausime pareiškėjas pateikė Danijos Karalystėje atliktos transporto priemonės TA kopiją. Kaip minėta AB „Regitra“ 2025 m. gruodžio 15 d. atsakyme, privalomosios TA, atliktos EEE valstybėje pripažinimo procedūra AB „Regitra“ atliekama registruojant iš užsienio įvežtą transporto priemonę, t. y. kai pradedama transporto priemonės registravimo procedūra AB „Regitra“ padalinyje. Pažymėjo, kad AB „Regitra“ neturi duomenų apie AB „Regitra“ padalinyje pareiškėjo pateiktą prašymą registruoti minėtą TP pareiškėjo vardu, todėl priimti sprendimą dėl šios TP Danijos Karalystėje atliktos konkrečios TA pažymos pripažinimo Lietuvoje, neturi teisinio pagrindo. Patikrinus duomenis Registre nustatyta, kad minėta TP jau registruota Registre kito fizinio asmens vardu, atlikus transporto priemonės privalomąją TA Lietuvoje.

Vertinant byloje esančius faktinius duomenis pažymėtina, jog pareiškėjas 2025 m. lapkričio 20 d. prašymu AB „Regitra“ prašė pateikti paaiškinimą atsakant į tris pareiškėjo iškeltus klausimus, t. y. kokio konkretaus reikalavimo pareiškėjo pateikta Danijos TA neatitinka; kokios papildomos informacijos ar dokumentų trūksta, jei tokie reikalingi; ar yra galimybė pakartotinai įvertinti pateiktą TA dokumentą pagal aprašo nuostatas. Kitu prašymu, t. y. 2025 m. gruodžio 15 d. prašymu pareiškėjas AB „Regitra“ taip pat pateikė tris klausimus, į kuriuos prašė pateikti atsakymus: nurodyti konkretų galiojantį teisės aktą ir jo nuostatą, kurioje aiškiai nustatyta, kad TA, atliktos EEE valstybėje, pripažinimas Lietuvoje galimas tik tuo atveju, kai duomenys apie ją yra prieinami EUCARIS sistemoje; paaiškinti, kodėl ši sąlyga faktiškai pradėta taikyti tik nuo 2025 m. lapkričio mėn., nors, kaip teigiama, ji galioja nuo 2018 m. gegužės 20 d.; patvirtinti, ar šiuo raštu laikoma, kad priimtas galutinis administracinis sprendimas nepripažinti pareiškėjo pateiktos Danijoje atliktos TA pažymos be papildomos verifikacijos per Danijos institucijas.

AB „Regitra“ 2025 m. gruodžio 15 d. atsakymu pareiškėjui, be kita ko, nurodė, jog pareiškėjas nepateikė informacijos, ar savo vardu ketino registruoti transporto priemonę (taip pat AB „Regitra“ neturi duomenų apie pateiktą prašymą registruoti transporto priemonę pareiškėjo vardu), todėl konkrečiai vertinti pareiškėjo pateiktos Danijoje atliktos transporto priemonės TA pažymos AB „Regitra“ neturi galimybės. Šiuo atveju AB „Regitra“ gali pateikti bendro pobūdžio informaciją dėl privalomosios TA pažymos (atliktos EEE valstybėje) pripažinimo Lietuvoje. Atitinkamai antruoju AB „Regitra“ 2026 m. sausio 19 d. atsakymu dėl 1–2 klausimo pažymėjo, jog nuo 2018 m. gegužės 20 d., registruojant iš užsienio įvežtą transporto priemonę, privalomoji TA, kuri atlikta EEE valstybėje, gali būti pripažįstama ir Lietuvoje, vadovaujantis Aprašo nuostatomis, o įregistruojama vadovaujantis Registravimo taisyklių nuostatomis, nurodė 4.3 papunktį, 29, 33 punktą ir pažymėjo, kad AB „Regitra“ kreipiasi į EUCARIS. Pažymėjo, kad AB „Regitra“ yra Registro tvarkytoja ir vadovaudamasi Registro nuostatų 25 punktu privalo užtikrinti, kad į Registrą būtų įrašomi teisingi, tikslūs, išsamūs duomenys. Padaugėjus atvejų, kai pateikiamos pažymos, kuriose nustatomi neteisingi ar klaidinantys duomenys, skaičiui, buvo priimtas sprendimas taikyti papildomas pateikiamų pažymų tikrinimo procedūras Registravimo taisyklių 55 punkto nustatyta tvarka. Dėl 3-ojo klausimo AB „Regitra“ pareiškėjui nurodė, kad 2025 m. lapkričio 21 d. paklausime pareiškėjas pateikė Danijos Karalystėje atliktos transporto priemonės TA kopiją. Kaip minėta AB „Regitra“ 2025 m. gruodžio 15 d. atsakyme, privalomosios TA, atliktos EEE valstybėje pripažinimo procedūra AB „Regitra“ atliekama registruojant iš užsienio įvežtą transporto priemonę, t. y. kai pradedama transporto priemonės registravimo procedūra AB „Regitra“ padalinyje. Pažymėjo, kad AB „Regitra“ neturi duomenų apie AB „Regitra“ padalinyje pareiškėjo pateiktą prašymą registruoti minėtą TP pareiškėjo vardu, todėl priimti sprendimą dėl šios TP Danijos Karalystėje atliktos konkrečios TA pažymos pripažinimo Lietuvoje, neturi teisinio pagrindo. Patikrinus duomenis Registre nustatyta, kad minėta TP jau registruota Registre kito fizinio asmens vardu, atlikus TP privalomąją TA Lietuvoje.

VAĮ 2 straipsnio 10 dalyje apibrėžta, kad prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus, 12 dalyje apibrėžta, kad skundas – asmens kreipimasis į viešojo

administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti.

VAĮ 3 straipsnyje nurodyta, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi, be kita ko, išsamumo principu, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (5 punktas).

VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Atitinkamai, Taisyklių 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Taisyklių 45 punkte nustatyta, kad atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodant Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Pagal teismų praktiką, asmuo, nepriklausomai nuo dokumento, kuriuo kreipiasi į viešojo administravimo subjektą, pobūdžio (skundas, pareiškimas, prašymas), turi teisę, kad šis kreipimasis būtų išnagrinėtas ir į jį būtų atsakyta teisės aktų nustatyta tvarka (žr. LVAT 2018 m. rugsėjo 18 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-651-624/2018).

LVAT, nagrinėdamas asmens kreipimąsi į viešojo administravimo subjektą, kai tokiu kreipimusi pagal jo turinį ir pobūdį nebuvo siekiama apginti konkrečią besikreipusio asmens teisę ar teisėtą interesą, tai yra kreipimąsi, kuris atitinka Taisyklių 45.4 papunktį, pažymėjo, kad toks kreipimasis turi būti išnagrinėtas ir pareiškėjui pateiktas atsakymas Taisyklėse nurodytomis sąlygomis ir apimtimi; pasak teismo, kilus teisminiam ginčui dėl viešojo administravimo subjekto atsakymo, pareiškėjo teisė į objektyvų ir nešališką jo kreipimosi nagrinėjimą yra savo pobūdžiu procesinė ir ginama tokia apimtimi, kuri numatyta Taisyklėse. Todėl teismas tokiu atveju turi įvertinti, ar atsakovas, pateikdamas atsakymą į minėto pobūdžio kreipimąsi pareiškėjui, įvykdė Taisyklėse nustatytas sąlygas (žr. LVAT 2012 m. spalio 18 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A492-2452/2012).

Taigi, pareiškėjas 2025 m. lapkričio 20 d. prašymu ir 2025 m. gruodžio 15 d. prašymu kreipėsi į AB „Regitra“ su klausimais, į kuriuos prašė pateikti atsakymus. Šiuo atveju pareiškėjas neprašė priimti administracinio sprendimo ar nekėlė jokio reikalavimo AB „Regitra“ kompetencijos ribose, t. y. pareiškėjas kėlė tik klausimus, į kuriuos AB „Regitra“ teikė atsakymus, todėl pareiškėjo prašymams taikytinos Taisyklių nuostatos. Vertinant ginčijamų AB „Regitra“ atsakymų turinį pažymėtina, jog AB „Regitra“ tiek 2025 m. gruodžio 15 d. atsakymu, tiek 2026 m. sausio 19 d. atsakymu pareiškėjui pateikė išsamius bei motyvuotus atsakymus į jo keliamus klausimus, nurodė teisės aktų nuostatas bei faktines aplinkybes, todėl tenkinti pareiškėjo skundo jame nurodomais argumentais Komisijai neturi nei teisinio, nei faktinio pagrindo, dėl ko pareiškėjo skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta aukščiau bei vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminių administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjo X. X. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė