



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2026 m. balandžio 22 d. Nr. 21RE-
(AG-254/01-2026)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės, Žydrūno Plytniko (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas) ir Karinės Zavgorodnajos, sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei, dalyvaujant atsakovo valstybės įmonės Registrų centro atstovei Jurgitai Baltauskienei, viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo pareiškėjos D. M. skundą valstybės įmonei Registrų centrui dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus (tretieji suinteresuoti asmenys asociacija (*duomenys neskelbtini*) ir B. M.).

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja D. M. (toliau – ir pareiškėja) Komisijos prašo panaikinti valstybės įmonės Registrų centro (toliau – ir atsakovas, Registrų centras) 2026 m. vasario 13 d. sprendimą Nr. S-1361 (1.4 Mr) (toliau – Sprendimas) ir įpareigoti spręsti klausimą iš naujo per Komisijos nustatytą terminą, bet ne ilgesnį nei 10 darbo dienų, nedidinant nuostolių ir žalos.

Paaikšino, kad Registrų centras Sprendimu atsisakė tenkinti pareiškėjos 2025 m. rugpjūčio 27 d. skundą ir jo prašymus, t. y. pateikti paaiškinimus ir imtis priemonių žalai sumažinti, skubiai ištaisyti neatitikimus Juridinių asmenų registre (toliau – Registras) ir nutraukti savivalę, panaikinti vienašališką Registrų centro 2024 m. rugpjūčio 29 d. sprendimą, kad asociacijos (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Asociacija) pirmininkės B. M. įgaliojimai tariamai pasibaigė 2024 m. liepos 28 d.

Ginčas kilo dėl to, kad nėra jokio dokumento/protokolo, kuriame būtų išspręstas minėtos pirmininkės atšaukimo iš pareigų klausimas. Pareiškėjai (kreditorei) tai aktualu, nes skolininkė Asociacija ginasi nuo pareiškėjos reikalavimų. Ji aiškina, kad 2024 m. rugpjūčio 19 d. pasirašant paskolos sutartį Asociacijos vardu veikusios B. M. įgaliojimai jau tariamai buvo pasibaigę. Šiuo metu yra ginčas ir dėl Asociacijos išduotų vekselių teisėtumo, neteisėtai užlaikoma kreditorės pagal panaudą suteikta įranga.

Registrų centras pripažįsta, kad 2024 m. rugpjūčio 29 d. atliko skolininkės Asociacijos vadovo duomenų pakeitimus, pripažįsta, kad nebuvo jokio dokumento/protokolo, kuriame būtų išspręstas Asociacijos pirmininkės B. M. atleidimo klausimas, neišspręsta A. K. paskyrimo pirmininku konkreči data, tačiau tyčia nesutinka ištaisyti neatitikimų, išviešintų iš 2024 m. liepos 28 d. susirinkimo protokolo, nenori nutraukti savivalės, pašalinti fiktyvaus įrašo iš Registro, kad B. M. įgaliojimai tariamai pasibaigė 2024 m. liepos 28 d., nenori panaikinti 2024 m. rugpjūčio 29 d. sprendimo dėl vadovo duomenų pakeitimo. Tuo daro žalą kreditoriui.

Paminėtina, kad nėra susirinkimo protokolo, kurio darbotvarkėje būtų įtrauktas klausimas dėl Asociacijos pirmininkės B. M. atšaukimo. Skundžiamą Sprendimą atsakovas argumentavo Asociacijos 1997 m. gegužės 28 d. įstatų 8.6 papunkčiu, kad Asociacijos susirinkimą šaukia Asociacijos pirmininkas. Tuo tarpu 2024 m. liepos 28 d. visuotinį narių susirinkimą sušaukė tariamai visi Asociacijos nariai, tačiau tai įstatų pažeidimas, o susirinkimas neįvykęs – negali Registrų centras viešinti neįvykusių susirinkimų. Atsakovas priėmė sprendimą pakeisti vadovo

duomenis akivaizdžiai prieštaraudamas Asociacijos įstatuose numatyta susirinkimų sušaukimo tvarkai. Todėl Registrų centro 2024 m. rugpjūčio 29 d. sprendimas taip pat yra niekinis, darantis tiesioginę žalą pareiškėjai kaip kreditori ir suteikiantis skolininkui teisę ginčyti Asociacijos įsipareigojimų sandorius.

Skundžiamas Sprendimas argumentuojamas Alytaus apylinkės teismo nutartimi, kuria tariamai buvo patenkintas Asociacijos pirmininko A. K. prašymas atšaukti Asociacijai inicijuojamą likvidavimą, tačiau nenurodoma konkrety byla ir su Sprendimu pati nutartis nebuvo pateikta. Todėl Sprendimas nemotyvuotas ir yra pagrindas jį skusti, bei reikalauti pateikti pagrindžiančius įrodymus.

Sprendime taip pat argumentuojama Asociacijų įstatymo 12 straipsnio 2 dalimi, kuri numato, kad asociacijos įstatuose be kitų duomenų turi būti nurodyti valdymo organai, jų kompetencija, kolegialaus valdymo organo, jei toks organas sudaromas, narių ir pirmininko skyrimo, atšaukimo ar sudarymo tvarka, laikotarpis, kuriam kolegialus valdymo organas sudaromas. Bet Asociacija savo įstatuose nėra pasitvirtinusi vienasmenio valdymo organo – vadovo išrinkimo bei atšaukimo tvarkos. O tai reiškia, kad visuotinis narių susirinkimas turi išimtinę teisę rinkti ir atšaukti asociacijos vadovą bei kolegialaus valdymo organo narius, nustatyti atšaukimo tvarką, terminus, sąlygas. Būtent susirinkimo nutarimų pagrindu Asociacija prisiima prievoles ir sąžiningai vykdo.

Atsakovas pripažino, kad Asociacijos 2024 m. liepos 28 d. susirinkimo protokole nebuvo nurodyta pirmininkės B. M. įgaliojimų pabaigos data ir A. K. įgaliojimų pradžios data, bet vienašališkai nusprendė, kad 2024 m. liepos 28 d. bus susirinkimo sušaukimo data, kas gaunasi termino skaičiavimas atgal. Taip gaunasi, kad minėtą dieną pirmininke buvo ir B. M. ir A. K.

Taikant vadovo atšaukimą už akių, jis turi būti informuotas asmeniškai apie tokį atšaukimą. Atsakovas neturi ir neviešina informacijos, kad Asociacijos pirmininkė B. M. būtų buvusi informuota apie šaukiamą 2024 m. liepos 28 d. susirinkimą ir jos atšaukimą iš pirmininkės pareigų. Pareiškėjai, kaip kreditori, svarbu, ar sandorių pasirašymo metu šalies atstovas buvo sąžiningas, ar veikė tyčia. Prašymai pakeisti vadovo duomenis su akivaizdžiais trūkumais ir nukrypimais nuo Asociacijos įstatų yra neleistini ir darantys žalą. Manytina, kad ne tik pareiškėja, bet ir pirmininkė B. M. nežinojo ir negalėjo žinoti, kad yra pasibaigę jos įgaliojimai būtent 2024 m. liepos 28 d., nes tokio klausimo nespėdė joks Asociacijos susirinkimas. Paaiškėjo, kad nėra ne tik Asociacijos pirmininkės atleidimo protokolo, bet ir kad susirinkimas sušauktas pažeidus susirinkimo šaukimo tvarką: protokole nėra nurodyta, kas šaukė susirinkimą, nėra pranešimų apie susirinkimo šaukimą. Pagal Asociacijos įstatų 8.6-8.6.1. papunkčius susirinkimą šaukia vadovas. Nėra jokių duomenų, kad Asociacijos susirinkimą būtų šaukusi pirmininkė B. M.

Registrų centras vengia pripažinti, kad 2024 m. rugpjūčio 29 d. sprendimu įregistravo fiktyvius vadovo duomenų pakeitimus, pažeidė registravimo tvarką, apeinant pateiktų dokumentų patikros procedūrą ir tuo sukėlė ir toliau didina pareiškėjai, kaip kreditori, žalą. Tyčia vengia taisyti, reaguoti į kreditorės reikalavimus, atlyginti žalą. Šiuo metu jau yra ir daugiau pareiškėjos bylų, ir bylų su kitais kreditoriais, kuriose Asociacija tuo pačiu pagrindu ginčija sutartis. Kitose bylose Asociacija aiškina, kad pirmininkės B. M. įgaliojimai buvo pasibaigę netgi iki 2024 m. liepos 27 d. Atsakovas ginasi, kad, priimdamas 2024 m. rugpjūčio 29 d. sprendimą pakeisti Asociacijos vadovo duomenis, vadovavosi išimtinai A. K. 2024 m. rugpjūčio 23 d. prašyme, kuriame nurodyta, kad jo išrinkimo nauju pirmininku data yra 2024 m. liepos 28 d. Todėl pagal tai klaidinai sprendė, kad minėtą dieną pirmininkė B. M. neteko įgaliojimų, nors tokių duomenų protokole nėra. Vadinasi į Registrą 2024 m. rugpjūčio 29 d. buvo įkelti neteisingi duomenys, kurių nėra 2024 m. liepos 28 d. susirinkimo protokole, nes vadovo atšaukimo pagrindas gali būti tik konkretus susirinkimo dienotvarkės ir konkretus susirinkimo protokolo nutarimas. Be to, atsakovas turi įvertinti, ar susirinkime buvo kvorumas, o tai reiškia, kad su protokolu turi būti pateiktas pirmininko patvirtintas narių sąrašas. Tokio sąrašo A. K. su 2024 m. rugpjūčio 23 d. prašymu nepateikė, o Registrų centras nepareikalavo, dėl ko yra kaltas. Galiausiai atsakovas aiškino, kad jis kaip ir pripažįsta savo kaltę, tačiau negali tenkinti pareiškėjos prašymo, kadangi 2025 m. lapkričio 6 d. išregistravo A. K. duomenis. Šiems argumentams reikalingas teisinis pagrindas,

neaišku, kokių teisės aktu vadovaujantis grindžiami šie prieštaravimai; Sprendimas nemotyvuotas. Net ir 2025 m. lapkričio 6 d. įregistravus naują vadovą, išlieka 2024 m. rugpjūčio 29 d. neteisėto sprendimo pasekmės – pastarojo neturėtų likti civilinėje apyvartoje, nes šia spraga naudojasi Asociacija, tyčia ginčydama sandorius.

Registrų centras prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime paaiškino, kad Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 2.62 straipsnio 2 dalis numato, kad Registre įrašomi juridiniai asmenys, kaupiami duomenys bei dokumentai apie juos. Vadovaujantis Registro nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. lapkričio 12 d. nutarimu Nr. 1407 (toliau – Nuostatai), 2 punktu Registro paskirtis yra registruoti Registro objektus ir registruoti, įrašyti, rinkti, kaupti, apdoroti, sisteminti, saugoti ir teikti duomenis, informaciją ir dokumentus apie juos. Registre nuo 1997 m. gegužės 28 d. įregistruota Asociacija, kurios vadove nuo Asociacijos įregistravimo iki 2024 m. rugpjūčio 29 d. buvo įregistruota B. M. Registre nuo 2024 m. sausio 8 d. Asociacijai buvo įregistruotas teisinis statusas „Inicijuojamas likvidavimas“, kuris išregistruotas 2024 m. rugpjūčio 26 d. Alytaus apylinkės teismo 2024 m. rugpjūčio 22 d. nutarties, priimtą civilinėje byloje Nr. e2SP-7594-887/2024 (toliau – Nutartis), pagrindu.

Registrų centre buvo gautas A. K. nustatytos formos 2024 m. rugpjūčio 23 d. prašymas kartu su JAR-VO-V, JAR-T, KD-1 formomis bei 2024 m. liepos 28 d. Asociacijos narių visuotinio susirinkimo protokolu (toliau – Protokolas), kad Asociacijos vadovu būtų įregistruotas A. K. JAR-VO-V formoje buvo nurodyta, kad A. K., kaip Asociacijos vadovo įgaliojimų pradžios data yra 2024 m. liepos 28 d. Vadovaujantis Nuostatų 18.7 papunkčiu juridinio asmens valdymo organų įgaliojimų pradžios ir pabaigos datos yra duomenys, kurie registruojami Registre. Registro tvarkytojas, nenustatęs aplinkybių nurodytų CK 2.68 straipsnio 1 dalyje, 2024 m. rugpjūčio 29 d. priėmė Nuostatų 129.1 papunktyje numatytą sprendimą, kuriuo išregistravo duomenis apie Asociacijos vadovą B. M., nenurodant jos įgaliojimų datos (Protokole nebuvo informacijos nuo kada jos įgaliojimai pasibaigė), bei įregistravo A. K. vadovu bei jo įgaliojimų pradžios datą – 2024 m. liepos 28 d. Asociacijos vadovo duomenų pakeitimo registravimo metu galiojusiuose Registre 1997 m. gegužės 28 d. įregistruotuose Asociacijos įstatuose nenurodyta vienasmenio valdymo organo – vadovo išrinkimo (paskyrimo) bei atšaukimo tvarka, kompetencija, kadencijos laikotarpis.

Registrų centras gavo pareiškėjos 2025 m. sausio 8 d. prašymą pagrįsti Asociacijos pasikeitusių duomenų registravimą 2024 m. lapkričio 4 d. Registre (buvo įregistruoti pakeisti Asociacijos 2024 m. rugsėjo 22 d. įstatatai). Registro tvarkytojas, išnagrinėjęs prašymą, 2025 m. vasario 7 d. raštu Nr. SP-26970 (4.55 Mr) suteikė pareiškėjai prašomą informaciją. Registrų centras gavo pareiškėjos 2025 m. gegužės 5 d. prašymą, kuriame pareiškėja nurodė, kad jai, kaip Asociacijos kreditoriui, iškilo klausimas kaip įvyko Asociacijos vadovų pasikeitimas, t. y. nuo kada vadovo pareigas galėjo pradėti eiti A. K. ir kada galėjo baigtis B. M. įgaliojimai. Pareiškėja prašė pateikti Asociacijos susirinkimo protokolą, kuriame būtų sprendžiamas B. M. atleidimo iš vadovo pareigų klausimas. Registrų centras 2025 m. gegužės 23 d. raštu Nr. SP-98834 (4.55 Mr) atsakė į pareiškėjos prašymą. Registrų centras gavo pareiškėjos 2025 m. rugpjūčio 27 d. skundą, kuriame pareiškėja nurodė, kad nesutinka su Registrų centro 2025 m. gegužės 23 d. rašte paminėta interpretacija, kad pagal Protokolo turinį B. M. neteko įgaliojimų 2024 m. liepos 28 d., nes toks aiškinimas sukelia neigiamas pasekmes ir atsiranda žala. Protokole nėra informacijos apie B. M. atleidimą. Dėl Registrų centro kaltės yra ginčijama jos 6 000 Eur reikalavimų suma, todėl pareiškėja prašė ištaisyti neatitikimus ir panaikinti Registro tvarkytojo 2024 m. rugpjūčio 29 d. sprendimą, kad vadovės B. M. įgaliojimai tariamai pasibaigė 2024 m. liepos 28 d. Registro tvarkytojas 2025 m. rugsėjo 24 d. sprendimu atsisakė pripažinti netekusiu galios teisėtą 2024 m. rugpjūčio 29 d. sprendimą, kuriuo A. K. buvo įregistruotas Asociacijos vadovu bei išregistruoti B. M. duomenys.

Komisija, gavusi pareiškėjos skundą, 2025 m. gruodžio 22 d. sprendimu Nr. 21RE-(AG-907/07-2025) panaikino Registro tvarkytojo 2025 m. rugsėjo 24 d. sprendimą ir įpareigojo iš naujo svarstyti pareiškėjos 2025 m. rugpjūčio 27 d. prašymą. Atsakovas, vykdydamas įsiteisėjusį Komisijos sprendimą, iš naujo išnagrinėjo pareiškėjos 2025 m. rugpjūčio 27 d. skundą ir Sprendimu atsisakė

pripažinti netekusiu galios teisėtą 2024 m. rugpjūčio 29 d. Registro tvarkytojo sprendimą, kuriuo A. K. buvo įregistruotas Asociacijos vadovu bei išregistruoti B. M. duomenys.

Registro centras cituoja Nuostatų 58 punktą bei paaiškino, kad pagal Nuostatų 41.2 papunktį, CK 2.67 straipsnį dokumentų ir duomenų teikėjai atsako už teikiamų dokumentų ir duomenų teisingumą ir jų pateikimą Registro tvarkytojui laiku. Nagrinėjamu atveju A. K. nustatytos formos JAR-1 2024 m. rugpjūčio 23 d. pateiktas prašymas kartu su JAR-VO-V, JAR-T, KD-1 formomis bei Protokolu buvo pakankamas pagrindas 2024 m. rugpjūčio 29 d. Asociacijos vadovu įregistruoti A. K., nurodant jo įgaliojimų pradžią 2024 m. liepos 28 d.; Protokole nebuvo nurodyta jokia kita (pvz. vėlesnė) pirmininko įgaliojimų pradžios data, todėl visuotinio narių susirinkimo sprendimas išrinkti naują Asociacijos pirmininką įsigaliojo iš karto.

CK 2.90 straipsnio 2 dalis nustato reikalavimus juridinio asmens kolegialaus organo posėdžio (susirinkimo) protokolui. Nagrinėjamu atveju su Protokolu buvo pateiktas pranešimas Asociacijos nariams apie šaukiamą Asociacijos visuotinį narių susirinkimą, dalyvavusių 2024 m. liepos 28 d. Asociacijos visuotiniame narių susirinkime narių sąrašas, t. y. buvo pateikti visi teisės aktuose nustatyti dokumentai bei buvo priimtas teisėtas Registro tvarkytojo 2024 m. rugpjūčio 29 d. sprendimas dėl pasikeitusių vadovo duomenų įregistravimo ir išregistravimo. Nepagrįsti pareiškėjos teiginiai, kad Protokole nėra informacijos, kas sušaukė visuotinį akcininkų susirinkimą, nes jame vienareikšmiškai nurodyta, kad susirinkimą sušaukė visi Asociacijos nariai. Be to, kaip teisingai Sprendime nurodyta, Asociacijų nariai nėra registruojami Registre, todėl Registro tvarkytojas neturi pareigos patikrinti aplinkybės, ar visuotiniame narių susirinkime dalyvaujantys asmenys yra Asociacijos nariai, o reikalauti pateikti dokumentus, kurie nėra numatyti CK bei Nuostatuose, t. y. rinkti duomenis apie narius, Registro tvarkytojas neturi teisinio pagrindo.

Komisija 2025 m. gruodžio 22 d. sprendimu įpareigojo Registro tvarkytoją iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2025 m. rugpjūčio 27 d. skundą, kuriuo pareiškėja neprašė jai pateikti jokių dokumentų kopijų, todėl nesuprantami pareiškėjos teiginiai, kad Registro tvarkytojo Sprendimas nemotyvuotas, nes su Sprendimu nebuvo pateikta Nutartis. Pažymėtina, kad ne Registro tvarkytojas sprendžia, ar yra pagrindas išduoti civilinėje byloje šalių pateiktus dokumentus (pvz., kaip nurodo pareiškėja A. K. pareiškimą teismui), Registro tvarkytojas sprendžia dėl dokumentų kopijų išdavimo tik tų dokumentų, kurių pagrindu duomenys buvo keičiami Registre. Be to, 2025 m. rugpjūčio 27 d. skundu pareiškėja neprašė išduoti dokumentų kopijų.

Iš Asociacijos registro išplėstinio išrašo su istorija B. M. įgaliojimų pabaigos data nebuvo įregistruota 2024 m. liepos 28 d., kaip nurodo pareiškėja Komisijai skunde, nes Protokole nebuvo aptarta B. M. įgaliojimų pabaigos data. Taip pat, kaip teisingai nurodyta Sprendime, per klaidos taisymo institutą, Registro tvarkytojas gali ištaisyti tik techninio pobūdžio klaidas - 2024 m. rugpjūčio 29 d. sprendimas registruoti Asociacijos vadovo duomenis buvo priimtas pagal Registro tvarkytojui 2024 m. rugpjūčio 23 d. pateiktus dokumentus. Be to, prašymas panaikinti 2024 m. rugpjūčio 29 d. sprendimą dabar jau negali būti tenkintas ir dėl to, kad 2025 m. lapkričio 5 d. jau buvo išregistruoti Asociacijos vadovo A. K. duomenys, o, vadovaujantis Nuostatų 134 punktu, Registro duomenys ir informacija keičiami ir kaupiami Registre ankstesnius įrašus papildant naujais.

Trečiasis suinteresuotas asmuo Asociacija atsiliepiame į pareiškėjos skundą nurodo pageidaujanti ginčą spręsti taikiai, palaiko pareiškėjos skundą.

Informavo, kad Asociacija 2024 m. liepos 28 d. visuotinio eilinio narių susirinkimo nešaukė, nes jis jau buvo įvykęs anksčiau. Pagal Asociacijų įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 5 punktą visuotinis narių susirinkimas per 4 mėnesius nuo finansinių metų pabaigos tvirtina finansinių ataskaitų rinkinį arba metinę ataskaitą. Eilinis Asociacijos narių visuotinis susirinkimas vyksta vieną kartą per metus, kiti susirinkimai gali būti tik neeiliniai. A. K. nėra narys, jam nebuvo žinoma ši aplinkybė. Vadovaujantis Įstatų 8.6–8.6.1 papunkčiais 2024 m. kovo 15 d. pirmininkės B. M. iniciatyva ir pranešimais kiekvienam nariui buvo šaukiamas Asociacijos eilinis visuotinis narių susirinkimas, kuris įvyko 2024 m. balandžio 5 d. Jo metu buvo patvirtinta metinė finansinė atskaitomybė, veiklos ataskaita, patvirtinti įsipareigojimai, sprendžiami einamieji klausimai. Asociacija nurodė, kad nei pagal 28 metus naudojamas formas, nei pagal praktikuojamas apimtis, nei pagal stilių tai visiškai nepanašūs

dokumentai į tuos, kuriuos Registrų centrui 2024 m. rugpjūčio 23 d. pateikė A. K. per savo pusseserę, kuri dirbo Registrų centro filiale vedėja. Jai padedant A. K. apėjo Registrų centro patikras ir įregistravo fiktyvius Asociacijos vadovo duomenis. Šiuo metu Registrų centras viešina šį fiktyvų Asociacijos 2024 m. liepos 28 d. susirinkimo protokolą. Asociacijoje nėra pirmininkės B. M. atšaukimo. Šiuo atveju nesant juridinio asmens organo sprendimo šaukti 2024 m. liepos 28 d. susirinkimą, Registrų centras 2024 m. rugpjūčio 29 d. sprendimu įteisino tai, ko nėra. Netoleruotinas atsakovo bandymas permesti kaltę A. K., aiškinant, kad pirmininkės B. M. įgaliojimų pasibaigimo data buvo paimta iš A. K. 2024 m. rugpjūčio 23 d. formos JAR-1, kuri aiškiai prieštarauja 2024 m. liepos 28 d. susirinkimo protokolo turiniui; taip pat ir bandymas apsiginti 2024 m. rugpjūčio 22 d. nutartimi civilinėje byloje, kurioje A. K. kreipėsi kaip privatus asmuo, o ne Asociacijos pirmininkas. Registrų centrui reikėtų bandyti susitarti su pareiškėja, tenkinant jos reikalavimus, šalinant fiktyvius įrašus Registre, šalinant įrašus, kad pirmininkės B. M. įgaliojimai pasibaigė 2024 m. liepos 28 d.

Trečiasis suinteresuotas asmuo B. M. atsiliepiame į pareiškėjos skundą nurodė, kad, jos nuomone, skundas turi pagrindą.

Paaikšino, kad, būdama Asociacijos pirmininke, 2024 m. liepos 28 d. susirinkimo nešaukė, netvirtino narių sąrašo savo parašu ir Asociacijos antspaudu, todėl buvo pažeista susirinkimo šaukimo tvarka. Registrų centras negali registruoti juridinio asmens vadovo duomenų pakeitimų neturėdamas kvorumo skaičiavimo duomenų, neįvertinęs, ar nebuvo pažeista visuotinio narių susirinkimo šaukimo tvarka. Registrų centras per korupcinius susitarimus manipuliuoja juridinių asmenų vadovo duomenų medžiaga, sudarydamas sąlygas sukčiams užgrobti juridinių asmenų valdymą. Jei Asociacijos pirmininkė B. M. 2024 m. liepos 28 d. susirinkime nebuvo atšaukta iš pareigų, ji vis dar turėjo teisę šaukti 2024 m. rugsėjo 9 d. visuotinį Asociacijos narių susirinkimą, tačiau atsakovo 2024 m. spalio 15 d. pranešime ši aplinkybė buvo ignoruota. Pareiškėjos skundas iš esmės teisingas, vienu metu negali būti du Asociacijos vadovai; negali būti registruoti juridinio asmens vadovo duomenų pakeitimai, jei toks pakeitimas faktiškai neįvyko.

Pareiškėja, atsikirdama į atsakovo atsiliepimą, pateikė paaiškinimus, nurodydama, jog Registrų centras atsiliepiame patvirtino, kad jis neturi Asociacijos visuotinio narių susirinkimo protokolo, kuriuo B. M. būtų atšaukta iš pirmininkės pareigų, o taip pat - kuriuo nariai būtų paskyrę A. K. Asociacijos vadovu nuo 2024 m. liepos 28 d. ir įpareigoję B. M. perduoti Asociacijos vadovo pareigas, darbus, turtą, dokumentus. Atsakovas net neturi pranešimo, jog B. M. būtų buvusi šaukta į minėtą susirinkimą. Šiuo atveju visi sprendimai už akių turi būti aiškinami Asociacijos kreditoriaus naudai. Atsakovas 2024 m. rugpjūčio 29 d. sprendimu faktiškai įregistravo fiktyvius Asociacijos vadovo duomenų pakeitimus, neturėdamas tam teisinio pagrindo. Taip pat nepateikė teisės normos, kuria vadovaujantis, galėtų aiškinti, kad istoriniai Registro duomenys negali būti keičiami ir ginčijami.

Skundas atmestinas

Remiantis byloje esančia medžiaga, nustatyta, kad pareiškėja 2025 m. rugpjūčio 27 d. skundu kreipėsi į Registrų centrą, nurodydama, jog 2025 m. gegužės 5 d. prašymu kreipėsi į Registrų centrą ir prašė patikslinti aplinkybes, pagal kokį dokumentą / protokolą Asociacijos pirmininkė B. M. buvo atleista iš pareigų; kokiame dokumente nustatyta atleidimo iš pirmininkės pareigų data. Nurodė, kad kreditoriui tai svarbu, nes apylinkės teismo rūmuose yra nagrinėjama civilinė byla dėl skolos priteisimo iš Asociacijos. Asociacija ginasi, kad 2024 m. rugpjūčio 19 d. paskolos sutartis buvo pasirašyta B. M., kurios įgaliojimai jau tariamai buvo pasibaigę. Registrų centras 2025 m. gegužės 23 d. atsakymu patvirtino, kad nėra jokio dokumento, kuriame būtų išspręstas Asociacijos pirmininkės atleidimo iš pareigų klausimas. Taigi, ne tik pareiškėja, bet ir pirmininkė B. M. nežinojo ir negalėjo žinoti, kad yra pasibaigę jos įgaliojimai būtent 2024 m. liepos 28 d. Registrų centro atsakyme paminėta interpretacija, kad jis vienašališkai nusprendė, nes pagal Protokolo turinį suprato, kad pirmininkė B. M. neteko įgaliojimų būtent 2024 m. liepos 28 d. Pareiškėjai toks aiškinimas sukelia neigiamas pasekmes ir atsiranda žala. A. K. ne tik nesutinka apmokėti Asociacijos pareiškėjai išduotų vekselių, bet juos ginčija. Pareiškėjai 2025 m. rugpjūčio

7 d. pareikštame ieškinyje tvirtinama, kad 2024 m. liepos 28 d. įvyko Asociacijos visuotinis narių susirinkimas, kuriame buvo patvirtinti nauji narių sąrašai, išrinktas naujas pirmininkas A. K. Apie jokių pirmininkės B. M. menamą atleidimą net nekalbama, nes tokio nebuvo. Tačiau akcentuojama, kad 2024 m. rugpjūčio 29 d. Registrų centre buvo įregistruoti naujojo pirmininko įgaliojimai, kurie prasidėjo 2024 m. liepos 28 d. Pirmininkės B. M. įgaliojimų pabaigą A. K. sieja su Registrų centro 2024 m. rugpjūčio 29 d. sprendimu, o ne su konkrečiu Asociacijos visuotinio narių susirinkimo sprendimu. Dėl to yra pagrindas skųsti 2024 m. rugpjūčio 29 d. Registrų centro sprendimą. Registro registratorius atlieka tik išviešinimo funkciją, o ne naujų civilinių santykių sukūrimo funkciją. Ieškinyje tvirtinama, kad būtent tik 2024 m. rugsėjo mėnesį pirmininkė B. M. buvo atšaukta iš pareigų. Patikrinus interneto portale rekvizitai.lt Asociacijos informaciją matyti, kad tik 2024 m. rugsėjo 20 d. buvo padarytas darbuotojo atleidimas. Ieškinio 1 p. advokatas rašo, jog B. M. įgaliojimai tariamai pasibaigė dar anksčiau – 2024 m. liepos 27 d. Tai reiškia, kad Registrų centras pažeidė terminų skaičiavimo taisyklę, kad terminai prasideda nuo kitos dienos. A. K. įgaliojimai hipotetiškai galėtų prasidėti tik nuo 2024 m. liepos 29 d., arba tiksliau nuo tos dienos, kurią pasibaigia pirmininkės B. M. įgaliojimai. Nesant konkretaus jos atleidimo dokumento vyksta įrodymų manipuliacija. Iš kartu su ieškiniu pateikto Registro 2025 m. rugpjūčio 4 d. Asociacijos išrašo 5.2.2, 5.2.3 papunkčių matyti, kad pirmininkės B. M. įgaliojimų pradžia yra 1997 m. gegužės 20 d., tačiau nėra įgaliojimų pabaigos įrašų. 5.2.2 papunktyje rašoma, kad pirmininkės B. M. įgaliojimų pradžios data 1997 m. gegužės 20 d., o ši informacija registruota tik 2024 m. rugpjūčio 9 d. Pareiškėja mano, kad toks įrašas yra neteisingas, nes tokį ilgą laikotarpį juridinis asmuo negali būti be vadovo. Registrų centro klaidingais ir net melagingais aiškinimais remiasi ir A. K. ir tai pareiškėjai jau padarė žalą. Dėl Registrų centro kaltės yra ginčijama pareiškėjos 6000 Eur reikalavimo suma. Pareiškėja prašė pateikti paaiškinimus ir imtis priemonių žalai sumažinti, skubiai ištaisyti neatitikimus ir nutraukti savivalę, panaikinti vienašališką Registrų centro 2024 m. rugpjūčio 29 d. sprendimą, kad pirmininkės B. M. įgaliojimai tariamai pasibaigė 2024 m. liepos 28 d.

Registrų centras 2025 m. rugsėjo 24 d. sprendime Nr. SP-178716 (1.4E) nurodė, kad, kaip Registro tvarkytojas, susipažino su pareiškėjos 2025 m. rugpjūčio 27 d. skundu. Pažymėjo, kad dėl Asociacijos vadovo duomenų pakeitimo įregistravimo pareiškėja jau kreipėsi į Registrų centrą 2025 m. sausio 8 d. bei 2025 m. gegužės 5 d. prašymais, į kuriuos Registro tvarkytojas atsakė 2025 m. vasario 7 d. ir 2025 m. gegužės 23 d. raštais. Asociacijos vadovo duomenų pakeitimas 2024 m. rugpjūčio 29 d. buvo įregistruotas vadovaujantis CK, Asociacijų įstatymo, Nuostatų normomis. Pareiškėjos prašymas panaikinti minėtą Registro tvarkytojo sprendimą negali būti tenkintas.

Komisijos 2025 m. gruodžio 22 d. sprendimu Nr. 21RE-1150(AG-907/07-2025) pareiškėjos skundas tenkintas, panaikintas Registrų centro 2025 m. rugsėjo 24 d. sprendimas, o atsakovas įpareigotas iš naujo svarstyti pareiškėjos prašymą dėl Registrų centro 2024 m. rugpjūčio 29 d. sprendimo panaikinimo ir pateikti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Registrų centras Sprendime nurodė gavęs ir išnagrinėjęs įsiteisėjusį Komisijos 2025 m. gruodžio 22 d. sprendimą, kuriuo, panaikinus atsakovo sprendimą, pastarajam kilo pareiga iš naujo išnagrinėti 2025 m. rugpjūčio 27 d. skundą. Paaiškino, kad pagal CK 2.66 straipsnio 3 dalį, Nuostatų 139 punktą, pasikeitus juridinio asmens Registro duomenims, dokumentų ir duomenų teikėjas Registro tvarkytojui turi pateikti prašymą įregistruoti pakeitimus, juridinio asmens organo sprendimą pakeisti juridinio asmens Registro duomenis, kitus įstatymuose nustatytus dokumentus. Pacituotas Nuostatų 58 punktas, CK 2.68 straipsnio 1 dalis. Pagal CK ir Nuostatus vertindamas, ar dokumentų forma atitinka įstatymų reikalavimus, Registro tvarkytojas tikrina, ar pateikti dokumentai yra tinkamai įforminti, pasirašyti, prie jų pridėti visi reikiami priedai, o, vertindamas, ar dokumentų turinys atitinka įstatymų reikalavimus, Registro tvarkytojas tikrina, ar pateikti sprendimai, kurių pagrindu prašoma įregistruoti duomenų pakeitimus Registre, priimti laikantis teisės aktuose nustatytų procedūrų. Registro tvarkytojo vykdomas dokumentų turinio atitikties įstatymų reikalavimams vertinimas neapima dokumentų turinyje nurodytų duomenų atitikties faktinėms aplinkybėms tikrinimo bei vertinimo. Tai patvirtina ir teisės aktai, nustatantys, kad už Registro tvarkytojui pateiktų dokumentų ir duomenų teisingumą ir pateikimą Registro tvarkytojui laiku atsako patys dokumentų ir duomenų teikėjai (CK 2.67 straipsnis,

Nuostatų 41.2 papunktis). Dėl A. K. įregistravimo Asociacijos pirmininku pasisakyta, kad 2024 m. rugpjūčio 23 d. gautas prašymas įregistruoti pakeistus pirmininko duomenis bei Protokolas dėl pirmininko išrinkimo kartu su pridėtais CK numatytais priedais. Asociacijos įstatų, Registre įregistruotų 1997 m. gegužės 28 d., 8.6 papunktyje nustatyta, kad susirinkimus šaukia pirmininkas; visuotinių narių susirinkimą, įvykusį 2024 m. liepos 28 d., sušaukė visi Asociacijos nariai. Vadovaujantis CK 2.66 straipsnio 1 dalimi, Asociacijų įstatymo 6 straipsniu ir Nuostatų 18-36 punktais, asociacijų nariai nėra registruojami Registre, narių sąrašai nėra teikiami Registro tvarkytojui, todėl pastarasis neturi pareigos tikrinti aplinkybės, ar Asociacijos visuotiniame narių susirinkime dalyvaujantys asmenys yra nariai; rinkti duomenis apie narius neturi teisinio pagrindo. Išnagrinėjus pateiktus dokumentus, nebuvo nustatytos CK 2.68 straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės, dėl kurių pakeisti duomenys negalėtų būti įregistruoti, Registro tvarkytojas 2024 m. rugpjūčio 29 d. įregistravo Asociacijos pirmininko duomenis. Dėl A. K. įgaliojimų pradžios ir B. M. įgaliojimų pabaigos datų - pacitavo Asociacijų įstatymo 12 straipsnio 2 dalį bei paaiškino, kad minėtas įstatymas nenustato konkrečios vadovo įgaliojimų pradžios datos, todėl vadovo išrinkimo (paskyrimo) bei atšaukimo tvarka, kompetencija, kadencijos laikotarpis turi būti nurodyti asociacijos įstatuose. Asociacijos vadovo duomenų pakeitimo registravimo metu galiojusiuose Registre 1997 m. gegužės 28 d. įregistruotuose Asociacijos įstatuose nenurodyta vienasmenio valdymo organo – vadovo išrinkimo (paskyrimo) bei atšaukimo tvarka, kompetencija, kadencijos laikotarpis. Protokole nebuvo nurodyta jokia kita (pvz. vėlesnė) pirmininko įgaliojimų pradžios data, todėl visuotinio narių susirinkimo sprendimas išrinkti naują Asociacijos pirmininką įsigaliojo iš karto. Asociacijos pirmininkė B. M. neteko įgaliojimų, 2024 m. liepos 28 d. vykusiame Asociacijos visuotiniame narių susirinkime išrinkus naują pirmininką; Protokole nebuvo aptarta B. M. įgaliojimų pabaigos data, todėl ji nebuvo įrašyta į Registrą. Dėl klaidos ištaisymo - pacituotos CK 2.69 straipsnio 1 dalies, Nuostatų 218, 220, 222 punktų nuostatos bei paaiškinta, kad Registro tvarkytojas, taikant klaidos taisymo institutą, gali ištaisyti tik techninio pobūdžio klaidas, kurios padarytos suvedant duomenis. Registro tvarkytojui nėra pateikta dokumentų, leidžiančių teigti, kad Registre įregistruoti pirmininko duomenų pakeitimai yra klaidingi, todėl 2024 m. rugpjūčio 29 d. įregistruoti duomenų pakeitimai negali būti taisomi. Minėtas sprendimas įregistruoti pirmininko A. K. duomenis gali būti skundžiamas teismui nustatyta tvarka. Dėl Registro tvarkytojo 2024 m. rugpjūčio 29 d. sprendimo panaikinimo paaiškinta, kad Registro tvarkytojui buvo pateikti visi teisės aktuose nurodyti dokumentai ir nenustatytos CK 2.68 straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės, todėl minėtas sprendimas yra teisėtas, o teisėto sprendimo pripažinimas netekusiu galios šiuo atveju įstatymuose nėra leidžiamas, reikalavimas panaikinti šį sprendimą negali būti tenkintas. Jis negali būti tenkintas ir dėl to, kad, gavus 2025 m. spalio 6 d. prašymą ir 2025 m. rugsėjo 9 d. Asociacijos visuotinio narių susirinkimo protokolą, 2025 m. lapkričio 5 d. išregistravo Asociacijos vadovo A. K. duomenis ir Asociacijos vadove įregistravo V. M.

Pareiškėja Komisijos prašo panaikinti Sprendimą ir įpareigoti Registrų centrą iš naujo išnagrinėti jos 2025 m. rugpjūčio 27 d. skundą.

Sprendžiant klausimą dėl Sprendimo, pateikto pareiškėjai į jos 2025 m. rugpjūčio 27 d. skundą, teisėtumo, pažymėtina, kad Registrų centras yra viešojo administravimo subjektas, todėl jo veiklai taikytinos Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) nuostatos, kurios nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; ūkio subjektų veiklos priežiūros pagrindines nuostatas; garantuoja asmenų teisę apskųsti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAI 1 straipsnio 1 dalis).

Registrų centras, veikdamas kaip viešojo administravimo subjektas, privalo vadovautis bendraisiais principais, įtvirtintais VAI 3 straipsnyje, įskaitant išsamumo (5 punktas), kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.

Pagal VAI 11 straipsnio 1 dalį asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės), reglamentuoja prašymų ir skundų nagrinėjimą ir asmenų aptarnavimą viešojo administravimo subjektuose, taip pat subjektuose, kurie teikia viešąsias paslaugas ir nagrinėja prašymus ir skundus dėl šių viešųjų paslaugų. Taisyklių 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją.

VAI 14 straipsnyje nustatyta, kad asmuo turi teisę apskusti viešojo administravimo subjekto priimtą administracinį sprendimą ar kitokį viešojo administravimo subjekto atsakymą į asmens prašymą ar skundą arba veiksmą (neveikimą), taip pat viešojo administravimo subjekto vilkinimą atlikti jo kompetencijai priskirtus veiksmus.

Nagrinėjamu atveju pareiškėja nesutinka su Registrų centro į jos skundą pateiktu atsakymu – Registrų centro Sprendimu, teigia, kad Sprendimas nemotyvuotas.

Pažymėtina, kad tiek iš pareiškėjos skundo Komisijai, tiek iš 2025 m. rugpjūčio 27 d. skundo Registrų centrui matyti, jog pareiškėja iš esmės nesutinka su Registrų centro 2024 m. rugpjūčio 29 d. sprendimu, kuriuo įregistruoti Asociacijos pirmininko duomenų pakeitimai, t. y. atsakovo atliktais Registro pakeitimais.

Šiuo aspektu Komisija pažymi, kad CK 2.68 straipsnio 1 dalyje numatyta, jog registro tvarkytojas gali atsisakyti įregistruoti juridinį asmenį, taip pat registruoti juridinio asmens dokumentų ir duomenų pakeitimus tik tuo atveju, jeigu: 1) pateiktas prašymas įregistruoti juridinį asmenį (registre registruotinių duomenų ir dokumentų pakeitimus, išbraukti duomenis) neatitinka nustatytos formos arba pateikti ne visi dokumentai, nurodyti šio kodekso 2.63 ir 2.64 straipsniuose; 2) praleisti šio kodekso 2.46 straipsnio 5 dalyje nurodyti terminai; 3) pateikti registrai duomenys ir dokumentai neatitinka vieni kitų, yra neaiškūs arba klaidinantys; 4) dokumentų forma ar turinys prieštarauja įstatymams. CK 2.68 straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad sprendimas atsisakyti registruoti juridinį asmenį (registre registruotinių duomenų ar dokumentų pakeitimus) skundžiamas teismui įstatymų nustatyta tvarka.

Vadovaujantis imperatyviomis teisės normomis, kurios numato, kad sprendimas atsisakyti registruoti juridinį asmenį, taip pat Registre registruotinių duomenų ar dokumentų pakeitimus yra skundžiamas teismui, darytina išvada, jog Registre atliekant ir kitus duomenų pakeitimus (pvz., vadovo įregistravimas ir (ar) išregistravimas iš Registro), tokie veiksmai (sprendimai) turi būti skundžiami teismui. Atsižvelgiant į tai, kad teisės aktai *expressis verbis* (aiškiais žodžiais, tiesiogiai) nenumato Komisijai nagrinėti skundus, susijusius su Registro pakeitimais, o CK numatant, kad juridinių asmenų duomenų pakeitimai Registre turi būti nagrinėjami teisme, todėl vadovaujantis CK 2.68 straipsnio 3 dalimi, Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 19 straipsnio 2 dalimi, Komisija sprendžia, jog pareiškėjai nesutinkat su Registrų centro 2024 m. rugpjūčio 29 d. sprendimu, kuriuo pakeisti Asociacijos vadovo duomenys, Asociacijos vadovu įregistruojant A. K., šio sprendimo teisėtumo klausimą turėtų nagrinėti teismas.

Atitinkamai, Komisija šioje byloje vertins, ar Registrų centras tinkamai atsakė į pareiškėjos 2025 m. rugpjūčio 27 d. skundą.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje konstatuota, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (LVAT 2012 m. gruodžio 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012 ir kt.). LVAT taip pat yra nurodęs, jog minėtais teisės principais būtina vadovautis, nustatant, ar pateikta informacija yra pakankama. Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-97/2012 ir kt.). Be to, LVAT praktikoje išaiškinta, kad, vertinant VAI bei Taisyklių nuostatas, ginčas dėl atsakymo į prašymą pateikti informaciją, kuriuo teikiama tik informacija, nėra teisės taikymo aktas (VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktai) ir neturi atitikti VAI turinio reikalavimų, administraciniame teisme (šiuo atveju Komisijoje) gali būti nagrinėjamas ginčas tik dėl atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu, bet ne jo

(atsakymo) teisėtumo ir pagrįstumo aspektais (2021 m. lapkričio 10 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-3145-624/2021, 2021 m. lapkričio 24 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-3113-629/2021).

Vadovaujantis minėta LVAT praktika, atsižvelgiant į nustatytas aplinkybes, kilusio ginčo pobūdį, t. y., jog pareiškėja skunde iš esmės kelia Registrų centro 2024 m. rugpjūčio 29 d. sprendimo, o ne pačio skundžiamojo Sprendimo teisėtumo klausimą, Komisijos vertinimu, Registrų centras Sprendimu pareiškėjos 2025 m. rugpjūčio 27 d. skundą išnagrinėjo iš esmės, atsakė į visus jos 2025 m. rugpjūčio 27 d. skunde keliamus klausimus. Pažymėtina, jog vien ta aplinkybė, kad pareiškėjos netenkina Sprendimo turinys, nereiškia, jog jis yra neteisėtas. Skundžiamame Sprendime yra nurodyti teisinis ir faktinis priėmimo pagrindas, Sprendimas yra pakankamai motyvuotas ir suprantamas pareiškėjai. Sprendimas neprieštarauja aukštesnės galios teisės aktams, priimtas kompetentingo viešojo administravimo subjekto, taip pat priimant nebuvo pažeistos pagrindinės procedūros, užtikrinančios objektyvų visų aplinkybių įvertinimą bei sprendimo pagrįstumą, todėl jo naikinti nėra teisinio pagrindo. Taip pat nėra pagrindo tenkinti ir išvestinį pareiškėjos skundo reikalavimą ir įpareigoti atsakovą spręsti klausimą iš naujo per Komisijos nustatytą terminą, bet ne ilgesnį nei 10 darbo dienų, nedidinant nuostolių ir žalos. Pareiškėjos skundas atmetinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos D. M. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskūsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Žydrūnas Plytnikas

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Karine Zavgorodnaja