



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2026 m. balandžio 1 d. Nr. 21RE-

(AG-166/01-2026)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Žydrūno Plytniko (pranešėjas), Astos Povilonienės ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos viešosios įstaigos „(duomenys neskelbtini)“ skundą Policijos departamentui prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos dėl neveikimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja viešojo įstaiga „(duomenys neskelbtini)“ (toliau – ir pareiškėja) Komisijos prašo: 1) pripažinti neteisėtu Policijos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos (toliau – ir Departamentas, atsakovas) vilkinimą (neveikimą), t. y. atsakymo pagal pareiškėjos 2026 m. vasario 12 d. paklausimo (reg. Nr. TK-P-2026-02-12-036-DS) (toliau – Paklausimas) turinį ir (ar) rašytinio pranešimo apie atsisakymą teikti informaciją (nurodant atsisakymo priežastis) nepateikimą per Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo (toliau – Įstatymas) 6 straipsnio 3 dalyje nustatytus terminus; 2) įpareigoti Departamentą per Komisijos nustatytą terminą išnagrinėti pareiškėjos Paklausimą ir pateikti rašytinį, motyvuotą ir teisėtą atsakymą pagal paklausimo turinį arba pateikti rašytinį pranešimą apie atsisakymą teikti informaciją, nurodant konkrečias atsisakymo priežastis ir teisinį pagrindą.

Paaikšino, kad yra viešosios informacijos rengėja, įregistruota Viešosios informacijos rengėjų ir (ar) skleidėjų informacinėje sistemoje. Pareiškėja, vadovaudamasi Įstatymu, 2026 m. vasario 12 d. elektroniniu paštu pateikė Departamentui žiniasklaidos (žurnalistinį) Paklausimą. Įstatymo 6 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad informacija, kurią rengiant nereikia kaupti papildomų duomenų, pateikiama ne vėliau kaip per vieną darbo dieną, o informacija, kurią rengiant reikia kaupti papildomus duomenis, – ne vėliau kaip per savaitę. Atsisakius teikti informaciją, apie atsisakymą turi būti pranešta raštu, nurodant atsisakymo priežastis. Paklausimas buvo siųstas iš el. pašto (*duomenys neskelbtini*) į atsakovo žiniasklaidos paklausimams nurodytą el. pašto adresą spauda@policija.lt. Po paklausimo išsiuntimo pareiškėja negavo nei laiško gavimo patvirtinimo, nei jokio tarpinio pranešimo dėl paklausimo nagrinėjimo eigos, o iki skundo pateikimo dienos, t. y. 2026 m. vasario 24 d., iš atsakovo negavo nei atsakymo pagal paklausimo turinį, nei rašytinio pranešimo apie atsisakymą teikti informaciją, nurodant atsisakymo priežastis.

Net jei atsakovas vėliau pateiktų atsakymą į pareiškėjos žurnalistinį Paklausimą, tai nepaneigtų skundo pagrindo, nes ginčijamas būtent atsakymo (ar rašytinio pranešimo apie atsisakymą, nurodant priežastis) nepateikimas per Įstatyme nustatytus terminus, t. y. vilkinimas (neveikimas).

Departamentas su skundu nesutinka, prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime paaikšino, kad pareiškėjos nurodytu el. pašto adresu spauda@policija.lt pareiškėjos Paklausimas nebuvo gautas, jį atsakovas gavo tik persiųstą Komisijos kartu su pareiškėjos skundu 2026

m. kovo 2 d. Taigi ir Departamento pareiga atsakyti pareiškėjai pagal Įstatymo 6 straipsnio 4 dalį yra viena savaitė nuo paklausimo gavimo momento - 2026 m. kovo 2 d. Kadangi Paklausimas Departamente nebuvo gautas, atitinkamai patvirtinimas apie laiško gavimą ir negalėjo būti siunčiamas. Pareiškėjos su skundu pateikiama el. pašto (*duomenys neskelbtini*) ekrano nuotrauka ar kopija nėra laikytina elektroninio laiško išsiuntimo įrodymu, nes neleidžia patikrinti techninių metaduomenų, leidžiančių identifikuoti siuntimo laiką, maršrutą, serverius ir faktinį pristatymą adresatui. Patikimu elektroninio laiško išsiuntimo įrodymu laikytini paties elektroninio laiško techniniai duomenys arba serverio žurnalo įrašai, leidžiantys nustatyti siuntimo faktą ir maršrutą, o ne pareiškėjos pateikta ekrano kopija. Nėra jokio pagrindo konstatuoti, kad atsakovas vilkina atsakymo pateikimą, nepateikęs įrodymų, kad paklausimas buvo išsiųstas pareiškėjos skunde nurodytu metu; motyvuotas atsakymas į Departamento 2026 m. kovo 2 d. gautą užklausą bus pateiktas pareiškėjai Įstatyme nustatytu terminu.

Atsižvelgiant į šią procesinį dokumente išdėstytus atsakovo argumentus ir paaiškinimus, pareiškėjos skundo reikalavimai nėra pagrįsti pateiktais įrodymais, todėl jų tenkinti Komisijai nėra jokio teisinio ir faktinio pagrindo.

Pareiškėja, susipažinusi su Departamento atsiliepimu, pateikė papildomus paaiškinimus, nurodymą, kad atsakovas savo atsiliepimą iš esmės grindžia vienu pagrindiniu teiginiu, jog pareiškėjos Paklausimas neva nebuvo gautas, todėl atsakovo pareiga atsakyti pagal Įstatymą atsirado tik 2026 m. kovo 2 d., kai paklausimas buvo gautas iš Komisijos kartu su skundu. Atsakovas taip pat teigia, kad pareiškėjos pateikta Gmail laiško kopija ar ekrano nuotrauka nėra pakankamas elektroninio laiško išsiuntimo įrodymas. Pareiškėjos vertinimu, tokia atsakovo pozicija yra nepagrįsta tiek faktiniu, tiek teisiniu požiūriu.

Vien aplinkybė, kad Departamentas teigia paklausimo negavęs, savaime nepaneigia pareiškėjos pateiktų duomenų apie jo išsiuntimą. Atsakovo atsiliepime nepateikta jokių objektyvių techninių duomenų, kurie patvirtintų, kad laiškas nepasiekė atsakovo informacinių sistemų, buvo atmestas, nepateko į serverį, buvo blokuotas ar dėl kitų techninių priežasčių negalėjo būti gautas. Atsakovas taip pat nepateikė jokių serverio žurnalų, pašto sistemos išrašų ar kitų patikrinamų duomenų, kurie paneigtų pareiškėjos nurodytą išsiuntimo faktą. Todėl Departamento pozicija šioje dalyje tėra deklaratyvus neigimas, kuris nėra pakankamas savaime paneigti pareiškėjos pateiktą paklausimo išsiuntimo medžiagą.

Paklausimas buvo išsiųstas į paties atsakovo žiniasklaidos paklausimams nurodytą el. pašto adresą spauda@policija.lt. Jeigu viešojo administravimo subjektas viešai nurodo konkretų elektroninio pašto adresą žiniasklaidos paklausimams, būtent tam subjektui tenka pareiga užtikrinti, kad šis komunikacijos kanalas tinkamai veiktų, būtų realiai stebimas, o gaunami kreipimaisi būtų priimami, tinkamai administruojami ir nagrinėjami.

Šiuo atveju ginčo esmė nėra vien abstraktus termino skaičiavimas nuo 2026 m. kovo 2 d. Pirmiausia turi būti įvertinta, ar yra pakankamas pagrindas laikyti, kad pareiškėjos Paklausimas buvo tinkamai pateiktas atsakovo oficialiai nurodytu žiniasklaidos paklausimų adresu. Pareiškėjos vertinimu, tokį pagrindą patvirtina kartu su skundu pateiktas priedas, o atsakovas šio įrodymo nepaneigė jokiais objektyviais duomenimis. Todėl atsakovo argumentas, kad terminas pradėtas skaičiuoti tik nuo 2026 m. kovo 2 d., yra grindžiamas neįrodyta prielaida, jog iki tos dienos paklausimas nebuvo gautas.

Pareiškėja Komisijos prašo: 1) atsakovo atsiliepimo argumentus atmesti kaip nepaneigiančius pareiškėjos skunde nurodytų faktinių ir teisinių aplinkybių; 2) pripažinti, kad atsakovas nepateikė pakankamų duomenų, paneigiančių pareiškėjos nurodytą 2026 m. vasario 12 d. paklausimo išsiuntimo į oficialų atsakovo žiniasklaidos paklausimų el. pašto adresą faktą; 3) tenkinti pareiškėjos skundą ir pripažinti neteisėtu atsakovo vilkinimą (neveikimą); 4) įpareigoti atsakovą per Komisijos nustatytą terminą išnagrinėti Paklausimą ir pateikti pareiškėjai rašytinį, motyvuotą ir teisėtą atsakymą pagal paklausimo turinį arba pateikti rašytinį pranešimą apie atsisakymą teikti informaciją, nurodant teisės aktuose numatytas atsisakymo priežastis ir teisinį pagrindą.

Skundas atmestinas

Nagrinėjama atveju byloje ginčas kilo dėl Departamento neveikimo. Pareiškėja prašo įpareigoti Departamentą atsakyti į jos Paklausimą.

Pareiškėja 2026 m. vasario 12 d. Departamentui elektroninio pašto adresu spauda@policija.lt. pateikė Paklausimą iš elektroninio pašto (*duomenys neskelbtini*). Paklausimu prašyta pateikti atsakymus į jame septyniais punktais įvardintus klausimus.

Pasirengimo bylos nagrinėjimui iš esmės metu Departamentas į bylą pateikė 2026 m. kovo 12 d. raštą Nr. 5-S-9089 „Dėl gauto paklausimo“, kuriuo pareiškėja informuota, kad teikiamas Departamento atsakymas į gautą paklausimą. Taigi į bylą pateikti dokumentai patvirtina, jog Departamentas pateikė atsakymą į pareiškėjos 2026 m. vasario 12 d. Paklausimą. Tai reiškia, jog pareiškėjos skunde formuluojamas reikalavimas atsakovo yra įvykdytas, todėl ginčo dalykas šioje byloje išnyko. Tokiu būdu nėra pagrindo pareiškėjos teisių ginti jos skunde nurodomu būdu. Remiantis administracinių teismų praktika, viešojo administravimo subjektui pačiam pašalinus trukdžius dėl ginčijamos teisės realizavimo, teismas (šiuo atveju Komisija) nebeturi nei faktinio, nei teisinio pagrindo priimti sprendimą, kuriuo būtų tik patvirtinta pareiškėjo ginčijama teisė ar įstatymų saugomas interesas. Išnykus ginčo dalykui skundo reikalavimas yra atmestinas, o su šiuo reikalavimu susijusių argumentų bei motyvų vertinimas teisiškai yra nereikšmingas (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2008 m. rugpjūčio 22 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-1450/2008; 2014 m. lapkričio 3 d. nutartį Nr. A822-1279/2014; 2016 m. rugsėjo 22 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2130-662/2016 ir kt.).

Pareiškėja pirmuoju skundo reikalavimu prašo Komisijos pripažinti neteisėtu Departamento vilkinimą – atsakymo nepateikimą per Įstatyme nustatytus terminus. Skunde dėsto daugiau argumentų, susijusių su atsakovo laiku nepateiktu atsakymu, teigia, jog net jei atsakovas vėliau pateiktų atsakymą į pareiškėjos žurnalistinį Paklausimą, tai nepaneigtų skundo pagrindo, nes ginčijamas būtent atsakymo nepateikimas per Įstatyme nustatytus terminus, t. y. vilkinimas (neveikimas).

LVAT yra išaiškinęs, kad skundo reikalavimu, kuriuo prašoma tik pripažinti tam tikrus atsakovo veiksmus neteisėtais, yra nesiekama išspręsti ginčą ir tokio reikalavimo patenkinimas nereikštų pažeistų teisių ar teisėtų interesų apgynimo. Teismas (šiuo atveju ir Komisija) gali nagrinėti tik tokias bylas, kuriose siekiama realiai apginti pažeistas teises ar teisėtus interesus, padarant konkretų poveikį atitinkamiems materialiniams teisiniams santykiams (panaikinant aktą, įpareigojant atsakovą atlikti tam tikrus veiksmus, priteisiant žalos atlyginimą ar pan.) (žr., pvz., LVAT 2010 m. rugsėjo 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS442-484/2010, 2020 m. spalio 19 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eR-110-525/2020, 2025 m. rugsėjo 3 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-719-1047/2025). Komisija nėra viešojo administravimo institucija ir neatlieka viešojo administravimo funkcijų, taip pat neatkuria pažeistų teisių ar interesų ir nepriima konstatuojamojo pobūdžio sprendimų. Tik nustačiusi atitinkamo pareiškėjo teisių pažeidimą, Komisija priima sprendimus dėl pareiškėjo pažeistų teisių gynimo, panaikindama administracinį sprendimą ir (ar) įpareigodama viešojo administravimo subjektą pašalinti pažeidimus, atlikti nurodytus veiksmus. Nagrinėjama atveju, Departamentui pačiam įvykdžius pareiškėjo skundo antrąjį reikalavimą ir pateikęs atsakymą į Paklausimą, t. y. išnykus ginčo dalykui, nėra pagrindo tenkinti minėto pareiškėjos reikalavimo.

Atsižvelgiant į tai, kas anksčiau išdėstyta, pareiškėjos skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos viešosios įstaigos „(*duomenys neskelbtini*)“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Komisijos nariai

Ingrida Sabaliauskienė

Žydrūnas Plytnikas

Asta Povilonienė