



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2026 m. gegužės 4 d. Nr. 21RE-
(AG-229/05-2026)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Vytauto Kurpuveso (Komisijos posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Ingos Morkvėnienės ir Ramintos Ramanauskienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo skundą atsakovui savivaldybės įmonei „Vilniaus atliekų sistemos administratorius“ dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo veiksmus (trečiasis suinteresuotas asmuo Vilniaus miesto savivaldybės administracija).

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėjas skundu Komisijos prašo: - panaikinti SĮ „Vilniaus atliekų sistemos administratorius“ (toliau – atsakovas, VASA) 2026-02-27 sprendimą Nr. SD-2026-492 (toliau – Sprendimas) ir įpareigoti atsakovą per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą; - įpareigoti atsakovą pašalinti padarytą pažeidimą, t. y. panaikinti priskaičiuotą skolą ir priskaičiuotus delspinigius už „Paveldėjimą/dovanojimą po mirties“; - įpareigoti VASA vadovę atlikti reikiamus pakeitimus VASA savitarnos svetainėje, kad būtų matoma tiksli data ir laikas, kada vienas ar kitas dokumentas, susijęs su mokesčių klausimais, talpinamas VASA svetainėje (šį reikalavimą pareiškėjas 2026-03-25 patikslino, t. y. prašo siūlyti trečiajam asmeniui įpareigoti VASA vadovę atlikti reikiamus pakeitimus VASA savitarnos svetainėje, kad būtų matoma tiksli data ir laikas, kada vienas ar kitas dokumentas susijęs su mokesčių klausimais talpinamas VASA svetainėje).

Pareiškėjas paaiškino, kad 2026-02-10 telefonu buvo informuotas, kad yra skolingas už paslaugas, susijusias su VASA paslaugomis. Kadangi nuo 2023 m. pats laiku apmoka už VASA teikiamas sąskaitas per sistemą „Viena sąskaita“, tikrai žinojo, kad sausio mėnesio pabaigai jokių įsiskolinimų už VASA paslaugas nėra. Po automatinio pranešimo apie skolą patikrino informaciją VASA savitarnos svetainėje ir pamatė, kad sistemoje rodomas Mokestinis pranešimas (data 2025-12-31) ir taip vadinama detalizacija, kurioje nėra jokios informacijos už ką priskaičiuotas 12 Eur mokestis. Detalizacijoje parašyta, kad tai mokestis už „Paveldėjimą/dovanojimą po mirties“.

Sistemos „Viena sąskaita“ pagalba už paslaugas pareiškėjas apmoka nuo 2023 m. rugpjūčio mėn. pagal VASA teikiamas sąskaitas. 2026-02-10 raštu kreipėsi į atsakovą dėl susidariusios informacijos ir prašė: stabdyti priskaičiuoto mokesčio (12 Eur) reikalavimą sumokėti; pateikti detalizaciją iš ko susidaro šis 12 Eur mokestis (tarifas, įkainis ar pan.); nurodyti šiuo mokesčio mokėjimo pagrindą (teisės aktą); pateikti informaciją kada Mokestinis pranešimas MP26500820 yra patalpintas svetainėje, kas tai atliko (darbuotojo duomenys); pateikti įrodymus kada ir koku būdu šis pranešimas išsiustas (el. paštu ar paštu).

Pareiškėjas 2026-02-28 gavo iš VASA Sprendimą, kuriame nurodyta, kad stabdyti 12 Eur mokėjimo nėra pagrindo, nes skola susidarė laikotarpiu 2022-07-01 – 2022-11-30, taigi patenka į 2017-02-01 Vilniaus miesto savivaldybės tarybos sprendimu Nr. 1-818 „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų ir komunalinėms atliekoms nepriskiriamų butyje susidarančių atliekų tvarkymą nuostatų patvirtinimo“ patvirtintų Vilniaus miesto savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų ir komunalinėms atliekoms nepriskiriamų butyje susidarančių atliekų

tvarkymą nuostatų (toliau – Nuostatai) 53 punkte nurodytą galimo perskaičiavimo/perkėlimo terminą, t. y. einamuosius ir praėjusius trejus kalendorinius metus. Nurodyta kokie standartiniai už komunalines atliekas tarifai. Sprendime minimas ir kitas objektas: (*duomenys neskelbtini*) (garažas), kuris šiuo metu pareiškėjui nepriklauso (jis priklausė tėvui, kuris mokesčius mokėdavo kartu už abu objektus (butą ir garažą)). Pateikta detalizacija dėl „Didelių gabaritų atliekų“ tvarkymo, didžiausia suma (10,81 Eur) priskiriama garažui. Nurodyta, kad vadovaujantis Nuostatuose nustatyta tvarka bei Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 5.52 straipsnio nuostatomis, paveldėtoji perkeliama ankstesnio savininko nesumokėtos rinkliavos likutis, kuris nustatytas atlikus ankstesnių metų duomenų patikrą ir koregavimą bei pagal Nuostatų 53 punkte nurodytą galimo perskaičiavimo / perkėlimo terminą, t. y. einamuosius ir praėjusius trejus kalendorinius metus. Paaiškinta, kad 2025-12-31 el. paštu išsiųstas mokėjimo pranešimas; taip pat pranešimas patalpintas ir savitarnos svetainėje. Prašomi įrodymai nepateikti.

Kadangi nesutiko su gautu atsakymu, pareiškėjas papildomai el. paštu Sprendimo rengėjas bei VASA vadovę prašė persvarstyti sprendimą iki 2026-03-11, tačiau atsakymo negavo, tik pakartotinį automatinį skambutį susimokėti skolą.

Pareiškėjo manymu, VASA darbuotojos netinkamai įvertino aplinkybes ir netinkamai pritaikė teisės normas bei pateikė tikrovės neatitinkančią informaciją. Nuostatų 53 punktas taikomas *pasikeitus nekilnojamo turto (NTO) plotui*. Pareiškėjo atveju turimų objektų plotai nesikeitė. Duomenys apie savininkų pasikeitimus yra VASA žinomi, nes nuo 2023 m. teikiamos sąskaitos apmokėjimui. CK 5.63 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad palikėjo kreditoriai turi teisę per tris mėnesius nuo palikimo atsiradimo dienos pareikšti reikalavimus priėmusiems palikimą įpėdiniams, testamentu vykdytojui arba palikimo administratoriui arba pareikšti teisme ieškinį dėl paveldimo turto. Todėl skolas už 2022 m. VASA galėjo pareikšti 2023 m., bet ne 2026 m., nes skoloms (jei jos iš tikrųjų buvo), turi būti taikomas CK, o ne Nuostatų 53 punktas. Kreditorinius reikalavimus VASA galėjo (ir ko gero skolą perkėlė į kitus periodus) pareikšti CK 5.63 straipsnio 1 dalyje nurodytais terminais.

Pagal VASA pateiktą detalizaciją skolos klausimas susijęs su 2023 m. VASA priskaičiuotu didelių gabaritų atliekų (toliau – DGA) mokesčiu. Šio mokesčio klausimu yra pasisakęs teismas byloje Nr. eA-97-556/2024. Pareiškėjas nėra garažo savininkas, todėl nėra jokios logikos skolą už 2022 m. priskirti pareiškėjui priklausančiam butui (*duomenys neskelbtini*). Taip pat VASA neturi duomenų, kad pareiškėjo tėvas yra atsakingas už DGA atsiradimą prie jam tuo metu priklausančių objektų.

VASA nepateikė informacijos kada Mokestinis pranešimas MP26500820 yra patalpintas jų svetainėje. Pagal šiuo metu kasdien fiksuojamą informaciją, mokestiniai pranešimai VASA svetainėje talpinami atbuline data ir siunčiami ne tą dieną, kada juose nurodoma. Kadangi VASA nepateikė patvirtinimo ar įrodymo, kad pranešimas yra patalpintas 2025-12-31, pagal esamą (VASA) praktiką galima teigti, kad pranešimas patalpintas po 2025-12-31. VASA nepateikė įrodymų apie pranešimo išsiuntimo faktą, pateikė tik informaciją, kad mokėjimo pranešimas 2025-12-31 išsiųstas el. paštu. Tai yra tikrovės neatitinkanti informacija, nepagrįsta įrodymais.

VASA atsiliepime prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą, palikti galioti 2026-02-27 Sprendimą. Paaiškino, kad vadovaujantis CK 5.52 straipsniu, paveldėtojas, priėmęs palikimą, tampa universaliuoju palikėjo teisių ir pareigų perėmėju. Tai reiškia, kad jis perima ne tik civilines palikėjo prievoles, kylančias iš sutarčių ar kitų teisinių santykių, bet ir įstatymo pagrindu atsiradusias finansines pareigas, kurios pereina paveldėtoji įstatymo nustatyta apimtimi. Priėmęs palikimą, paveldėtojas perima ir su paveldėtu turtu susijusių įstatyminių prievolių vykdymo pareigą. Tokios prievolės kyla tiesiogiai iš imperatyvių teisės normų ir nėra siejamos su individualiu kreditoriaus pareiškimu paveldėjimo procese.

Vietinė rinkliava nelaikytina individualiu kreditoriniu reikalavimu CK 5.63 straipsnio prasme, kadangi jos atsiradimo pagrindas nėra palikėjo valia išreikšti įsipareigojimai ar sutartiniai santykiai. Vietinė rinkliava apskaičiuojama ir administruojama pagal specialiuosius teisės aktus, reguliuojančius rinkliavos atsiradimą, dydžio nustatymą ir surinkimą, todėl rinkliavos mokėjimo pranešimai laikytini administraciniais informaciniais dokumentais, skirtais nustatyti ir patikslinti prievolės dydį, o ne kreditoriaus valios pareiškimu CK 5.63 straipsnio prasme.

VASA ne visada objektyviai gali per 3 mėnesius nuo mirties fakto pareikšti kreditorinio reikalavimo paveldėtojui, nes informacija apie paveldėjimą institucijai tampa prieinama tik tada, kai paveldėtojas pats įregistruoja nuosavybės teisę VĮ Registrų centre. Paveldėjimo procedūros paprastai trunka ilgiau nei 3 mėnesius, nėra viešai ir operatyviai prieinamos, o VASA nėra šių procedūrų dalyvė. Todėl kreditoriaus galimybė pareikšti reikalavimą per CK 5.63 straipsnyje nustatytą terminą priklauso ne nuo VASA veiksmų, o nuo paveldėtojo atliktų formalumų ir paveldėjimo proceso trukmės. Atsižvelgiant į tai, vadovaujantis Nuostatų 53 punktu, VASA turi teisę tikslinti ir koreguoti rinkliavos duomenis už einamuosius ir trejus praėjusius kalendorinius metus. Todėl 2022 m. laikotarpio duomenų tikslinimas 2025–2026 m. patenka į teisės aktuose nustatytas ribas ir laikytinas teisėtu. Tai patvirtina, kad rinkliavos administravimas yra tęstinis procesas, kuriam taikomas specialiai nustatytas duomenų tikslinimo terminas, nesiejamas tiesiogiai su paveldėjimo teisės normomis dėl kreditorių reikalavimų pareiškimo. Priešingas aiškinimas sudarytų prielaidas paveldėtojams išvengti viešųjų įsipareigojimų vien dėl procedūrinių terminų, nors jų prievolė kyla ne iš kreditoriaus valios, o iš imperatyvių teisės normų ir su nekilnojamuoju turtu susijusių funkcijų vykdymo. Toks aiškinimas būtų nesuderinamas su teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principais.

Pareiškėjo argumentas, kad skola, susijusi su turtu, esančiu (*duomenys neskelbtini*), kuris jam šiuo metu nepriklauso, negali būti priteista, yra nepagrįstas. Paveldėjimas yra universalus teisių ir pareigų perėmimas, reiškiantis, jog paveldėtojas, priimdamas palikimą, perima visą palikėjo turtinių teisių ir pareigų visumą tokios apimties, kokia ji egzistavo palikimo atsiradimo momentu. Paveldėtojas neturi teisės pasirinkti, kurias prievoles perimti, o kurias atmesti – palikimas priimamas visa apimtimi arba jo atsisakoma. Tai reiškia, kad palikimo priėmimo momentu paveldėtojui pereina visos tuo metu egzistavusios, su palikėjo turtu susijusios prievolės, nepriklausomai nuo to, ar jos buvo žinomos, ar ne, taip pat nepriklausomai nuo to, ar vėliau konkretus turtas buvo perleistas ar nepriklauso paveldėtojui. Vėlesni nuosavybės teisės pasikeitimai neturi įtakos jau perimtų prievolių apimčiai ir jų galiojimui. Nors paveldėtojo atsakomybė už palikėjo skolas gali būti ribojama paveldėto turto verte, ši aplinkybė nekeičia pačios prievolės perėjimo fakto ir jos galiojimo. Atsakomybės ribojimas reiškia tik galimą vykdymo apimties ribą, tačiau nesudaro pagrindo panaikinti ar atsisakyti vykdyti teisėtai perimtą prievolę. Todėl paveldėtojas negali remtis vien tuo, kad konkretus turtas jam šiuo metu nepriklauso, siekdamas išvengti atsakomybės už palikimo sudėtyje buvusias skolas. Atsižvelgiant į tai, vietinės rinkliavos prievolė už laikotarpį, kai nekilnojamasis turtas priklausė palikėjui, yra neatskiriama palikimo dalis, kuri paveldėtojui perėjo palikimo priėmimo momentu. Todėl aplinkybė, kad šiuo metu pareiškėjas nėra konkretaus objekto savininkas, nepanaikina jo pareigos įvykdyti jau paveldėjimo metu perimtą prievolę.

Pareiškėjo teiginiai dėl DGA mokesčio neatitinka faktinių aplinkybių. Po 2024-02-07 teismo sprendimo administracinėje byloje Nr. eA-97-556/2024 VASA atliko perskaičiavimą ir panaikino su DGA susijusią skolos dalį (14,25 Eur). Likusi 12 Eur suma nėra susijusi su DGA mokesčiu – tai yra nesumokėta vietinės rinkliavos dalis už komunalinių atliekų tvarkymą, apskaičiuota pagal tuo metu galiojusius tarifus. Ši suma nėra panaikinta teismo sprendimu ir sudaro galiojančią, su nekilnojamuoju turtu susietą prievolę, kuri pagal CK 5.52 straipsnį pereina paveldėtojui.

Pareiškėjo teiginys, kad VASA nepateikė įrodymų apie mokesstinio pranešimo MP26500820 pateikimą 2025-12-31, yra nepagrįstas. Vadovaujantis Nuostatų 61 ir 62 punktais, rinkliavos mokėjimo pranešimai gali būti teikiami keliais kanalais – VASA savitarnos svetainėje, elektroniniu paštu arba paprastuoju paštu. VASA neturi pareigos pateikti atskiro techninio įrodymo apie automatinio pranešimo sugeneravimą. Šiuo atveju mokėjimo pranešimas 2025-12-31 buvo išsiųstas pareiškėjo nurodytu el. pašto adresu ir kartu patalpintas VASA savitarnos svetainėje, kur pareiškėjas bet kuriuo metu gali matyti visų pranešimų datas, būsenas bei patalpintą dokumentą. Pagal Nuostatų 62 punktą dokumentas laikomas pateiktu nuo jo paskelbimo savitarnos svetainėje, nepriklausomai nuo to, ar pareiškėjas faktiškai susipažino su elektroniniu laišku. VASA savitarna yra oficiali privalomos informacijos teikimo priemonė, o pareiškėjas pats pasirinko elektroninį informacijos gavimo būdą, todėl jam tenka pareiga užtikrinti galimybę susipažinti su pranešimais per savitarną ir nurodytu el. paštu. Tai patvirtina tiek pareiškėjo savitarnos svetainėje matomų duomenų įrašas, tiek ir mokesčių apskaitos sistemos „Mokesta“ vaizdinis įrašas, iš kurio matyti, kad mokesstinis pranešimas / sąskaita 2025-12-31 buvo suformuota,

įkelta į sistemą ir patalpinta savitarroje (žr. 2025-12-31 įrašą eilutėje „Kreditinė sąskaita: K26412“): savitarnos sistemos duomenys yra sinchronizuojami realiu laiku su „Mokesta“, todėl paties dokumento buvimas savitarroje su 2025-12-31 data yra nepriklausomas ir pakankamas įrodymas apie pranešimo sugeneravimą ir įkėlimą laiku. Atsižvelgiant į tai, VASA savitarroje matoma informacija yra pakankama pranešimo pateikimo faktui patvirtinti. Be to, asmuo, pasirinkęs elektroninį komunikacijos būdą, privalo protingai ir periodiškai tikrinti oficialius informacijos kanalus, o informacijos neperskaitymas negali būti laikomas VASA atsakomybe, neveikimu ar netinkamu įteikimu, kai dokumentas yra patalpintas tinkamai ir pagal teisės aktuose nustatytą tvarką.

Pareiškėjo nurodoma aplinkybė dėl „Viena sąskaita“ sistemoje matomų sumų neturi įtakos rinkliavos mokėjimo pranešimų galiojimui ir pateikimo tvarkai. „Viena sąskaita“ yra trečiosios šalies mokėjimų surinkimo platforma, veikianti pagal sutartinius santykius su paslaugų teikėjais ir pateikianti konsoliduotą informaciją pareiškėjui patogumo tikslais. Tačiau ši sistema nėra ir negali būti laikoma oficialiu VASA rinkliavų administravimo ar pranešimų įteikimo kanalu, nes rinkliavų apskaitą ir pranešimų generavimą reglamentuoja Nuostatai ir Savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų ir komunalinėms atliekoms nepriskiriamų butyje susidarančių atliekų tvarkymą sąskaitos administravimo tvarkos aprašas, patvirtintas Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2018 m. kovo 15 d. įsakymu Nr. 30-791 (toliau – Aprašas), o ne privačių bendrovių platformos. Vadovaujantis Nuostatų 61 ir 62 punktais, vieninteliai oficialūs rinkliavos pranešimų teikimo kanalai yra VASA savitarna, elektroninis ir paprastasis paštas. Informacija, matoma „Viena sąskaita“ sistemoje, yra informacinio ir pagalbinio pobūdžio, ir jos turinys negali būti laikomas kriterijumi vertinti, ar pranešimas pareiškėjui buvo pateiktas tinkamai. Platforma gali rodyti tik tas sumas, kurios perduodamos jos integracijos metu, tačiau ji nėra atsakinga už paveldėtus išipareigojimus, ankstesnių laikotarpių korekcijas ar paveldėtas rinkliavos likučio sumas, nes tokie duomenys tvarkomi išimtinai VASA mokesčių apskaitos sistemoje „Mokesta“. Be to, pranešimai apie rinkliavą pirmiausia ir privalomai formuojami ir pateikiami VASA savitarroje, o ne „Viena sąskaita“. Tai reiškia, kad nepriklausomai nuo to, ar tam tikra suma buvo matoma trečiosios šalies sistemoje, pareiškėjas galėjo ir privalėjo matyti visą informaciją VASA savitarroje, kuri yra vienintelis oficialus šaltinis.

Pareiškėjo reikalavimas įpareigoti VASA vadovę atlikti pakeitimus VASA savitarnos svetainėje negali būti tenkinamas, nes toks reikalavimas peržengia individualios administracinės procedūros ir skundo nagrinėjimo ribas. Savitarnos svetainės struktūra, funkcionalumas, techniniai sprendimai bei jų keitimas yra vidinio administravimo ir techninio pobūdžio klausimai, kurie priklauso VASA kompetencijai ir yra vykdomi pagal vidaus procesus, informacinių sistemų saugos reikalavimus bei techninės priežiūros tvarką. LAGK (ar kita nagrinėjanti institucija) nėra įgaliota įpareigoti VASA vadovę atlikti konkrečius techninius ar programinius pakeitimus, nes tokie sprendimai nėra individualūs administraciniai aktai ar veiksmai, kurie tiesiogiai sukeltų ar sukeltų pareiškėjui teises ar pareigas. Tai taip pat nėra ginčo objektu esantis administracinis sprendimas, kurio teisėtumas būtų nagrinėjamas.

VASA savitarna jau atitinka Nuostatų reikalavimus informacijos teikimo funkcijoms, o pareiškėjo pageidaujami pakeitimai yra naudotojo patogumo pobūdžio, neįtvirtinti teisės aktuose ir neįpareigojantys atsakovo juos įgyvendinti. Be to, savitarnos sistemos veikimas yra nuolat tobulinamas pagal technines galimybes ir viešojo administravimo efektyvumo principus, tačiau tokie pakeitimai įgyvendinami centralizuotai, įvertinus jų būtinybę, proporcingumą, išteklių poreikį ir atitiktį informacinių sistemų saugos politikai. Atsižvelgiant į tai, reikalavimas įpareigoti VASA vadovę atlikti savitarnos platformos pakeitimus negali būti laikomas pagrįstu, nes nėra susijęs su individualiu jo teisių pažeidimu ir neatitinka administracinio ginčo nagrinėjimo dalyko.

Pareiškėjas, susipažinęs su VASA atsiliepimu, papildomai paaiškino, kad VASA apie įvykusį turto savininko pasikeitimą žinojo nuo 2022 m. pabaigos, nes pateikti reikiami dokumentai, kad nuo 2023 m. mokesčiai būtų skaičiuojami naujiems savininkams, kas ir buvo padaryta nuo 2023 m. sausio mėn. (tai matyti VASA savitarnos informacijoje apie teikiamas sąskaitas). Be to, VASA Sprendime pripažino, kad prievolė yra susijusi su konkrečiu nekilnojamojo turto objektu. Atsakovas negali pagrįsti fakto, kurio nebuvo – joks pranešimas 2025-12-31 apie mokesčius (už „Palikimo/dovanojimo – po

mirties detalizacija“) el. paštu (*duomenys neskelbtini*) nebuvo išsiustas. Nors vietinė rinkliava yra nustatoma ir administruojama pagal specialiuosius teisės aktus, teismų praktikoje laikomasi nuostatos, kad ši rinkliava yra paveldimoji prievolė. Vietinei rinkliavai už komunalinių atliekų surinkimą ir tvarkymą CK 5.63 straipsnio nuostatos dėl 3 mėnesių termino kreditoriniam reikalavimui pareikšti yra taikomos. Teismas gali atnaujinti numatytą terminą, jeigu terminas buvo praleistas dėl svarbių priežasčių ir nuo palikimo atsiradimo dienos nepraėjo daugiau kaip treji metai. Tačiau atsakovas pagal CK 5.63 straipsnio 4 dalį jokių pretenzijų į menamas skolas jau negali pareikšti net teismui, nes tam numatytas 3 metų laikotarpis pasibaigė 2025-11-18.

Trečiasis suinteresuotas asmuo paaiškino, kad vadovaujantis CK 5.52 straipsniu, paveldėtojas, priėmęs palikimą, tampa universaliuoju palikėjo teisių ir pareigų perėmėju. Tai reiškia, kad jis perima ne tik civilines palikėjo prievoles, kylančias iš sutarčių ar kitų teisinių santykių, bet ir įstatymo pagrindu atsiradusias finansines pareigas, kurios pereina paveldėtojui įstatymo nustatyta apimtimi. Taigi priėmęs palikimą, paveldėtojas kartu perima ir su paveldėtu turtu susijusių įstatyminių prievolių vykdymo pareigą. Tokios prievolės kyla tiesiogiai iš imperatyvių teisės normų, jos yra privalomos pagal įstatymą ir nėra siejamos su individualiu kreditoriaus pareiškimu paveldėjimo procese. Akcentuotina, kad šiuo aspektu vietinė rinkliava nelaikytina individualiu kreditoriniu reikalavimu CK 5.63 straipsnio prasme, kadangi jos atsiradimo pagrindas nėra palikėjo valia išreikšti įsipareigojimai ar sutartiniai santykiai. Vietinė rinkliava apskaičiuojama ir administruojama pagal specialiuosius teisės aktus, reguliuojančius rinkliavos atsiradimą, dydžio nustatymą ir surinkimą, todėl rinkliavos mokėjimo pranešimai laikytini administraciniais informaciniais dokumentais, skirtais nustatyti ir patikslinti prievolės dydį, o ne kreditoriaus valios pareiškimu CK 5.63 straipsnio prasme.

Nagrinėjamu atveju aktualus principas „teršėjas moka“, įtvirtintas 2006 m. balandžio 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/12/EB dėl atliekų (*toliau – Direktyva*) 15 straipsnyje, pagal kurį „atliekų šalinimo išlaidas privalo padengti atliekų turėtojas, kurio atliekas tvarko atliekų surinkėjas arba įmonė. Europos Sąjungos Teisingumo Teismas, aiškindamas minėtą principą, yra nusprendęs, jog, kalbant apie atliekų tvarkymo išlaidų padengimą, kiek tai susiję su paslauga, kuri kolektyviai teikiama visiems atliekų turėtojams, valstybės narės turi, remdamosi Direktyvos 15 straipsnio A punktu, užtikrinti, kad iš principo visi šios paslaugos vartotojai, kaip atliekų turėtojai tos pačios Direktyvos 1 straipsnio 3 prasme, kolektyviai padengtų visas minėtų atliekų šalinimo išlaidas, o valstybės narės finansinės atsakomybės už išlaidas, susijusias su atliekų šalinimu, atžvilgiu turi teisę pasirinkti formą ir būdus šiam rezultatui pasiekti.

Atsakovas objektyviai ne visais atvejais gali pareikšti kreditorinį reikalavimą per CK 5.63 straipsnyje nustatytą 3 mėnesių terminą, kadangi informacija apie paveldėjimą tampa prieinama tik paveldėtojui įregistravus nuosavybės teises VĮ Registrų centre. Paveldėjimo procesai paprastai trunka ilgiau nei minėtas terminas, nėra operatyviai išviešinami, o VASA juose nedalyvauja, todėl termino laikymasis nepriklauso nuo VASA valios. Atsižvelgiant į tai ir vadovaujantis Nuostatų 53 punktu, VASA turi teisę tikslinti rinkliavos duomenis už einamuosius ir trejus praėjusius metus, todėl 2022 m. duomenų tikslinimas 2025–2026 m. laikytinas teisėtu. Rinkliavos administravimas yra tęstinis procesas, nesiejamas su paveldėjimo teisės normose nustatytais kreditorinių reikalavimų pareiškimo terminais, o priešingas aiškinimas prieštarautų teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principams.

Pareiškėjo argumentas dėl prievolės, susijusios su jam šiuo metu nepriklausančiu turtu, yra nepagrįstas. Paveldėjimas yra universalus teisių ir pareigų perėmimas, todėl paveldėtojas, priėmęs palikimą, perima visas palikėjo prievoles jų atsiradimo momentu, nepriklausomai nuo jų žinojimo ar vėlesnių turto perleidimų. Nuosavybės teisės pasikeitimai nepanaikina jau perimtų prievolių, o atsakomybės ribojimas paveldėto turto verte nekeičia pačios prievolės galiojimo. Todėl vietinės rinkliavos prievolė pagrįstai perėjo pareiškėjui ir išlieka vykdytina. Taip pat nepagrįsti teiginiai dėl DGA mokesčio: po teismo sprendimo buvo panaikinta tik su DGA susijusi skolos dalis, o likusi suma yra galiojanti vietinės rinkliavos prievolė.

Pareiškėjo argumentai dėl mokesstinio pranešimo nepateikimo taip pat atmestini. Vadovaujantis Nuostatų 61–62 punktais, pranešimai laikomi tinkamai pateiktais juos paskelbus VASA savitarnoje ir

(ar) išsiuntus elektroniniu paštu. Nagrinėjamu atveju pranešimas buvo suformuotas, išsiųstas ir patalpintas savitarroje, todėl laikytinas tinkamai įteiktu, nepriklausomai nuo to, ar pareiškėjas faktiškai su juo susipažino. „Viena sąskaita“ platformoje pateikiama informacija yra tik informacinio pobūdžio ir neturi teisinės reikšmės vertinant pranešimų įteikimą ar prievolių galiojimą, kadangi oficialūs kanalai yra VASA savitarna, el. paštas ir paštas. Pareiškėjo reikalavimas įpareigoti VASA vadovą atlikti savitarnos sistemos pakeitimus nepatenka į administracinio ginčo nagrinėjimo dalyką, nes tai yra vidaus administravimo ir techninio pobūdžio klausimai, nesukeliantys individualių teisių ar pareigų.

VMSA nuomone, VASA veiksmai yra teisėti ir pagrįsti.

Pareiškėjas, susipažinęs su VMSA atsiliepimu, papildomai paaiškino, kad Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) išplėstinės teisėjų kolegijos 2016-03-31 nutartyje administracinėje byloje Nr. AB-7111-3-63-3-01262-2013-2 išaiškinta kaip turėtų būti traktuojama vietinė rinkliava ir kokių teisės normų kontekste išieškoma. Taip pat nesuprantama, kodėl remiamasi principu „teršėjas moka“, jei skunde nagrinėjamas menamos skolos už 2022 m. pateikimo datos ir termino teisėtumas. Pareiškėjo tėtis mirė (*duomenys neskelbtini*), todėl principo „teršėjas moka“ iškelimas yra ne tik nesuprantamas, bet amoralus. Dėl Nuostatų 53 punkto taikymo pareiškėjas pažymi, jog nei objekto plotas nei kiti duomenys, turintys įtakos rinkliavos dydžiui, nesikeitė. Teiginys „2022 m. duomenų tikslinimas 2025–2026 m. laikytinas teisėtu“ yra neteisingas, nes 2026 m. negalima tikslinti duomenų už 2022 m., nes tai prieštarautų Nuostatų 53 punktui. Kadangi VMSA rėmėsi atsakovo informacija, neparemta jokiais įrodymais, pareiškėjas dar kartą akcentuoja, kad išorinėje sistemoje „Mokesta“ atvaizdavimas dokumento 2025-12-31 nereiškia, kad jis VASA savitarroje atsirado 2025-12-31.

VASA papildomai paaiškino, kad pareiškėjo papildomi argumentai jau buvo išsamiai įvertinti ir dėl jų buvo pasisakyta ginčo šalių pateiktuose atsiliepimuose į skundą, todėl papildomi pareiškėjo paaiškinimai naujų reikšmingų aplinkybių ar teisinių argumentų neatskleidžia. Teiginys, kad VASA nuo 2022 m. pabaigos „žinojo apie turto savininko pasikeitimą“, savaime nesuponuoja pareigos ar realios galimybės pareikšti paveldimojo pobūdžio prievolės CK 5.63 straipsnyje nustatyta tvarka. VASA atliekami veiksmai, susiję su einamųjų mokesčių administravimu nuo 2023 m. sausio mėn., nėra tapatūs paveldėtos skolos už ankstesnį laikotarpį (2022 m.) nustatymui ir įforminimui. Vietinės rinkliavos prievolė nustatoma tik atlikus ankstesnių laikotarpių duomenų patikrą ir koregavimą, kuris yra atskiras administracinis procesas. Aplinkybė, jog prievolė perkelta pareiškėjui kaip turto teisių ir pareigų perėmėjui pagal paveldėjimo liudijimą, nepatvirtina, jog VASA 2022 m. pabaigoje objektyviai žinojo ar galėjo žinoti apie konkrečią neįvykdytą prievolę, jos dydį ir galiojimą. Todėl argumentas grindžiamas formaliu žinojimu apie nuosavybės pasikeitimą sutapatinimu su galutinai nustatytos finansinės prievolės egzistavimu, kas neatitinka vietinės rinkliavos administravimo pobūdžio ir tvarkos.

Teiginys, kad pareiškėjas negavo mokėjimo pranešimo el. paštu, pats savaime nesuponuoja mokėjimo pranešimo nepateikimo ar jo neteisėtumo. Pareiškėjas pasirinko būti aptarnaujamas VASA savitarroje, taip pat pasirinko elektroninę sąskaitą ir informavimą elektroninėmis priemonėmis. Toks pasirinkimas reiškia, kad Pareiškėjas sutiko gauti oficialią informaciją per VASA savitarnos sistemą, o ši sistema laikytina pagrindiniu ir prioritetiniu informacijos pateikimo kanalu. Vadovaujantis Nuostatų 61–63 punktais, mokėjimo pranešimas laikomas pateiktu nuo jo paskelbimo VASA savitarroje, nepriklausomai nuo to, ar pareiškėjas faktiškai gavo ar perskaitė papildomą informacinį pranešimą el. paštu. Elektroninis laiškas tokiu atveju yra tik papildoma informavimo priemonė, neturinti savarankiškos teisinės reikšmės. Todėl argumentai, grindžiami vien tik tuo, kad jis negavo mokėjimo pranešimo konkrečiu el. pašto adresu, negali paneigti mokėjimo pranešimo pateikimo fakto ir nesudaro pagrindo laikyti atsakovės veiksmus neteisėtais. Atsakovės atsiliepime pateikti įrodymai patvirtina, kad mokėjimo pranešimas buvo tinkamai pateiktas per VASA savitarną, kurią pareiškėjas pasirinko naudoti.

LVAT praktika, kuria vadovaujasi pareiškėjas, negali būti aiškinama kaip nustatanti absoliučią ir visais atvejais taikytiną taisyklę, jog vietinei rinkliavai visuomet taikytini CK 5.63 straipsnyje įtvirtinti kreditorinių reikalavimų pareiškimo terminai. Pareiškėjo cituojamoje praktikoje vertintos kitokios

faktinės ir teisinės aplinkybės, kai ginčas kilo dėl jau nustatytos ir egzistuojančios mokesstinės nepriemokos išieškojimo iš paveldėtojų paveldėjimo procese. Tuo tarpu nagrinėjamu atveju ginčas kilo ne dėl kreditorinio reikalavimo pareiškimo paveldėjimo metu, o dėl vietinės rinkliavos administravimo ir ankstesnių laikotarpių duomenų patikslinimo, atliekamo vadovaujantis specialiuoju teisiniu reguliavimu. Pareiškėjo samprotavimai dėl kitų laikotarpių sąskaitų pateikimo ir „Mokestos“ sistemos veikimo nepatenka į nagrinėjamo ginčo ribas ir neturi reikšmės sprendžiant ginčijamos skolos teisėtumą.

Aplinkybė, kad palikėjas mirė, savaime nereiškia, jog su nekilnojamuoju turtu susijusi viešojo prievolė tuo momentu automatiškai pasibaigė, ypač kai nekilnojamasis turtas ir po palikėjo mirties buvo faktiškai ir teisėtai naudojamas, o savininko teisių bei pareigų perėmimas įvyko paveldėjimo būdu. Todėl „teršėjas moka“ principas nagrinėjamu atveju taikomas objektyviaja prasme – kaip su turtu susijusios viešosios pareigos paskirstymo pagrindas, o ne kaip moralinis palikėjo ar jo elgesio vertinimas.

Skundas atmestinas

Ginčas kilęs dėl VASA Sprendimo, kuris priimtas išnagrinėjus pareiškėjo 2026-02-10 pretenziją.

Byloje nustatyta, kad pareiškėjas, kreipdamasi į atsakovą, pretenzijoje nurodė, jog 2026-02-10, 09:57 telefonu buvo informuotas, kad yra skolingas už paslaugas. Paaikino, kad 2022-11-18 pagal paveldėjimo liudijimą paveldėjo tėvui priklausančio buto dalį. Po atliktų kitų notarinių veiksmų visas butas perėjo pareiškėjo ir jo žmonos nuosavybėn 2023 m., o nuo 2025 m. gruodžio buto savininkas yra tik pareiškėjas. Nuo 2023 m. pareiškėjas yra sudaręs su VASA sutartį dėl komunalinių paslaugų išvežimo, mokesčius pagal automatiškai pateiktas sąskaitas moka nuo 2023 m., naudodamasis „Viena sąskaita“ sistema. Gaunamose sąskaitose niekada nebuvo jokių neapmokėtų mokesčių už laikotarpį, kai butas dar nepriklausė pareiškėjui (iki paveldėjimo 2022 m.). Mokant sąskaitas už 2026 m sausio mėnesį jokių mokesčių VASA nepateikė sistemai „Viena sąskaita“. Taip pat jokios informacijos nebuvo pateikta ir el. paštu apie esančias skolas 2025-12-31. Vadinasi jokios skolos 2025-12-31 datai nebuvo. Po automatinio pranešimo apie skolą pareiškėjas patikrino informaciją VASA savitarnos svetainėje; sistemoje rodomas Mokestinis pranešimas, kurio data 2025-12-31, ir taip vadinama detalizacija, kurioje nėra jokios informacijos už ką priskaičiuotas 12 Eur mokestis. Pareiškėjas nurodė žinantis, kad jo tėtis, kuriam priklausė butas, laiku mokėdavo mokesčius, skolų neturėjo, todėl kategoriškai nesutinkantis su priskaičiuotu mokesčiu.

Pareiškėjas paprašė: 1) stabdyti reikalavimą sumokėti priskaičiuotą mokestį (12 Eur); 2) pateikti detalizaciją, iš ko susidaro 12 Eur mokestis (tarifas, įkainis ar pan.); 3) nurodyti mokesčio mokėjimo pagrindą (teisės aktą); 4) pateikti informaciją kada Mokestinis pranešimas MP26500820 yra patalpintas VASA svetainėje, kas tai atliko (darbuotojo duomenys); 5) pateikti įrodymus kada ir koku būdu šis pranešimas išsiustas (el. paštu ar paštu).

VASA Sprendime nurodė, kad vadovaujantis CK 5.52 straipsniu, įpėdinis, priėmęs palikimą, tampa universaliuoju palikėjo teisių ir pareigų perėmėju ir atsako už palikėjo prievoles CK nustatyta apimtimi. Atlikus mirusiųjų nekilnojamojo turto (toliau – NTO) savininkų duomenų patikrą, nustatyta, kad palikėjui buvo susidariusi mokėtina skola už atliekų tvarkymą (t. y. rinkliava). Kadangi ši prievolė yra susijusi su konkrečiu nekilnojamojo turto objektu, ji, vadovaujantis nurodyta CK nuostata, buvo perkelta pareiškėjui kaip turto teisių ir pareigų perėmėjui pagal 2022-11-18 Paveldėjimo teisės pagal testamentą liudijimą Nr. 5733. Pagal Nuostatus rinkliava – tai Savivaldybės tarybos sprendimu nustatyta privaloma įmoka į Savivaldybės biudžetą už komunalinių atliekų ir kitų buityje susidarančių atliekų tvarkymą. Rinkliavos prievolė yra susieta su konkrečiu nekilnojamojo turto objektu, o jos apskaičiavimas ir mokėjimo pareiga nesikeičia pasikeitus turto savininkui. Todėl, vadovaujantis Nuostatuose nustatyta tvarka bei CK 5.52 straipsnio nuostatomis, paveldėtojui perkeliama ankstesnio savininko nesumokėtos rinkliavos likutis, kuris nustatytas atlikus ankstesnių metų duomenų patikrą ir koregavimą. Dėl skolos susidarymo mirusiajam 2022-02-28 paprastuoju paštu gyvenamosios vietos adresu (*duomenys neskelbtini*) buvo išsiustas mokėjimo pranešimas Nr. 11719984, kuriame mokėtina rinkliavos suma – 77,25 Eur. Rinkliava buvo skaičiuojama tarifu, vadovaujantis Nuostatų 47 punktu: pastovioji dalis pagal plotą $0,0372 * 71,89 = 2,67$ Eur; kintamoji dalis pagal plotą $0,0274 * 71,89 = 1,97$

Eur (viso 4,64 Eur per mėnesį, už nekilnojamąjį turtą, esantį (*duomenys neskelbtini*)); pastovioji dalis pagal plotą $0,0102 * 34,50 = 0,35$ Eur; kintamoji dalis pagal plotą $0,0075 * 34,50 = 0,25$ Eur; viso 0,60 Eur per mėnesį, už nekilnojamąjį turtą (*duomenys neskelbtini*). 2022 m. buvo gautos dvi palikėjo įmokos: 2022-03-23 (30 Eur) ir 2022-05-01 (15,75 Eur). Rinkliava mirusiajam buvo skaičiuojama iki savininko nuosavybės teisės į turtą išregistravimo iš Nekilnojamojo turto registro (toliau – NTR), t. y. iki 2022-11-30. Likusi nesumokėta rinkliavos dalis sudarė 26,25 Eur už laikotarpį 2022-07-01 – 2022-11-30. 2024-02-07 įsiteisėjus teismo sprendimui byloje Nr. eA-97-556/2024, kuriuo panaikintas 2022 m. mokėtojams priskaičiuotas mokestis už didelių gabaritų atliekų (DGA) tvarkymą, mirusiojo turima skolos suma buvo perskaičiuota. Po atlikto perskaičiavimo mirusiajam bendra mokėtina skolos suma liko 12 Eur, t. y. buvusi skolos suma 26,25 Eur – DGA suma 14,25 Eur = 12 Eur.

Sprendime taip pat paaiškinta, kad pagal Nuostatų 53 punktą, rinkliavos dydžio perskaičiavimai ir duomenų tikslinimai gali būti atliekami už einamuosius ir praėjusius trejus kalendorinius metus. Todėl periodinių duomenų patikrinimų metu nustatytos aplinkybės, susijusios su 2022 m. susidariusia skola, patenka į teisės aktuose nustatytą tikslinimo ir perskaičiavimo laikotarpį, dėl ko ši skola galėjo būti perkelta paveldėtoji. „Viena sąskaita“ portale pateikiama informacija nėra atnaujinama realiu laiku – duomenys sinchronizuojami periodiškai. Duomenys apie perkeltą skolą „Viena sąskaita“ bus perduoti kartu su naujuoju mokėjimo pranešimu už 2026 m. Tiesiogiai visą informaciją apie mokėtinas sumas galite matyti VASA savitarnos svetainėje: <https://savitarna.vasa.lt/account/login>. Pagal Nuostatų 61 punktą mokėjimo pranešimai rinkliavos mokėtojams teikiami šiais būdais: siunčiami paprastuoju paštu; pateikiami savitarnos svetainėje www.vasa.lt, prie kurios galima prisijungti per Elektroninės valdžios vartus arba naudojantis slaptažodžiu; pateikiami elektroniniu paštu; kitomis mokėjimo platformomis, su kuriomis Administratorius yra sudaręs paslaugų teikimo sutartis. Nuostatų 62 punktas nurodo, kad jeigu rinkliavos mokėtojas Savitarnos svetainėje arba atskiru prašymu pareiškė pageidavimą mokėjimo pranešimą gauti elektroniniu paštu, mokėjimo pranešimas jam paprastuoju paštu nesiunčiamas. Mokėjimo pranešimas rinkliavos mokėtojui siunčiamas Registre nurodytu elektroninio pašto adresu. Pareiškėjo nurodytu el. paštu (*duomenys neskelbtini*) 2025-12-31 išsiųstas mokėjimo pranešimas Nr. MP26500820, kuriame nurodyta mokėtina suma 12 Eur. Taip pat mokėjimo pranešimas patalpintas ir savitarnos svetainėje. Vadovaujantis LVAT suformuota praktika, mokėjimo pranešimas – tik informacinio, aiškinamojo pobūdžio dokumentas, pats savaime nesukeliantis teisinių pasekmių, o informaciją apie prievolę mokėti rinkliavą yra galimybė gauti prisijungus prie VASA savitarnos svetainės. Vadovaujantis 2016-04-27 Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (toliau – BDAR) VASA negali atskleisti darbuotojo, išsiuntusio mokėjimo pranešimą, duomenų (vardo, pavardės). Vadovaujantis pateikta informacija, stabdyti perkeltos mokėtinos sumos (12 Eur) mokėjimo nėra pagrindo, kadangi skola už mokėtiną rinkliavą susidarė laikotarpiu 2022-07-01 – 2022-11-30, taigi patenka į Nuostatų 53 punkte nurodytą galimo perskaičiavimo/perkėlimo terminą, t. y. einamuosius ir praėjusius trejus kalendorinius metus.

Pareiškėjas Sprendimą prašo panaikinti ir įpareigoti priimti naują sprendimą bei panaikinti priskaičiuotą skolą ir priskaičiuotus delspinigius už „Paveldėjimą/dovanojimą po mirties“. Taip pat prašo siūlyti VMSA įpareigoti VASA vadovę atlikti reikiamus pakeitimus VASA savitarnos svetainėje, kad būtų matoma tiksli data ir laikas, kada vienas ar kitas dokumentas susijęs su mokesčių klausimais talpinamas VASA svetainėje. Skundo argumentai sietini iš esmės su tuo, kad pareiškėjas mano, jog VASA pavėlavo jam pateikti pranešimą dėl 12 Eur skolos. Pareiškėjo teigimu, 2025-12-31 pranešimas nurodytą dieną nebuvo patalpintas VASA svetainėje, o įrodymų, kad VASA išsiuntė jam pranešimą elektroniniu paštu, VASA nepateikė.

Visų pirma Komisija pažymi, kad byloje tarp šalių nėra ginčo dėl to, jog pareiškėjo tėvas mirė (*duomenys neskelbtini*), o pareiškėjas paveldėjo nekilnojamąjį turtą pagal (*duomenys neskelbtini*) Paveldėjimo teisės pagal testamentą liudijimą. Kaip nurodyta VASA Sprendime, rinkliava mirusiam buvo skaičiuojama už laikotarpį 2022-07-01 – 2022-11-30, t. y. iki savininko nuosavybės teisės į turtą išregistravimo iš NTR. Taigi, pagal VASA Sprendime pateiktus paaiškinimus, ginčo skola (12 Eur) susidarė po mirties, laikotarpiu nuo 2022-07-01 iki NTR buvo išregistruota jo nuosavybės teisė į butą.

Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatyme nustatyta, jog vietinė rinkliava – savivaldybės tarybos sprendimu ir jos nustatyta tvarka nustatyta privaloma įmoka, galiojanti tos savivaldybės teritorijoje (2 straipsnio 3 dalis). Savivaldybės taryba turi teisę nustatyti komunalinių atliekų ir komunalinėms atliekoms nepriskiriamų buityje susidarančių atliekų, kaip jos suprantamos Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatyme, tvarkymą (11 straipsnio 1 dalies 8 punktas). Savivaldybės taryba savo sprendimu tvirtina vietinės rinkliavos nuostatus, kuriuose nustato: vietinės rinkliavos dydį ir, jeigu ji pasirenka šio įstatymo 11 straipsnio 1 dalies 2 ir (ar) 3 punktuose nurodytus leidimus išduoti organizuodama viešąjį konkursą, viešojo konkurso organizavimo ir vietinės rinkliavos dydžio nustatymo tvarką; vietinės rinkliavos mokėjimo tvarką, lengvatas, grąžinimo tvarką; delspinigių dydį, jų apskaičiavimo, mokėjimo tvarką ir atleidimo nuo delspinigių atvejus (12 straipsnio 1 dalies 1-5 punktai). Kai pagal institucijų teikiamas paslaugas reglamentuojančius įstatymus, Europos Sąjungos reglamentus ar sprendimus valstybės rinkliavos dydis yra apskaičiuojamas tik suteikus paslaugą, valstybės rinkliava sumokama per 10 darbo dienų nuo institucijos pranešimo ar kito dokumento, kuriame nurodytas valstybės rinkliavos dydis, išsiuntimo asmeniui dienos (9 straipsnio 3 dalis). Jeigu asmuo nesumoka valstybės rinkliavos šio įstatymo 9 straipsnio 3 dalyje nurodytu terminu, jam Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) nustatyta tvarka skaičiuojami delspinigiai, kurie administruojami pagal MAĮ tokia pačia tvarka, kokia taikoma skaičiuojant nedeklaruojamo mokesčio delspinigius. Nesumokėta valstybės rinkliava ir delspinigiai išieškomi MAĮ nustatyta tvarka (11 straipsnio 3 dalis).

Nuostatuose detalizuota vietinės dvinarės rinkliavos už komunalinių atliekų ir komunalinėms atliekoms nepriskiriamų buityje susidarančių atliekų tvarkymą (toliau – Rinkliava) apskaičiavimo, administravimo, Rinkliavos mokėjimo, lengvatų teikimo ir permokų arba klaidingai pervestų įmokų grąžinimą grąžinimo tvarka (1 punktas). Nuostatai parengti vadovaujantis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymu, Rinkliavų įstatymu, Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatymu, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013 m. liepos 24 d. nutarimu Nr. 711 „Dėl Vietinės rinkliavos ar kitos įmokos už komunalinių atliekų ir komunalinėms atliekoms nepriskiriamų buityje susidarančių atliekų tvarkymą dydžio nustatymo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Nutarimas) ir kitais Lietuvos Respublikoje galiojančiais teisės aktais (2 punktas). Rinkliava taikoma visiems Vilniaus miesto savivaldybės (toliau – Savivaldybė) komunalinių atliekų ir kitų buityje susidarančių atliekų turėtojams, Savivaldybės teritorijoje nuosavybės teise ar kitu teisėtu pagrindu valdantiems ar naudojantiems nekilnojamojo turto objektus (toliau – NTO), kurie suskirstyti į NTO kategorijas (1 priedas) (3 priedas).

Nuostatuose apibrėžta, jog administratorius – Savivaldybės įmonė „Vilniaus atliekų sistemos administratorius“, vykdanči rinkliavos apskaičiavimą, apskaitą, surinkimo kontrolę, nesumokėtos Rinkliavos ir priskaičiuotų delspinigių išieškojimą bei Rinkliavos permokų arba klaidingai sumokėtų įmokų grąžinimo funkcijas. Rinkliava – Savivaldybės tarybos sprendimu nustatyta privaloma įmoka į Savivaldybės biudžetą už komunalinių atliekų ir kitų buityje susidarančių atliekų tvarkymą (4.1, 4.6 papunkčiai). Rinkliavos mokėtojas – Rinkliava apmokestinamo NTO savininkas arba kitas atliekų turėtojas, kuriam nustatyta prievolė mokėti Rinkliavą (4.7 papunktis). Savitarnos svetainė – tai atliekų turėtojams sukurta platforma, pasiekiamą adresu <https://savitarna.vasa.lt/account/login>, leidžianti prie šios platformos prisijungusiems atliekų turėtojams skaitmeniniu būdu teikti prašymus, dokumentus ir gauti aktualią informaciją, susijusią su komunalinių atliekų ir komunalinėms atliekoms nepriskiriamų buityje susidarančių atliekų tvarkymu, Rinkliavos apskaičiavimu bei sumokėjimu (4.8 papunktis).

Nuostatuose taip pat įtvirtinta, kad tuo atveju, jeigu pasikeitė Rinkliava apmokestinamo NTO savininkas, Rinkliava buvusiam savininkui skaičiuojama už visą kalendorinį mėnesį, kurį jis buvo NTO savininku, nepriklausomai nuo to, kurią mėnesio dieną pasikeitimas įvyko. Naujam NTO savininkui Rinkliava skaičiuojama nuo kito mėnesio, per kurį pasikeitė NTO savininkas, pirmos dienos (52 punktas). Pasikeitus apmokestinamojo NTO plotui ar kitiems duomenims, turintiems įtakos Rinkliavos dydžiui, Rinkliavos dydis perskaičiuojamas ir perskaičiuotas dydis taikomas nuo kito kalendorinio mėnesio, per kurį pasikeitė pirmiau minėti duomenys, kai Administratorius nustato arba Rinkliavos mokėtojas pateikia tokius pasikeitimus patvirtinančius dokumentus (NTR išrašus ar kitus dokumentus, patvirtinančius Rinkliavos dydžiui įtaką turinčių aplinkybių atsiradimą), pirmos dienos. Vietinė rinkliava gali būti priskaičiuota ar perskaičiuota ne daugiau kaip už einamuosius ir 3 praėjusius metus

(53 punktas). Nustačius, kad Rinkliavos mokėtojas pateikė neteisingus duomenis Rinkliavai apskaičiuoti ir dėl to jam Rinkliava nebuvo skaičiuojama arba buvo apskaičiuota mažesnė, nei numato Nuostatai, perskaičiuojamas mokėtinas Rinkliavos dydis nuo tos dienos, nuo kurios Rinkliava buvo skaičiuojama remiantis neteisingais duomenimis (54 punktas).

Pagal Nuostatus, Administratorius suformuoja ir Rinkliavos mokėtojams iki kiekvienų mokesčio laikotarpio metų kovo 1 d. pateikia mokėjimo pranešimą už NTR įregistruotus NTO (55 punktas). Apskaičiuotą Rinkliavą Administratorius nurodo mokėjimo pranešime, kuriame nurodoma pastovioji bei kintamoji dalys už kiekvieną apmokestinamą NTO (56 punktas). Mokėjimo pranešime nurodyta Rinkliava sumokama už pasirinktus mokėjimo pranešime nurodytus laikotarpius (už kiekvieną ketvirtį ar visą mokesčio laikotarpį). Tuo atveju, kai mokama už visą mokesčio laikotarpį, mokėjimas turi būti atliktas iki kovo 31 d. Tuo atveju, kai mokama už kiekvieną ketvirtį, mokėjimo pranešime nurodytos atitinkamos rinkliavos sumos dalys už pirmąjį, antrąjį ir trečiąjį ketvirčius turi būti sumokamos iki paskutinės atitinkamo ketvirčio dienos, o už ketvirtąjį ketvirtį – iki spalio 31 d. (57 punktas). Mokant rinkliavą už NTO, kuriam suteiktas laikino naudojimo komunalinių atliekų konteineris, Rinkliavos perskaičiavimo atvejais ir kitais Nuostatuose neaptais atvejais mokėjimo pranešime nurodomas 30 kalendorinių dienų apmokėjimo terminas nuo mokėjimo pranešimo suformavimo dienos (58 punktas). Pastovioji Rinkliavos dalis už NTR neregistruotus objektus, naudojamus viešiesiems renginiams, turi būti sumokama ne vėliau kaip likus 2 darbo dienoms iki renginio pradžios. Kintamoji Rinkliavos dalis turi būti sumokama per 30 kalendorinių dienų nuo mokėjimo pranešimo suformavimo dienos (59 punktas). Administratorius suformuotus mokėjimo pranešimus Rinkliavos mokėtojams išsiunčia ne vėliau kaip per 3 darbo dienas (60 punktas). Mokėjimo pranešimai Rinkliavos mokėtojams teikiami šiais būdais: siunčiami paprastuoju (neregistruotu) paštu; pateikiami Savitarnos svetainėje; pateikiami elektroniniu paštu; mokėjimo platformomis, su kuriomis Administratorius yra sudaręs paslaugų teikimo sutartis (61 punktas). Jeigu Rinkliavos mokėtojas Savitarnos svetainėje arba atskiru prašymu pareiškė pageidavimą mokėjimo pranešimą gauti elektroniniu paštu, mokėjimo pranešimas jam paprastuoju paštu nesiunčiamas. Mokėjimo pranešimas Rinkliavos mokėtojui siunčiamas Registre nurodytu elektroninio pašto adresu (62 punktas). Jeigu Rinkliavos mokėtojas, naudodamasis mokėjimo platformomis, pateikė užsakymą gauti mokėjimo pranešimą per mokėjimų platformą, mokėjimo pranešimas jam paprastuoju paštu nesiunčiamas. Mokėjimo pranešimas Rinkliavos mokėtojui pateikiamas per mokėjimo platformą (63 punktas).

Nagrinėjamu atveju VASA Sprendime paaiškino, jog 12 Eur suma buvo paskaičiuota remiantis Nuostatų 53 punktu, mokėjimo pranešimas apie tai pareiškėjui pateiktas 2025-12-31. Kaip paaiškinta atsiliepime, tai patvirtina tiek pareiškėjo savitarnos svetainėje matomų duomenų įrašas, tiek ir mokesčių apskaitos sistemos „Mokesta“ vaizdinis išrašas, iš kurio matyti, kad mokesčio pranešimas / sąskaita 2025-12-31 buvo suformuota, įkelta į sistemą ir patalpinta savitarnoje (žr. 2025-12-31 įrašą eilutėje „Kreditinė sąskaita: K26412“): savitarnos sistemos duomenys yra sinchronizuojami realiu laiku su „Mokesta“, todėl paties dokumento buvimas savitarnoje su 2025-12-31 data yra nepriklausomas ir pakankamas įrodymas apie pranešimo sugeneravimą ir įkėlimą laiku. Komisija, įvertinusi pateiktus paaiškinimus ir įrodymus (sistemos išrašus), neturi pagrindo teigti, jog pranešimas savitarnos sistemoje nebuvo įkeltas 2025-12-31. Taigi nagrinėjant ginčą laikytina, kad skola buvo perskaičiuota ir apie ją pranešta 2025-12-31.

Iš Sprendime pateiktų paaiškinimų matyti, jog skola susidarė laikotarpiu nuo 2022-07-01 iki 2022-11-30, t. y. po pareiškėjo tėvo mirties, iki išregistruojant jo nuosavybės teisę iš NTR. Pagal Nuostatų 52 punktą, pasikeitus NTO savininkui, rinkliava skaičiuojama naujam savininkui (šiuo atveju pareiškėjui) nuo sekančio mėnesio pirmos dienos. Tuo tarpu, Nuostatuose nėra atskirai aptarta situacija, kaip atliekamas rinkliavos skaičiavimas tuo atveju, kai NTO savininkas miršta, tačiau NTO vis dar būna registruotas NTR jo vardu kol įvyksta faktinis paveldėjimo įforminimas ir atitinkamai VASA neturi duomenų apie NTO savininko pasikeitimą.

Pareiškėjas remiasi LVAT 2016-03-31 nutartyje administracinėje byloje Nr. A-2486-602/2016 pateiktais išaiškinimais bei teigia, kad turi būti taikomas CK 5.63 straipsnis (palikėjo kreditoriai turi teisę per tris mėnesius nuo palikimo atsiradimo dienos pareikšti reikalavimus priėmusiems palikimą

įpėdiniams). Jo teigimu, skolas už 2022 m. VASA galėjo pareikšti 2023 m., nes skoloms turi būti taikomas CK, o ne Nuostatų 53 punktas. Teismas gali atnaujinti numatytą terminą, jeigu terminas buvo praleistas dėl svarbių priežasčių ir nuo palikimo atsiradimo dienos nepraėjo daugiau kaip treji metai. Tačiau atsakovas pagal CK 5.63 straipsnio 4 dalį jokių pretenzijų į menamas skolas jau negali pareikšti net teismui, nes tam numatytas 3 metų laikotarpis pasibaigė 2025-11-18.

Pareiškėjo nurodomoje 2016-03-31 nutartyje administracinėje byloje Nr. A-2486-602/2016 LVAT išaiškino, kad sprendžiant dėl rinkliavos būtina įvertinti, ar aktualiais laikotarpiais buvo tenkinama sąlyga dėl ginčo nekilnojamojo turto valdymo, naudojimo ir (ar) disponavimo, kad atsakovė galėtų būti pripažinta Nuostatuose nurodyta aptariamoms vietinės rinkliavos mokėtoja. Šiuo aspektu dėl byloje nustatytos faktinės aplinkybės, jog atsakovė paveldėjo ginčo nekilnojamojo turto, aktualia tampa CK 5.3 straipsnio 1 dalis, įtvirtinanti, kad palikimo atsiradimo laiku laikomas palikėjo mirties momentas. Aiškindama šią ir susijusias CK nuostatas, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo (toliau – LAT) Civilinių bylų skyriaus išplėstinė teisėjų kolegija 2014-04-14 nutartimi civilinėje byloje Nr. 3K-7-18/2014 konstatavo, kad, nepriklausomai nuo to, kada įpėdinis priėmė palikimą ar kada įforminamas mirusiojo turto perėjimas valstybei, *palikimo priėmimo teisiniai padariniai kyla retrospektyviai, t. y. nuo palikimo atsiradimo dienos*. Dėl to palikimą priėmusiems įpėdiniams ar paveldimą turta perėmusiai valstybei tenka pareiga vykdyti ir po palikėjo mirties atsiradusius įsipareigojimus, susijusius su paveldimu turto. Prievolės, atsiradusios po palikėjo mirties, nėra palikėjo prievolės. Tai yra naujo turto savininko (įpėdinio) prievolės, atsiradusios dėl jo, kaip turto savininko, ir kitų asmenų prievolių teisinių santykių. Šios ginčo teisiniams santykiams taikytinos teisės aiškinimo taisyklės savaime lemia, kad su ginčo nekilnojamojo turto objektais susijusios prievolės, kurios atsirado po šio turto palikėjų mirties, yra atsakovės prievolės, nepriklausomai nuo to, kada buvo įformintas palikimo priėmimas. Minėtas palikimo teisinių padarinių retrospektyvus taikymas reiškia ir tai, kad nagrinėjamu atveju minėtų ginčo teisiniams santykiams aktualių vietinės rinkliavos nuostatų taikymo prasme atsakovė pripažintina disponavusi minėto turto objektais nuo šio turto palikėjų mirties momento (šiuo klausimu taip pat žr. LVAT 2015-09-07 nutartis administracinėse byloje Nr. A-1682-575/2015, Nr. A-1785-575/2015). Atitinkamai reikalavimams dėl vietinės rinkliavos priteisimo iš įpėdinio už laikotarpį po palikėjo mirties, t. y. po palikimo atsiradimo dienos, pareikšti nėra taikomas pirmosios instancijos teismo nurodytas CK 5.63 straipsnio 1 dalyje nustatytas trijų mėnesių terminas. Tačiau nesant atitinkamų įstatymų ir juos lydinių teisės aktų nuostatų, reikalavimams dėl vietinės rinkliavos priteisimo pagal analogiją taikoma MAĮ 68 straipsnio 1 dalies nuostatoje numatyta taisyklė ir vietinė rinkliava priteisiama už ne ilgesnį laikotarpį nei einamuosius ir penkerius praėjusius kalendorinius metus, skaičiuojant nuo prašymo priteisti rinkliavą teismui padavimo dienos (žr. LVAT 2015-03-12 nutartį administracinėje byloje Nr. A-1360-575/2015, 2015-10-05 nutartį administracinėje byloje Nr. A-807-602/2015 ir kt.). Fizinis ar juridinis asmuo yra laikytinas vietinės rinkliavos mokėtoju pagal savivaldybės tarybos sprendimą, kuriuo nustatyta rinkliava, ir (ar) rinkliavos nuostatus, suponuoją šio asmens pareigą nustatyta tvarka ir terminais mokėti nustatyto dydžio vietinę rinkliavą. Vietinės rinkliavos mokėtojas neturi diskrecijos pasirinkti, ar vykdyti šią pareigą, ar ne, nuo pareigos mokėti vietinę rinkliavą vykdymo jis gali būti atleistas tik atitinkamų norminių teisės aktų nustatytais pagrindais ir tvarka.

Toliau LVAT išplėstinė teisėjų kolegija 2016-03-31 nutartyje nurodė, kad pareiškėjas, kiek tai susiję su ginčo vietinės rinkliavos priteisimu už nekilnojamojo turto objektus už laikotarpius *iki šio turto palikėjų mirties*, į teismą kreipėsi kaip šių palikėjų – vietinės rinkliavos mokėtojų –, kurių turta ir įsipareigojimus pagal įstatymą paveldėjo atsakovas Lietuvos valstybė, kreditorius. Nei Rinkliavų įstatymas, nei Nuostatai nereglamentuoja teisinių santykių, susijusių su mirusio fizinio asmens vietinės rinkliavos prievolių vykdymu (išieškojimu). Todėl šiuo klausimu pirmiausia yra taikytinas panašius santykius reglamentuojantis MAĮ. Šio įstatymo 92 straipsnis įtvirtina, kad mirusio fizinio asmens mokesinę nepriemoką privalo padengti šio asmens turto paveldėtojai CK nustatyta tvarka. Pats paveldėjimas yra universalus teisių perėjimo pagrindas, įpėdiniai paveldi visą palikėjo turta – tiek materialųjį, tiek turtines teises, taip pat prievoles (CK 5.1 straipsnio 1 dalis). Teisių perėjimo universalumas, be kita ko, reiškia tai, kad palikėjo teisės ir pareigos pereina palikimą priėmusiam įpėdiniui neatsižvelgiant į tai, žinojo jis ar nežinojo apie konkrečias palikėjo teises ar pareigas. Įpėdinis

negali priimti ar atsisakyti tik dalies palikimo. Jis priima visą palikimą besąlygiškai, t. y. visas palikėjo teises ir pareigas (žr., pvz., LAT Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2013-03-07 nutartį civilinėje byloje Nr. 3K-3-91/2013). Palikimą priėmusiems įpėdiniams tenka pareiga vykdyti *ir iki palikėjo mirties atsiradusias prievolės, t. y. paveldėtus įsipareigojimus*. Be to, nepriklausomai nuo to, ar valstybei atstovaujanti institucija atlieka palikimo perėjimo valstybei įformino veiksmus, valstybei palikimas pereina ir, minėta, pareiga atsakyti pagal palikėjo prievolės atsiranda nuo palikimo atsiradimo dienos. Kreditoriaus reikalavimų pareiškimo ir tenkinimo tvarką reglamentuojančio CK 5.63 straipsnio 1 dalis įtvirtina, kad palikėjo kreditoriai turi teisę per tris mėnesius nuo palikimo atsiradimo dienos pareikšti reikalavimus priėmusiems palikimą įpėdiniams, testamentu vykdytojui arba palikimo administratoriui arba pareikšti teisme ieškinį dėl paveldimo turto. Teismas gali atnaujinti šioje nuostatoje numatytą terminą, jeigu terminas buvo praleistas dėl svarbių priežasčių ir nuo palikimo atsiradimo dienos nepraėjo daugiau kaip treji metai (CK 5.63 straipsnio 4 dalis). Pareiga įrodyti (pateikti tai patvirtinančius dokumentus ar (ir) kitus įrodymus), jog yra įvykdytas CK 5.63 straipsnio 1 dalies reikalavimas, pirmiausia tenka kreditoriui.

Komisija pažymi, jog analogiškos pozicijos LVAT laikosi ir naujausioje praktikoje (pvz., 2025-05-21 nutartis administracinėje byloje Nr. eTA-183-525/2025 (ir joje nurodyta praktika), 2024-12-30 nutartis administracinėje byloje Nr. eTA-96-502/2024 ir kt.).

Taigi, tuo atveju, jei rinkliava (skola) susidarė iki palikėjo mirties, taikomas 3 mėnesių terminas reikalavimams perėmėjui pareikšti, šis terminas teismo gali būti pratęstas jei nuo palikimo dienos nepraėjo daugiau kaip treji metai. Tačiau nepriklausomai nuo to, kada įpėdinis priėmė palikimą ar kada įforminamas mirusiojo turto perėjimas valstybei, palikimo priėmimo teisiniai padariniai kyla nuo palikimo atsiradimo dienos. Dėl to palikimą priėmusiems įpėdiniams tenka pareiga vykdyti ir po palikėjo mirties atsiradusius įsipareigojimus, susijusius su paveldimu turto. Prievolės, atsiradusios po palikėjo mirties, nėra palikėjo prievolės. Tai yra naujo turto savininko (įpėdinio) prievolės, atsiradusios dėl jo, kaip turto savininko, ir kitų asmenų prievolių teisinių santykių. Atitinkamai reikalavimams dėl vietinės rinkliavos priteisimo iš įpėdinio už laikotarpį po palikėjo mirties, t. y. po palikimo atsiradimo dienos, pareikšti nėra taikomas CK 5.63 straipsnio 1 dalyje nustatytas trijų mėnesių terminas.

Jau minėta, kad nagrinėjamu atveju Sprendime nurodyta, kad rinkliava apskaičiuota už laikotarpį po pareiškėjo tėvo mirties iki pareiškėjui faktiškai paveldėjus (perėmus) turtą 2022-11-18, t. y. rinkliava susidarė po palikėjo mirties. Todėl pagal LVAT išaiškinimus reikalavimams dėl vietinės rinkliavos priteisimo iš įpėdinio už laikotarpį po palikėjo mirties, t. y. po palikimo atsiradimo dienos, pareikšti nėra taikomas CK 5.63 straipsnio 1 dalyje nustatytas trijų mėnesių terminas. Pagal LVAT išaiškinimus tokiu atveju pagal analogiją taikytinas MAĮ 68 straipsnio 1 dalyje nustatytas terminas, o pagal šiuo metu galiojančios redakcijos MAĮ 68 straipsnio 1 dalį, jeigu kitaip nenustatyta šiame straipsnyje ar atitinkamo mokesčio įstatyme, mokesčių mokėtojas ar mokesčių administratorius mokesčių apskaičiuoti arba perskaičiuoti gali ne daugiau kaip *už einamuosius ir trejus praėjusius kalendorinius metus*, skaičiuojamus atgal nuo tų metų, kuriais pradedama mokesčių apskaičiuoti arba perskaičiuoti, sausio 1 dienos. Taigi pareiškėjo atveju perskaičiavimas (apskaičiavimas) galėtų būti atliktas ne daugiau kaip už laikotarpį iki 2022 m. sausio 1 d.

Pažymėtina, kad minėtos MAĮ nuostatos iš esmės atitinka Nuostatų 53 punktą, kuriame nustatyta, jog pasikeitus apmokestinamojo NTO plotui *ar kitiems duomenims, turintiems įtakos Rinkliavos dydžiui*, Rinkliavos dydis perskaičiuojamas ir perskaičiuotas dydis taikomas nuo kito kalendorinio mėnesio, per kurį pasikeitė pirmiau minėti duomenys, pirmos dienos. Vietinė rinkliava gali būti priskaičiuota ar perskaičiuota ne daugiau kaip už einamuosius ir 3 praėjusius metus.

Taigi, įvertinus MAĮ 68 straipsnio 1 dalies, Nuostatų 53 punkto nuostatas, Komisija daro išvadą, kad VASA pagrįstai Sprendime rėmėsi Nuostatų 53 punktu bei pareiškėjui paaiškino, jog šiuo atveju rinkliava galėjo būti perskaičiuota už trejus praėjusius metus. Kadangi mokėjimo pranešimas surašytas ir VASA savitarnoje patalpintas 2025-12-31, VASA galėjo perskaičiuoti rinkliavą už 2022 m. Nors sutiktina su pareiškėjo argumentais, kad VASA galėjo žinoti apie NTO pasikeitimą dar 2022 m., nes jis buvo išviešintas NTR, visgi ši aplinkybė nėra savaiminiu pagrindu teigti, kad VASA pareiškėjui, kaip turto paveldėtojui (perėmėjui nuo *(duomenys neskelbtini)* (tėvo mirties dienos)) negalėjo apskaičiuoti

sumos už laikotarpį nuo 2022-07-01 iki 2022-11-30. Tokiu būdu darytina išvada, jog VASA Sprendime tinkamai paaiškino, jog negali tenkinti pareiškėjo prašymo stabdyti reikalavimą mokėti priskaičiuotą rinkliavos mokesį, nes pagal Nuostatų 53 punktą rinkliava galėjo būti apskaičiuota už 2022 m. Atitinkamai nėra pagrindo tenkinti pareiškėjo skundo reikalavimų panaikinti 2026-02-27 Sprendimą, įpareigoti priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą bei įpareigoti panaikinti priskaičiuotą skolą.

Pareiškėjas taip pat prašo siūlyti trečiajam asmeniui (VMSA) įpareigoti VASA vadovę atlikti reikiamus pakeitimus VASA savitarnos svetainėje, kad būtų matoma tiksli data ir laikas, kada vienas ar kitas dokumentas susijęs su mokesčių klausimais talpinamas VASA svetainėje. Tačiau toks reikalavimas neatitinka Komisijos kompetencijos ir negali būti tenkinamas, nes, viena vertus, Komisija pagal IAGNTĮ 20 straipsnį nepriima siūlomojo pobūdžio sprendimų, taip pat sprendimų ne atsakovų, o trečiųjų suinteresuotų asmenų atžvilgiu. Kita vertus, toks reikalavimas nėra susijęs su konkrečiu ginčo dalyku, t. y. su pareiškėjo atžvilgiu priimtu individualiu administraciniu sprendimu, o skirtas viešojo administravimo subjekto vidaus administravimo gerinimui.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkas

Vytautas Kurpuvesas

Komisijos narės

Inga Morkvėnienė

Raminta Ramanauskienė