



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2026 m. balandžio 30 d. Nr. 21RE-423

(AG-786/02-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės, Remigijaus Kalašnyko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,

dalyvaujant pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Krašto projektai ir partneriai“ atstovui advokatui (duomenys neskelbtini),

atsakovės Audito, apskaitos, turto vertinimo ir nemokumo valdymo tarnybos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos įgaliotai atstovei (duomenys neskelbtini),

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo pareiškėjų UAB „Krašto projektai ir partneriai“ ir UAB „Euromisa“ skundą dėl atsakovės Audito, apskaitos, turto vertinimo ir nemokumo valdymo tarnybos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2025 m. rugpjūčio 14 d. rašto Nr. D2-1910 „Dėl 2024-10-10, 2024-10-31, 2025-03-10 skundų ir informacijos apie neplaninio nemokumo administratoriaus veiklos patikrinimo rezultatus pateikimo“ dalies panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus. Trečiasis suinteresuotas asmuo uždaroji akcinė bendrovė „Kontmena“.

Komisija

n u s t a t ė :

UAB „Krašto projektai ir partneriai“ ir UAB „Euromisa“ (toliau - abu kartu vadinami ir pareiškėjai) 2025 m. rugsėjo 15 d. skundu Komisijos prašo panaikinti Audito, apskaitos, turto vertinimo ir nemokumo valdymo tarnybos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Tarnyba) 2025 m. rugpjūčio 14 d. rašto Nr. D2-1910 „Dėl 2024-10-10, 2024-10-31, 2025-03-10 skundų ir informacijos apie neplaninio nemokumo administratoriaus veiklos patikrinimo rezultatus pateikimo“ (toliau – Raštas) dalį, kurioje atsisakyta vertinti pareiškėjų pateiktą informaciją, ir dalį, kurioje nemokumo administratoriaus pažeidimai nenustatyti, ir įpareigoti Tarnybą dėl šių dalių išnagrinėti pareiškėjų skundus iš naujo.

Pareiškėjai paaiškino, kad Kauno apygardos teismo 2020 m. vasario 27 d. nutartimi nutarta UAB „Laugina“ (toliau – ir Įmonė) likviduoti dėl bankroto. Kauno apygardos teismo 2020 m. rugpjūčio 26 nutartimi UAB „Laugina“ bankroto administratoriumi paskirtas (duomenys neskelbtini) (toliau – Administratorius). Pareiškėjai yra Įmonės antros ir trečios eilės kreditoriai, kurių finansiniai reikalavimai yra patvirtinti UAB „Laugina“ bankroto byloje.

Pagal UAB „Kontmena“ (toliau – ir Pareiškėjas1) 2024 m. spalio 10 d. skunde (toliau – Skundas1), UAB „Krašto apsaugos projektai“ (Komisijos pastaba: turi būti UAB „Krašto projektai ir partneriai“) (toliau – ir Pareiškėjas2) 2024 m. spalio 31 d. skunde (toliau – Skundas2), UAB „Euromisa“ (toliau – ir Pareiškėjas3) 2025 m. kovo 10 d. skunde (toliau – Skundas3) keliamus klausimus Tarnyba atliko neplaninį Administratoriaus veiklos patikrinimą ir Raštu informavo, jog „Įvertinus patikrinimo metu nustatytą pažeidimą, jo reikšmingumą, pobūdį, mastą, trukmę,

atsakomybę sunkinančias, lengvinančias aplinkybes, nuspręsta Administratoriui už minėtą pažeidimą skirti JANĮ 136 straipsnio 3 dalies 1 punkte numatytą poveikio priemonę – įspėjimą“, o kiti „Skunde1, Skunde2 keliama klausimai dėl Įmonės administravimo išlaidų sąmatos ir su tuo susijusių Administratoriaus atliktų veiksmų, kurie atlikti iki 2024 m. birželio 25 d., Tarnyboje jau buvo išnagrinėti, šie klausimai Tarnybos pakartotinai nenagrinėti“. Pareiškėjai nesutinka su tokiu vertinimu.

Dėl esą anksčiau nagrinėtų klausimų pareiškėjai paaiškino, jog Tarnybos vertinimas, kad „Nemokumo administratorių veiklos patikrinimų taisyklių 37.1 punkte nurodyta, kad prašyme (skunde) nurodyti faktai ir (ar) aplinkybės nenagrinėjami, jeigu teismas ar Tarnyba jau yra priėmę sprendimą tuo pačiu klausimu ir prašymą (skundą) pateikęs asmuo nepateikia naujų faktinių duomenų, leidžiančių ginčyti sprendimą“ yra biurokratiškas ir formalus. Pareiškėjai nebūtinai turi nurodyti naujų aplinkybių, tačiau, jeigu Tarnyba konstatuoja pažeidimą, taiko poveikio priemonę, o nemokumo administratorius pažeidimą tęsia ir toliau, tai akivaizdu, kad Tarnybos pritaikyta poveikio priemonė nėra veiksminga ir tam, kad nemokumo administratorius nustotų daryti priešingus teisei veiksmus, reikėtų taikyti sunkesnės poveikio priemones, o ne atsisakyti vertinti tęstinę neteisėtų veiksmų situaciją ir leisti nemokumo administratoriui daromus pažeidimus tęsti iki begalybės.

Aptariamam atveju būtent taip ir yra – 2025 m. rugsėjo 9 d. įvykusiam UAB „Laugina“ kreditorių susirinkimui vėl buvo pateiktos tvirtinti tos pačios, tų pačių dokumentų pagrindu, nepakankamai detalizuotos finansinės atskaitomybės dokumentams keliamus reikalavimus atitinkančiais dokumentais, išlaidos, kurios yra pateiktos su abstrakčiu suteiktų paslaugų aprašymu, dėl to nėra galimybės ar ji yra itin apsunkinta, įvertinti, kad konkretūs darbai tikrai buvo atlikti pasirinkto paslaugų teikėjo (esančio ir nemokumo administratoriumi), kuris buvo valdomas ir yra kontroliuojamas Administratoriaus, o susirinkimo metu Administratorius nesugebėjo atsakyti nei į vieną klausimą, su kuo ir koku būdu buvo derinamas šių dokumentų rengimas ir siuntimas.

Kiek tai susiję su nurodytu Tarnybos 2024 m. balandžio 5 d. (registracijos Nr. D1-1000) skundu, tai Pareiškėjui2 ir Pareiškėjui3 šis skundas nebuvo pateiktas, šis Tarnybos raštas taip pat nėra žinomas (su Raštu nepateiktas), dėl to Pareiškėjas2 (ar) ir Pareiškėjas3 negali šio atsakymo teisėtumo vertinti, t. y. Tarnybos atsakymas kažkokiam kitam nenurodytam asmeniui negali būti vertinamas kaip tinkamas Pareiškėjo2 ir Pareiškėjo3 skundų išnagrinėjimas (tiksliau, atsisakymas juos nagrinėti), nes nėra žinoma, ar minėtas atsakymas yra teisėtas, ar jis buvo apskūstas, o jei jis yra neteisėtas, tai Pareiškėjas2 ir Pareiškėjas3 turi turėti teisę jį skųsti ir t. t. Dėl to šioje dalyje Tarnyba yra įpareigotina išnagrinėti Pareiškėjo2 ir Pareiškėjo3 skundus juose neišnagrinėtose dalyse arba pateikti atsakymus (konkrečius motyvus), dėl kurių Pareiškėjo2 ir Pareiškėjo3 skundai yra nepagrįsti tam, kad juos įvertinus, Pareiškėjas2 ir Pareiškėjas3 galėtų priimti sprendimą dėl tokių motyvų vertinimo ir galimo skundimo.

Pareiškėjai paaiškino dėl nemokumo administratoriaus veiksmų (neveikimo) dėl UAB „Laugina“ administravimo išlaidų, kurie atlikti nuo 2024 m. birželio 25 d. ir kurie buvo vertinti Raštu. Pažymėjo, kad Tarnyba 2023 m. rugsėjo 19 d. išvadoje Nr. D2-1860 „Dėl neplaninio nemokumo administratoriaus (duomenys neskelbtini) veiklos patikrinimo rezultatų“ padarė išvadą, kad Administratorius padarė įvairius teisės aktų pažeidimus ir konstatavo, jog „nustatytas JANĮ 66 straipsnio 1 dalies 4 ir 21 punktų pažeidimas laikytinas reikšmingu, kadangi nėra procedūrinio pobūdžio, tačiau yra susijęs su reikalavimų, turinčių įtakos viso proceso skaidrumui ir efektyvumui <...> nustatytas JANĮ 66 straipsnio 1 dalies 4 ir 21 punktų pažeidimas truko labai ilgą laiką, t. y. apie 2 metus“. Aptariamasis pažeidimas (administravimo išlaidų sąmatos viršijimo ignoravimas) tęsėsi iš tikrųjų ne du, o beveik 3 metus: 1) UAB „Laugina“ nemokumo administratoriumi (duomenys neskelbtini) tapo 2020 m. rugpjūčio 26 d. (nutartis įsiteisėjo 2020 m. rugsėjo 4 d.) ir (duomenys neskelbtini) jau būnant UAB „Laugina“ nemokumo administratoriumi Lietuvos apeliacinis teismas 2021-11-18 nutartyje civilinėje byloje Nr. e2A-550-330/2021 nustatė, kad UAB „Laugina“ administravimo išlaidų sąmata yra viršyta (nutarties 30 punktas); 2) 2023 m. balandžio mėn. Administratorius bandė sušaukti kreditorių susirinkimą ne dėl administravimo išlaidų sąmatos viršijimo, tačiau dėl formalaus jos padidinimo po to, kai į Tarnybą dėl Administratoriaus neveikimo kreipėsi UAB „Laugina“ kreditoriai, tačiau 2023 m. gegužės 4 d. įvykusiame UAB „Laugina“

kreditorių susirinkime buvo atsisakyta padidinti administravimo išlaidų sumą; 3) 2023 m. birželio 22 d. Administratoriaus tuo pačiu klausimu sušauktas UAB „Laugina“ kreditorių susirinkimas ir jame priimti sprendimai buvo pripažinti neteisėtais nustačius, kad „nemokumo administratorius nuolat pertraukinėjo atstovus ir neleido jiems nei pasisakyti, nei užduoti klausimus“ (nutarties 59 p.), o sprendimą priėmus vienasmeniškai LUAB „Kontmena“ nemokumo administratoriaus (duomenys neskelbtini) balsais net nepasidomėjus susirinkimo darbotvarkės klausimais pastarasis buvo teismo atstatydyntas, apeliacinės instancijos teismui pažymint, kad kreditorių nurodytos aplinkybės dėl balsavimo susirinkime „galėjo lemti pagrįstą BUAB „Kontmena“ didžiosios dalies kreditorių nepasitikėjimą nemokumo administratoriumi (duomenys neskelbtini), šias aplinkybes įvertinus (duomenys neskelbtini) ir LUAB „Laugina“ nemokumo administratorių (duomenys neskelbtini) siejančių draugiškų santykių kontekste“ (Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. lapkričio 14 d. nutarties civilinėje byloje Nr. e2-1031-450/2023 50 punktas); 4) 2024 m. vasario 28 d. UAB „Laugina“ kreditorių susirinkime Administratorius ir vėl bandė gauti tik administravimo išlaidų sąmatos padidinimą, tačiau vėl negavus ir vėl kreipusis į teismą skundu, bankroto bylą nagrinėjantis teismas 2024 m. birželio 12 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. eB2-829-555/2024 įpareigojo Administratorių „esant viršytai Kauno apygardos teismo 2020 m. spalio 22 d. nutartimi patvirtintai administravimo išlaidų sąmatai, pateikti atsakovės likviduojamos dėl bankroto uždarnosios akcinės bendrovės „Laugina“ nemokumo administratoriaus pareigas einančio (duomenys neskelbtini) bankroto proceso administravimo sąmatos viršijimo ir / ar įmonės vardu prisiimtų sąmatų viršijančių įsipareigojimų ataskaitą ir ją pagrindžiančius duomenis, išskiriant konkrečias išlaidų sumas ir nurodant jų panaudojimo pagrindą bei, ar yra gautas konkrečioms išlaidoms / įmonės vardu prisiimtiems įsipareigojimams kreditorių susirinkimo pritarimas“; 5) išnagrinėjęs UAB „Laugina“ Administratoriaus teismui pagal įpareigojimą pateiktą bankroto proceso administravimo sąmatos viršijimo ir / ar įmonės vardu prisiimtų sąmatų viršijančių įsipareigojimų ataskaitą, Kauno apygardos teismas 2024 m. rugsėjo 5 d. nutarties civilinėje byloje Nr. eB-829-555/2024 (įsiteisėjo 2025 m. sausio 30 d.) 69, 77, 81 punktais nutarė netvirtinti UAB „Laugina“ Administratoriaus patirtų (duomenys neskelbtini) Eur išlaidų.

Tarnyba Rašto dalyje nurodė, jog „Teismas 2024-09-05 priėmė nutartį, kuria buvo išspręstas klausimas dėl dalies faktiškai patirtų administravimo išlaidų patvirtinimo ir papildomos sąmatos iki Įmonės išregistravimo iš Juridinių asmenų registro patvirtinimo. Dėl faktiškai patirtų, bet nepatvirtintų išlaidų, t. y. teisinių išlaidų ir išlaidų atliekų sutvarkymui, teismas argumentavo, kad teisinių paslaugų atveju: „suteiktos paslaugos iš esmės yra susijusios su nemokumo administratoriaus bankroto proceso metu vykdomomis funkcijomis ir pareigomis.“, o atliekų tvarkymo atveju: „nemokumo administratorius, apsiribodamas teismų praktikos nurodymu, tinkamai nepagrindė būtinumo LUAB „Laugina“ vardu neatidėliotinai, t. y. negavus išankstinio kreditorių susirinkimo pritarimo, prisiimti nurodyto dydžio išlaidas.“. Tačiau tokia teismo nutartis neužkirto kelio Administratoriui, siekiančiam šių išlaidų patvirtinimo, teikti jas tvirtinti dar kartą, pateikiant papildomus argumentus, dokumentus ir pan.

Pareiškėjai skunde paaiškino, kad Kauno apygardos teismas išsprendė šių išlaidų pagrįstumo klausimą 2024 m. rugsėjo 5 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. eB-829-555/2024 (įsiteisėjo 2025 m. sausio 30 d.), todėl šių administravimo išlaidų klausimas bei sprendžiamas kitaip būti negali būti (CPK 18 str.) nebent tik atnaujinus procesą byloje CPK 366 str. numatytais išimtiniais pagrindais (ką aptariamam atveju būtų sunku įsivaizduoti).

Pareiškėjai skunde pasisako ir apie atliekų tvarkymą ir poreikį jas tvarkyti, nes Rašte nurodoma, kad „Administratorius patikrinimo metu pateikė Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos 2024-12-06 raštą Nr. AD5-26723, kuriuo Įmonei buvo išduota pažyma dėl atliekų, užteršto dirvožemio ir grunto sutvarkymo“. Formaliai, atliekų, užteršto grunto ir dirvožemio sutvarkymui skirtos lėšos gali būti priskirtos administravimo išlaidoms, kurios padengiamos prieš tenkinant kreditorių reikalavimus (JANĮ 73 straipsnio 2 dalies 5 punktas). Tačiau aptariamam atveju „sutvarkytos atliekos“ nebuvo nei UAB „Laugina“ veiklos teritorijoje (buvo valstybinėje žemėje, kurioje UAB „Laugina“ ūkinės – komercinės veiklos, kurios pašalinis produktas būtų Administratoriaus deklaruojamos 2022 m. atrastos atliekos, nevykdė, nei priklausė UAB „Laugina“

(ką bylose pripažįsta pats Administratorius), nei buvo koks nors UAB „Laugina“ objektyvus (skubus ar ne) poreikis jas tvarkyti.

Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymas (toliau – JANĮ) nereglamentuoja kaip ir kokių būdu turi būti sutvarkytos bendrovės veikloje susidariusios atliekos, tačiau pažyma dėl atliekų, užteršto dirvožemio ir grunto sutvarkymo turi būti pridėta prie prašymo dėl juridinio asmens pabaigos (JANĮ 100 straipsnio 3 dalies 3 punktas), jei yra priimamas sprendimas dėl juridinio asmens pabaigos. Jeigu būtų atkuriamas įmonės mokumas, administratoriui nekiltų pareigos gauti JANĮ 100 straipsnio 3 dalies 3 punkte nurodytą pažymą ir tokia situacija objektyviai buvo susiklosčiusi šiame nemokumo procese ir neįvyko tik dėl neteisėtų Administratoriaus veiksmų (vien tik Administratoriaus administravimo laikotarpiu nuo 2020 m. rugpjūčio 26 d. iki 2024 m. spalio 31 d. bankroto proceso metu buvo gauta (duomenys neskelbtini) Eur lėšų iš UAB „Laugina“ turto pardavimo, kai bendra teismo patvirtintų finansinių reikalavimų suma UAB „Laugina“ bankroto procese – (duomenys neskelbtini) Eur) (įsiteisėjęs Vilniaus apygardos teismo 2025 m. vasario 25 d. sprendimas civilinėje byloje Nr. e2A-393-580/2025).

Pareiškėjo2 ir Pareiškėjo3 nuomone, JANĮ numatyta pareiga tvarkyti atliekas nereikia bet kokių Lietuvos Respublikoje esančių atliekų tvarkymą, o tik tokių, kurios susidarė bendrovės veikloje. Aptariamam atveju, kaip pripažįsta ir Administratorius, atliekų, Administratoriaus „atrastų“ 2022 m. valstybinėje žemėje, 2017 m. nebuvo, ir jos net negali priklausyti UAB „Laugina“, dėl to jos ir negalėjo (nesuprantama, kodėl taip skubotai) būti tvarkomos už UAB „Laugina“ lėšas. Tačiau Tarnyba to netyrė ir nevertino, t. y. net negavo atsakymo arba jo neaptarė Rašte – ar sutvarkytos atliekos priklauso UAB „Laugina“.

Tarnybai samprotaujant apie esą atliekų tvarkytojo atrankos procedūros teisėtumą, Tarnybos lieka nevertinta, jog Administratoriaus sprendimo pasirinkti (duomenys neskelbtini) tvarkyti atliekas „tik“ už (duomenys neskelbtini) Eur priėmimo metu Administratorius turėjo teisę disponuoti (duomenys neskelbtini) Eur lėšų suma (tuo metu galiojusia teismo 2020 m. spalio 22 d. nutartimi patvirtinta UAB „Laugina“ administravimo išlaidų sąmata).

Pareiškėjo2 ir Pareiškėjo3 kaip skandalinga yra vertinama Tarnybos išvada, esą vien tik dėl to, kad nemokumo administratorius Tarnybai net po keleto prašymų, ir po išvados dėl jo veiksmų išsiuntimo, vis tiek nesugebėjo pateikti (duomenys neskelbtini) Eur sumos apmokėjimo duomenų už UAB „Laugina“ atliekų tvarkymą, tai dėl to Tarnyba „negali visa apimtimi įvertinti Administratoriaus veiksmų, susijusių su išlaidų už atliekų sutvarkymą dengimu“. Pareiškėjo2 ir Pareiškėjo3 nuomone, jei nemokumo administratorius negali pagrįsti, kur ir kam jis išleido (duomenys neskelbtini) mln. Eur, tai reiktų ne „numesti“ šio klausimo sprendimą įvertinti „kreditorių susirinkimui, teismui, nagrinėjant klausimą dėl išlaidų už atliekų sutvarkymą patvirtinimo (jei bus priimtas ir teismui apskustas toks kreditorių susirinkimo nutarimas“, o į situaciją pažiūrėti principingai ir iš esmės – juk turėtų būti akivaizdu, kad asmuo, negalintis ar elementariai nenorintis pagrįsti (duomenys neskelbtini) mln. Eur jo panaudotų jam patikėtų ne jo paties asmeninių lėšų, neturėtų eiti tokių pareigų.

Pareiškėjai paaiškino dėl atsiskaitymo su kreditoriais. Nurodė, kad Tarnyba šioje dalyje visiškai nepagrįstai sprendė dėl to, kad „Patikrinimo metu nustatyta, kad nors Kauno apygardos teismo 2024-09-05 nutartimi Įmonės administravimo išlaidų sąmata buvo patvirtinta, tačiau patikrinimo atlikimo dienai, klausimas dėl Administratoriaus viršytų Įmonės administravimo išlaidų sumos, kurią sudaro (duomenys neskelbtini) Eur, vis dar nėra išspręstas“. Kaip minėta, šis klausimas ((duomenys neskelbtini) Eur išlaidų teisėtumo) seniai teismo išspręstas (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 18 straipsnis). Kai Administratorius buvo supažindintas su Tarnybos išvados (ir šio pažeidimo nustatymo) projektu, 2025 m. rugpjūčio 21 d. pranešimu Administratorius sušaukė UAB „Laugina“ kreditorių susirinkimą, įvykusį 2025 m. rugsėjo 8 d., į kurį vėl eilinį kartą neįtraukė klausimo dėl bankroto proceso administravimo išlaidų apmokėjimo proporcingumo nustatymo iš įkeisto/ neįkeisto turto.

UAB „Laugina“ bankroto byla iškelta 2016 m. rugsėjo 1 d. įsiteisėjusia Kauno apygardos teismo 2016 m. liepos 15 d. nutartimi. Nuo 2020 m. sausio 1 d. įsigaliojusio JANĮ 155 straipsnyje nustatyta, kad JANĮ nuostatos taikomos toms asmenų teisėms ir pareigoms, kurios atsiranda arba yra įgyvendinamos jam įsigaliojus, taip pat toms nemokumo procedūroms, kurios pradedamos šiam

įstatymui įsigaliojus, išskyrus šio įstatymo nuostatas, reguliuojančias (tame tarpe ir) kreditorių reikalavimų tenkinimo eilę ir tvarką, dėl ko UAB „Laugina“ bankroto byloje pareikšti ir teismo patvirtinti kreditorių finansiniai reikalavimai turi būti tenkinami ĮBĮ 35 straipsnio eile ir tvarka.

Tarnyba nesiaiškino ir Rašte nepasisakė, kada Administratoriui atsirado pareiga tenkinti hipotekos kreditoriaus ir kitų kreditorių reikalavimą, dėl ko nėra tenkinami kitų kreditorių reikalavimai, nenagrinėjo, dėl kokių priežasčių Administratorius neįgyvendina JANĮ 75 straipsnio 8 dalyje nurodytos pareigos dengti teismo nepatvirtintas administravimo išlaidas iš asmeninių lėšų (nors tokią įstatyminę pareigą įgyvendinus, būtų galima atsiskaityti su visais UAB „Laugina“ kreditoriais ir atkurti įmonės mokumą, kas yra JANĮ pagrindinis tikslas) ir t.t.

Tarnyba Rašte tik formaliai samprotavo, esą nėra aiški administravimo išlaidų sąmatą viršijančių išpareigojimų dalis, tačiau nevertino ir nepasisakė, kodėl Administratorius keistai tenkina UAB „Laugina“ kreditorių reikalavimus – hipotekos kreditoriaus reikalavimas patenkintas iš dalies nežinia kaip ir kieno nustatyta (duomenys neskelbtini) Eur suma (iš viso hipoteka užtikrintas reikalavimas, iki jo dalinio patenkinimo, sudarė (duomenys neskelbtini) Eur) ir tuo pačiu patenkinti visi I-os eilės kreditorių reikalavimai (Kauno apygardos teismo 2024 m. vasario 19 d., 2024 m. kovo 6 d. nutartys civilinėje byloje Nr. eB2-11-555/2024), iš dalies patenkintas kažkodėl tik vieno II-os eilės kreditoriaus finansinis reikalavimas. Su kitais ne tik neatsiskaitoma, tačiau net nesiimama jokių realių veiksmų, kad su jais būtų galima atsiskaityti – nors tam realių kliūčių taip pat nėra, ką konstatavo teismas minėtu Vilniaus apygardos teismo 2025 m. vasario 25 d. sprendimu. Nors nuo pirmųjų hipotekos kreditoriaus reikalavimo dalinio tenkinimo ir visiško I-os bei dalinio II-os eilės kreditorių reikalavimų tenkinimo praėjo jau beveik metai, Administratorius dėl to veiksmų nesiima, o vietoj to tik vilkina procesą skųsdamas kreditorių sprendimus, nesutikdamas vykdyti imperatyvių JANĮ 75 straipsnio 8 dalies nuostatų ir toliau švaistydamas UAB „Laugina“ lėšas ir didindamas jai, jos kreditoriams, ir akcininkui daromą žalą. Akivaizdu, kad išmokėti beveik (duomenys neskelbtini) Eur daliai UAB „Laugina“ kreditorių Administratoriui nesutrukdė Tarnybos samprotavimai apie tai, kad „nėra išspręstas kažkoks klausimas dėl viršytų administravimų išlaidų sumos“ (kai jis išties išspręstas, tik neįvykdytas, nes Administratorius neteisėtai ignoruoja JANĮ 75 straipsnio 8 dalies turinį, o Tarnyba – dėl to aktyviai nepasisako ir visa tai ignoruoja).

Pareiškėjai paaiškino dėl Skundo3 vertinimo. Šioje dalyje sunkiai suprantama ką Tarnyba vertino ir kokias išvadas padarė. Tarnyba Rašte nurodo, kad „Atlikto Administratoriaus neplaninio veiklos patikrinimo metu pagal minėtą Skunde3 keliamą klausimą Tarnyba nustatė, kad Administratorius juridinių asmenų nemokumą reglamentuojančių teisės aktų nuostatų nepažeidė“. Kita vertus, Rašte konstatuoja, kad „Administratorius turėtų aiškiai nurodyti, koku būdu ir už ką prašoma avanso suma apskaičiuota, kas ne visais atvejais nebuvo padaryta (2023-11-06 teikiant atsakymą nenurodyta, 2024-10-30 – nurodyta) <...> Administratoriaus paprašytą sumokėti avansą už informacijos pateikimą vienareikšmiškai vertinti kaip neteisėtą reikalavimą nėra pakankamo pagrindo. Nagrinėjamu atveju įvertintina ir tai, kad patikrinimo metu Administratorius pateikė Pareiškėjui3 išrašytą sąskaitą-faktūrą už prašomos informacijos pateikimą, tačiau tikslų duomenų, jog ši sąskaita būtų pateikta pačiam Pareiškėjui3 Tarnyba neturi“. Tarnyba Rašte nenurodo, kada buvo išrašyta ir Pareiškėjui3 pateikta sąskaita už 2023 m. lapkričio 6 d. tariamai suteiktas paslaugas, kada buvo (jei buvo) grąžinta avansinė permoka, kodėl du visiškai priešingi nemokumo administratoriaus veiksmai (paaiškinimas, kaip apskaičiuota avanso suma, ir nepaaiškinimas, kaip apskaičiuota avanso suma) yra vertinami vienodai kaip JANĮ nepažeidimas.

Tarnyba nesutinka su skundu ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą arba administracinę bylą pagal pareiškėjų skundą nutraukti.

Atsakovė paaiškino, kad 2024 m. spalio 11 d. gavo Pareiškėjo1 2024 m. spalio 10 d. Skundą1, 2024 m. spalio 31 d. gavo Pareiškėjo2 2024 m. spalio 31 d. skundą2, 2024 m. lapkričio 27 d. patvirtintas Tarnybos teikimas pradėti patikrinimą Nr. D4-3983, 2024 m. lapkričio 27 d. raštu Nr. (10.4 Mr) D2-2827 Tarnyba informavo Administratorių, kad bus atliekamas patikrinimas administruojant UAB „Laugina“ nemokumo procesą, 2025 m. kovo 12 d. gautas Pareiškėjo3 2025 m. kovo 10 d. skundas3, 2025 m. rugpjūčio 1 d. patvirtinta Tarnybos išvada Nr. D4-2836 „Dėl

nemokumo administratoriaus (duomenys neskelbtini) neplaninio veiklos patikrinimo“, 2025 m. rugpjūčio 12 d. priimtas įsakymas, 2025 m. rugpjūčio 12 d. raštu Nr. (10.4 Mr) D2-1893 Administratorius informuotas apie patikrinimo rezultatus, 2025 m. rugpjūčio 14 d. Raštu Pareiškėjas1, Pareiškėjas2 ir Pareiškėjas3 informuoti apie Administratoriaus neplaninio patikrinimo rezultatus.

Tarnyba nurodė, kad Raštu pareiškėjams buvo pateikta informacija apie atlikto neplaninio Administratoriaus veiklos patikrinimo rezultatus, pradėtus gavus Pareiškėjo1, Pareiškėjo2 ir Pareiškėjo3 skundus: 1) Dėl administravimo išlaidų nurodyta, kad klausimai dėl Įmonės administravimo išlaidų, patirtų iki 2024 m. birželio 25 d., jau buvo pakartotinai nagrinėti tiek Tarnyboje, tiek teismuose, todėl naujai nevertinti. Dėl vėliau patirtų išlaidų Kauno apygardos teismas 2024 m. rugsėjo 5 d. nutartimi konstatavo, jog sąmata viršyta ankstesnių administratorių veiksmams, o dabartinis administratorius ėmėsi priemonių inicijuoti šių išlaidų tvirtinimą kreditorių susirinkimuose; 2) Dėl atliekų sutvarkymo išlaidų nurodyta, kad Tarnyboje buvo nustatyta, kad dalis išlaidų buvo apmokėta, tačiau nepateikti visi atsiskaitymą pagrindžiantys dokumentai. Todėl klausimas dėl šių išlaidų patvirtinimo paliktas spręsti kreditorių susirinkimui ir, prireikus, teismui; 3) Dėl kreditorių reikalavimų tenkinimo buvo nurodyta, kad Administratorius neturėjo pagrindo tenkinti kreditorių reikalavimų, kol nėra galutinai patvirtintos administravimo išlaidos. Nustatyta, kad dalis kreditorių reikalavimų jau yra patenkinta, tačiau kiti gali būti sprendžiami tik išaiškinus bendrą administravimo išlaidų dydį; 4) Dėl informacijos teikimo (Pareiškėjo3 skundas) buvo nurodyta, kad nenustatyta pažeidimų, nes informacija buvo teikiama pagal kreditorių susirinkimo patvirtintą tvarką, tačiau pažymėta, kad ateityje administratorius privalo tiksliau pagrįsti reikalaujamą avanso dydį už dokumentų parengimą; 5) Nurodyta, kad atlikto Administratoriaus neplaninio veiklos patikrinimo metu Tarnyba nustatė JANĮ 3 straipsnio 3, 5 punktų, 66 straipsnio 1 dalies 3, 4, 21 punktų pažeidimus, kadangi Administratorius savo pareigas vykdė neprofesionaliai, neužtikrindamas aukšto savo profesinių žinių ir sugebėjimų lygio, nesielgė taip, kad būtų užtikrinta nepriekaištinga profesijos atstovo reputacija, veikė nepakankamai rūpestingai, t. y.: - organizuodamas 2025 m. birželio 26 d. Įmonės kreditorių susirinkimą, kuriame inicijavo klausimo dėl faktiškai patirtų Įmonės administravimo išlaidų tvirtinimo, daliai kreditorių apsunkino, o daliai iš esmės nesudarė sąlygų susipažinti su šaukiamo kreditorių susirinkimo medžiaga, kadangi 2025 m. birželio 11 d. pranešime Administratorius nurodė Įmonės bankroto bylos internetinę EPP sistemos nuorodą (prie kurios nėra prisijungę visi Įmonės kreditoriai), kurioje į šią bylą yra pateikta patirtas Įmonės administravimo išlaidas detalizuojanti ataskaita ir kita informacija; - nesiima veiksmų, jog Įmonės kreditorių susirinkime būtų svarstomas klausimas dėl Įmonės bankroto proceso administravimo išlaidų apmokėjimo proporcingumo nustatymo iš įkeisto/ neįkeisto turto ir atitinkamai hipotekos kreditoriui (Pareiškėjui2) tenkančios apmokėti administravimo išlaidų dalies patvirtinimo. Įvertinus patikrinimo metu nustatytą pažeidimą, jo reikšmingumą, pobūdį, mastą, trukmę, atsakomybę sunkinančias, lengvinančias aplinkybes, nuspręsta Administratoriui už minėtą pažeidimą skirti JANĮ 136 straipsnio 3 dalies 1 punkte numatytą poveikio priemonę – įspėjimą.

Pareiškėjai skunde nurodo šiuos pagrindinius argumentus: 1) Dėl Rašto prigimties – Raštas yra administracinis aktas, kuris daro įtaką jų teisėms ir teisėtiems interesams, todėl jis gali būti skundžiamas; 2) Dėl pakartotinio klausimų nagrinėjimo – Tarnyba nepagrįstai atsisakė vertinti pareiškėjų skunduose nurodytas aplinkybes dėl Administratoriaus veiklos, nors šios aplinkybės iki galo nebuvo išspręstos; 3) Dėl administravimo išlaidų vertinimo – Tarnyba privalėjo iš naujo nagrinėti klausimus dėl administratoriaus patirtų išlaidų pagrįstumo nepaisant to, kad Kauno apygardos teismas šiuos klausimus jau buvo sprendęs; 4) Dėl atliekų tvarkymo klausimo – Tarnyba netinkamai įvertino Administratoriaus pateiktus duomenis apie atliekų išvežimo išlaidas, o institucijos išvada esą neužtikrina kreditorių interesų apsaugos; 5) Dėl poveikio priemonių – Tarnyba pritaikė per švelnią poveikio priemonę Administratoriui (įspėjimą), nors turėjo skirti griežtesnę sankciją; 6) Dėl pareiškėjų patiriamų padarinių – Tarnyba neveikimas ir netinkamai įvertintos aplinkybės gali lemti žalą jiems ir tretiesiems asmenims, nes Administratorius toliau vykdo veiklą.

Dėl Rašto pobūdžio Tarnyba paaiškino, kad pareiškėjai nepagrįstai teigia, jog Raštas daro įtaką pareiškėjų teisėms ir pareigoms UAB „Laugina“ bankroto byloje kaip galintis būti savarankišku

administracinio ginčo objektu. Raštu pareiškėjai buvo tik informuoti apie Tarnybos atlikto patikrinimo rezultatus, Raštas nesukūrė, nepakeitė ir nepanaikino pareiškėjų teisių ar pareigų.

Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 2 straipsnio 5 dalyje numatyta, kad administracinis sprendimas – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei. Raštas neatitinka šio apibrėžimo. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) yra suformavęs praktiką, jog institucijų raštai, kuriais tik konstatuojami faktai ar pateikiama informacija apie patikrinimo išvadas, nelaikytini administraciniais aktais ir negali būti ginčo objektu (2016 m. gegužės 11 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-879-520/2016; 2020 m. sausio 29 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-54-822/2020; 2023 m. rugpjūčio 16 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2137-575/2023). Pareiškėjų pozicija, kad Raštas yra savarankiškas ginčo objektas, neatitinka nei teisės normų, nei formuojamos teismų praktikos.

Dėl pakartotinio klausimų nagrinėjimo Tarnyba nesutinka su pareiškėjų argumentu, kad Tarnyba nepagrįstai atsisakė iš naujo nagrinėti jų nurodytas aplinkybes dėl Administratoriaus veiklos, nors, jų nuomone, šios aplinkybės esą nebuvo tinkamai išspręstos. Pirma, pagal Nemokumo administratorių veiklos patikrinimo taisyklių, patvirtintų Tarnybos direktoriaus 2020 m. liepos 7 d. įsakymu Nr. V1-86 „Dėl Nemokumo administratorių veiklos patikrinimų taisyklių patvirtinimo“, 37.1 papunktį Tarnyba nenagrinėja skunduose nurodytų klausimų, jeigu jie jau buvo įvertinti ankstesnių patikrinimų metu ar dėl jų yra priimtas teismo sprendimas, nebent pareiškėjai pateiktų naujų faktinių duomenų. Ši nuostata grindžiama procesinio ekonomiškumo bei res judicata (galutinai išspręstų klausimų neginčijamumo) principais. Antra, iš Rašto, iš teismų nutarčių matyti, kad dalis pareiškėjų keliamų klausimų (ypač dėl administravimo išlaidų dydžio ir jų patvirtinimo tvarkos) jau buvo nagrinėti tiek Tarnyboje, tiek Kauno apygardos teisme. Pastarasis 2024 m. rugsėjo 5 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. eB-829-555/2024 konstatavo, jog dalis administravimo išlaidų yra nepagrįstos ir netvirtintinos, o ši nutartis yra įsiteisėjusi ir pagal Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 18 straipsnį yra privaloma. Trečia, pareiškėjai skunduose nepateikė jokių naujų faktinių aplinkybių ar dokumentų, kurie leistų Tarnybai pagrįstai grįžti prie jau vertintų klausimų. Tarnybos įsitikinimu, pakartotinis identiškų klausimų nagrinėjimas prieštarauja teisinio tikrumo ir efektyvumo (kaip jis suprantamas pagal VAI) principams – viešojo administravimo institucijos neturi būti verčiamos nuolat kartoti jau išspręstų klausimų analizę, nes tai keltų teisinį neapibrėžtumą, sudarytų prielaidas piktnaudžiauti suteiktomis teisėmis. Būtent todėl Tarnyba nurodė pareiškėjams, kad atsižvelgus į tai, kad skunde2 ir skunde3 keliami klausimai dėl Įmonės administravimo išlaidų sąmatos ir su tuo susijusių Administratoriaus atliktų veiksmų, kurie atlikti iki 2024 m. birželio 25 d., Tarnybos jau buvo išnagrinėti, todėl šie klausimai pakartotinai nenagrinėti. Todėl Tarnyba, atsisakiusi pakartotinai nagrinėti jau išnagrinėtus klausimus, veikė teisėtai, pagrįstai ir pagal jai suteiktą kompetenciją.

Dėl administravimo išlaidų vertinimo Tarnyba paaiškino, kad nepagrįstas pareiškėjų teiginys, jog Tarnyba turėjo iš naujo nagrinėti klausimus dėl administratoriaus patirtų administravimo išlaidų pagrįstumo, nepaisant to, jog šiuos klausimus jau vertino teismas. Pažymėjo, kad administravimo išlaidų klausimas buvo nagrinėjamas Kauno apygardos teisme, kuris 2024 m. rugsėjo 5 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. eB-829-555/2024 įvertino administratoriaus sąmatą ir patirtų išlaidų dydį. Teismas nustatė, jog dalis išlaidų yra nepagrįstos ir netvirtintinos, o dalies išlaidų viršijimas kilo dar ankstesnių administratorių veiksmų pagrindu. Ši nutartis yra įsiteisėjusi, todėl pagal CPK 18 straipsnį ji yra privaloma visiems asmenims ir institucijoms, įskaitant Tarnybą. Viešojo administravimo subjektas – Tarnyba, negali paneigti ar peržiūrėti įsiteisėjusių teismo nutarčių, nes tai prieštarautų teisinio tikrumo ir res judicata principams.

Dėl atliekų sutvarkymo išlaidų Tarnyba paaiškino, kad nepagrįstas pareiškėjų argumentas, jog Tarnyba netinkamai įvertino Administratoriaus veiksmus, susijusius su atliekų sutvarkymu, ir taip neužtikrino kreditorių interesų apsaugos. Pirma, Rašte aiškiai pažymėta, kad dalis išlaidų už atliekų sutvarkymą buvo apmokėta, tačiau Administratorius nepateikė visų atsiskaitymą patvirtinančių dokumentų. Patikrinimo metu pagal pateiktus duomenis nustatyta, kad dalis išlaidų, patirtų už Įmonės

atliekų sutvarkymą pagal Aplinkos apsaugos departamento pavestą privalomąjį nurodymą, buvo apmokėta paslaugų teikėjui (duomenys neskelbtini) (apmokėta – (duomenys neskelbtini) Eur, likusi neapmokėta dalis – (duomenys neskelbtini) Eur), taip pat teismo 2024 m. gegužės 21 d. preliminariniu sprendimu (duomenys neskelbtini) naudai iš Įmonės buvo priteista (duomenys neskelbtini) Eur skola. Atsižvelgus į tai, Administratoriaus buvo prašoma pateikti dokumentus, patvirtinančius sutarties, sudarytos tarp Įmonės ir (duomenys neskelbtini), įvykdymą, t. y. atsiskaitymą visa apimtimi, taip pat teismo 2024 m. gegužės 21 d. preliminaraus sprendimo vykdymą. Minėti prašyti dokumentai atliekant patikrinimą Administratoriaus nebuvo pateikti. Supažindinus Administratorių su Išvados projektu Administratorius nurodė, kad su paslaugų teikėju (duomenys neskelbtini) už Įmonės atliekų sutvarkymą buvo visiškai atsiskaityta, pateikė papildomus mokėjimo nurodymus atliktus šiam paslaugų teikėjui (iš viso: (duomenys neskelbtini) Eur), tačiau dėl likusios sumos, t. y. (duomenys neskelbtini) Eur, apmokėjimo duomenų negauta. Atsižvelgus į tai, Tarnyba pagrįstai visa apimtimi negalėjo įvertinti Administratoriaus veiksmų, susijusių su išlaidų už atliekų sutvarkymą dengimu, todėl nurodė, kad šiuos veiksmus įvertins kreditorių susirinkimas, teismas, nagrinėdamas klausimą dėl išlaidų už atliekų sutvarkymą patvirtinimo (jei bus priimtas ir teismui apskūstas toks kreditorių susirinkimo nutarimas). Buvo įvertintina tai, kad Administratorius patikrinimo metu pateikė Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos 2024 m. gruodžio 6 d. raštą Nr. AD5-26723, kuriuo Įmonei buvo išduota pažyma dėl atliekų, užteršto dirvožemio ir grunto sutvarkymo. Viešojo administravimo subjektas gali remtis tik dokumentais ir įrodymais, kurie yra pateikti ir prieinami patikrinimo metu, todėl nepateikus visos informacijos, Tarnyba neturi jokių objektyvių galimybių įvertinti Administratoriaus veiksmų, susijusių su išlaidų už atliekų sutvarkymą dengimu. Šiuo atveju Tarnyba visus veiksmus atliko jai suteiktos kompetencijos ribose ir tiek, kiek buvo galima nustatyti pagal patikrinimo metu surinktą informaciją.

Dėl poveikio priemonės griežtumo Tarnyba paaiškino, kad pagal JANĮ 136 straipsnio 3 dalį skiriant poveikio priemonę būtina atsižvelgti į pažeidimo pobūdį, mastą, trukmę, atsakomybę sunkinančias bei lengvinančias aplinkybes ir proporcingumo principą. Tarnyba, įvertinusi Administratoriaus veiksmus, skyrė proporcingą priemonę konstatuotiems pažeidimams. LVAT praktikoje pripažįstama, kad nuobaudos skyrimas arba neskyrimas yra Tarnybos direktoriaus diskrecija. Viešojo administravimo institucijoms yra suteikiama diskrecijos teisė, kuri suprantama kaip galia, suteikianti administravimo subjektui tam tikrą laisvę priimant sprendimus įgalinant jį iš keleto teisiškai galimų elgesio variantų pasirinkti tą, kuris, jo nuomone, yra tinkamiausias (LVAT 2006 m. gruodžio 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-415-2203-06, 2014 m. gegužės 2 d. nutartis administracinėje byloje A-662-1030-2014). Įspėjimas Administratoriui buvo proporcinga, teisėta ir pagrįsta poveikio priemonė, atitinkanti teisinį reguliavimą bei teismų praktikoje suformuotus proporcingumo principus. Skundo argumentai, susiję su poveikio priemonės, kuri skirta Administratoriui, rūšimi yra visiškai nepagrįsti. Tarnyba, veikdama pagal kompetenciją ir laikydamosi visų skundo nagrinėjimams taikytinų procedūrų, išsamiai išnagrinėjo pareiškėjų skundus ir pateikė argumentuotą bei motyvuotą sprendimą, pagrįstą teisės aktais ir nustatytais faktais. Todėl nėra pagrindo naikinti Raštą ir įpareigoti Tarnybą iš naujo nagrinėti pareiškėjų skundus.

Tarnyba pažymėjo, kad pagal LVAT praktiką tuo atveju, kai skundo priėmimo nagrinėti stadijoje akivaizdu, kad skundžiamas aktas ar veiksmas, jokių teisinių pasekmių nesukelia, kad jis negali būti ginčo administraciniame teisme objektu, skundą galima atsisakyti priimti nagrinėti, o skundą priėmus nagrinėti, administracinę bylą nutraukti kaip nepriskirtiną administraciniams teismams, kadangi, nagrinėdamas skundus dėl teisinių pasekmių negalintį sukelti ir nesukeliantį aktų ar veiksmų, teismas asmens teisių apginti negalėtų, nes net ir skundo tenkinimo atveju, asmens teisių ir pareigų apimtis nepasikeistų, o pats procesas būtų iš esmės beprasmis (2010 m. balandžio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS822-172/2010, 2010 m. spalio 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS143-560/2010).

Tarnyba informavo, kad Rašte buvo padaryta klaida, t. y. vietoj pareiškėjo UAB „Krašto apsaugos projektai“, turėjo būti nurodytas pavadinimas UAB „Krašto projektai ir partneriai“.

Trečiasis suinteresuotas asmuo UAB „Kontmena“ atsiliepime nurodė, kad palaiko pareiškėjų UAB „Krašto projektai ir partneriai“ ir UAB „Euromisa“ skundą bei prašo jį tenkinti.

Atkreipė dėmesį į Tarnybos elgesio kontekstą, kuris leidžia spręsti, kad Tarnyba proteguoja Administratorių. 2023 m. rugsėjo 13 d. išvados rezoliucinėje dalyje nurodoma, kad „Nustatytas JANĮ 66 str. 1 d. 4 ir 21 p. pažeidimas laikytinas reikšmingu ir truko labai ilgą laiką, tačiau buvo nustatyta viena Administratoriaus atsakomybę lengvinanti aplinkybė (Administratorius savo noru užkirto kelią neigiamoms pažeidimo pasekmėms atsirasti, t. y. užtikrino, kad Įmonės kreditoriai būtų informuoti apie patirtas išlaidas ir kad kreditorių susirinkime būtų pakeista (patikslinta) administravimo išlaidų sąmata), be to, pažeidimą iš dalies galėjo nulemti sudėtingas bankroto procesas (Įmonės bankroto proceso metu dukart keitėsi nemokumo administratoriai, po Administratoriaus paskyrimo Įmonės bankroto administratoriumi vyko daugybė teisminių ginčų ir pan.), dėl ko buvo apsunkinta galimybė numatyti bankroto proceso eigą, jo vykdymui būtinas sąnaudas, todėl, įvertinus aplinkybių visumą ir vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 30 str. 1 d. 1 p. įtvirtintu minimalios ir proporcingos ūkio subjektų veiklos priežiūros naštos principu, siūloma už nustatytą pažeidimą poveikio priemonių netaikyti.“. Matyti, kad jau 2023 m. rugsėjo 13 d. Tarnyba proteguoja (duomenys neskelbtini), ir už labai reikšmingą, ilgą laiką trukusį pažeidimą rekomenduoja netaikyti nuobaudos bei 2023 m. rugsėjo 14 d. įsakymu netaiko. Nurodoma lengvinanti aplinkybė tik patvirtina Tarnybos veiksmus dangstant (duomenys neskelbtini) neteisėtą elgesį. Nemokumo administratoriui (duomenys neskelbtini) be administravimo išlaidų sąmatos patyrus išlaidas ir prisiėmus įsipareigojimus, lengvinančia aplinkybe laikoma tai, kad apie tokias neteisėtas išleistas lėšas jis informavo kreditorius. Tarytum kreditorių informavimas apie pinigų iššvaistymą kuo nors palengvintų situaciją, kad pinigai buvo iššvaistyti. Nekalbant jau apie faktą, kad kreditorių informavimas nebuvo tinkamas.

2024 m. liepos 26 d. įsakymu Nr. V4-74 Administratoriui paskyrusi įspėjimą, Tarnyba vėlesnius UAB „Kontmena“ ir pareiškėjų skundus nagrinėjo tokiu būdu, kad Administratoriui nebūtų skirta nauja nuobauda galiojant ankstesnei nuobaudai. Nors Nemokumo administratorių veiklos patikrinimų taisyklių 42 punktas numato, kad net ir papildomus skundus nagrinėjant jau atliekamo neplaninio patikrinimo metu, neplaninis patikrinimas negali trukti ilgiau kaip 6 mėnesius nuo pirminio sprendimo dėl neplaninio patikrinimo pradėjimo priėmimo dienos, UAB „Kontmena“ 2024 m. spalio 10 d. skundą Tarnyba nagrinėjo ir įspėjimą Administratoriui skyrė tik 2025 m. rugpjūčio 12 d. įsakymu, kai nuo 2024 m. liepos 26 d. įsakymu skirtu įspėjimu buvo praėję daugiau negu metai ir administratorius nebuvo laikomas turinčiu galiojančią nuobaudą (JANĮ 136 straipsnio 5 dalis).

Tarnybos atsiliepime nėra jokios informacijos apie UAB „Kontmena“ pateiktus prašymus laikyti 6 mėnesių termino. Tarnybos neveiklumo pasekmė yra ta, kad be kreditorių žinios ir patvirtintos sąmatos Administratorius yra išleidęs (duomenys neskelbtini) Eur (Kauno apygardos teismo 2024 m. rugsėjo 5 d. nutartimi atsisakytos tvirtinti (duomenys neskelbtini) Eur tuo metu jau išleistų lėšų ir (duomenys neskelbtini) Eur prisiimtų įsipareigojimų). Tarnybai dangstant tokius Administratoriaus veiksmus ir vilkinant skundų nagrinėjimą, kreditoriai šiuo metu ne tik neatgavo lėšų, bet Administratorius Įmonės lėšomis ginasi nuo kreditorių pareikštų reikalavimų Administratoriui asmeninėmis lėšomis dengti teismo nepatvirtintas sumas.

Tarnyba atsiliepime nurodo, kad nuobaudos skyrimas yra direktoriaus diskrecija, Administratoriui paskirta proporcinga priemonė. Jeigu dėl 1,7 mln. bankrutuojančios įmonės lėšų išleidimo be sąmatos ir teismui atsisakius tokias išlaidas tvirtinti, įspėjimas yra proporcinga priemonė, kyla klausimas ką turi padaryti nemokumo administratorius, kad jam būtų skirta JANĮ 136 straipsnio 3 dalies 2 ar 3 punktuose numatyta poveikio priemonė. Dar kartą pakartotina, kad Administratorius: kelis metus nesikreipė dėl sąmatos padidinimo ir leido lėšas viršydamas sąmatą (2023 m. rugsėjo 14 d. išvada ir įsakymas); 2024 m. liepos 24 d. jam paskirtas įspėjimas; be sąmatos išleido (duomenys neskelbtini) mln. Eur (Kauno apygardos teismo 2024 m. rugsėjo 5 d. nutartis); sąmatos viršijimo ataskaitą pateikė tik teismui pareikalavus ir niekada tokios ataskaitos neteikė kreditoriams; iki šiol nevykdo IBĮ 36 straipsnio 2 dalies bei JANĮ 75 straipsnio 8 dalies numatytos pareigos asmeninėmis lėšomis dengti teismo atsisakytą tvirtinti sąmatos viršijimą; administruojamos įmonės lėšomis bylinėjasi su kreditoriais ir ginasi nuo jam asmeniškai pareikštų ieškinų. Tačiau Tarnyba neįžvelgia

poreikio taikyti ką nors daugiau, kaip įspėjimą po to, kai sulaukia ankstesnio įspėjimo galiojimo pasibaigimo.

Skundas atmestinas

Remiantis byloje esančiais dokumentais nustatyta, kad Pareiškėja2 2024 m. spalio 31 d. skundu kreipėsi į Tarnybą. Skunde nurodė, kad Kauno apygardos teisme yra nagrinėjama UAB „Laugina“ bankroto byla Nr. eB2-11-555/2024, kurioje yra teismo patvirtintas ir Pareiškėjos2 finansinis reikalavimas. Pareiškėjos2 atstovas nuolatos susiduria su įžūliu UAB „Laugina“ Administratoriaus piktnaudžiavimu jam suteiktomis teisėmis maksimaliai apsunkinant UAB „Laugina“ kreditorių interesų gynimą, ko nekeičia ir ankščiau jam Tarnybos taikytos nuobaudos. Pareiškėjos2 atstovas dar 2023 m. spalio 16 d. kreipėsi į Administratorių prašant pateikti el. paštu tris UAB „Laugina“ banko sąskaitos išrašo lapus, į ką Administratorius nurodė, jog „Informacija LUAB „Laugina“ kreditoriams teikiama pagal informacijos teikimo tvarką. Kaip Jums žinoma, informacijos teikimas pagal galiojančią jos teikimo tvarką yra mokamas. Be to, atkreiptinas dėmesys ir į ankstesnį advokato V. Stančiko atstovautų asmenų elgesį, kuomet buvo teikiami prašymai dėl informacijos, kurią paruošus vėliau buvo atsisakoma už jos ruošimą sumokėti, taip pažeidžiant LUAB „Laugina“ ir jos kreditorius teises. Siekiant gauti informaciją, paisant LUAB „Laugina“ informacijos teikimo tvarkos reikalavimų, prašome sumokėti (duomenys neskelbtini) Eur į LUAB „Laugina“ banko sąskaitą, nurodant: „už informacijos teikimą“. Vėliau priklausomai nuo faktinių kaštų informacijos ruošimui, Jums bus grąžinta permokėta suma arba reikės sumokėti papildomai“. Tokį atsakymą Administratorius pateikė 2023 m. lapkričio 6 d., po to, kai Tarnyba 2022 m. birželio 3 d. sprendimu būtent Administratoriui išaiškino, kad „Administratorius paprašė kreditoriaus sumokėti (duomenys neskelbtini) Eur avansą už informacijos parengimą, tačiau kreditorius tvirtino, kad tokia tvarka nebuvo numatyta. Tarnyba padarė išvadą, kad avansinis mokestis nėra neteisėtas, bet Administratorius turėjo aiškiai nurodyti, kaip šis mokestis buvo apskaičiuotas, ko jis nepadarė“. Akivaizdu, kad Administratorius ignoruoja jam Tarnybos teikiamus išaiškinimus ir elgesio nekeičia tol, kol jam nėra pritaikomos drausminės atsakomybės priemonės. Neturint kitos išeities (nes kita išeitis – tik ilgametis beprasmis bylinėjimasis), Pareiškėjas2 sumokėjo (duomenys neskelbtini) Eur ir iškart pateikė pretenziją grąžinti (duomenys neskelbtini) Eur permoką ją sumokėjusiam asmeniui iki 2023 m. sausio 4 d. Administratorius atsakymo nepateikė. Taip pat nei UAB „Laugina“, nei Administratorius niekad neišrašė jokios sąskaitos (nors tokią pareigą nustato galiojantys teisės aktai) už paslaugas ar informacijos pateikimą, niekad nedetalizavo, tai kiek kainuoja pateikti 3 lapus jo administruojamos banko sąskaitos išrašo (Pareiškėjos2 vertinimu, toks lapas negali kainuoti (duomenys neskelbtini) Eur). Šie aprašyti pažeidimai yra tęstiniai, tęsiasi iki šiol ir jau vien tai yra pakankamas pagrindas taikyti drausminę atsakomybę Administratoriui. Šiuo metu Pareiškėjo2 atstovui atsirado pareiga suteikti kvalifikuotas teises paslaugas sprendžiant klausimą dėl Administratoriaus atstatydinimo – tam buvo reikalingas UAB „Laugina“ banko sąskaitos išrašas nuo Administratoriaus paskyrimo, dėl to buvo kreiptasi į Administratorių. Pastarasis ir vėl ėmė vilkinti informacijos teikimo procesą – iš pradžių paprašė pateikti jam sutartį dėl teisinių paslaugų (nors tie patys atstovai atstovauja Pareiškėja2 UAB „Laugina“ bankroto byloje nuo 2016 metų, kur atstovavimo sutartys pateiktos ir žinomos Administratoriui), o ją pateikus – eilinį kartą paprašė sumokėti avansinį mokėjimą (duomenys neskelbtini) Eur nurodydamas, jog „Galutinė mokėtina suma priklausys nuo faktiškai sugaišto laiko ruošiant informaciją, esant permokai – pinigai bus grąžinti“. Tai Administratorius nurodė net ir atkreipus dėmesį, jog Pareiškėjas2 jau yra sumokėjęs (duomenys neskelbtini) Eur avansinį mokėjimą (pagal kurį negavo jokios sąskaitos, taip pat jokios detalizacijos ar permokos grąžinimo). Akivaizdu, kad susigalvotos Administratoriaus kliūtytys yra dirbtinės, skirtos apsunkinti informacijos apie UAB „Laugina“ bankroto proceso eigą gavimą kreditoriams bei jų atstovams. Pažymėjo, jog dėl šios informacijos pateikimo kreipėsi ne kreditorius, o jo atstovas – advokatas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo nuostatomis. Administratorius gali samprotauti apie įvairias tvarkas, tačiau jos yra taikomos tik įmonės kreditoriams, o ne jų atstovams, renkantiems informaciją, kuri gali būti panaudota įmonės nemokumo procese (o gali būti ir nepanaudota priklausomai nuo jos turinio). Atkreipė dėmesį, jog nepriklausomai nuo to, ar Administratorius pagrįstai reikalauja advokato sumokėti avansines sumas

jo susigalvotas pagal tvarką, skirtą išimtinai kreditoriams, tai jo reikalaujama (duomenys neskelbtini) Eur suma už dvi jo darbo valandas (už kurias jam teismo, kaip nemokumo administratoriui, jau yra nustatytas atlyginimas) ir jo įsivaizduojamas kopijas (kurių net nėra prašoma) – yra visiškai nepagrįsta. Pareiškėjo2 atstovas neprašė pateikti jokių kopijų, o tik el. paštu pateikti UAB „Laugina“ banko sąskaitos išrašą. Toks „darbas“, Pareiškėjo2 atstovo vertinimu, neturėtų užtrukti ilgiau nei 15 minučių ir nereikalauja daryti jokių dokumentų kopijų – tam tereikia prisijungti prie interneto banko, atsisiųsti banko išrašą (kuris suformatuojamas automatiškai banko internetinėje aplinkoje) ir jį persiųsti el. paštu. Informaciją, kuri nemokumo administratoriaus turėtų būti teikiama nemokamai pagal JANĮ (kuriam jokios iki JANĮ priėmimo ir įsigaliojimo 2018 nustatytos kreditorių tvarkos neturėtų prieštarauti). Elgesio kodeksas numato, kad administratorius savo veikoje vadovaujasi profesionalumo (7.1. str.), teisingumo (7.2. str.), nepriklausomumo (7.4. str.), sąžiningumo (7.6. str.) ir kitais profesinės etikos principais. Elgesio kodeksas nustato pareigą bankroto administratoriui siekti, kad kreditorių reikalavimai būtų patenkinti kiek galima didesne apimtimi, o nemokumo procesai užbaigti per galimai trumpiausią laiką, nevilkinant proceso savo veiksmis ar neveikimu (8.4. str.), o taip pat piktnaudžiauti bankroto administratoriui suteiktomis teisėmis administruojant bankroto procesus (23.2. str.). Akivaizdu, kad kurdamas dirbtines kliūtis informacijos apie UAB „Laugina“ bankroto procedūros eigą teikimui kreditoriaus atstovui, Administratorius pažeidžia JANĮ 3 straipsnio 3 dalyje numatytą nemokumo proceso skaidrumo principą, reiškiantį, kad informacija apie nemokumo procesą būtų laiku prieinama visiems nemokumo procese dalyvaujantiems asmenims, siekiant užtikrinti šių asmenų teisių ir teisėtų interesų gynimą bei 43 straipsnio 4 dalyje numatytą kreditorių teisę gauti informaciją apie juridinio asmens finansinę būklę, nemokumo procesą iš nemokumo administratoriaus (jei laikysime, kad informacijos prašo Pareiškėjas2) arba Advokatūros įstatymo 44 straipsnį (jei laikysime, kad informacijos prašo Pareiškėjo2 atstovas). Taip pat nemokumo administratorius pažeidžia Elgesio kodekso 7.1, 7.2, 7.4, 7.6, 8.4 ir 23.2 straipsniuose numatytas nemokumo administratorių elgesio normas.

Pareiškėjas2 Skundu2 Tarnybos prašo: 1) išreikalausiti UAB „Laugina“ banko sąskaitų išrašus (neužtušuotus ir neiškarpytus) už laikotarpį nuo 2020 m. rugpjūčio 26 d. iki 2024 m. spalio 4 d. ir jį pateikti Pareiškėjos2 atstovui advokatui el. paštu; 2) įvertinti Administratoriaus veiksmus ir spręsti dėl griežčiausios nuobaudos šiam asmeniui skyrimo.

Pareiškėjas3 į Tarnybą kreipėsi 2025 m. kovo 10 d. skundu. Skunde3 nurodė, kad yra UAB „Laugina“ kreditorė, turinti 1–3 eilės finansinius reikalavimus. Administratorius iš dalies patenkino kreditorių reikalavimus. Administratorius neteisėtai disponuoja UAB „Laugina“ lėšomis neteisėtai netenkinant kreditorių, įskaitant Pareiškėjos3, finansinių reikalavimų. Vilniaus apygardos teismo įsiteisėjusiam 2025 m. vasario 25 d. sprendime civilinėje byloje Nr. e2A-393-580/2025 buvo nustatyta, kad Administratorius, turėdamas apie 3 kartus didesnę sumą, nei reikia, nesiima jokių veiksmų tam, kad būtų tenkinami (aptariamose bylose – II eilės) kreditorių finansiniai reikalavimai. Tačiau Administratorius ne tik nedengia Pareiškėjos3 finansinio reikalavimo, jis švaisto UAB „Laugina“ lėšas ir atsisako jas grąžinti. Iš UAB „Laugina“ banko sąskaitos išrašo matyti, kad vien tik Administratoriaus „administravimo“ laikotarpiu nuo 2020 m. rugpjūčio 26 d. iki 2024 m. spalio 31 d. (bankroto proceso metu) buvo gauta (duomenys neskelbtini) Eur lėšų, kurios turėjo (galėjo) būti skiriamos visų teismo patvirtintų kreditorių finansinių reikalavimų ((duomenys neskelbtini)Eur) tenkinimui ir Administratoriaus administravimo laikotarpiu teismo patvirtintoms atsakovės bankroto proceso administravimo išlaidoms ((duomenys neskelbtini) Eur) padengti, tačiau tas nebuvo daroma. Vietoj to, neteisėtai su Administratoriumi susijusioms (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) buvo pervesta ne mažiau nei (duomenys neskelbtini) Eur UAB „Laugina“ lėšų, kurias UAB „Laugina“ bankroto bylą nagrinėjantis Kauno apygardos teismas įsiteisėjusia 2024 m. rugsėjo 5 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. eB2-829-555/2024 atsisakė patvirtinti nurodydamas, kad: 1) (duomenys neskelbtini) suteiktos paslaugos iš esmės yra susijusios su nemokumo administratoriaus bankroto proceso metu vykdomomis funkcijomis ir pareigomis. Atsižvelgdamas į nurodytą, teismas sprendžia, kad nemokumo administratoriaus nurodyti argumentai, nesant kreditorių susirinkimo pritarimo nei dėl tokio pobūdžio paslaugų teikimo, nei jų apimties, nei konkretaus tokias paslaugas

teikiančio subjekto, šiuo atveju nėra pakankami pagrįsti būtinumą tinkamam UAB „Laugina“ administravimui užtikrinti, todėl kitoms teisinėms paslaugoms (nesusijusioms su teisiniais ginčais) patirta (duomenys neskelbtini) Eur suma nėra tvirtinama; 2) byloje ginčo dėl to, kad nemokumo administratorius klausimo dėl atliekų tvarkymo būtinumo kreditorių susirinkimui svarstyti neteikė, taip pat kreditoriams nebuvo teikiamas ir klausimas dėl paties atliekas tvarkyti pasitelkiamo subjekto, atliekų apimtys, įkainių ir pan., nėra. Nemokumo administratoriaus pozicija dėl skubos sutvarkyti atliekas iš esmės yra grindžiama įmonės bankroto proceso užbaigimu, tačiau įmonės likvidavimo metu yra atliekami eilė kitų darbų, todėl teismo vertinimu, negavus kreditorių susirinkimo pritarimo tokioms išlaidoms, iš tiesų nemokumo administratoriui nebuvo skubaus poreikio savo iniciatyva pasitelkti tiek atliekas tvarkantį subjektą, tiek tokias atliekas išvis tvarkyti. Nurodytos aplinkybės (Administratoriaus išlaidos atliekų tvarkymui ir administravimo paslaugų pirkimui iš susijusio asmens – (duomenys neskelbtini) Eur) yra faktai, nustatyti įsiteisėjusiu teismo procesiniu sprendimu. ĮBĮ 36 straipsnio 2 dalis nustato, kad jeigu kreditorių susirinkimas šios (administravimo išlaidų sąmatą viršijančių įsipareigojimų) ataskaitos nepatvirtina, išlaidos ir įsipareigojimai, kuriais viršyta sąmata, dengiami iš administratoriaus asmeninių lėšų. Analogiškas pasekmes nustato ir JANĮ 75 straipsnio 8 dalis. Tačiau Administratorius lėšas grąžinti atsisako be jokių motyvų ir taip nevykdo savo įstatyminės pareigos. ĮBĮ 36 straipsnio 2 dalis (analogiška JANĮ 75 straipsnio 4–8 dalys) laikytina ne dispozityvia, o imperatyvia nuostata, kuri nesuteikia teisės Administratoriui savo nuožiūra spręsti, ar grąžinti lėšas, ar ne jo administruojamai įmonei, kai teismas jų nepatvirtina ir teismo nutartis įsiteisėja. Administratoriui nevykdant įstatyminės pareigos – netenkinant kreditorių reikalavimų turint tam lėšų bei negrąžinant iššvaistytų lėšų, UAB „Laugina“ turėtų kreiptis į teismą ir lėšas išieškoti iš Administratoriaus, tačiau tas nėra daromas, nes vienintelis UAB „Laugina“ vardu tiesiogiai galintis šį procesą inicijuoti asmuo yra tas pats Administratorius, kuris dėl tokio interesų konflikto apskritai, jei būtų sąžiningas ir profesionalus – turėtų atsistatydinti. Tarnyba 2023 m. rugsėjo 19 d. išvadoje Nr. D2-1860 „Dėl neplaninio nemokumo administratoriaus (duomenys neskelbtini) veiklos patikrinimo rezultatų“ padarė išvadą, jog „nustatytas JANĮ 66 str. 1 d. 4 ir 21 p. pažeidimas laikytinas reikšmingu, kadangi nėra procedūrinio pobūdžio, tačiau yra susijęs su reikalavimų, turinčių įtakos viso proceso skaidrumui ir efektyvumui <...> nustatytas JANĮ 66 str. 1 d. 4 ir 21 p. pažeidimas truko labai ilgą laiką, t. y. apie 2 metus“. Aptariamas pažeidimas (administravimo išlaidų sąmatos viršijimo ignoravimas) tęsiasi beveik 4 metus (tik 2024 m. birželį Administratorius pateikė prašymą UAB „Laugina“ bankroto bylą nagrinėjančiam teismui tvirtinti administravimo išlaidų viršijimo ataskaitą ir tą padarė ne savo noru, o tik po to, kai tą padaryti įpareigojo nutartimi Kauno apygardos teismas, kuris, kaip minėta, 2024 m. rugsėjo 5 d. nutartimi atsisakė tvirtinti didžiąją dalį Administratoriaus esą patirtų išlaidų). Tarnybos direktoriaus pavaduotojo 2024 m. liepos 26 d. įsakymu Nr. V4-74 „Dėl poveikio priemonės nemokumo administratoriui (duomenys neskelbtini) skyrimo“ Administratoriui skirta JANĮ 136 straipsnio 3 dalyje 1 punkte nustatyta poveikio priemonė – įspėjimas dėl to, kad Tarnybos 2024 m. liepos 24 d. išvados Nr. D4-2537 dalyje nurodyta, jog Administratorius pažeidė JANĮ 3 straipsnio 5 punktą ir 38 straipsnio 1 dalies 1 punktą. Akivaizdu, kad švelnesnės poveikio priemonės jokio įspūdžio Administratoriui nedaro, nepaskatino keisti jo visuomenei priešingų ir neteisėtų veiksmų, dėl to toliau neturėtų eiti Administratoriaus pareigų.

Skundu3 reikalaujama: 1) įvertinti neteisėtus Administratoriaus veiksmus neplaniniame Administratoriaus veiklos patikrinime ir konstatuoti netinkamą Administratoriaus pareigų vykdymą ir JANĮ nuostatų pažeidimą: 1.1) neteisėtai netenkinant UAB „Laugina“ II eilės kreditorių reikalavimų; 1.2) neteisėtai negrąžinant teismo nepatvirtintų UAB „Laugina“ administravimo išlaidų; 2) skirti poveikio priemonę ir panaikinti Administratoriaus teisę (licenciją) verstis nemokumo administratoriaus veikla ir išbraukti jį iš nemokumo administratorių sąrašo.

Tarnyba skundžiamame Rašte nurodė, kad atliko neplaninį Administratoriaus veiklos patikrinimą pagal Pareiškėjo1 2024 m. spalio 10 d. skunde, Pareiškėjo2 2024 m. spalio 31 d. skunde, Pareiškėjo3 2025 m. kovo 10 d. skunde keliamus klausimus ir informavo Pareiškėją1, Pareiškėją2, Pareiškėją3 apie šio patikrinimo rezultatus.

Rašto dalyje dėl Tarnybos išnagrinėtų klausimų nurodyta, kad vienas iš Skunde1, Skunde2 keliamų klausimų buvo dėl UAB „Laugina“ administravimo išlaidų sąmatos ir su tuo susijusių

Administratoriaus atliktų veiksmų, kurie atlikti iki 2024 m. birželio 25 d. Klausimai dėl Įmonės administravimo išlaidų sąmatos jau ne kartą buvo nagrinėti Tarnyboje tiek pagal Pareiškėjo1, tiek pagal kito pareiškėjo gautus skundus/prašymus dėl Administratoriaus veiksmų administruojant Įmonės bankroto procesą ir galutinai nėra išspręstas iki šiol. Iš Skundo1, Skundo2 argumentų matyti, kad Pareiškėjas1, Pareiškėjas2 nurodė analogiškas aplinkybes dėl Įmonės administravimo išlaidų sąmatos, kurios jau yra išnagrinėtos Tarnyboje, nenurodė jokių naujų faktinių duomenų, leidžiančių ginčyti Tarnybos priimtus sprendimus (išskyrus dėl skundžiamų Administratoriaus veiksmų, atliktų nuo 2024 m. birželio 25 d., apie tai plačiau pasisakyta toliau šiame rašte):

- dėl ankstesnių Įmonės nemokumo administratorių veiksmų, susijusių su Įmonės administravimo išlaidų sąmatos naudojimu, vertinimo, 2023-05-04, 2023-06-22 Įmonės kreditorių susirinkimų, kuriuose spęstas klausimas dėl Įmonės administravimo išlaidų sąmatos – Tarnyboje išnagrinėtos pagal Pareiškėjo1 skundą ir šio skundo išnagrinėjimo rezultatai Pareiškėjui1 pateikti Tarnybos 2023-09-19 raštu Nr. D2-1860;

- dėl 2024 m. vasario 28 d. Įmonės kreditorių susirinkimo, kuriame spęstas klausimas dėl Įmonės administravimo išlaidų sąmatos – Tarnyboje išnagrinėtos pagal kito pareiškėjo gautą skundą. Tarnyboje 2024-02-14 ir 2024-02-20 buvo gautas kito pareiškėjo skundas dėl Administratoriaus veiksmų administruojant Įmonės bankroto procesą, kurių pagrindu Tarnyba atliko Administratoriaus neplaninį veiklos patikrinimą administruojant Įmonės bankroto procesą. Minėto patikrinimo metu Tarnyba nustatė, kad Administratorius administruodamas Įmonės bankroto procesą, pažeidė JANĮ 3 straipsnio 5 punktą, 38 straipsnio 1 dalies 1 punktą, kadangi Įmonės bankroto procese veikta nepakankamai profesionaliai, turint teisinį suinteresuotumą bylos baigtimi, t. y. (duomenys neskelbtini) Eur išlaidos nebuvo pakankamai detalizuotos finansinės atskaitomybės dokumentams keliamus reikalavimus atitinkančiais dokumentais, (duomenys neskelbtini) Eur išlaidų, patirtų ilgu laikotarpiu, būtinumas ir pagrįstumas yra grindžiami tik keliais dokumentais, kuriuose yra pateiktas pernelyg abstraktus suteiktų paslaugų aprašymas, nėra galimybės ar yra itin apsunkinta galimybė įvertinti, kad konkretūs darbai tikrai buvo atlikti pasirinkto paslaugų teikėjo (esančio ir nemokumo administratoriumi), kuris buvo valdomas ir yra kontroliuojamas asmens (esančio ir nemokumo administratoriumi), kuris buvo su Administratoriaus kontroliuojamu juridiniu asmeniu (esančiu ir nemokumo administratoriumi) susijęs darbo santykiais (tame tarpe ir tam tikru nurodomų paslaugų teikimo laikotarpiu), ir šių darbų, nors jų atlikimas yra priskirtas paskirtam nemokumo administratoriui (Administratoriui), negalėjo atlikti pats Administratorius (dėl apimties ar specifikacijos) ar jų perdavimas paslaugų teikėjui buvo naudingas Įmonei ir jos kreditoriams. Už minėtą pažeidimą Tarnybos direktoriaus 2024 m. liepos 26 d. įsakymu Nr. V4-74 nuspręsta Administratoriui skirti JANĮ 136 straipsnio 3 dalies 1 punkte numatytą poveikio priemonę – įspėjimą;

- dėl 2024 m. balandžio 4 d. Įmonės kreditorių susirinkimo, kuriame spęstas klausimas dėl Įmonės administravimo išlaidų sąmatos – Tarnybos išnagrinėtos pagal kito pareiškėjo gautą skundą, kuriame nurodomos aplinkybės susijusios su Pareiškėju1. Tarnyboje 2024 m. balandžio 5 d. buvo gautas kito pareiškėjo skundas dėl Administratoriaus veiksmų administruojant Įmonės bankroto procesą, kurio vertinimą atliko Tarnyba. Minėto skundo vertinimo metu Tarnyba nustatė, kad: „2024-04-04 įvyko kreditorių susirinkimas, inicijuotas BUAB „Kontmena“, kurio metu vėl buvo svarstomi darbotvarkės klausimai, susiję su Administratoriaus įpareigojimu pateikti bankroto proceso administravimo ataskaitą ir ankstesnių Įmonės bankroto administratorių išlaidų pagrįstumu (1-asis ir 2-asis darbotvarkės klausimai). 1-uoju darbotvarkės klausimu nutarta patvirtinti BUAB „Kontmena“ pasiūlytą sprendimo projektą: „Kadangi (duomenys neskelbtini) nepateikė jokios ataskaitos, nutarimo priėmimą atidėti kitam susirinkimui ir pakartotinai įpareigoti (duomenys neskelbtini) pateikti nemokumo administratoriaus ataskaitą už laikotarpį nuo 2020-09-04 iki 2023- 11-01“. 2-uoju darbotvarkės klausimu nutarta patvirtinti BUAB „Kontmena“ pasiūlytą sprendimo projektą: „Atsižvelgiant į tai, kad (duomenys neskelbtini) po kelių pakartotinių įpareigojimų ir priminimų nepateikė jokios ataskaitos apie kitų administratorių iki 2020-09-04 išleistas lėšas, prie (duomenys neskelbtini) Eur anksčiau patvirtintos sumos papildomai patvirtinti kitų LUAB „Laugina“ administratorių išlaidas 0 Eur sumai už laikotarpį iki 2020-09-04“. Administratorius pateikė informaciją, kad šie sprendimai buvo apskūsti Įmonės bankroto bylą nagrinėjančiam teismui, todėl

klausimais dėl minėto įpareigojimo ir ankstesnių Įmonės bankroto administratorių išlaidų pagrįstumo turėtų pasisakyti kompetentingi teismai. <...> Kreditorių susirinkimo (kreditorių komiteto posėdžio) sušaukimo, balsavimo ir kitos procedūros paprastai yra tikrinamos teismo, kai yra skundžiami kreditorių susirinkimo (kreditorių komiteto posėdžio) nutarimai, ir teismas, įvertinęs kiekvieną individualų atvejį (taip pat ir tuos atvejus, kurie nėra tiesiogiai ar aiškiai reglamentuoti), gali nuspręsti dėl tinkamo (netinkamo) procedūrų atlikimo, jo įtakos priimtiems nutarimams. Lietuvos apeliacinis teismas naujausioje savo praktikoje pažymi, kad šiuo metu, galiojant JANĮ, išlieka aktuali kasacinio teismo praktika kreditorių susirinkimų nutarimų panaikinimo klausimais. Kasacinis teismas yra išaiškinęs, kad nagrinėjant skundus dėl kreditorių susirinkimų nutarimų teisėtumo reikia patikrinti, ar buvo laikytasi kreditorių susirinkimo nustatytos susirinkimo sušaukimo, kreditorių dalyvavimo, nustatytos susirinkimo darbotvarkės klausimų nagrinėjimo, balsavimo ir nutarimų priėmimo tvarkos (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2007-06-22 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-286/2007), nes šie procedūrų veiksmai reikšmingi ir gali lemti neteisėtų nutarimų priėmimą. Teismas, nustatęs esminius procedūrinius pažeidimus, galėjusius lemti neteisėtų nutarimų priėmimą, taip pat nustatęs, kad priimti nutarimai prieštarauja imperatyviosioms įstatymų normoms, Lietuvos Respublikos civilinio kodekse įtvirtintiems principams ir dėl to pažeidžia bankrutuojančios įmonės, jos kreditorių grupės teisėtus interesus, panaikina kreditorių susirinkimo nutarimus (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2012-11-22 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-514/2012).

Administratorius pateikė informaciją, kad 2024-04-04 kreditorių susirinkimo sprendimai buvo apskūsti Įmonės bankroto bylą nagrinėjančiam teismui, todėl visi klausimai dėl galimų procedūrinių šio susirinkimo organizavimo pažeidimų turėtų būti keliami ir nagrinėjami teisme iš esmės sprendžiant galimai pažeistų asmens teisių ir teisėtų interesų gynimo klausimą, dėl ko neplaninis patikrinimas dėl galimų procedūrinių pažeidimų šaukiant 2024-04-04 kreditorių susirinkimą, įvertinus rizikingumą, laikomas netikslinga priežiūros priemone (VAĮ 30 str. 1 d. 1, 7 p., Nemokumo administratorių veiklos patikrinimų taisyklių 29, 33 p.).

Papildomai pažymėtina tai, kad Administratoriaus veiksmuose, organizuojant 2024-04-04 kreditorių susirinkimą, nenustatyta akivaizdžių piktnaudžiavimo požymių.

Šis susirinkimas buvo šauktas BUAB „Kontmena“ prašymu (iniciatyva), pagal BUAB „Kontmena“ pasiūlytą kreditorių susirinkimo darbotvarkę ir darbotvarkės klausimų sprendimų projektus, tačiau buvo pasiūlyti ir tokie darbotvarkės klausimai ir jų sprendimų projektai, kuriais pavienio kreditoriaus (BUAB „Kontmena“) kitas asmuo (Įmonės bankroto administratorius) netiesiogiai buvo įpareigotas rengti medžiagą ir ją teikti kreditorių susirinkimui, kad dėl jos būtų balsuojama, dėl ko, atsižvelgiant ir į tai, jog JANĮ nenustato net kreditorių susirinkimo teisės įpareigoti nemokumo administratorių teikti kreditorių susirinkimui tvirtinti pageidaujamas bankroto proceso administravimo ataskaitas, pozicija dėl Administratoriaus pareigos teikti kitą informaciją, nei buvo pateikta minėto susirinkimo iniciatoriaus, šiuo atveju vertintina kritiškai.“

Tarnybos direktoriaus 2020 m. liepos 7 d. įsakymu Nr. V1-86 patvirtintų Nemokumo administratorių veiklos patikrinimų taisyklių 37.1 papunktyje nurodyta, kad prašyme (skunde) nurodyti faktai ir (ar) aplinkybės nenagrinėjami, jeigu teismas ar Tarnyba jau yra priėmę sprendimą tuo pačiu klausimu ir prašymą (skundą) pateikęs asmuo nepateikia naujų faktinių duomenų, leidžiančių ginčyti sprendimą.

Atsižvelgiant į tai, kad Skunde1, Skunde2 keliami klausimai dėl Įmonės administravimo išlaidų sąmatos ir su tuo susijusių Administratoriaus atliktų veiksmų, kurie atlikti iki 2024 m. birželio 25 d., Tarnybos jau buvo išnagrinėti, šie klausimai Tarnyboje pakartotinai nenagrinėti.

Rašto dalyje dėl neišnagrinėtų klausimų nurodyta, kad Skunde1, Skunde2 taip pat keliami klausimai dėl Administratoriaus veiksmų, susijusių su Įmonės administravimo išlaidomis, kurie atlikti nuo 2024 m. birželio 25 d. ir kurie buvo vertinami šio patikrinimo metu.

Atliekant patikrinimą nustatyta, kad Kauno apygardos teismas (toliau – Teismas) 2024 m. rugsėjo 5 d. nutartyje konstatavo, jog Įmonės administravimo išlaidų sąmata ((duomenys neskelbtini) Eur (duomenys neskelbtini) MMA) suma, iš šios sumos skiriant (duomenys neskelbtini) Eur ((duomenys neskelbtini) MMA) administratoriaus atlyginimui už visą bankroto procesą, patvirtinta Teismo 2020 m. spalio 22 d. nutartimi) jau buvo viršyta ankstesnių Įmonės nemokumo

administratorių ((duomenys neskelbtini)) ir Administratorius už šių nemokumo administratorių veiksmus nėra atsakingas. Nepaisant susiklosčiusios faktinės situacijos dėl administravimo išlaidų dydžio, ankstesni Įmonės nemokumo administratoriai nesikreipė į Įmonės kreditorių susirinkimą dėl faktiškai patirtų administravimo išlaidų patvirtinimo ir (ar) dėl administravimo sąmatos keitimo. Tuo tarpu Administratorius yra net kelis kartus iniciavęs klausimą dėl administravimo išlaidų sąmatos keitimo (didinimo), į pateiktą tvirtinimui administravimo išlaidų sąmatos projektą taip pat įtraukdamas ir jau realiai patirtas administravimo sąmatą viršijusias išlaidas, tačiau patys kreditoriai šių nutarimų nepriimdavo. Teismas 2024 m. rugsėjo 5 d. nutartyje taip pat konstatavo, kad Administratorius tinkamai realizavo savo procesinę teisę į administravimo išlaidų sąmatos keitimo (padidinimo), tuo pačiu ir realiai patirtų administravimo sąmatą viršijusių išlaidų, patvirtinimą kreditorių susirinkime.

Teismas 2024 m. rugsėjo 5 d. priėmė nutartį, kuria buvo išspręstas klausimas dėl dalies faktiškai patirtų administravimo išlaidų patvirtinimo ir papildomos sąmatos iki Įmonės išregistravimo iš Juridinių asmenų registro patvirtinimo. Dėl faktiškai patirtų, bet nepatvirtintų išlaidų, t. y. teisinių išlaidų ir išlaidų atliekų sutvarkymui, teismas argumentavo, kad teisinių paslaugų atveju: „<...> suteiktos paslaugos iš esmės yra susijusios su nemokumo administratoriaus bankroto proceso metu vykdomomis funkcijomis ir pareigomis.“, o atliekų tvarkymo atveju: „<...> nemokumo administratorius, apsiribodamas teismų praktikos nurodymu, tinkamai nepagrindė būtinumo LUAB „Laugina“ vardu neatidėliotinai, t. y. negavus išankstinio kreditorių susirinkimo pritarimo, prisiimti nurodyto dydžio išlaidas.“. Tačiau tokia teismo nutartis neužkirto kelio Administratoriui, siekiančiam šių išlaidų patvirtinimo, teikti jas tvirtinti dar kartą, pateikiant papildomus argumentus, dokumentus ir pan., kadangi tiek šio, tiek ankstesnių Administratoriaus veiklos patikrinimų metu surinkti duomenys pagrindžia, kad egzistuoja objektyvus poreikis Įmonės bankroto proceso metu sutvarkyti atliekas, priešingu atveju Įmonė negalės būti išregistruota iš Juridinių asmenų registro. Todėl ginčo, kad atliekos turi būti sutvarkytos pagal kompetentingos institucijos nurodymą ginčo nėra ir negali būti (arba nėra pateiktų objektyvių duomenų, kad šiuo metu būtų neišspręstas toks ginčas). Kaip ir neturėtų būti ginčo, kad toks klausimas gali būti sprendžiamas dar kartą Įmonės kreditorių susirinkime: 2025-0-28 Lietuvos apeliacinis teismas nutartyje tai įvardijo tiesiogiai: „Šalių konfliktas (dėl finansinių reikalavimų tenkinimo) ir ginčas dėl administravimo išlaidų, įskaitant dėl papildomai išleistų (duomenys neskelbtini) Eur, gali (galės) būti išspręstas teismo nekeičiant nemokumo administratoriaus“. Lieka neišspręstas atliekų sutvarkymui skirtinų lėšų klausimas. Teismo 2025-09-05 nutartyje taip pat nurodyta, kad „Vien tik deklaratyvus kreditorių susirinkimo (ar pavienių kreditorių) nepritarimas faktiškai patirtoms administravimo sąmatą viršijusioms išlaidoms, kurios buvo būtinos administruojant bankrutuojančią įmonę, teismo vertinimu, nesudaro pagrindo spręsti, kad tokios išlaidos išvis neturi būti atlyginamos iš bankrutuojančios įmonės lėšų.“ Tas pats pasakytina ir dėl nepatvirtintų išlaidų kitoms teisinėms paslaugoms.

2025 m. birželio 11 d. pranešimu Administratorius informavo kreditorius apie 2025 m. birželio 26 d. šaukiamą Įmonės kreditorių susirinkimą, kuriame pasiūlė kreditoriams priimti nutarimo projektą dėl faktiškai patirtų Įmonės administravimo išlaidų tvirtinimo. Prie minėto pranešimo Administratorius kreditoriams nepridėjo jokių išlaidas pagrindžiančių dokumentų, tačiau nurodė Įmonės bankroto bylos internetinę EPP sistemos nuorodą, kurioje į šią bylą teismo įpareigojimu yra pateikta Įmonės administravimo išlaidas, susidariusias laikotarpiu nuo 2020 m. rugsėjo 4 d. iki 2024 m. birželio 30 d., detalizuojanti ataskaita. Šioje vietoje atkreiptinas dėmesys, kad EPP sistema ir joje esantys duomenys nėra prieinami visiems Įmonės kreditoriams, šiuos duomenis gali matyti tik tie, kurie yra pateikę teismui prašymus prisijungti prie elektroninės Įmonės bankroto bylos kortelės. Pagal turimus duomenis matyti, kad prie EPP sistemos nėra prisijungę visi Įmonės kreditoriai (pvz., (duomenys neskelbtini) ir kt.), dėl to šiuo atveju Administratorius neužtikrina visų Įmonės kreditorių teisės susipažinti su 2025 m. birželio 11 d. pranešime nurodytoje nuorodoje esančia informacija, kurios pagrindu siūloma priimti nutarimą patvirtinti Įmonės administravimo išlaidas. Atkreiptinas dėmesys, kad Administratorius, organizuodamas 2025 m. birželio 26 d. kreditorių susirinkimą, neatsižvelgė į Teismo 2024 m. rugsėjo 5 d. nutartyje nurodytus teismo motyvus dėl netvirtinamų Įmonės administravimo išlaidų, nesiėmė jokių aktyvių veiksmų siekiant patirtas ir viršytas išlaidas

tinkamai pagrįsti. Nustatyti Administratoriaus veiksmai (neveikimas) vertintini kaip neigiamą įtaką darantys tiek Įmonei, tiek jos kreditorių teisėtiems interesams. Nagrinėjamu atveju įvertintina tai, kad atliekant patikrinimą, Teismas 2025 m. birželio 25 d. nutartimi buvo pritaikęs laikinąsias apsaugos priemonės, kurios draudė Administratoriui šaukti kreditorių susirinkimus (šie draudimai panaikinti Teismo 2025 m. liepos 10 d. nutartimi), tačiau ši aplinkybė netrukdė Administratoriui imtis kitų bankroto proceso administravimo veiksmų, pvz., atsižvelgiant į Teismo 2024 m. rugsėjo 5 d. nutarties motyvus, tinkamai pagrįsti viršytas ir šia teismo nutartimi nepatvirtintas administravimo išlaidas ((duomenys neskelbtini) Eur) ir šią informaciją išsiųsti Įmonės kreditoriams.

Patikrinimo metu, pagal pateiktus duomenis, nustatyta kad dalis išlaidų, patirtų už Įmonės atliekų sutvarkymą pagal Aplinkos apsaugos departamento pavestą privalomąjį nurodymą, buvo apmokėta paslaugų teikėjui (duomenys neskelbtini) (apmokėta – (duomenys neskelbtini) Eur, likusi neapmokėta dalis – (duomenys neskelbtini) Eur), taip pat Teismo 2024-05-21 preliminariniu sprendimu (duomenys neskelbtini) naudai iš Įmonės buvo priteista (duomenys neskelbtini) Eur skola. Atsižvelgiant į tai, Administratoriaus buvo prašoma pateikti dokumentus, patvirtinančius sutarties, sudarytos tarp Įmonės ir (duomenys neskelbtini), įvykdymą, t. y. atsiskaitymą visa apimtimi, taip pat Teismo 2024-05-21 preliminaraus sprendimo vykdymą. Minėti prašyti dokumentai atliekant patikrinimą Administratoriaus nebuvo pateikti. Supažindinus Administratorių su Išvados projektu Administratorius nurodė, kad su paslaugų teikėju (duomenys neskelbtini) už Įmonės atliekų sutvarkymą buvo pilnai atsiskaityta, pateikė papildomus mokėjimo nurodymus atliktus šiam paslaugų teikėjui (iš viso: (duomenys neskelbtini) Eur), tačiau dėl likusios sumos, t. y. (duomenys neskelbtini) Eur, apmokėjimo duomenų negauta. Atsižvelgiant į tai, šioje vietoje Tarnyba negali visa apimtimi įvertinti Administratoriaus veiksmų, susijusių su išlaidų už atliekų sutvarkymą dengimu, šiuos veiksmus įvertins kreditorių susirinkimas, teismas, nagrinėdamas klausimą dėl išlaidų už atliekų sutvarkymą patvirtinimo (jei bus priimtas ir teismui apskūstas toks kreditorių susirinkimo nutarimas). Nagrinėjamu atveju įvertintina tai, kad Administratorius patikrinimo metu pateikė Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos 2024 m. gruodžio 6 d. raštą Nr. AD5-26723, kuriuo Įmonei buvo išduota pažyma dėl atliekų, užteršto dirvožemio ir grunto sutvarkymo.

Rašto dalyje dėl atsiskaitymo su kreditoriais nurodyta, kad patikrinimo metu nustatyta, kad nors Kauno apygardos teismo 2024 m. rugsėjo 5 d. nutartimi Įmonės administravimo išlaidų sąmata buvo patvirtinta, tačiau patikrinimo atlikimo dienai, klausimas dėl Administratoriaus viršytų Įmonės administravimo išlaidų sumos, kurią sudaro (duomenys neskelbtini) Eur, vis dar nėra išspręstas. Atsižvelgiant į tai, ankstesnė Tarnybos pozicija dėl galimybės tenkinti hipotekos kreditoriaus (Pareiškėjo1) kreditorinį reikalavimą nesikeičia, t. y. nesant iki galo išspręstam Įmonės administravimo išlaidų klausimui, Administratorius neturi pareigos tenkinti šio reikalavimo dėl apsunkinto proceso. Tačiau tai nesudaro pagrindo teigti, kad šie klausimai kreditorių susirinkime turėtų būti sprendžiami paraleliai, t. y. Administratoriui teikiant nutarimo projektą dėl administravimo išlaidų dengimo, kartu turėtų būti sprendžiamas klausimas ir dėl šių išlaidų proporcingo dengimo iš įkeisto/ neįkeisto turto. Atskiriant šiuos klausimus, vilkinamas ir taip užsitęsęs procesas. Dėl likusių Įmonės kreditorių reikalavimų tenkinimo pažymėtina tai, kad šioms procedūroms šiuo atveju turi būti taikomos Lietuvos Respublikos įmonių bankroto įstatymo (toliau – ĮBĮ) nuostatos, tačiau kreditorių reikalavimų tenkinimo tvarka ĮBĮ nėra detalčiai reglamentuota, nenustatyta, kokioms sąlygoms esant turi būti priimamas sprendimas dėl atitinkamų reikalavimų tenkinimo. Atsižvelgiant į tai, Tarnyba negali vienareikšmiškai teigti, kad skundžiamu atveju Administratorius, netenkindamas Įmonės kreditorių reikalavimų, pažeidžia juridinių asmenų nemokumą reglamentuojančias teisės aktų nuostatas, nes kaip minėta aukščiau ir kaip pasisakė teismas, pirmiausia šis klausimas turi būti sprendžiamas kreditorių susirinkime. Įvertintina ir tai, kad dalis hipotekos kreditoriaus (Pareiškėjo1) reikalavimo ((duomenys neskelbtini) Eur), taip pat dalis Pareiškėjo2 reikalavimo ((duomenys neskelbtini)Eur) atliekant patikrinimą buvo patenkinta ir atitinkamai patikslinti šių kreditorių reikalavimai Įmonės bankroto byloje. Nagrinėjamu atveju Administratorius galės tenkinti Įmonės kreditorių reikalavimus tik tada, kai bus aiškus Įmonės bankroto administravimo išlaidų dydis.

Pažymėtina, kad nors hipotekos kreditoriaus reikalavimo tenkinimas Įmonės bankroto procese yra apsunkintas, tačiau 2025 m. vasario 28 d. Lietuvos apeliacinis teismas nutartyje tai įvardijo

tiesiogiai: „Šalių konfliktas (dėl finansinių reikalavimų tenkinimo) ir ginčas dėl administravimo išlaidų, įskaitant dėl papildomai išleistų (duomenys neskelbtini) Eur, gali (galės) būti išspręstas teismo nekeičiant nemokumo administratoriaus.“. Tačiau tai nereiškia, kad Administratorius, žinodamas Įmonės finansinę padėtį (kiek Įmonė viso bankroto proceso metu gavo lėšų ir kiek patyrė išlaidų), neribotą laiką neturi spręsti šio klausimo Įmonės kreditorių susirinkime. Pagal Nemokumo procesų informaciniame portale Administratoriaus suvestus duomenis (2025 m. gegužės mėn.) matyti, kad Įmonės bankroto procese turto pardavimo pajamas sudarė 3 824 902 Eur, administravimo išlaidas – (duomenys neskelbtini) Eur, t. y. atėmus maksimalią patirtų administravimo išlaidų sumą, kreditorių reikalavimams tenkinti lieka (duomenys neskelbtini) Eur. Administratorius patikrinimo metu nurodė, kad: „Įstatymas nenustato kad tik nemokumo administratorius gali šaukti kreditorių susirinkimą dėl įkaito turėtojo dalies nustatymo. Primintina, kad UAB „Kontmena“ yra kreditorių susirinkimo pirmininkė ir didžiausia kreditorė valdanti daugiau nei 50 proc. visų teismo patvirtintų kreditorių reikalavimų. UAB „Kontmena“ neatimta teisė šaukti kreditorių susirinkimą atitinkamu klausimu, tačiau ji to neatlieka. Todėl kreditorės nuogastavimai yra visiškai nepagrįsti.“. Šie Administratoriaus nurodyti argumentai negali būti laikomi pagrįstais, kadangi JANĮ 46 straipsnio 2 dalis aiškiai nustato, jog kreditorių susirinkimus šaukia ir juose dalyvauja nemokumo administratorius. Būtent jis yra savo srities, t. y. bankroto proceso administravimo, profesionalas ir būtent jam tenka pareiga užtikrinti, kad bankroto proceso metu būtų inicijuojamas reikiamas klausimų sprendimas, o ne permetama pareiga kreditorių susirinkimo pirmininkui, kitiems kreditoriams, teismui ar kitiems dalyviams. Be kita ko, Administratorius, būdamas savo srities profesionalu, geriausiai išmanančiu juridinių asmenų nemokumą reglamentuojančias teisės aktų nuostatas, siekdamas kaip įmanoma operatyviau ir efektyviau vykdyti Įmonės bankroto procesą, privalo dėti maksimalias pastangas, kad esminiai, su Įmonės kreditorių reikalavimų tenkinimu susiję bankroto proceso klausimai būtų sprendžiami Įmonės kreditorių susirinkime. Nagrinėjamu atveju Administratorius, šaukdamas 2025 m. birželio 27 d. Įmonės kreditorių susirinkimą dėl faktiškai patirtų Įmonės administravimo išlaidų tvirtinimo, į šio kreditorių susirinkimo darbotvarkę kartu turėjo įtraukti klausimą dėl šių išlaidų dengimo proporcingumo iš įkeisto/neįkeisto turto.

Įvertinus nustatytas aplinkybes, galima teigti, kad nustatytas Administratoriaus neveikimas, kai nesiimama veiksmų, jog Įmonės kreditorių susirinkime būtų svarstomas klausimas dėl hipotekos kreditoriui (Pareiškėjui1) tenkančios apmokėti administravimo išlaidų dalies patvirtinimo, pažeidžia juridinių asmenų nemokumą reglamentuojančias teisės aktų nuostatas.

Atlikto Administratoriaus neplaninio veiklos patikrinimo metu Tarnyba nustatė JANĮ 3 straipsnio 3, 5 punktų, 66 straipsnio 1 dalies 3, 4, 21 punktų pažeidimą, kadangi Administratorius savo pareigas vykdė neprofesionaliai, neužtikrindamas aukšto savo profesinių žinių ir sugebėjimų lygio, nesiėlgė taip, kad būtų užtikrinta nepriekaištinga profesijos atstovo reputacija, veikė nepakankamai rūpestingai, t. y.: - organizuodamas 2025 m. birželio 26 d. Įmonės kreditorių susirinkimą, kuriame inicijavo klausimo dėl faktiškai patirtų Įmonės administravimo išlaidų tvirtinimo, daliai kreditorių apsunkino, o daliai iš esmės nesudarė sąlygų susipažinti su šaukiamo kreditorių susirinkimo medžiaga, kadangi 2025 m. birželio 11 d. pranešime Administratorius nurodė Įmonės bankroto bylos internetinę EPP sistemos nuorodą (prie kurios nėra prisijungę visi Įmonės kreditoriai), kurioje į šią bylą yra pateikta patirtas Įmonės administravimo išlaidas detalizuojanti ataskaita ir kita informacija; - nesiima veiksmų, jog Įmonės kreditorių susirinkime būtų svarstomas klausimas dėl Įmonės bankroto proceso administravimo išlaidų apmokėjimo proporcingumo nustatymo iš įkeisto/ neįkeisto turto ir atitinkamai hipotekos kreditoriui (Pareiškėjui1) tenkančios apmokėti administravimo išlaidų dalies patvirtinimo.

Įvertinus patikrinimo metu nustatytą pažeidimą, jo reikšmingumą, pobūdį, mastą, trukmę, atsakomybę sunkinančias, lengvinančias aplinkybes, nuspręsta Administratoriui už minėtą pažeidimą skirti JANĮ 136 straipsnio 3 dalies 1 punkte numatytą poveikio priemonę – įspėjimą.

Rašte dėl Skunde3 nurodytų aplinkybių nurodyta, kad Skunde3 buvo keliamas klausimas dėl informacijos teikimo. Atlikto Administratoriaus neplaninio veiklos patikrinimo metu pagal minėtą Skunde3 keliamą klausimą Tarnyba nustatė, kad Administratorius juridinių asmenų nemokumą reglamentuojančių teisės aktų nuostatų nepažeidė. Nustatyta, kad Pareiškėjo3 prašymų pateikti

informaciją (banko sąskaitos išrašus) apie Įmonės bankroto procesą (2023 m. spalio 16 d., 2023 m. gruodžio 29 d. (patikslintas), 2024 m. spalio 18 d. prašymai) metu galiojo 2018 m. birželio 18 d. vykusiam Įmonės kreditorių susirinkime patvirtintos informacijos apie bankroto bylos eigą teikimo įmonės kreditoriams ir įmonės akcininkams (jų įgaliotiems atstovams) tvarkos (toliau – Tvarka) nuostatos, kurioje numatytas tam tikros informacijos teikimo ir Administratoriaus sugaišto laiko, surenkant tokią informaciją, apmokėjimas pagal nustatytus įkainius (Tvarkos 3 p. numatyta, kad vieno lapo kopijos kaina (duomenys neskelbtini) Eur plius PVM, bankroto administratoriaus darbuotojų darbo valandos kaina (duomenys neskelbtini) Eur plius PVM). Vertinant tai, kad Pareiškėjo³ prašymų pateikti informaciją pateikimo metu galiojo Tvarka ir joje buvo nustatyti kai kurios informacijos teikimo įkainiai (vieno lapo kopijos kaina (duomenys neskelbtini) Eur + PVM, nemokumo administratoriaus darbuotojų darbo valandos kaina (duomenys neskelbtini) Eur + PVM), bei tai, jog iš anksto nėra žinoma kiek laiko užtruks prašomos informacijos suruošimas, prieš informacijos pateikimą galėtų būti paprašoma avansu apmokėti būsimas informacijos paieškos laiko sąnaudas (Tvarkoje nustatyta, kad informacija pateikiama per 15 darbo dienų nuo prašymų gavimo dienos, bet ne anksčiau nei informaciją pageidaujantis gauti asmuo apmokės sąskaitą už dokumentų paiešką ir kopijas), tačiau Administratorius turėtų aiškiai nurodyti, kokių būdu ir už ką prašoma avanso suma apskaičiuota, kas ne visais atvejais nebuvo padaryta (2023 m. lapkričio 6 d. teikiant atsakymą nenurodyta, 2024 m. spalio 30 d. – nurodyta). Dėl sumos dydžio Pareiškėjas³ Skunde³ argumentų neteikė, todėl plačiau dėl šių aplinkybių nepasisakytina. Atsižvelgiant į tai, Skunde³ nurodytą Administratoriaus paprašytą sumokėti avansą už informacijos pateikimą vienareikšmiškai vertinti kaip neteisėtą reikalavimą nėra pakankamo pagrindo. Nagrinėjamu atveju įvertintina ir tai, kad patikrinimo metu Administratorius pateikė Pareiškėjui³ išrašytą sąskaitą-faktūrą už prašomos informacijos pateikimą, tačiau tikslų duomenų, jog ši sąskaita būtų pateikta pačiam Pareiškėjui³ Tarnyba neturi.

Šioje situacijoje svarbu atkreipti dėmesį į tai, kad, vadovaujantis JANĮ nuostatomis, visa informacija apie Įmonės bankroto procesą turi būti Administratoriaus vedama (suvesta) į Nemokumo procesų informacinį portalą, kuriame Įmonės kreditoriai turi galimybę su patalpinta informacija susipažinti. Administratorius visais atvejais privalo užtikrinti skaidrumo principo, reiškiančio, kad informacija apie nemokumo procesą būtų laiku prieinama visiems nemokumo procese dalyvaujantiems asmenims, siekiant užtikrinti šių asmenų teisių ir teisėtų interesų gynimą, išskyrus atvejus, kai reikia apsaugoti teisės aktais saugomus asmens duomenis ar komercinę (gamybinę) paslaptį sudarančią informaciją, reikalavimus (JANĮ 3 straipsnio 3 punktas). Nagrinėtu atveju vertinant Tvarkos nuostatas, kurios patvirtintos dar galiojant ĮBĮ, galima teigti, kad šios nuostatos iš esmės neatitinka šiuo metu galiojančio JANĮ reglamentavimo ir galėtų būti keičiamos atsižvelgiant į esamą reglamentavimą.

Taip pat informuojama, kad VAI 30 straipsnio 1 dalies 4 punktas nustato, kad ūkio subjektų veiklos priežiūra atliekama vadovaujantis viešumo principu, kuris reiškia, kad informacija apie ūkio subjektų veiklos priežiūros atlikimo principus, procedūras ir rezultatus, atskleidžiamus apibendrinta forma, yra vieša. Tarnyba 2 kartus per metus savo interneto svetainėje www.avnt.lrv.lt paskelbia apibendrintą informaciją apie atliktus patikrinimus: patikrinimų skaičių; patikrinimų metu nustatytų pažeidimų skaičių ir pažeidimų pobūdį; Tarnybos vadovo skirtų nurodymų ir poveikio priemonių, skirtų atlikus patikrinimus, skaičių; faktines aplinkybes, turėjusias reikšmės nurodymų ir poveikio priemonių skyrimui (neskyrimui), ir kitą apibendrintą informaciją, kuri gali būti reikšminga analizuojant nemokumo procesų administravimo tendencijas. Apibendrinta informacija apie sausį–birželį baigtus patikrinimus paskelbiama liepos mėnesį, apibendrinta informacija apie liepą–gruodį baigtus patikrinimus paskelbiama kitų metų sausio mėnesį (Lietuvos Respublikos finansų ministro 2020 m. vasario 7 d. įsakymu Nr. 1K-30 patvirtintų Nemokumo administratorių veiklos priežiūros taisyklių 11, 12 punktai). Nemokumo procesų informaciniame portale Nemokumo administratorių skiltyje -> Poveikio priemonės, trečiųjų šalių interesų apsaugai užtikrinti taip pat yra viešai skelbiamos konkrečiam nemokumo administratoriui Tarnybos paskirtos galiojančios poveikio priemonės (JANĮ 137 straipsnio 7 dalis).

Ginčo situacijai yra aktualus toliau nurodytas teisinis reglamentavimas, galiojęs ginčui aktualiu laikotarpiu, įskaitant tą, kuriuo remiasi šalys savo dokumentuose.

Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi VAI, kuris reglamentuoja viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; ūkio subjektų veiklos priežiūros pagrindines nuostatas; garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (1 straipsnis). VAI įstatymo 3 straipsnyje nurodyta, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje, be kita ko, vadovaujasi: įstatymo viršenybės principu, kuris reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (4 punktas); išsamumo principu, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (5 punktas).

VAI 30 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad ūkio subjektų veiklos priežiūra atliekama vadovaujantis šiais principais: minimalios ir proporcingos ūkio subjektų veiklos priežiūros naštos. Šis principas reiškia, kad ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančių subjektų veiksmai privalo būti proporcingi ir tinkami siekiamam tikslui įgyvendinti, proporcingi ūkio subjektų dydžiui ir administraciniais gebėjimams, atliekami siekiant kuo mažiau trikdyti ūkio subjektų veiklą; poveikio priemonės ūkio subjektams taikomos tik tada, kai ūkio subjektų veiklos priežiūros tikslų negalima pasiekti kitu būdu (ultima ratio); poveikio priemonės yra proporcingos pažeidimo pobūdžiui ir juo padarytai žalai (1 punktas); viešumo, kuris reiškia, kad informacija apie ūkio subjektų veiklos priežiūros atlikimo principus, procedūras ir rezultatus, atskleidžiamus apibendrinta forma, yra vieša. Šis principas netaikomas, jeigu informacijos atskleidimas trukdo siekti ūkio subjektų veiklos priežiūros tikslų arba gali būti pažeisti kituose teisės aktuose nustatyti konfidencialumo reikalavimai (4 punktas).

Pagal VAI 31 straipsnio 2 dalį, laikoma, kad viešojo administravimo subjektas vykdo ūkio subjekto veiklos priežiūrą, jeigu atlieka ūkio subjekto veiklos patikrinimus. Ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekantys subjektai šią priežiūrą vykdo vadovaudamiesi Vyriausybės patvirtintu Gairių dėl ūkio subjektų veiklos priežiūros funkcijų atlikimo aprašu.

VAI 31 straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekantis subjektas taip pat atlieka šias ūkio subjektų veiklos priežiūros funkcijas: 3) vertina gautą informaciją apie ūkio subjekto veiklą, priežiūrą atliekančio subjekto norminiame administraciniame akte nustatyta tvarka nustato ūkio subjekto rizikingumą; 4) taiko poveikio priemones ūkio subjektams įstatymų ir jų pagrindu priimtų kitų teisės aktų nustatyta tvarka; 6) atlieka kitas ūkio subjektų veiklos priežiūros funkcijas, kurias reglamentuoja šis ir kiti įstatymai bei teisės aktai.

VAI 11 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-23 nutarimu Nr. 875, 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Pagal šių taisyklių 45 punktą į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

JANĮ 1 straipsnio 1 dalyje reglamentuota, kad šio įstatymo tikslas – sudaryti sąlygas veiksmingam juridinių asmenų nemokumo procesui, užtikrinant kreditorių ir juridinių asmenų interesų pusiausvyrą.

Pagal JANĮ 132 straipsnio nuostatą, nemokumo administratorių veiklą, jiems administruojant nemokumo procesus, taikydama visumą priemonių, kuriomis siekiama užtikrinti nemokumo proceso kokybę ir patikimumą, prižiūri priežiūros institucija (1 dalis); nemokumo administratorių veiklą priežiūros institucija prižiūri ir skiria poveikio priemones vadovaudamasi VAI, kiek šiame įstatyme nenumatyta kitaip, ir Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka (2 dalis).

JANĮ 136 straipsnio 1 dalyje reglamentuota, kad priežiūros institucija, atlikdama nemokumo administratorių veiklos priežiūrą, nustačiusi šio įstatymo ir kitų nemokumo procesą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimų, išskyrus pažeidimus, susijusius su Nemokumo administratorių etikos kodekso laikymusi ir profesinės kvalifikacijos kėlimu, priima sprendimą dėl vieno arba kelių nurodymų ir (arba) poveikio priemonės skyrimo.

JANĮ 136 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad priežiūros institucija gali skirti šiuos nurodymus: pavesti nemokumo administratoriui fiziniam asmeniui papildomai kelti profesinę kvalifikaciją (nustatyti valandų skaičių, kuris negali viršyti 12 akademinių valandų per vieną metų laikotarpį). Šio nurodymo vykdymą kontroliuoja Nemokumo administratorių rūmai (1 punktas); 2) pavesti nemokumo administratoriui ištaisyti nustatytus trūkumus atliekant šiame įstatyme ir kituose nemokumo procesą reglamentuojančiuose teisės aktuose nustatytas funkcijas per nurodytą terminą (2 punktas).

JANĮ 136 straipsnio 3 dalyje reglamentuota, kad jeigu nesilaikoma šiame įstatyme ir kituose nemokumo procesą reglamentuojančiuose teisės aktuose nustatytų reikalavimų ir (arba) nemokumo administratorius nevykdo nurodymų, nustatytų šio straipsnio 2 dalyje, priežiūros institucija, atsižvelgdama į šio įstatymo 137 straipsnio 1, 2 ir 3 dalių nuostatas, nemokumo administratoriui gali skirti vieną iš šių poveikio priemonių: įspėjimą (1 punktas); teisės būti paskirtam nemokumo administratoriumi administruojant naujų juridinių asmenų nemokumo procesus apribojimą nuo 6 mėnesių iki 2 metų (2 punktas); 3) teisės administruoti nemokumo procesus panaikinimą (3 punktas).

Nemokumo administratorių veiklos priežiūros taisyklėse, patvirtintose Lietuvos Respublikos finansų ministro 2020 m. vasario 7 d. įsakymu Nr. 1K-30 „Dėl Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo įgyvendinimo“, (toliau – Taisyklės) nurodyta, kad Taisyklėse reglamentuojama nemokumo administratorių (toliau – administratoriai) veiklos priežiūros – administratorių konsultavimo ir kitų prevencinių veiksmų atlikimo, administratorių veiklos tikrinimo, nurodymų ir poveikio priemonių administratoriams skyrimo, administratorių atitikties JANĮ reikalavimams vertinimo – tvarka (1 punktas), administratorių veiklos priežiūrą atlieka priežiūros institucija – Tarnyba (2 punktas). Taisyklių 5 punkte nurodyta, kad priežiūros institucija tikrina administratorių veiklą organizuodama neplaninius patikrinimus, kurie gali būti atliekami priežiūros institucijos vadovo sprendimu VAI 33 straipsnio 12 dalyje nustatytais atvejais (5.2 papunktis).

Taisyklių 9 punkte nurodyta, kad patikrinimo išvadoje nurodomi pažeidimai (jeigu jie nustatyti), nustatytų pažeidimų reikšmingumas, pasikartojimas, trukmė ir pasiūlymai dėl Taisyklių 13 punkte nurodytų priežiūros institucijos vadovo sprendimų priėmimo.

Taisyklių 10 punkte numatyta, kad priežiūros institucija patikrinimų metu nustačiusi: pažeidimų, susijusių su Nemokumo administratorių etikos kodekso laikymusi ir profesinės kvalifikacijos kėlimu, požymių, nedelsdama patikrinimo metu ir ne vėliau kaip per 5 darbo dienas po patikrinimo pabaigos perduoda šią informaciją nagrinėti Nemokumo administratorių rūmams (10.1 papunktis); pažeidimų, išskyrus Taisyklių 10.1 papunktyje nurodytus pažeidimus, Taisyklių II skyriaus trečiajame skirsnyje nustatyta tvarka priima sprendimą dėl JANĮ nustatytų nurodymų ir (arba) poveikio priemonės skyrimo (neskyrimo) (10.2 papunktis). Taisyklių 13 punkte nurodyta, kad priežiūros institucijos vadovas, susipažinęs su patikrinimo išvada, įvertinęs JANĮ 137 straipsnio 1 dalyje nurodytas aplinkybes ir patikrinimo išvados rengėjų siūlymą skirti (neskirti) JANĮ 136 straipsnio 2 dalyje nustatytus (-ų) nurodymus (-ų) ir (arba) JANĮ 136 straipsnio 3 dalyje nustatytas (-ų) poveikio priemones (-ių) administratoriui, o kai administratorius juridinis asmuo, – ir (arba) jo

vadovui, ir (arba) darbuotojui, atsakingam už tikrinto proceso administravimą, ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo patikrinimo išvados gavimo dienos priima sprendimą: dėl JANĮ nustatytų nurodymų ir (arba) poveikio priemonių (13.1 papunktis): skirti (neskirti) JANĮ 136 straipsnio 2 dalyje nustatytus (-ų) (vieną (-o) arba abu (abiejų) nurodymus (-ų) (13.1.1 papunktis); skirti (neskirti) poveikio priemonę (-ės) – įspėjimą (-o) (13.1.2 papunktis); kreiptis į Komitetą su prašymu per ne ilgesnį kaip 30 dienų laikotarpį nuo prašymo Komiteje gavimo dienos pateikti Komiteto nuomonę dėl patikrinimo išvadoje nurodytos ir (ar) priežiūros institucijos vadovo siūlomos JANĮ 136 straipsnio 3 dalies 2 arba 3 punkte nurodytos poveikio priemonės skyrimo (13.2 papunktis). Taisyklių 15 punkte nurodyta, kad priežiūros institucijos vadovo sprendimas dėl veiklos patikrinimo rezultato, JANĮ nustatytų nurodymų ir (arba) poveikio priemonių skyrimo (neskyrimo) įforminamas įsakymu. Taisyklių 16 punkte nurodyta, kad apie priežiūros institucijos vadovo priimtą sprendimą administratorius ir kiti suinteresuoti asmenys informuojami raštu popieriuje arba elektroninių ryšių priemonėmis ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo dienos.

Nemokumo administratorių veiklos patikrinimų taisyklių, patvirtintų Tarnybos direktoriaus 2020 m. liepos 7 d. įsakymu Nr. V1-86 „Dėl Nemokumo administratorių veiklos patikrinimų taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Patikrinimų taisyklės), 3 punkte nurodyta, kad Tarnyba tikrina administratorių veiklą organizuodama: planinius patikrinimus, kurie numatyti Tarnybos vadovo patvirtintame atitinkamų kalendorinių metų Patikrinimų plane (3.1 papunktis); 3.2. neplaninius patikrinimus, kurie gali būti atliekami Tarnybos vadovo sprendimu esant šiose taisyklėse nustatytiems pagrindams (3.2 papunktis).

Šių taisyklių 30 punkte, be kita ko, nurodyta, kad neplaninis patikrinimas Tarnybos vadovo sprendimu gali būti atliekamas: Tarnybai gavus asmens pareiškimą ar kitą dokumentą, įskaitant ir anoniminį skundą (toliau – skundas) dėl administratoriaus veiklos, kai įvertinus turimą informaciją kyla įtarimų, kad administratoriaus veikla gali kelti grėsmę teisės normų saugomoms vertybėms (30.2 papunktis).

Pagal Patikrinimų taisyklių 31 punktą, Tarnyba, gavusi 30.1 ir 30.2 papunkčiuose nurodytų asmenų prašymą (skundą), jį įvertina ir per 20 darbo dienų nuo jo gavimo priima sprendimą pradėti ar nepradėti neplaninį patikrinimą, taikyti kitas priežiūros priemones ir Taisyklių 8 punkte nustatyta tvarka apie priimtą sprendimą informuoja prašymą (skundą) pateikusį asmenį.

Šių taisyklių 37 punkte nurodyta, kad prašyme (skunde) nurodyti faktai ir (ar) aplinkybės nenagrinėjami, jeigu teismas ar Tarnyba jau yra priėmę sprendimą tuo pačiu klausimu ir prašymą (skundą) pateikęs asmuo nepateikia naujų faktinių duomenų, leidžiančių ginčyti sprendimą (37.1 papunktis).

Pagal Patikrinimų taisyklių 39 punktą, kai neplaninis patikrinimas atliekamas pagal prašymą (skundą), paprastai administratoriaus veikla tikrinama tiek, kiek prašoma. Jeigu šio patikrinimo metu paaiškėja su nagrinėjamomis aplinkybėmis susijusių kitų pažeidimų, tikrinama administratoriaus veikla, susijusi su paaiškęjusiais pažeidimais. Šių taisyklių 69 punkte nurodyta, kad apie Tarnybos vadovo priimtą sprendimą dėl patikrinimo rezultato administratorius ir kiti suinteresuoti asmenys informuojami per Priežiūros taisyklėse nustatytą terminą, taisyklių 8 punkte nustatyta tvarka.

Nagrinėjamu atveju ginčas kilo dėl Tarnybos Rašto dalies teisėtumo.

Pareiškėjai nesutinka su Rašto dalimi, nes, jų nuomone, Tarnyba netinkamai išnagrinėjo pareiškėjų 2024 m. spalio 31 d. ir 2025 m. kovo 10 d. skundus.

Byloje esantys rašytiniai įrodymai patvirtina, jog Pareiškėjas² Tarnybos prašė: 1) išreikalauti UAB „Laugina“ banko sąskaitų išrašus (neužtušiuotus ir neiškarpytus) už laikotarpį nuo 2020 m. rugpjūčio 26 d. iki 2024 m. spalio 4 d. ir jį pateikti Pareiškėjos² atstovui advokatui el. paštu; 2) įvertinti Administratoriaus veiksmus ir spręsti dėl griežčiausios nuobaudos šiam asmeniui skyrimo. Pareiškėjas³ Tarnybos prašė: 1) įvertinti neteisėtus Administratoriaus veiksmus neplaniniame Administratoriaus veiklos patikrinime ir konstatuoti netinkamą Administratoriaus pareigų vykdymą ir JANĮ nuostatų pažeidimą: 1.1) neteisėtai netenkinant UAB „Laugina“ II eilės kreditorių reikalavimų; 1.2) neteisėtai negrąžinant teismo nepatvirtintų UAB „Laugina“ administravimo išlaidų; 2) skirti poveikio priemonę ir panaikinti Administratoriaus teisę (licenciją) verstis nemokumo

administratoriaus veikla ir išbraukti ją iš nemokumo administratorių sąrašo. Taigi, pareiškėjai skundais Tarnybos prašė įvertinti neteisėtus Administratoriaus veiksmus bei spręsti klausimą dėl nuobaudos skyrimo.

Kaip matyti iš aukščiau nurodyto teisinio reglamentavimo, neplaninis patikrinimas Tarnybos vadovo sprendimu gali būti atliekamas, be kita ko, Tarnybai gavus asmens pareiškimą ar kitą dokumentą, įskaitant ir anoniminį skundą dėl administratoriaus veiklos, kai įvertinus turimą informaciją kyla įtarimų, kad administratoriaus veikla gali kelti grėsmę teisės normų saugomoms vertybėms (Patikrinimų taisyklių 30.2 papunktis). Tarnyba, gavusi prašymą (skundą), jį įvertina ir per 20 darbo dienų nuo jo gavimo priima sprendimą pradėti ar nepradėti neplaninį patikrinimą, taikyti kitas priežiūros priemones ir šių taisyklių 8 punkte nustatyta tvarka apie priimtą sprendimą informuoja prašymą (skundą) pateikusį asmenį (Patikrinimų taisyklių 31 punktas).

LVAT savo praktikoje yra pasisakęs, jog būtent Tarnybos kompetencijai pavesta spręsti, ar administratoriaus vykdoma veikla atitinka teisės aktų reikalavimus, o juos nustačius – spręsti dėl nurodymo ir (arba) poveikio priemonės skyrimo nemokumo administratoriui ar juridinio asmens vadovui ir (arba) darbuotojui, atsakingam už tikrinamo proceso administravimą. Pagal tokio turinio teisinį reglamentavimą sprendimas, kurį priima Tarnyba, atlikusi bankroto administratoriaus veiklos neplaninį patikrinimą, gali daryti įtaką tik bankroto administratoriaus, o ne kitų asmenų, *inter alia* (liet. be kita ko) skundą padavusių, teisėms ar įstatymų saugomiems interesams, kadangi, atsižvelgiant į tokioje administracinėje procedūroje priimamų sprendimų pobūdį, asmenų, turinčių teisę teikti įmonių bankroto administravimo paslaugas, veiklos priežiūra nėra tiesiogiai skirta asmenų, esančių (ar pageidaujančių būti) įmonių bankroto proceso dalyviais, teisių ir teisėtų interesų gynimui (žr., pvz., LVAT 2018 m. birželio 1 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-910-624/2018, 2018 m. liepos 18 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1205-502/2018, 2018 m. rugsėjo 19 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1451-629/2018, 2020 m. gegužės 14 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1933-756/2020, 2025 m. balandžio 2 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-406-525/2025).

Vertinant byloje pateiktus rašytinius įrodymus, nustatyta, jog atsižvelgiant į pareiškėjų skundus buvo atliktas neplaninis Administratoriaus veiksmų administruojant BUAB „Laugina“ bankroto procesą patikrinimas ir Įsakymu Administratoriui skirta JANĮ 136 straipsnio 3 dalies 1 punkto numatyta poveikio priemonė – įspėjimas. Pareiškėjai skundžiamu Raštu buvo informuoti apie patikrinimo rezultatus, nurodant patikrinimo metu nustatytas aplinkybes. Komisijos vertinimu, pareiškėjų teisė gauti atsakymą apie atliktą patikrinimą pareiškėjų pateiktų skundų pagrindu buvo realizuota tinkamai.

Pareiškėjai skunde Komisijai dėl anksčiau Tarnybos išnagrinėtų klausimų pažymi, jog pareiškėjai nebūtinai turi nurodyti naujų aplinkybių, tačiau, jeigu Tarnyba konstatuoja pažeidimą, taiko poveikio priemonę, o nemokumo administratorius pažeidimą tęsia ir toliau, tai akivaizdu, kad Tarnybos pritaikyta poveikio priemonė nėra veiksminga ir tam, kad nemokumo administratorius nustotų daryti priešingus teisei veiksmus, reikėtų taikyti sunkesnės poveikio priemones, o ne atsisakyti vertinti tęstinę neteisėtų veiksmų situaciją ir leisti nemokumo administratoriui daromus pažeidimus tęsti iki begalybės.

Tarnyba skundžiamame Rašte pareiškėjams nurodė, kad atsižvelgus į tai, kad Skunde2 ir Skunde3 keliami klausimai dėl Įmonės administravimo išlaidų sąmatos ir su tuo susijusių Administratoriaus atliktų veiksmų, kurie atlikti iki 2024 m. birželio 25 d., Tarnybos jau buvo išnagrinėti, todėl šie klausimai pakartotinai nenagrinėti.

Kaip jau minėta, pagal Patikrinimų taisyklių 37.1 papunktį, Tarnyba nenagrinėja skunduose nurodytų klausimų, jeigu jie jau buvo įvertinti ankstesnių patikrinimų metu ar dėl jų yra priimtas teismo sprendimas, nebent pareiškėjai pateiktų naujų faktinių duomenų.

Vertinant skundžiamo Rašto, teismų nutarčių turinį matyti, kad dalis pareiškėjų skunduose keliamų klausimų buvo išnagrinėti Tarnyboje ir Kauno apygardos teisme. Taip pat įvertinus pareiškėjų skundų Tarnybai turinį, sprendžiama, kad pareiškėjai nepateikė naujų faktinių duomenų, kuriais remiantis Tarnyba turėtų pakartotinai vertinti ankstesniuose patikrinimuose ar teismų sprendimuose įvertintus klausimus, todėl sutiktina su Tarnybos argumentais, jog atsisakiusi

pakartotinai nagrinėti jau išnagrinėtus klausimus, ji veikė teisėtai, pagrįstai ir pagal jai suteiktą kompetenciją.

Nesuktina ir su pareiškėjų argumentais, jog Rašte nurodytas Tarnybos 2024 m. balandžio 5 d. (registracijos Nr. D1-1000) skundas nebuvo pateiktas, dėl to Tarnybos atsakymas kažkokiam kitam nenurodytam asmeniui negali būti vertinamas kaip tinkamas pareiškėjų skundų išnagrinėjimas. Pažymėtina, jog minėto Tarnybos 2024 m. balandžio 5 d. rašto Nr. D1-1000 turinys, kiek tai susiję su pareiškėjų skunduose nurodytais argumentais, yra pacituotas skundžiamame Rašte, todėl Komisijos vertinimu, ši pateikta informacija yra pakankama tam, kad pareiškėjas galėtų suprasti Rašte nurodytus motyvus.

Vertinant Tarnybos Raštą matyti, kad Rašto 4 dalyje „Dėl Skunde3 nurodytų aplinkybių“ yra pateikta informacija apie Skunde3 buvo keliamą klausimą dėl informacijos teikimo. Rašte nurodyta, kad atlikto Administratoriaus neplaninio veiklos patikrinimo metu pagal minėtą Skunde3 keliamą klausimą Tarnyba nustatė, kad Administratorius juridinių asmenų nemokumą reglamentuojančių teisės aktų nuostatų nepažeidė. Tarnyba nustatė, kad Pareiškėjo3 prašymų pateikti informaciją (banko sąskaitos išrašus) apie Įmonės bankroto procesą (2023 m. spalio 16 d., 2023 m. gruodžio 29 d. (patikslintas), 2024 m. spalio 18 d. prašymai) metu galiojo 2018 m. birželio 18 d. vykusiam Įmonės kreditorių susirinkime patvirtintos informacijos apie bankroto bylos eigą teikimo įmonės kreditoriams ir įmonės akcininkams (jų įgaliotiems atstovams) tvarkos (toliau – Tvarka) nuostatos. Administratorius turėtų aiškiai nurodyti, koku būdu ir už ką prašoma avanso suma apskaičiuota, kas ne visais atvejais nebuvo padaryta (2023 m. lapkričio 6 d. teikiant atsakymą nenurodyta, 2024 m. spalio 30 d. – nurodyta). Dėl sumos dydžio Pareiškėjas3 Skunde3 argumentų neteikė, todėl plačiau dėl šių aplinkybių nepasisakyta. Atsižvelgiant į tai, Skunde3 nurodytą Administratoriaus paprašytą sumokėti avansą už informacijos pateikimą vienareikšmiškai vertinti kaip neteisėtą reikalavimą nėra pakankamo pagrindo. Nagrinėjamu atveju įvertintina ir tai, kad patikrinimo metu Administratorius pateikė Pareiškėjui3 išrašytą sąskaitą-faktūrą už prašomos informacijos pateikimą, tačiau tikslių duomenų, jog ši sąskaita būtų pateikta pačiam Pareiškėjui3 Tarnyba neturi.

Iš Skundo2 turinio matyti, jog prašymą išreikalaus banko sąskaitų išrašus pateikė Pareiškėjas2 Skunde2, o ne Pareiškėjas3 Skunde3, tačiau vertinant, skundžiamo Rašto turinį, sprendžiant, kad Tarnyba pasisakė dėl banko sąskaitų išrašų pateikimo, todėl Pareiškėjų skunde Komisijai nurodyti teiginiai, jog sunkiai suprantama ką Tarnyba vertino ir kokias išvadas padarė šioje dalyje, Komisijos vertinimu, nelaikytini pagrįstais.

Įvertinusi tai, kas išdėstyta, Komisija sprendžia, kad Tarnyba, atsakydama į pareiškėjų pateiktus skundus, nepažeidė ginčo santykius reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų, pagal savo kompetenciją pateikė pareiškėjams pakankamai aiškų ir nustatytais duomenimis pagrįstą atsakymą. Komisija neturi pagrindo naikinti Rašto dalį, kurioje atsisakyta vertinti pareiškėjų pateiktą informaciją, ir dalį, kurioje nemokumo administratoriaus pažeidimai nenustatyti, skunde nurodytais argumentais. Komisijai atmetus pareiškėjų skundo reikalavimą dėl Rašto dalies panaikinimo, atmetinas ir išvestinis pareiškėjų reikalavimas įpareigoti Tarnybą dėl nurodytų Rašto dalių išnagrinėti pareiškėjų skundus iš naujo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjų UAB „Krašto projektai ir partneriai“ ir UAB „Euromisa“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Remigijus Kalašnykas