



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2026 m. balandžio 29 d. Nr. 21RE-419

(AG-220/07-2026)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės (pranešėja), Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė)

viešame Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo pareiškėjos viešosios įstaigos „Tėvynės konduktoriai“ 2026-03-10 skundą „Dėl Atsakovo neveikimo (vilkinimo), neatsakant į žurnalistinį paklausimą per Visuomenės informavimo įstatymo nustatytus terminus“ (užregistruotu Komisijoje Nr. AG-220) dėl atsakovės Lietuvos Respublikos finansų ministerijos neveikimo, t. y. atsakymo į pareiškėjos 2026-02-26 paklausimą nepateikimo.

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėja 2026-03-10 skunde Komisijos prašo: 1) pripažinti neteisėtu Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Ministerija) vilkinimą (neveikimą), t. y. atsakymo pagal pareiškėjos paklausimo turinį ir (ar) rašytinio pranešimo apie atsisakymą teikti informaciją nepateikimą per Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo 6 straipsnio 3 dalyje nustatytus terminus į pareiškėjos 2026-02-26 paklausimą, pareiškėjos reg. Nr. TK-P-2026-02-26-043-DS (toliau – Paklausimas); 2) įpareigoti Ministeriją per Komisijos nustatytą terminą išnagrinėti pareiškėjos Paklausimą ir pateikti pareiškėjai rašytinį, motyvuotą ir teisėtą atsakymą pagal paklausimo turinį arba pateikti rašytinį pranešimą apie atsisakymą teikti informaciją, nurodant teisės aktuose numatytas atsisakymo priežastis ir teisinį pagrindą.

Pareiškėja skunde paaiškino, kad yra viešosios informacijos rengėjas, įregistruotas Viešosios informacijos rengėjų ir (ar) skleidėjų informacinėje sistemoje. Vadovaudamasi Visuomenės informavimo įstatymu, pareiškėja elektroniniu paštu 2026-02-26 pateikė Ministerijai žiniasklaidos (žurnalistinį) Paklausimą. Šio įstatymo 6 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad valstybės ir savivaldybių institucijos bei įstaigos privalo pateikti informaciją viešosios informacijos rengėjams ir (ar) skleidėjams ne vėliau kaip per vieną darbo dieną, o jeigu informacijai parengti reikia kaupti papildomus duomenis – ne vėliau kaip per savaitę; atsisakius teikti informaciją, apie atsisakymą turi būti pranešta raštu, nurodant teisės aktuose numatytas atsisakymo priežastis ir teisinį pagrindą. Pareiškėja paaiškino, kad skundo dalykas – Ministerijos neveikimas (vilkinimas), t. y. atsakymo pagal paklausimo turinį ir (ar) rašytinio pranešimo apie atsisakymą teikti informaciją nepateikimas per Visuomenės informavimo įstatymo nustatytus terminus.

Pareiškėja paaiškino, kad Paklausimą išsiuntė iš elektroninio pašto adreso (duomenys neskelbtini) į el. pašto adresą (duomenys neskelbtini), kopiją išsiunčiant el. pašto adresu finmin@finmin.lt, Paklausimo tema: „Dėl muitų trąšoms (MFN ir antidempingo) netaikymo siūlymų ir Lietuvos pozicijos ST 5554/26 kontekste“. Pareiškėja pažymėjo, kad po Paklausimo išsiuntimo negavo nei laiško gavimo patvirtinimo, nei jokio tarpinio pranešimo dėl paklausimo nagrinėjimo eigos. Pareiškėja patvirtino, kad iki skundo pateikimo dienos iš Ministerijos negavo nei atsakymo, nei rašytinio pranešimo apie atsisakymą teikti informaciją, nurodant teisės aktuose numatytas

atsisakymo priežastis ir teisinį pagrindą. Pažymėjo, kad net jei Ministerija vėliau pateiktų atsakymą į pareiškėjos Paklausimą, tai nepaneigtų skundo pagrindo, nes ginčijamas būtent atsakymo (ar rašytinio pranešimo apie atsisakymą) nepateikimas per Visuomenės informavimo įstatymo nustatytus terminus, t. y. vilkinimas (neveikimas).

Ministerija atsiliepime nesutinka su skundu ir prašo skundo netenkinti. Paaikšino, kad Visuomenės informavimo įstatymo 2 straipsnio 78 ir 79 dalyse nurodytos viešosios informacijos rengėjo ir viešosios informacijos skleidėjo sąvokos, jas cituoja. Nurodo, kad vadovaujantis nurodytomis sąvokomis viešosios informacijos skleidėjas yra subjektas, kuris rengia ir pateikia viešosios informacijos skleidėjui ją skleisti viešąją informaciją visuomenei. Už pateikiamos viešosios informacijos teisėtumą atsako viešosios informacijos skleidėjas. Visuomenės informavimo įstatymo 41 straipsnio 2 dalies 6 punkte nurodyta, kad žurnalistas prašydamas informacijos, turi pareigą pristatyti savo pavardę, nurodyti savo darbovietę (visuomenės informavimo priemonę ir (ar) programą, kuriai rengia reportažą) ir pareigas, taip pat įspėti žmogų, kad jo žodžiai gali būti viešai paskleisti per visuomenės informavimo priemones. To paties straipsnio 2 dalies 4 ir 5 punktuose taip pat nurodyta, kad žurnalistas turi savo veikloje vadovautis pagrindiniais visuomenės informavimo principais, laikytis žurnalistų profesinės etikos normų bei informaciją rinkti ir skelbti tik etiškais ir teisėtais būdais. Atsižvelgus į tai, kas išdėstyta, viešosios informacijos rengėjas prašydamas suteikti informaciją, turėtų nurodyti ne tik informaciją, kuri leistų įsitikinti, kad informacijos prašo viešosios informacijos rengėjas, bet ir teisėtą duomenų tvarkymo pagrindą bei tikslą. Tačiau pareiškėjos Paklausime paminėta informacija pateikta nebuvo. Pareiškėja, teikdama Paklausimą, nenurodė nei informacijos, iš kurios būtų galima ją identifikuoti kaip viešosios informacijos rengėją (vien nurodymas, kad Finansų ministerija informaciją turi suteikti Visuomenės informavimo įstatyme nurodytais terminais nėra pakankamas pagrindas įsitikinti pareiškėjos statusu), nei duomenų apie tai, kodėl yra prašoma informacijos, kokių teisėtų duomenų tvarkymo pagrindu bus tvarkoma gauta informacija, nei kokiam viešosios informacijos skleidėjui ji bus pateikiama. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio 4 dalyje nurodyta, kad viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. Jeigu prašymas ar skundas gautas po darbo valandų, poilsio ar šventės dieną, jo gavimo diena laikoma po jos einanti darbo diena. Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės), 32 punkte nurodyta, kad prašymai ir skundai, išskyrus prašymus ir skundus, į kuriuos Taisyklių 18 punkte nustatyta tvarka galima atsakyti iš karto arba ne vėliau kaip artimiausią darbo dieną, turi būti išnagrinėjami per VAI 10 straipsnio 4 dalyje nurodytus terminus. Finansų ministerija, atsižvelgdama į pareiškėjos Paklausime pateiktą informaciją neturėjo pagrindo jo laikyti viešosios informacijos rengėjo teikiamu prašymu, todėl pareiškėjos prašymui taikė VAI bei Taisyklėse nustatytus prašymų ir skundų nagrinėjimo terminus. Informavo, kad pareiškėjos Paklausimas Ministerijoje buvo gautas 2026-02-26 ir jam atsakyti 20 darbo dienų terminas, nustatytas VAI 10 straipsnio 4 dalyje, dar nėra pasibaigęs (2026-03-26). Todėl darytina išvada, kad pareiškėjos skundo pirmas prašymas yra nepagrįstas. Ministerija taip pat atkreipė dėmesį, kad skunde pareiškėja melagingai nurodo, jog negavo prašymo (laiško) gavimo patvirtinimo. Finansų ministerija 2026-02-26 gavusi pareiškėjos prašymą pateikti informaciją, informavo ją apie prašymo gavimą ir jo užregistravimą vykdyti Dokumentų valdymo sistemoje (2026-02-26 10:50:11 dokumentas išsiųstas el. paštu automatiškai: Kam: (duomenys neskelbtini), Tema: Informavimas apie dokumento užregistravimą, Turinys: Laba diena, Jūsų dokumentas buvo užregistruotas ir perduotas vykdyti. Dokumento antraštė: Dėl muitų trąšoms (MFN ir antidempingo) netaikymo siūlymų ir Lietuvos pozicijos ST 5554/26 kontekste (TK-P-2026-02-26-043-DS) Registracijos data: 2026-02-26 Registracijos numeris: 5K 26/3358 Gavėjas: Lietuvos Respublikos finansų ministerija). Todėl darytina išvada, kad pareiškėjos skundo antras prašymas yra nepagrįstas.

Pareiškėja dėl Ministerijos atsiliepimo paaiškino (2026-03-25 paaiškinimas užregistruotas Komisijoje 2026-03-26 Nr. 20R-990), kad 2026-02-26 kreipimasis buvo pateiktas kaip žiniasklaidos paklausimas, jame aiškiai nurodytas pareiškėja, registracijos numeris, adresatas, paklausimo dalykas ir konkretūs klausimai, prašyta pateikti Ministerijos disponuojamą informaciją ir atsakymą pateikti oficialiai raštu. Skunde pareiškėja aiškiai nurodė, kad 2026-02-26 buvo pateiktas būtent žiniasklaidos Paklausimas, vadovaujantis Visuomenės informavimo įstatymu, o pareiškėja yra viešosios informacijos rengėja. Pareiškėjos vertinimu, byloje esminis klausimas yra ne vien tai, kad Ministerija 2026-03-24 pateikė atsakymą į paklausimą, bet ir tai, koks teisinis režimas nuo 2026-02-26 turėjo būti taikomas Paklausimui. Šis klausimas byloje yra teisiškai reikšmingas, nes nuo jo tiesiogiai priklauso, ar Ministerijos veiksmai vertintini kaip teisėti, ar kaip vilkinimas. Nenustačius, ar šiuo atveju turėjo būti taikomas specialusis Visuomenės informavimo įstatymo 6 straipsnio 4 dalyje nustatytas terminas, ar bendrasis VAI 10 straipsnio 4 dalyje nustatytas terminas, neįmanoma tinkamai išspręsti ginčo dėl skunde nurodyto neveikimo. Komisija yra ne kartą konstatavusi, jog pareiškėjos paklausimams turi būti taikomas būtent Visuomenės informavimo įstatyme nustatytas specialusis teisinis režimas. Pareiškėjos vertinimu, būtent todėl Komisijos pasisakymas šiuo klausimu byloje yra būtinas tinkamam ginčo išsprendimui. Jei šioje byloje liktų neatsakyta, ar Ministerija pagrįstai netaikė Visuomenės informavimo įstatymo, nebūtų pašalintas esminis teisinis neapibrėžtumas, nuo kurio tiesiogiai priklauso ir šios bylos baigtis. Šis klausimas pareiškėjai svarbus ne tik nagrinėjamo ginčo aspektu, bet ir būsimų teisinių santykių aiškumui tarp tų pačių šalių. Ministerija specialiojo teisinio reguliavimo netaikymą grindžia vertinimu, jog jai nepakako Paklausime pateiktos informacijos. Tačiau tokia sąlyga nėra nustatyta Visuomenės informavimo įstatyme, atitinkamai ji negali būti naudojama kaip pagrindas netaikyti Visuomenės informavimo įstatymo 6 straipsnio 4 dalyje nustatytų terminų. Pareiškėjos prašymas Komisijai pasisakyti dėl taikytino teisinio režimo nėra abstraktus ar deklaratyvus. Jis yra būtinas tam, kad būtų tinkamai išspręstas šios bylos esmę lemiantis klausimas ir kad būtų išvengta analogiško neteisingo teisinio režimo parinkimo ateityje. Ministerijos nurodoma aplinkybė dėl automatinio pranešimo apie dokumento užregistravimą nepaneigia pareiškėjos skundo dalyko ir neturi lemiamos reikšmės sprendžiant klausimą, ar Ministerija turėjo pareigą atsakyti pagal pareiškėjos nurodytą specialųjį teisinį režimą. Pareiškėja papildomai prašo Komisijos: 1) sprendime pasisakyti, ar pareiškėjos 2026-02-26 Paklausimui turėjo būti taikomas Visuomenės informavimo įstatymo 6 straipsnio 4 dalyje nustatytas specialusis teisinis režimas, ar VAI 10 straipsnio 4 dalyje nustatytas bendrasis režimas; 2) įvertinti, ar Ministerija turėjo teisinį pagrindą netaikyti Visuomenės informavimo įstatymo vien dėl to, kad, jos vertinimu, pareiškėjos kreipimėsi nepakako tam tikros papildomos informacijos, nors tokios papildomos sąlygos įstatymas nenustato; 3) įvertinti, ar toks Ministerijos pasirinktas teisinio režimo taikymas neprieštarauja teisinio aiškumo, teisėtų lūkesčių ir gero administravimo principams; 4) atsižvelgti į Komisijos jau suformuotą praktiką analogiškose bylose, kuriose buvo konstatuota, kad pareiškėjos, kaip viešosios informacijos rengėjos, paklausimams taikytinas Visuomenės informavimo įstatyme nustatytas specialusis teisinis režimas.

Ministerija 2026-04-07 raštu informavo Komisiją (užregistruota Komisijoje 2026-04-08 Nr. 20R-1139), kad atsakymą į pareiškėjos prašymą pateikė 2026-03-24 raštu Nr. 25.13-02/6K-26/1587 „Dėl atsakymo į paklausimą“ ir šį atsakymą pridėjo.

Skundas atmestinas

Pareiškėja kartu su skundu pateikė 2026-02-26 el. laiško kopiją. El. laišku pareiškėja kreipėsi į Ministeriją, el. laiške nurodyta data 2026-02-26, reg. Nr. TK-P-2026-02-26-043-DS, informuojama, kad pareiškėja (pareiškėjos redakcija) kreipiasi dėl Europos Sąjungos Pasienio anglies dioksido korekcinio mechanizmo (toliau – PADKM) taikymo trąšoms ir su tuo susijusių importo bei muitų klausimų, nurodyti 6 klausimai, prašoma atsakymą pateikti oficialiai raštu, nurodyta pastaba dėl teisinio pagrindo – primenama, kad, remiantis Visuomenės informavimo įstatymo 6 straipsnio nuostatomis, valstybės ir savivaldybių institucijos bei įstaigos privalo teikti viešąją informaciją viešosios informacijos rengėjams ir žurnalistams: informacija, kurią rengiant nereikia kaupti

papildomų duomenų, turi būti pateikiama ne vėliau kaip per vieną darbo dieną, o ta, kurios rengimui būtina kaupti papildomus duomenis, – ne vėliau kaip per septynias dienas. Atsisakius teikti viešąją informaciją, institucija kitą darbo dieną privalo raštu nurodyti atsisakymo priežastis. Tikisi, kad šie teisės aktai bus žinomi ir padės užtikrinti savalaikį bei aiškų bendravimą su žiniasklaidos atstovais.

Ministerijos pareiškėjai adresuotame 2026-03-24 rašte Nr. 25.13-02/6K-26/1587 „Dėl atsakymo į paklausimą“ informuojama, kad Ministerija susipažino su pareiškėjos 2026-02-26 elektroniniu paštu pateiktu kreipimusi dėl PADKM taikymo trąšoms ir su tuo susijusiais importo bei muitų klausimais. Pažymi, kad Ministerija (ir (ar) jai pavaldžios institucijos) nebuvo įtrauktos į Lietuvos pozicijos / mandato derinimą dėl ST 5554/26 klausimo prieš 2026-01-26 posėdį ir minėtame posėdyje nedalyvavo, todėl į pateiktus klausimus negali atsakyti. Atkreipė dėmesį, kad institucijų atsakomybės dėl 2023 m. gegužės 10 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2023/956, kuriuo nustatomas pasienio anglies dioksido korekcinis mechanizmas, įgyvendinimo yra nustatytos 2023 m. lapkričio 8 d. LRV nutarimu Nr. 855, kuriame kompetentingos institucijos funkcijas pavesta vykdyti Aplinkos apsaugos agentūrai, pavaldžiai Aplinkos ministerijai. Finansų ministerija yra atsakinga tik už PADKM reglamento 20 ir 23 straipsniuose nustatytas PADKM sertifikatų pardavimo ir perpirkimo funkcijas.

Komisija pažymi, kad iš Viešosios informacijos rengėjų ir skleidėjų informacinėje sistemoje (toliau – ir VIRSIS) viešai skelbiamos informacijos (internetu svetainės adresas <https://www.virsis.lt/paieska>) matyti, kad pareiškėja yra įrašyta į VIRSIS kaip viešosios informacijos rengėjas ir (ar) skleidėjas (VIRS).

Ginčas kilo dėl Ministerijos neveikimo, t. y. neatsakymo pareiškėjai į Paklausimą, teisėtumo. Pareiškėja skunde akcentuoja, jog Ministerija nesilaikė Visuomenės informavimo įstatymo 6 straipsnio 4 dalies nuostatų ir nepateikė pareiškėjai atsakymo į Paklausimą.

Visuomenės informavimo įstatymo 6 straipsnyje reglamentuota, kad informacija, kurią rengiant nereikia kaupti papildomų duomenų, viešosios informacijos rengėjams ir (ar) skleidėjams, žurnalistams pateikiama ne vėliau kaip per vieną darbo dieną, o informacija, kurią rengiant reikia kaupti papildomus duomenis, – ne vėliau kaip per savaitę (4 dalis), valstybės ir savivaldybių institucijos bei įstaigos, kitos biudžetinės įstaigos, atsisakiusios teikti viešąją informaciją viešosios informacijos rengėjui, ne vėliau kaip kitą darbo dieną turi raštu pranešti rengėjui apie atsisakymo suteikti informaciją priežastis (5 dalis).

Visuomenės informavimo įstatymo 24 straipsnio 2 dalyje reglamentuota, kad Viešosios informacijos rengėjų ir skleidėjų informacinėje sistemoje pateikti duomenys teikiami Lietuvos Respublikos valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo nustatyta tvarka. Viešosios informacijos rengėjų ir skleidėjų informacinėje sistemoje pateikti duomenys, išskyrus fizinio asmens gimimo datą ir asmens kodą, skelbiami viešai ir neatlygintinai. Šio 24 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad Viešosios informacijos rengėjų ir skleidėjų informacinėje sistemoje Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos visuomenės informavimo srityje (toliau – Vyriausybės įgaliota institucija) nustatyta tvarka turi būti pateikiami, o jiems pasikeitus, atnaujinami šie duomenys ir informacija apie viešosios informacijos rengėjus ir (ar) skleidėjus, kurie yra juridiniai asmenys, taip pat apie jų veiklą: pavadinimas ir kodas (1 punktas); <...>.

Atsižvelgus į aplinkybę, jog pareiškėjai yra suteiktas viešosios informacijos rengėjo ir (ar) skleidėjo statusas, ir įvertinus anksčiau aptartą teisinį reglamentavimą (Visuomenės informavimo įstatymo 6 straipsnio 4, 5 dalis), darytina išvada, kad Ministerija, kaip valstybės įstaiga, pagal kompetenciją turi pareigą atsakyti pareiškėjai, kaip viešosios informacijos rengėjai ir (ar) skleidėjai.

Ministerijos Komisijai pateikta informacija ir dokumentai rodo, kad Ministerija atsakė pareiškėjai į Paklausimą 2026-03-24 raštu Nr. 25.13-02/6K-26/1587 „Dėl atsakymo į paklausimą“.

Viešojo administravimo subjekto vilkinimu atlikti veiksmus yra suprantamas toks šio asmens neveikimas, kai viešojo administravimo subjektas nepriima sprendimo (teigiamo arba neigiamo) prašomu išspręsti klausimu per įstatymo nustatytą terminą (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2012 m. sausio 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS602-84/2012).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje akcentuojama, kad procedūriniai terminai sprendimo priėmimui yra skirti užtikrinti, kad administracinis procesas nebūtų pernelyg ilgai užtęsiamas, o viešojo administravimo subjektai įvykdytų jiems pavestą kompetenciją (žr., pvz., LVAT 2013 m. spalio 8 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A602-1189/2013). Viešojo administravimo subjektui įstatyme nustatytas terminas administraciniam sprendimui priimti yra instrukcinio pobūdžio, todėl šio termino pasibaigimas nedaro negaliojančiu administracinio sprendimo, priimto pasibaigus šiam terminui, kurio pasibaigimas nepaneigia viešojo administravimo subjekto kompetencijos priimti administracinį sprendimą ar atlikti kitus veiksmus, tai yra tiesiogiai nesukuria neigiamų teisinių pasekmių, tik prailgina administracinį procesą, su sąlyga, jei nesuėjęs senaties terminas šioms procedūroms vykdyti (žr., pvz., LVAT 2012 m. gegužės 24 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A520-2327/2012; 2013 m. birželio 13 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A502-940/2013; 2013 m. spalio 8 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A602-1189/2013; 2026 m. kovo 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-308-575/2026).

LVAT išaiškino, kad viešojo administravimo subjektui pačiam pašalinus trukdžius dėl ginčijamos teisės realizavimo, teismas nebeturi nei faktinio, nei teisinio pagrindo priimti sprendimą, kuriuo būtų tik patvirtinta pareiškėjo ginčijama teisė ar įstatymų saugomas interesas; materialinių teisinių prielaidų ginti asmens pažeistą teisę ar įstatymo saugomą interesą nebuvimas yra pagrindas skundą atmesti (LVAT 2014 m. lapkričio 3 nutartis administracinėje byloje A-822-1279/2014). Administracinių teismų praktikoje laikomasi pozicijos, kad išnykus ginčo dalykui, skundo reikalavimas yra atmestinas, o su šiuo reikalavimu susijusių argumentų bei motyvų vertinimas teisiškai yra nereikšmingas (žr. LVAT 2021 m. kovo 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA2022-968/2021).

Atsižvelgus į anksčiau išdėstytą ir į tai, kad Ministerija 2026-03-24 raštu, nors ir nesilaikydama Visuomenės informavimo įstatymo 6 straipsnio 4 dalyje nurodytų terminų, pateikė pareiškėjai atsakymą į Paklausimą, nagrinėjamo administracinio ginčo dalykas išnyko, todėl pareiškėjos skundas yra atmestinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos viešosios įstaigos „Tėvynės konduktoriai“ 2026-03-10 skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas