



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2026 m. balandžio 28 d. Nr. 21RE-410

(AG-237/06-2026)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Danutės Kulikauskienės (Komisijos Šiaulių apygardos skyriaus narė), Vytauto Kurpuveso ir Ingos Morkvėnienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

sekretoriaujant R. M.,

dalyvaujant pareiškėjai V. Š.,

trečiojo suinteresuoto asmens Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos įgaliotam atstovui A. S.,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu, naudojant informacines ir elektroninių ryšių technologijas (per vaizdo konferenciją), išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos V. Š. skundą atsakovui Ukmergės rajono savivaldybės merui dėl Ukmergės rajono savivaldybės mero 2026 m. vasario 18 d. rašto Nr. (6.8Mr)18-741 „Dėl skundo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus (trečiasis suinteresuotas asmuo Nacionalinė žemės tarnyba prie Aplinkos ministerijos).

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja V. Š. (toliau – pareiškėja) skundu prašo Komisijos panaikinti atsakovo Ukmergės rajono savivaldybės mero 2026 m. vasario 18 d. raštą Nr. (6.8Mr)18-741 „Dėl skundo“ (toliau – Sprendimas) ir įpareigoti atsakovą per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Skunde nurodo, kad 2025 m. lapkričio 13 d. buvo kreiptasi į Ukmergės rajono savivaldybės administraciją (toliau – ir Administraciją), prašant privažiavimo kelią prie objektų duomenys neskelbtini, duomenys neskelbtini, ir žemės ūkio paskirties sklypo Nr. duomenys neskelbtini, esančių duomenys neskelbtini, įtraukti į kelių tinklo schemą (kelių sprendinius) ir suteikti kelio numerį. 2025 m. gruodžio 15 d. gautas Ukmergės rajono savivaldybės (toliau – ir Savivaldybė) administracijos direktorės atsakymas Nr. (6.8Mr) 18-5297, kuriame, be kita ko, informuojama, kad kelio, kuris yra tik perspektyvinis, neturintis nei dangos, nei pagrindų, vedantis tik į vieną sodybą ir neatitinkantis Lietuvos Respublikos kelių įstatymo 11 straipsnio 2 dalyje numatytų reikalavimų (vietinės reikšmės kelių juostos minimalus plotis turi būti ne mažesnis kaip 8 metrai) į vietinės reikšmės kelių sąrašą įtraukti negalime. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymo 8 straipsnio 3 dalimi, statant naują ar rekonstruojant esamą pastatą, galite įrengti kelią sudarant savivaldybės infrastruktūros plėtros sutartį, o po 3-jų metų perduoti Savivaldybei. Tik tuomet, kai kelias būtų perduotas Savivaldybei, būtų galima įtraukti į vietinės reikšmės kelių sąrašą.

2025 m. gruodžio 1 d. buvo pateiktas prašymas Administracijai: atsižvelgiant į tai, kad kelias yra valstybinėje žemėje, yra numatytas oficialiuose planavimo dokumentuose ir aktualus ne tik pareiškėjos sklypui, bet ir infrastruktūros objektams (transformatorinei), prašome Savivaldybės prisidėti prie šio kelio įteisinimo bei būtinų remonto darbų. Tikimės Savivaldybės pagalbos

įgyvendinant teisėtą ir pagrįstą prašymą, kad galėtume užtikrinti saugų ir nuolatinį privažiavimą prie mūsų gyvenamosios vietos ir tinkamai naudotis savo sklypu.

2025 m. gruodžio 22 d. gautas atsakymas Nr. (6.8Mr) 18-5407: atsakydami į Jūsų 2025 m. gruodžio 1 d. prašymą, informuojame, kad Jums atsakyta Administracijos 2025 m. gruodžio 15 d. raštu Nr. (6.8Mr)18-5297 „Dėl kelio įtraukimo į savivaldybės reikšmės kelių sąrašą“.

2026 m. sausio 12 d. buvo pateiktas skundas merui dėl atsakymų: 2025 m. gruodžio 15 d. atsakymo (6.8Mr) 18-5297 ir 2025 m. gruodžio 22 d. atsakymo Nr. (6.8Mr) 18-5407, kuriame buvo paneigti 2025 m. gruodžio 15 d. Administracijos atsakyme pateikti teiginiai.

Skunde pareiškėja, dėstydamą argumentus, nurodo, kad jos 2025 m. lapkričio 13 d. prašyme buvo suformuluotas prašymas ir pateikiama, kad „duomenys neskelbtini šalia duomenys neskelbtini yra valstybinis kelias. Šis kelias pažymėtas NŽT planuose kaip 5 metrų pločio kelias. Kelias skirtas gyventojams privažiuoti prie nuosavų sklypų, taip pat prie sklype esančios savivaldybės elektros skydinės. Prašau šį valstybinį kelią įtraukti į kelių tinklo schemą (kelių sprendinius) ir suteikti kelio numerį“. Pareiškėja pažymi, kad prašyme minimas objektas yra ne savarankiškas kelias, o duomenys neskelbtini gatvės elementas, kitaip tariant, nuovaža, akligatvis, privažiavimas, atšaka, kadangi adresams, į kuriuos veda minėta nuovaža, jau yra suteiktas duomenys neskelbtini gatvės pavadinimas. Kadangi į raštą atsakantys specialistai to nesuprato, pareiškėja daro išvadą, kad ne pakankamai atsakingai buvo įsigilinta į prašymo esmę ir prie prašymo pridėtus dokumentus.

Atsakyme minima: „Vietinės reikšmės viešieji keliai ir gatvės nuosavybės teise priklauso savivaldybėms, o vidaus keliai – valstybei, savivaldybėms, kitiems juridiniams ir (ar) fiziniams asmenims.“ Pareiškėja pažymi, kad vietinės reikšmės viešieji keliai ir gatvės nuosavybės teise priklauso savivaldybėms, kalbant apie konkrečią situaciją, duomenys neskelbtini g. ir minimas šios gatvės elementas, priklauso Savivaldybei.

Atsakyme rašoma: „Atkreipiame dėmesį, kad šis kelias nėra valstybinės reikšmės, tačiau jis galėtų būti priskirtas prie vietinės reikšmės, vidaus kelių, kurių, pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos 6 straipsnio 32 punktą, priežiūrą, taisymą, tiesimą ir saugaus eismo organizavimą organizuotų savivaldybės.“ Pareiškėja pažymi, kad minimas duomenys neskelbtini gatvės elementas nėra valstybinės reikšmės ir jo priskirti prie vietinės reikšmės vidaus kelių nereikia, kadangi duomenys neskelbtini gatvė jau yra įtraukta į vietinės reikšmės gatvių tinklą, o tai yra duomenys neskelbtini gatvės elementas.

Atsakyme rašoma: „<...> tačiau tuomet jis turėtų būti egzistuojantis kelias (konstrukciją turintis ir faktiškai naudojamas), o ne perspektyvinis kelias, kuris tik pažymėtas NŽT planuose“. Pareiškėja pažymi, kad Lietuvos Respublikos kelių įstatyme ir kituose teisės aktuose nėra išsamiai ir aiškiai įtvirtintos „perspektyvinio kelio“ sąvokos, todėl pareiškėjai kyla abejonių, ar specialistas teisingai suprato šią sąvoką ir ją tinkamai panaudojo atsakyme, o perteklinis šios sąvokos naudojimas pareiškėjai kelia abejonių dėl atsakymo tinkamumo iš esmės. Pareiškėjos teigimu, duomenys neskelbtini gatvės elementas yra faktiškai egzistuojantis, jo egzistavimą įrodo prie savivaldybei teiktų prašymų pridėti dokumentai (geodezinių matavimų planas, preliminarinių matavimų planas, Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos (toliau – NŽT, Tarnyba) 2025 metų teritorijų planavimo planas) ir nuotraukos. Taip pat prie šio skundo pareiškėja prided ir gatvės elemento topo nuotrauką, kuri yra dar vienas neginčijamas įrodymas apie gatvės elemento faktinį egzistavimą.

Atsakyme minima: „Šis kelias – tai per pievą išvažinėtas kelias, neturintis nei dangos, nei pagrindų, kelio juosta yra mažesnė nei numatyta Lietuvos Respublikos kelių įstatymo 11 str. 2 dalyje (vietinės reikšmės kelių juostos minimalus plotis turi būti ne mažesnis kaip 8 metrai).“ Pareiškėjos teigimu, kad tai ne kelias, o duomenys neskelbtini gatvės elementas: gatvės sąvoka įtvirtinta Lietuvos Respublikos kelių įstatyme, pagal kurio nuostatas „Gatvė – kelias ar atskiras jo ruožas, esantis miesto ar kaimo gyvenamojoje vietovėje, paprastai turintis pavadinimą“. Minimas gatvės elementas jau turi atskirą pavadinimą, tai yra duomenys neskelbtini g., kadangi objektai į kuriuos patenkama per šį gatvės elementą jau turi suteiktą duomenys neskelbtini g. pavadinimą.

Atsakyme minima: „šis kelias veda tik į vieną sodybą, daugiau sodybų nėra, o pastatas transformatorinė nepriklauso savivaldybei, tai yra AB „Energijos skirstymo operatorius“ nuosavybė,

todėl jei šis kelias būtų skirtas privažiuoti prie transformatorinės, tai vadovaujantis Lietuvos Respublikos kelių įstatymo 4 str. 3 dalimi, kai vietinės reikšmės viešieji keliai ir gatvės nuosavybės teise priklauso savivaldybėms, o vidaus keliai – valstybei, savivaldybėms, kitiems juridiniams ir (ar) fiziniams asmenims, galėtų būti kitų juridinių asmenų, pvz. AB „Energijos skirstymo operatorius“. Pareiškėja pažymi, kad specialistas, atsakydamas šiuo tekstu, dar kartą įrodo, kad jis tinkamai ir išsamiai neįsigilino į prašymą ir prie jo pridedamus dokumentus. Kadangi iš pridėtų dokumentų buvo aiškiai matyti, kad minimas gatvės elementas veda ne tik į vieną sodybą, tačiau ir į privačius žemės ūkio paskirties sklypus, kurie neturi jokio kito privažiavimo kelio, išskyrus minimo duomenys neskelbtini gatvės elemento. Taip pat pareiškėja paaiškina, kad duomenys neskelbtini esanti elektros transformatorinė neturi jokio kito privažiavimo kelio tik šią minimą duomenys neskelbtini gatvės atšaką, todėl atsakymas, kad gatvės atšaka nėra skirta privažiuoti prie transformatorinės, pareiškėjos nuomone, yra neteisingas ir neteisėtas, nes, remiantis galiojančiais dokumentais, duomenys neskelbtini gatvės atšaka yra skirta privažiuoti prie duomenys neskelbtini esančios sodybvietės, prie privačių žemės ūkio paskirties sklypų ir prie duomenys neskelbtini esančios transformatorinės, o tai aiškiai matoma iš pateiktų dokumentų.

Atsakyme minima: „Kelio kadastrinius matavimus matininkai gali atlikti tik tuomet, jei yra kelio danga. Šiuo atveju šis kelias neturi dangos.“ Lietuvos Respublikos kelių įstatymas ir kiti teisės aktai nenumato šios nuostatos, todėl pareiškėja mano, kad pateiktas atsakymas yra neteisingas ir klaidinantis. Pažymi, kad minėtos gatvės atšakos atskirai įtraukti į kelių sąrašą nereikia, kadangi tai nėra atskiras ar savarankiškas kelias, o duomenys neskelbtini gatvės atšaka. Pareiškėja cituoja Lietuvos Respublikos kelių įstatymo 3 straipsnio 1 dalį, 5 straipsnio 4 ir 7 dalis ir vertina, kad šioje situacijoje visos duomenys neskelbtini gatvės ir jos dalių savininkas yra Ukmergės rajono savivaldybė.

Atsakyme minima: „Taigi, pagal aukščiau išdėstytą informaciją, informuojame, kad kelio, kuris yra tik perspektyvinis, neturintis nei dangos, nei pagrindų, vedantis tik į vieną sodybą ir neatitinkantis Lietuvos Respublikos kelių įstatymo 11 str. 2 dalyje numatytų reikalavimų (vietinės reikšmės kelių juostos minimalus plotis turi būti ne mažesnis kaip 8 metrai) į vietinės reikšmės kelių sąrašą įtraukti negalime.“ Pareiškėja cituoja Lietuvos Respublikos kelių įstatymo 11 straipsnio 4 dalį.

Pareiškėja cituoja Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2011 m. gruodžio 2 d. įsakymu Nr. D1-933 „Dėl statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ patvirtinimo“ patvirtinto Statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ VII skyriuje numatytoje gatvių klasifikacijos 4 lentelėje nurodytą, kad Motorizuoto eismo grupės, pagalbinės gatvės kategorija, D, kurios pagrindinė paskirtis: Srautų paskirstymas į smulkias teritorijas, privažiavimai prie atskirų statinių ir kitų objektų. Taip pat IX skyriuje, gatvių pagrindiniai techniniai parametrai, 10 lentelėje numatytos gatvių kategorijos, kuriose numatyta DS kategorijos gatvė, kuriuos minimalus atstumas tarp RL yra 5 m., eismo juostų skaičius 1 arba 2, o vienos eismo juostos plotis 2,50 m. Tame pačiame įsakyme numatyta: 331. Vienos eismo juostos gatvėse ir pravažiavimuose, eismo juostos plotis – 3,50 m (3,00 m siaurose vietose).

Paaiškina, kad 2025 metais, pasitikėjus Ukmergės rajono savivaldybės viešai skelbiama informacija ir aktyviu kvietimu grįžti gyventi į duomenys neskelbtini, pareiškėja priėmė sprendimą persikelti iš didmiesčio. Tai paskatino deklaruojami pažadai dėl geresnių gyvenimo sąlygų, palankios aplinkos naujiems gyventojams, galimybės čia gyventi, dirbti, vykdyti ekonominę veiklą, kurti darbo vietas ir mokėti mokesčius būtent duomenys neskelbtini rajone. Tačiau realybė, su kuria susidūrė įsikūrus duomenys neskelbtini, kardinaliai skiriasi nuo viešai formuojamo įvaizdžio. Paaiškėjo, kad kvietimai ir pažadai dažnai lieka tik gražiais šūkais – teisėti prašymai sprendžiami formaliai, susiduriama su nepalankiomis administracinėmis kliūtimis, o deklaruojamos lengvatos realybėje yra paneigiamos sprendimais, tokiais kaip didmiesčiams prilygstantis infrastruktūros mokestis. Pareiškėjai susidaro įspūdis, kad Ukmergės rajono savivaldybė klaidina naujus gyventojus, sudarydama lūkesčius, kurie vėliau nėra įgyvendinami.

Pareiškėja pažymi, kad Savivaldybės atsakymas į prašymą dėl duomenys neskelbtini gatvės atšakos (nuovažos) įvertinimo ir tvarkymo yra neteisingas, nes nebuvo tinkamai įsigilinta į prašymo esmę ir pateiktus dokumentus. Ginčijamas objektas nėra atskiras ar „perspektyvinis“ kelias, o faktiškai egzistuojantis duomenys neskelbtini gatvės elementas, priklausantis savivaldybei, naudojamas privažiavimui prie sodybų, žemės ūkio sklypų ir elektros transformatorinės, ir todėl jam taikytini gatvės keliai, o ne valstybinės reikšmės keliams skirti reikalavimai. Taip pat pabrėžia, kad Savivaldybė klaidingai taiko Lietuvos Respublikos kelių įstatymo normas, nepagrįstai remiasi neegzistuojančiomis ir klaidinančiomis sąvokomis ir ignoruoja teisės aktus, kuriuose aiškiai įtvirtinta gatvės ir jų elementams taikomi reikalavimai.

2026 m. vasario 18 d. gautas atsakymas į skundą merui Nr. (6.8Mr) 18-741: išnagrinėjus Jūsų 2026 m. sausio 12 d. skundą „Dėl atsakymų: 2025-12-15 Nr. (6.8Mr) 18-5297 ir 2025-12-22 Nr. (6.8Mr) 18-5407“, konstatuojame, kad minėti Administracijos atsakymai parengti, vadovaujantis galiojančiais teisės aktais ir pilnai atspindi savivaldybės poziciją, kad fiziškai nesančio kelio ar privažiavimo, tarnausiančio tik vienam žemės sklypo, esančio adresu duomenys neskelbtini, savininkui, ką aiškiai iliustruoja priede pridėdama plano ištrauka su sklypų ribomis ir fotofiksacijos, įtraukti į Ukmergės rajono savivaldybės vietinių kelių, gatvių ir kitų susisiekimo komunikacijų objektų sąrašą (toliau – objektų sąrašas) neturime argumentų, o tuo pačiu ir galimybes. Tuo tarpu, pareiškėjos skunde ir ankstesniuose prašymuose, bandant traktuoti ir interpretuoti sau palankia linkme galiojančius teisės aktus ir savivaldybės administracijos atsakymus, juntamas spaudimas Administracijai, sprendžiant pareiškėjai iškilusią problemą, kurią ji turėtų spręsti pati. Tačiau galutiniame rezultate, kaip kompromisinį variantą, siūlome, vadovaujantis Lietuvos Respublikos savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymo 8 straipsnio 3 dalimi, statant naują ar rekonstruojant esamą pastatą, parengti projektą ir įrengti privažiavimą, sudarant savivaldybės plėtros sutartį, o po 3-jų metų perduoti kelią Ukmergės rajono savivaldybei. Tik šiuo atveju, perdavus kelią Savivaldybei, būtų galima jį įtraukti į objektų sąrašą. Siūlytume dar vieną, galbūt, mažiau realistinį variantą, t. y. bandyti bendradarbiauti su akcine bendrove „Energijos skirstymo operatorius“ (toliau – ESO), kuriai priklauso elektros pastotė, esanti duomenys neskelbtini, ir kuriai buvo numatyta nuovaža tik gatvės ribose (pagal kadastrinių matavimų bylą – 11,31 m²), bet ne iki elektros pastotės, nes Savivaldybė valstybinėms įmonėms įvažiavimų neįrenginėja ir neprižiūri.

Pareiškėja pažymi, kad nesuformuotame valstybinės žemės sklype, pažymėtame numeriu duomenys neskelbtini, kuriame yra pastatas – transformatorinė, yra faktiškai ir teisiškai egzistuojanti įvažė, kuri skirta privažiuoti prie 3 sklypų: duomenys neskelbtini, duomenys neskelbtini ir duomenys neskelbtini. Pareiškėjos teigimu, įvažės egzistavimo faktą įrodo šie dokumentai: 1. Istoriškai susiklostė, kad 1995-1999 metų geoportal ortofoto aiškiai matomas privažiavimo kelias (per nesuformuotą valstybinės žemės sklypą) prie sklypo Nr. duomenys neskelbtini ir sklypo Nr. duomenys neskelbtini. Vėliau per privatų žemės sklypą privažiavimo kelias tęsiasi iki duomenys neskelbtini. Žemės sklypo duomenys neskelbtini preliminarinių matavimų plane Sklypo taškai 3-4-5 eina palei transformatorinės pastotės ir 4 m. pločio kelią. 3. Žemės sklypo duomenys neskelbtini kadastrinių matavimų plane aiškiai matoma, kad sklypo taškai 19-21 eina palei 4 m. pločio kelią. 4. „Google maps“ plane aiškiai matomas minimas privažiavimo kelias. 5. 2025 m. sausio 29 d. ESO prisijungimo sąlygose Nr. duomenys neskelbtini priede matomas minimas privažiavimo kelias. 6. NŽT laisvos valstybinės žemės plane aiškiai matomas minimas kelias, pažymėtas rudos spalvos linija ir einantis per minimą nesuformuotą valstybinės žemės sklypą. 7. Naujausiais valstybinių registrų duomenimis (www.regia.lt) nesuformuotame valstybinės žemės sklype yra įteisinta apie 41 m ilgio įvažė.

Kadangi adresams, į kuriuos veda minima įvažė, jau yra suteiktas duomenys neskelbtini gatvės pavadinimas, tai, pasak pareiškėjos, įrodo, kad minimas objektas yra ne savarankiškas kelias, o duomenys neskelbtini gatvės elementas, kurio paskirtis patekti į sklypus: duomenys neskelbtini, duomenys neskelbtini ir duomenys neskelbtini ir duomenys neskelbtini.

Minima įvažė yra vienintelis faktiškai ir teisiškai egzistuojantis privažiavimo kelias prie sklypų – duomenys neskelbtini, duomenys neskelbtini ir duomenys neskelbtini ir duomenys neskelbtini.

neskelbtini. Šie sklypai neturi jokio kito alternatyvaus privažiavimo kelio. Pareiškėjos vertinimu, tai įrodo prie skundo pateikti dokumentai, istoriškai susiformavusios sąlygos.

Visa duomenys neskelbtini gatvė nuosavybės teise priklauso Savivaldybei. Minimas duomenys neskelbtini gatvės elementas nėra valstybinės reikšmės ir jo priskirti prie vietinės reikšmės vidaus kelių nereikia, kadangi tai nėra atskiras ar savarankiškas kelias, o jau egzistuojančios duomenys neskelbtini gatvės atšaka.

Savivaldybė, atsakydama į prašymą dėl duomenys neskelbtini gatvės atšakos (nuovažos) įvertinimo ir tvarkymo, pareiškėjos teigimu, tinkamai neįsigilino į prašymo esmę ir pateiktus dokumentus. Ginčijamas objektas nėra atskiras ar „perspektyvinis“ kelias, o faktiškai egzistuojantis duomenys neskelbtini gatvės elementas, priklausantis Savivaldybei, naudojamas privažiavimui prie sodybų, žemės ūkio sklypų ir elektros transformatorinės, ir todėl jam taikytini gatvėms keliams, o ne valstybinės reikšmės keliams skirti reikalavimai.

Pareiškėja pabrėžia, kad Savivaldybė klaidingai taiko Lietuvos Respublikos kelių įstatymo ir kitų teisės aktų normas, nepagrįstai remiasi neegzistuojančiomis ir klaidinančiomis sąvokomis ir ignoruoja teisės aktus, kuriuose aiškiai įtvirtinta gatvėms ir jų elementams taikomi reikalavimai. Taip pat atsakymuose pateikia informaciją, kuri nėra ir negali būti pagrindžiama teisės aktais. Pareiškėjos nuomone, Savivaldybės neteisingai interpretuojamos ir taikomos teisės aktų normos nesudaro pagrindo nevykdyti valstybės perduotą funkciją.

Pareiškėjos teigimu, minima duomenys neskelbtini gatvės atšaka kaip ir visa duomenys neskelbtini gatvė turi būti įtraukta į vietinės reikšmės kelių sąrašus, kadangi tai yra Savivaldybei priklausantis kelias, kuris yra ne tik istoriškai susiklostęs, tačiau ir faktiškai egzistuojantis. O egzistavimo faktas patvirtinamas oficialiais dokumentais.

Ginčijamas duomenys neskelbtini gatvės elementas yra kritinės būklės, tai vienintelis privažiavimo kelias prie sodybos, esančios duomenys neskelbtini, prie žemės ūkio paskirties sklypų ir prie elektros transformatorinės. Pareiškėja nurodo, kad Ukmergės rajono savivaldybė turi atsakingai atsižvelgti į susidariusią situaciją ir ją išspręsti, kad teisėti sklypų savininkai, galėtų be jokių kliūčių patekti į savo sklypus. Todėl Ukmergės rajono savivaldybės prašoma pagerinti minėtos įvažos (apie 150 m.) dangą, kuri leistų visais metų laikais tinkamai naudotis įvažą.

Komisijos posėdyje pareiškėja palaikė skundą ir prašė Komisijos skundą tenkinti. Papildomai paaiškino, kad situacija ir šiuo metu nepasikeitusi.

Atsakovas atsiliepiame su skundu nesutinka, prašo jį atmesti kaip nepagrįstą, bylą nagrinėti jam (atstovui) nedalyvaujant.

Pareiškėja iš esmės teigia, kad skunde minimas išvažinėtas žemės plotas, esantis valstybinėje žemėje, vedantis prie jai priklausančios sodybos, yra duomenys neskelbtini gatvės elementas, kuris laikytinas vietinės reikšmės keliu. Todėl Savivaldybė, būdama šios gatvės dalies savininke, privalo užtikrinti tinkamą jos priežiūrą.

Su tokiais argumentais atsakovas nesutinka, nes pareiškėjos pozicija yra nepagrįsta bei prieštaraujanti aktualiam teisiniam reglamentavimui.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos kelių įstatymo 2 straipsnio 5 dalimi, kelias – inžinerinis statinys, skirtas transporto priemonių ir pėsčiųjų eismui. Kelio elementai yra šie: žemės sankasa, važiuojamoji dalis, kelkraščiai, skiriamoji juosta, kelio grioviai ir kitos vandens nuleidimo sistemos, sankryžos, autobusų sustojimo aikštelės, poilsio aikštelės, pėsčiųjų ir dviračių takai, kelio statiniai, techninės eismo reguliavimo priemonės, želdiniai, esantys kelio juostoje, kelio oro sąlygų stebėjimo ir transporto eismo apskaitos, apšvietimo ir kiti įrenginiai su šių elementų užimama žeme.

Iš Nekilnojamojo daikto kadastrinių matavimų bylos, Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės 2020 m. rugsėjo 15 d. išrašo nustatyta, kad kelias (gatvė) – duomenys neskelbtini, yra inžinerinis statinys, registro Nr. duomenys neskelbtini, priskirtas II grupės nesudėtingiems statiniams, nuosavybės teise priklausantis Ukmergės rajono savivaldybei. Nekilnojamojo turto kadastrinių matavimų bylos duomenimis taip pat nustatyta, kad duomenys neskelbtini gatvė, unikalus numeris duomenys neskelbtini, kurios paskirtis – kelių (gatvių), žymėjimas plane 1-24, pradėta ir baigta statyti

1970 m. Suteiktas kelio numeris duomenys neskelbtini, pagalbinės kategorijos, II grupės nesudėtingasis statinys, kurio baigtumas 100 procentų. Kelio (gatvės) ir jo sudėtinių dalių kadastro duomenimis nustatyta, kad duomenys neskelbtini gatvės sudėtinės dalys yra šios: važiuojamosios dalys (dvi), bordiūrai (du), automobilių stovėjimo aikštelė, sankryža, įvažiavimai (keturiolika).

Nagrinėjamu atveju pažymi, kad pagal Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2014 m. birželio 17 d. įsakymu Nr. D1-533 patvirtinto Statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 gatvės ir vietinės reikšmės keliai (toliau – STR 2.06.04:2014) 2 punktą, gatvių ir vietinės reikšmės kelių tiesimo, rekonstravimo ir remonto projektai rengiami STR 1.05.06:2010 „Statinio projektavimas“ [5.7] nustatyta tvarka. Pagal STR 2.06.04:2014 9 punktą, pagrindiniai techniniai sprendiniai, projektuojant vietinės reikšmės kelio trasą, jo plano elementus, išilginius ir skersinius profilius, jų derinius, sankasos elementus, dangos konstrukcijas ir sankryžas, turi garantuoti vietinės reikšmės kelio patvarumą, pastovumą, eismo saugą bei patogumą ir tenkinti ekonominius bei aplinkosaugos reikalavimus. Be to, visuose vietinės reikšmės kelio projektavimo etapuose reikia atsižvelgti į teritorijų planavimo dokumentų sprendinius ir esminius statinio reikalavimus, nurodytus reglamentuose STR 2.01.01(1):1999 [5.13], STR 2.01.01(3):1999 [5.14], STR 2.01.01(4):1999 [5.15] (STR 2.06.04:2014 10 punktas).

Taigi, atsakovo teigimu, iš duomenys neskelbtini gatvės kadastrinių matavimų bylos duomenų nustatyta, kad atlikus šio inžinerinio statinio matavimus, pažeidimų nurodytam teisiniam reglamentavimui nenustatyta. Šių atliktų kadastrinių matavimų ir suformuotos bylos pagrindu, inžinerinis statinys – duomenys neskelbtini gatvė buvo įregistruota Nekilnojamojo turto registre.

Akcentuoja, kad tiek Nekilnojamojo daikto kadastrinių matavimų byloje esančioje informacijoje dėl kelio (gatvės) ir jo sudėtinių dalių kadastro duomenų, tiek kelio planuose nėra nurodytas pareiškėjos minimas duomenys neskelbtini gatvės elementas, vedantis iki jos žemės sklypo. Šis pareiškėjos minimas elementas, kaip duomenys neskelbtini gatvės dalis, nėra registruota ir Nekilnojamojo turto registre (įregistruotas statinio plotas su Nekilnojamojo daikto kadastrinių matavimų byloje nurodytų kelio dalių plotais, į kuriuos nepatenka pareiškėjos minimas elementas).

Pažymi, kad pareiškėjos prašymuose ir skunduose nurodyti dokumentai, kurių pagrindu ji teigia, kad egzistuoja minimas duomenys neskelbtini gatvės elementas, vedantis iki jos sodybos, šiuo nagrinėjamu atveju nelaikyti tinkamais įrodymais. Susiklostė situacija, kai asmenys, norėdami patekti prie jiems priklausančių žemės ūkio paskirties žemės sklypų, taip pat pareiškėja – prie jai priklausančio žemės sklypo, važiuoja valstybine žeme, kuri yra nesuformuotame žemės sklype. Todėl nėra stebėtina, kad pateiktose topo nuotraukose, fotofiksacijose matyti išvažinėta žemė. Tačiau tai nelaikytina teisėtu ir pagrįstu įrodymu egzistuojant oficialų vietinės reikšmės vidaus kelią ar jo elementą. Kaip nustatyta iš Nekilnojamojo daikto kadastrinių matavimų bylos duomenų, duomenys neskelbtini gatvėje numatyta tik nuovaža, skirta įvažiuoti link pareiškėjos žemės sklypo, tačiau ne kelias, vedantis iki jo. Atitinkamai pasisakytina ir dėl geodezinių matavimų plano, preliminarinių matavimų plano, NŽT 2025 metų teritorijų planavimo plano.

Administracijos darbuotojai, atsižvelgdami į jau susidariusią situaciją, kai asmenys savavališkai važinėja valstybinėje žemėje, ir teikdama atsakymus į pareiškėjos prašymus, pavartojo „perspektyvinio“ kelio sąvoką. Sutiktina su pareiškėjos argumentu, kad „perspektyvinio“ kelio sąvoka aktualiame teisiniame reglamentavime nėra įtvirtinta. Tačiau šiuo konkrečiu atveju ji buvo pavartota, numatant galimybę, pareiškėjai atlikus aktyvius veiksmus, įsirengti privažiavimą prie jai priklausančio žemės sklypo.

Kaip nurodo pati pareiškėja, jos skunde minimi žemės sklypai ribojasi su laisva valstybine žeme, kuri yra įsiterpusi tarp kitų žemės sklypų. Tačiau tai nėra suprojektuotas kelias ar jo dalis.

Aplinkybė, kad išvažinėta valstybinės žemės dalis nelaikytina duomenys neskelbtini gatvės dalimi, atsakovo teigimu, patvirtina ir Administracijos 2025 m. gruodžio 15 d. rašte Nr. (6.8Mr)18-5297 nurodytas teiginys, jog šiam ruožui nėra galimybės atlikti kadastrinių matavimų. Kelio kadastrinius matavimus galima atlikti, kai formuojama kelio, kaip inžinerinio statinio, kadastro duomenų byla. Pagrindiniai atvejai, kada atliekami kelio kadastriniai matavimai, yra, kai nutiesiamas naujas kelias ir jį reikia įregistruoti valstybės įmonėje „Registru centras“, taip pat, jei dėl darbų

pasikeitę kelio techniniai parametrai (plotis, ilgis) ar užimamas plotas, ir kai reikia atnaujinti duomenis, jei jie neatitinka tikrovės, kita. Matavimai privalomi, kai nekilnojamas daiktas (kelias) suformuotas kaip atskiras turtinis vienetas arba, kai atliekami statybos darbai, keičiantys jo užimamą plotą. Skunde nurodyta išvažinėta valstybinės žemės dalis kol kas neatitinka nei vieno pateikto atvejo. Siekiant atlikti kelio kadastrinius matavimus, matininkai turi vadovautis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2024 m. spalio 22 d. įsakymu Nr. D1-349 patvirtintų Kelio kadastro duomenų bylos rengimo taisyklių V skyriaus reikalavimais, t. y. naudotis statinio projekto kopija, statinio statybos teisėtumo patvirtinimo dokumentų kopijomis, inžinerinių tinklų planais ir kitais dokumentais, nustatytais šių taisyklių II skyriuje. Kadangi aptariamam atvejui nėra jokio kelio, todėl nėra ir medžiagos, kuria vadovaujantis būtų galima sudaryti Nekilnojamojo daikto kadastrinių matavimų bylą.

Pareiškėja skunde nurodo, kad Savivaldybė, būdama duomenys neskelbtini gatvės savininke, netinkamai atlieka jos priežiūrą, nesirūpina šios gatvės dalimis. Šiuo aspektu atsakovas pažymi, kad pareiškėja, prieš įsigydama žemės sklypą (kai jai faktiškai jau buvo žinoma privažiavimo iki duomenys neskelbtini esančio sklypo situacija) nesikreipė nei į Administraciją, nei į Savivaldybę, siekdama išsiaiškinti galimas perspektyvas dėl jai aktualaus privažiavimo. Ir tik po to, kai įsigijo nuosavybę, susidūrė su sunkumais patekti iki žemės sklypo, pradėjo kaltinti Savivaldybę neveikimu ir netinkama duomenys neskelbtini gatvės priežiūra. Atkreipia dėmesį, kad Savivaldybės biudžetas yra ribotas dėl gaunamų asignavimų, todėl ji neturi užtektinai finansinių resursų savomis lėšomis prisidėti prie vidaus kelių, vedančių iki privačių žemės sklypų, įrengimo.

Pareiškėja skunde nurodo, kad jos minima įvažą yra vienintelis faktiškai ir teisiškai egzistuojantis privažiavimo kelias prie žemės sklypų Nr. duomenys neskelbtini ir Nr. duomenys neskelbtini, duomenys neskelbtini. Atkreiptinas dėmesys, kad pagal Lietuvos Respublikos kelių įstatymo 3 straipsnio 3 dalies 3 punktą, viena iš vietinės reikšmės kelių kategorijos yra vidaus keliai, kurie naudojami fizinių ar juridinių asmenų, kitų organizacijų, jų padalinių (toliau – fiziniai ar juridiniai asmenys) reikmėms: miškų, nacionalinių parkų, valstybės saugomų teritorijų, pasienio, karjerų, privažiavimo prie hidrotechninių įrenginių, ribotų teritorijų – kiemų keliai ir visi kiti keliai, nepriskirti viešiesiems keliams ar vietinės reikšmės savivaldybėms perduotiems rajoniniams keliams miestų ir miestelių teritorijose. Vadovaujantis Kelių įstatymo 4 straipsnio 3 dalį, vidaus keliai nuosavybės teise gali priklausyti valstybei, savivaldybėms, kitiems juridiniams ir (ar) fiziniams asmenims.

Taigi, atsižvelgiant į tai, kad nuo duomenys neskelbtini gatvės yra įrengta nuovaža, kuri užtikrina minėtų žemės sklypų savininkų galimybę nusukti nuo duomenys neskelbtini gatvės, patvirtina, kad Savivaldybė, kaip duomenys neskelbtini gatvės savininke, ėmėsi visų būtinų veiksmų užtikrinti ne tik šios gatvės tinkamą priežiūrą, bet galimybę minėtų žemės sklypų savininkams patekti į jų nuosavybę. Pagal Nekilnojamojo daikto kadastro duomenų bylą ši nuovaža įrengta tik duomenys neskelbtini gatvės ribose (11,31 m²). Atitinkamai, adresu duomenys neskelbtini yra ESO nuosavybės teise priklausanti transformatorinė. Todėl ESO, esant poreikiui, turi teisę įsirengti vidaus kelią iki jai priklausančio statinio. Pažymi, kad tokia pati teisė, vadovaujantis Lietuvos Respublikos kelių įstatymo 4 straipsnio 3 dalimi, įtvirtinta ir kitų trijų žemės sklypų savininkams, įskaitant ir pačią pareiškėją.

Atsakovas daro išvadą, kad pareiškėja neteisingai ir sau palankia linkme interpretuoja teisės aktų nuostatas, teigdama, kad jos nurodyta įvažą (150 m ilgio) yra duomenys neskelbtini gatvės dalis. Kaip jau buvo minėta, susidarė situacija, kai žemės sklypų savininkai, norėdami patekti į jiems priklausančius žemės sklypus, važinėja per valstybinę žemę, kuri yra nesuformuotame žemės sklype. Aplinkybė, kad žemės sklypų savininkai patys aktyviai neieško teisėtų galimybių įsirengti tinkamą privažiavimą prie savo nuosavybės, negali būti pagrindas kaltinti Savivaldybę netinkamai atliekant duomenys neskelbtini gatvės priežiūrą. Priešingai, pareiškėjai kreipusis tiek į Administraciją, tiek į Savivaldybę, jai buvo paaiškinta ne tik esama situacija, bet ir pasiūlyti galimi situacijos sprendimo variantai. Pareiškėja supažindinta su galimybe, vadovaujantis Lietuvos Respublikos savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymo 8 straipsnio 3 dalimi, statant naują ar rekonstruojant esamą pastatą,

parengti projektą ir įrengti privažiavimą, sudarant savivaldybės plėtros sutartį ir po nustatyto termino šį kelią perduoti Savivaldybės nuosavybei. Kaip alternatyvus sprendimo variantas, pasiūlyta galimybė Pareiškėjai bendradarbiauti su ESO įrengiant kelią. Taip pat tokią bendradarbiavimo galimybę pareiškėja turi ir su kitais dviem jos pačios nurodytais žemės sklypų savininkais.

Nurodyta pozicija taip pat buvo dėstoma ir Sprendime, priimtame išnagrinėjus pareiškėjos 2026 m. sausio 12 d. skundą. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – Vietos savivaldos įstatymas) 6 straipsnio 32 punktu, viena iš savarankiškųjų savivaldybės funkcijų yra savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas. Pagal Vietos savivaldos įstatymo 3 straipsnio 3 dalį, meras yra savivaldybės vykdomoji institucija (savivaldybės vadovas), turinti savivaldybės valdžios ir viešojo administravimo įgaliojimus, atsakinga už įstatymų, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimų ir savivaldybės tarybos sprendimų tiesioginį įgyvendinimą. Taigi, pareiškėjai pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 14 straipsnyje įtvirtintą reguliavimą, kreipusis su 2026 m. sausio 12 d. skundu į Savivaldybės merą, 2026 m. vasario 18 d. buvo priimtas sprendimas Nr. (6.8Mr) 18-741. Sprendime, atsakant į pareiškėjos skunde nurodytus argumentus, buvo vadovautasi Lietuvos Respublikos kelių įstatymo (toliau – Kelių įstatymas) 3 straipsnio 1 – 3 dalimis, 4 straipsnio 3 dalimi, 6 straipsnio 1 ir 4 dalimis, 11 straipsnio 2 dalimi, Lietuvos Respublikos savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymo 8 straipsnio 3 dalimi, taip pat Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ patvirtintomis Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėmis (toliau – Taisyklės).

Atsakovas kritiškai vertina pareiškėjos skunde dėstomus teiginius dėl Savivaldybės deklaratyvių pareiškimų, sietinų su kvietimais grįžti gyventi į duomenys neskelbtini rajoną. Pažymi, kad Savivaldybė išplatinsi atvykstantiems gyventojams pranešimą, kvietė namus kurti šiame rajone, kartu numatant galimybę skirti finansines paskatas jaunoms šeimoms, siekiančioms įsigyti pirmąjį būstą, taikant Gyventojų pajamų mokesčio lengvatas (<https://www.ukmerge.lt/atrask-ukmerge/>). Tačiau minėtame informaciniame pranešime nėra deklaruota įsipareigojimų dėti pastangas (ypač finansines) į kiekvieno naujakurio asmeninio gerbūvio sukūrimą. Priešingai, Savivaldybė, užtikrindama tinkamą vietos savivaldos įgyvendinimą, yra įpareigota rūpintis visais rajono gyventojais vienodomis sąlygomis, neišskiriant atskirų asmenų ar jų grupių.

Trečiasis suinteresuotas asmuo Tarnyba atsiliepiame iš esmės prašo spręsti dėl pareiškėjos skundo Komisijos nuožiūra, įvertinus bylai reikšmingas faktines aplinkybes ir ištyrus visus byloje surinktus įrodymus.

Cituoja Kelių įstatymo 2 straipsnio 5 dalyje pateiktą sąvokos „kelias“ apibrėžimą. Nurodo, kad susiklostė situacija, kai asmenys, norėdami patekti prie jiems priklausančių žemės ūkio paskirties žemės sklypų, taip pat pareiškėja – prie jai priklausančio žemės sklypo, važiuoja valstybine žeme, kuri yra nesuformuotame žemės sklype. Ar išvažinėta žemė laikytina teisėtu ir pagrįstu įrodymu egzistuojant oficialų vietinės reikšmės vidaus kelią ar jo elementą sprendžia Ukmergės rajono savivaldybės administracija. Nagrinėjamoje byloje nėra sprendžiami Tarnybos veiksmų ar priimtų teisės aktų teisėtumo ir pagrįstumo klausimai, todėl Tarnyba neturi savarankiško materialinio suinteresuotumo bylos baigtimi.

Komisijos posėdyje Tarnybos atstovas palaikė Tarnybos poziciją, išdėstyta atsiliepiame. Paaikškino, kad Tarnyba nepalaiko nei vienos iš ginčo šalių.

Skundas atmestinas

Remiantis bylos medžiaga, pareiškėja 2025 m. lapkričio 13 d. prašymu, pateiktu Administracijos duomenys neskelbtini seniūnijai, prašė 5 m pločio valstybinį kelią duomenys neskelbtini, įtraukti į kelių tinklo schemą (kelių sprendinius) ir suteikti kelio numerį.

Administracija 2025 m. gruodžio 15 d. rašte Nr. (6.8Mr)18-5297 „Dėl kelio įtraukimo į savivaldybės vietinės reikšmės kelių sąrašą“ nurodė, kad aptariamas kelias yra per pievą išvažinėtas

kelias, neturintis nei dangos, nei pagrindų, kelio juosta yra mažesnė nei numatyta Kelių įstatymo 11 straipsnio 2 dalyje. Taigi, atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjos nurodomas kelias neturi konstrukcijos, juo nėra naudojamas, taip pat į tai, kad tai NŽT planuose pažymėtas perspektyvinis kelias, todėl jis nelaikytinas nei vietinės reikšmės, nei vidaus keliu. Be to, šis kelias veda tik į vieną sodybą. Pareiškėjos minima transformatorinė nuosavybės teisė priklauso ESO, todėl, jei kelias būtų skirtas privažiuoti prie transformatorinės, tai, vadovaujantis Kelių įstatymo 4 straipsnio 3 dalimi, jo nuosavybė galėtų būti ESO. Rašte taip pat nurodoma, kad minimas kelias neturi dangos, todėl nėra galimybės atlikti kadastrinių matavimų. Nesant atliktų kadastrinių matavimų, nėra galimybės kelio įregistruoti Nekilnojamojo turto registre. Iš to darytina išvada, kad kelio, kuris yra tik perspektyvinis, neturintis dangos ir pagrindų, vedantis tik į vieną sodybą, neatitinka Kelių įstatymo 11 straipsnio 2 dalyje įtvirtintų reikalavimų, todėl negali būti įtrauktas į vietinės reikšmės kelių sąrašą. Taip pat pareiškėjai pasiūlyta alternatyva, vadovaujantis Lietuvos Respublikos savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymo (toliau – ir Savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymas) 8 straipsnio 3 dalimi, kelio įrengimas sudarant savivaldybės infrastruktūros plėtros sutartį ir praėjus trejų metų laikotarpiui minėtą kelią perduoti Savivaldybei. Tokiu atveju Savivaldybė šį kelią galėtų įtraukti į vietinės reikšmės kelių sąrašą. Administracija šiame atsakyme nurodė jo apskundimo tvarką Savivaldybės merui, Komisijai arba Regionų administraciniam teismui.

Pareiškėja 2025 m. gruodžio 1 d. prašyme nurodė, kad jos šeima 2024 m. vasario mėn. įsigijo sodybą, esančią duomenys neskelbtini, kadangi atsiliepė į Savivaldybės kvietimą sugrįžti gyventi ir kurtis duomenys neskelbtini. Įsigijus sklypą, jį sutvarkė, taip pat sutvarkė ir jame buvusius statinius. Kadangi prie sklypo nėra tinkamo privažiavo, pareiškėjai apribotos galimybės naudotis jai priklausančiu sklypu. Pareiškėja nurodė, kad pagal galiojančius teritorijų planavimo dokumentus privažiavimo kelias prie jos sklypo yra numatytas valstybinės žemės sklype, adresu duomenys neskelbtini. Šiuo keliu taip pat naudojamas privažiuoti prie elektros transformatorinės, esančios tuo pačiu adresu. Pareiškėjos šeimai savarankiškai įrengti kelią yra per didelė finansinė našta. Todėl, atsižvelgiant į tai, kad kelias yra valstybinėje žemėje, yra numatytas oficialiuose planavimo dokumentuose ir aktualus ne tik pareiškėjos sklypui, bet ir infrastruktūros objektams (transformatorinei), pareiškėja Savivaldybės prašė prisidėti prie minėto kelio įteisinimo ir būtinų remonto darbų. Nurodė, kad suinteresuoti asmenys taip pat dalinai gali prisidėti prie kelio įrengimo darbų, tačiau vieniems tai būtų per didelė finansinė našta, todėl prašė Savivaldybės pagalbos.

Administracija į pareiškėjos 2025 m. gruodžio 1 d. prašymą atsakė 2025 m. gruodžio 22 d. raštu Nr. (6.8Mr)18-5407 „Dėl privažiavimo kelio“, kuriuo informavo, kad pareiškėjai jau buvo atsakyta 2025 m. gruodžio 15 d. raštu (6.8Mr)18-5297 „Dėl kelio įtraukimo į savivaldybės reikšmės kelių sąrašą“.

Pareiškėja 2026 m. sausio 12 d. pateikė skundą (Dėl Administracijos 2025 m. gruodžio 15 d. atsakymo Nr. (6.8Mr)18-5297 ir 2025 m. gruodžio 22 d. atsakymo Nr. (6.8Mr)18-5407) Savivaldybės merui. Nurodė, kad Savivaldybės atsakymas į prašymą dėl duomenys neskelbtini gatvės atšakos (nuovažos) įvertinimo ir tvarkymo yra neteisingas, nes nebuvo tinkamai išgilinta į prašymo esmę ir pateiktus dokumentus. Ginčijamas objektas nėra atskiras ar „perspektyvinis“ kelias, o faktiškai egzistuojantis duomenys neskelbtini gatvės elementas, priklausantis Savivaldybei, naudojamas privažiavimui prie sodybų, žemės ūkio sklypų ir elektros transformatorinės, ir todėl jam taikytini gatvės keliai, o ne valstybinės reikšmės keliams skirti reikalavimai. Taip pat pabrėžia, kad Savivaldybė klaidingai taiko Kelių įstatymo normas, nepagrįstai remiasi neegzistuojančiomis ir klaidinančiomis sąvokomis ir ignoruoja teisės aktus, kuriuose aiškiai įtvirtinta gatvės ir jų elementams taikomi reikalavimai. Duomenys neskelbtini gatvės elementas yra kritinės būklės, tai vienintelis privažiavimo kelias prie sodybos, esančios adresu duomenys neskelbtini, prie žemės ūkio paskirties sklypų ir prie elektros transformatorinės, todėl prašo padėti išspręsti susidariusią situaciją, kad teisėti sklypų savininkai galėtų be kliūčių patekti į savo sklypus. Taip pat prašo pagerinti įvažos dangą, kuri leistų visais metų laikais tinkamai naudotis įvažą, ir per ją patekti į sklypus.

Savivaldybės meras 2026 m. vasario 18 d. rašte Nr. (6.8Mr)18-741 „Dėl skundo“ nurodė, kad Administracijos atsakymai parengti vadovaujantis galiojančiais teisės aktais ir pilnai atspindi

Savivaldybės poziciją, kad fiziškai nesančio kelio ar privažiavimo, tarnausiančio tik vienam žemės sklypo, esančio adresu duomenys neskelbtini, savininkui, ką aiškiai iliustruoja priede pridedama plano ištrauka su sklypų ribomis ir fotofiksacijos, įtraukti į Ukmergės rajono savivaldybės vietinių kelių, gatvių ir kitų susisiekimo komunikacijų objektų sąrašą (toliau – objektų sąrašas) neturi argumentų, o tuo pačiu ir galimybės. Tuo tarpu, pareiškėjos skunde ir ankstesniuose prašymuose, bandant traktuoti ir interpretuoti sau palankia linkme galiojančius teisės aktus ir Administracijos atsakymus, Savivaldybės meras nurodė, kad juntamas spaudimas Administracijai, sprendžiant pareiškėjai iškilusią problemą, kurią ji turėtų spręsti pati. Tačiau galutiniame rezultate, kaip kompromisinį variantą, pasiūlė, vadovaujantis Savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymo 8 straipsnio 3 dalimi, statant naują ar rekonstruojant esamą pastatą, parengti projektą ir įrengti privažiavimą, sudarant savivaldybės plėtros sutartį, o po 3-jų metų perduoti kelią Savivaldybei. Tik šiuo atveju, perdavus kelią Savivaldybei, būtų galima jį įtraukti į objektų sąrašą. Taip pat pasiūlė dar vieną, galbūt, mažiau realistinį variantą, t. y. bandyti bendradarbiauti su ESO, kuriai priklauso elektros pastotė, esanti duomenys neskelbtini, ir kuriai buvo numatyta nuovaža tik gatvės ribose (pagal kadastrinių matavimų bylą – 11,31 m²), bet ne iki elektros pastotės, nes savivaldybė valstybinėms įmonėms įvažiavimų neįrenginėja ir neprižiūri.

Ginčas kilo dėl Savivaldybės mero 2026 m. vasario 18 d. rašto Nr. (6.8Mr)18-741 „Dėl skundo“, pateikto atsakant į pareiškėjos 2026 m. sausio 12 d. skundą, teisėtumo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Vietos savivaldos įstatymo, Kelių įstatymo, VAĮ, Taisyklių nuostatos.

Bylos medžiaga nustatyta, kad pareiškėja 2026 m. sausio 12 d. skundu kreipėsi į Savivaldybės merą, nesutikdama su Administracijos 2025 m. gruodžio 15 d. atsakyme Nr. (6.8Mr)18-5297 ir 2025 m. gruodžio 22 d. atsakyme Nr. (6.8Mr)18-5407 pateiktu atsakymu. Pareiškėja argumentavo, kad duomenys neskelbtini gatvės atšaka yra duomenys neskelbtini gatvės elementas, priklausantis Savivaldybei ir esantis kritinės būklės, nors tai vienintelis privažiavimo kelias prie pareiškėjos sodybos, esančios adresu, duomenys neskelbtini, prie žemės ūkio paskirties sklypų ir prie elektros transformatorinės, todėl prašė padėti išspręsti susidariusią situaciją, kad teisėti sklypų savininkai galėtų be kliūčių patekti į savo sklypus. Taip pat prašė pagerinti įvažos dangą, kuri leistų visais metų laikais tinkamai naudotis įvažą, ir per ją patekti į sklypus. Iš esmės tais pačiais argumentais pareiškėja grindžia ir pareiškėjos skundo Komisijai reikalavimus, siekdama nuginktyti Savivaldybės mero 2026 m. vasario 18 d. Sprendimą.

Pareiškėja Komisijai neskundžia Administracijos 2025 m. gruodžio 15 d. atsakymo Nr. (6.8Mr)18-5297 ir 2025 m. gruodžio 22 d. atsakymo Nr. (6.8Mr)18-5407, todėl šių raštų teisėtumo klausimas nėra šios bylos ginčo dalyku.

VAĮ 2 straipsnio 10 dalimi nustatyta, kad prašymas – tai su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus; skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAĮ 2 straipsnio 12 dalis). Vadovaujantis VAĮ 3 straipsniu, viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi viešojo administravimo principais. VAĮ 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintas išsamumo principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.

Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (VAĮ 11 straipsnio 1 dalis). Pagal Taisyklių 35 punktą prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą

priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Nagrinėjamo ginčo kontekste taip pat pažymėtina, kad VAĮ 3 straipsnyje numatytais principais yra grindžiamas geras viešasis administravimas (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. balandžio 30 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁴⁹²-1978/2012). Tinkamas, atsakingas valdymas, kaip ne kartą akcentuota Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje, yra neatsiejamas nuo gero administravimo reikalavimų (žr., pvz., 2015 m. gruodžio 21 d. išplėstinės teisėjų kolegijos sprendimą administracinėje byloje Nr. I-7-552/2015). Formaliai ir biurokratiškai vykdomos viešojo administravimo funkcijos nesiderina su gero administravimo principu (žr., pvz., 2015 m. birželio 25 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-2150-492/2015). Gero administravimo principas suponuoja taip pat tai, kad viešojo administravimo subjektas turi pareigą pateikti suinteresuotam asmeniui objektyvią ir teisingą informaciją jį dominančiu klausimu (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. birželio 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2142-624/2015).

Pareiškėjos 2026 m. sausio 12 d. kreipimasis turi ir prašymo, ir skundo požymių VAĮ 2 straipsnio 10 ir 12 dalių prasme, kadangi pareiškėja, nors tiesiogiai pažodžiui ir neįvardijo, tačiau pagal kreipimosi turinio esmę siekė, jog būtų peržiūrėta Administracijos pozicija ginčo klausimu, tiesiogiai susijusi su privažiavimo situacija prie pareiškėjos turto, ir dėl to teikė prašymus Merui padėti išspręsti susidariusią situaciją, kad būtų galima be kliūčių patekti į sklypus, pagerinti įvažos dangą. Taigi Komisija sprendžia, kad šiuo atveju atsakovas turėjo pareigą atsakyti į pareiškėjos minėtą kreipimąsi, laikydamasis VAĮ ir Taisyklių nuostatų.

Pareiškėja skunde iš esmės vertina, kad išvažinėtas žemės plotas, esantis valstybinėje žemėje, vedantis prie pareiškėjos sodybos, yra duomenys neskelbtini gatvės elementas, kuris laikytinas vietinės reikšmės keliu, todėl Savivaldybė privalo užtikrinti tinkamą priežiūrą. Pareiškėjos nuomone, Savivaldybės neteisingai interpretuojamos ir taikomos teisės aktų normos nesudaro pagrindo nevykdyti valstybės perduotų funkcijų. Pareiškėjos teigimu, minima duomenys neskelbtini gatvės atšaka, kaip ir visa duomenys neskelbtini gatvė, turi būti įtraukta į vietinės reikšmės kelių sąrašus, kadangi tai yra Savivaldybei priklausantis kelias, kuris yra ne tik istoriškai susiklostęs, tačiau ir faktiškai egzistuojantis.

Atsakovas su tuo nesutinka ir atsiliepime atsikerta, kad tiek Nekilnojamojo daikto kadastrinių matavimų byloje esančioje informacijoje dėl kelio (gatvės) ir jo sudėtinių dalių kadastro duomenų, tiek kelio planuose nėra nurodytas pareiškėjos minimas duomenys neskelbtini gatvės elementas, vedantis iki jos žemės sklypo. Susiklostė situacija, kai asmenys, norėdami patekti prie jiems priklausančių žemės ūkio paskirties žemės sklypų, taip pat pareiškėja – prie jai priklausančio žemės sklypo, važiuoja valstybine žeme, kuri yra nesuformuotame žemės sklype. Atitinkamai, atsakovo nestebina, kad pateiktose topo nuotraukose, fotofiksacijose matyti išvažinėta žemė, tačiau tai, atsakovo vertinimu, nelaikytina teisėtu ir pagrįstu įrodymu egzistuojant oficialų vietinės reikšmės vidaus kelią ar jo elementą. Pasak atsakovo, kaip nustatyta iš Nekilnojamojo daikto kadastrinių matavimų bylos duomenų, duomenys neskelbtini gatvėje numatyta tik nuovaža, skirta įvažiuoti link pareiškėjos žemės sklypo, tačiau ne kelias, vedantis iki jo.

Tarnyba, šiuo atveju kaip valstybinės žemės patikėtinė, atsiliepime nurodo, kad tai, ar išvažinėta žemė laikytina teisėtu ir pagrįstu įrodymu egzistuojant oficialų vietinės reikšmės vidaus kelią ar jo elementą, sprendžia Administracija.

Komisija pažymi, kad Vietos savivaldos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punktas nustato savarankiškas savivaldybių funkcijas. Šias funkcijas savivaldybės atlieka pagal Lietuvos Respublikos Konstitucijos (toliau – Konstitucija) ir įstatymų suteiktą kompetenciją, įsipareigojimus bendruomenei ir šios interesais. Įgyvendindamos šias funkcijas, savivaldybės turi Konstitucijos ir įstatymų nustatytą sprendimų iniciatyvos, jų priėmimo ir įgyvendinimo laisvę ir yra atsakingos už savarankiškųjų funkcijų atlikimą. Įgyvendinant šias funkcijas, savivaldybių veiklą saisto įstatymų nustatyti reikalavimai ir tvarka, kuri, kai tai numatyta įstatymuose, nustatoma ir kituose teisės aktuose.

To paties įstatymo 6 straipsnyje apibrėžtos savarankiškos savivaldybių funkcijos, iš kurių viena yra savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas (32 punktas).

Kelių įstatymas nustato Lietuvos Respublikos automobilių kelių plėtojimo, priežiūros ir naudojimosi jais teisinius pagrindus (1 straipsnio 1 dalis).

Kelių įstatymo 2 straipsnio 5 dalyje įtvirtinta kelio samprata – inžinerinis statinys, skirtas transporto priemonių ir pėsčiųjų eismui. Kelio elementai yra šie: žemės sankasa, važiuojamoji dalis, kelkraščiai, skiriamoji juosta, kelio grioviai ir kitos vandens nuleidimo sistemos, sankryžos, autobusų sustojimo aikštelės, poilsio aikštelės, pėsčiųjų ir dviračių takai, kelio statiniai, techninės eismo reguliavimo priemonės, želdiniai, esantys kelio juostoje, kelio oro sąlygų stebėjimo ir transporto eismo apskaitos, apšvietimo ir kiti įrenginiai su šių elementų užimama žeme. Minėto straipsnio 10 dalyje apibrėžta kelio priežiūros samprata – nuolatiniai kelio darbai siekiant užtikrinti saugų eismą ir numatytą kelio ir jo statinių naudojimo laiką.

Kelių įstatymo 2 straipsnio 12 punktas apibrėžia, kad kelio savininkas yra valstybė, savivaldybės, fizinis ar juridinis asmuo, kita organizacija, jų padaliniai, kuriems kelias priklauso nuosavybės teise.

Vadovaujantis Kelių įstatymo 3 straipsniu, keliai, atsižvelgiant į transporto priemonių eismo pralaidumą, socialinę ir ekonominę jų reikšmę, skirstomi į valstybinės reikšmės ir vietinės reikšmės kelius (1 dalis). Vietinės reikšmės keliai skirstomi į: 1) viešuosius kelius. Tai keliai, jungiantys rajoninius kelius, gyvenamąsias vietas, sąvartynus, rekreacijos objektus, lankomus gamtos, kultūros paminklus, taip pat gatvės gyvenamosiose vietovėse, jungiamieji ir kiti keliai, nepriskiriami valstybinės reikšmės keliams; 2) savivaldybėms perduotus rajoninius kelius miestų ir miestelių teritorijose; 3) vidaus kelius. Tai fizinių ar juridinių asmenų, kitų organizacijų, jų padalinių (toliau – fiziniai ar juridiniai asmenys) reikmėms naudojami keliai: miškų, nacionalinių parkų, valstybės saugomų teritorijų, pasienio, karjerų, privažiavimo prie hidrotechninių įrenginių, ribotų teritorijų – kiemų keliai ir visi kiti keliai, nepriskirti viešiesiems keliams ar vietinės reikšmės savivaldybėms perduotiems rajoniniams keliams miestų ir miestelių teritorijose (3 straipsnio 3 dalis).

Vietinės reikšmės viešieji keliai, savivaldybėms perduoti rajoniniai keliai miestų ir miestelių teritorijose ir gatvės nuosavybės teise priklauso savivaldybėms, o vidaus keliai – valstybei, savivaldybėms, kitiems juridiniams ir (ar) fiziniams asmenims (Kelių įstatymo 4 straipsnio 3 dalis). Vietinės reikšmės kelių sąrašus tvirtina savivaldybių tarybos (Kelių įstatymo 6 straipsnio 4 dalis).

Keliai projektuojami, tiesiami, statomi, rekonstruojami, taisomi (remontuojami) ir prižiūrimi vadovaujantis įstatymais, kitais teisės aktais bei normatyviniais statybos techniniais dokumentais (Kelių įstatymo 8 straipsnio 2 dalis). Vietinės reikšmės kelių projektavimo, tiesimo, statybos, rekonstravimo, taisymo (remonto) ir priežiūros užsakovo funkcijas vykdo jų savininkai ir (ar) valdytojai (Kelių įstatymo 5 straipsnio 4 dalis).

Byloje atsakovas pateikė Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės 2020 m. birželio 8 d. išrašą (registro Nr. duomenys neskelbtini), patvirtinantį, kad kelias (gatvė) – duomenys neskelbtini gatvė duomenys neskelbtini, yra II grupės nesudėtingasis statinys ir nuosavybės teise priklauso Savivaldybei. Byloje taip pat pateikta Nekilnojamojo daikto kadastro duomenų byla (registro Nr. duomenys neskelbtini). Nekilnojamojo daikto kadastrinių matavimų byloje (kurios pagrindu įregistruota kelias (gatvė)) esančioje informacijoje dėl kelio (gatvės) ir jo sudėtinių dalių kadastro duomenų, tiek kelio planuose nėra nurodytas pareiškėjos minimas duomenys neskelbtini gatvės elementas, vedantis iki pareiškėjos žemės sklypo. duomenys neskelbtini gatvės sudėtinės dalys yra šios: važiuojamosios dalys (dvi), bordiūrai (du), automobilių stovėjimo aikštelė, sankryža, įvažiavimai (keturiolika). Skundžiamame Sprendime pareiškėjai buvo nurodyta, kad nuovaža įrengta tik gatvės ribose (pagal kadastrinių matavimų bylą – 11,31 m²), bet ne iki elektros pastotės (duomenys neskelbtini). Tai patvirtina Nekilnojamojo daikto kadastro duomenų bylos (registro Nr. duomenys neskelbtini) duomenys. Pagal Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro įstatymo 3 straipsnio 4 dalį, Nekilnojamojo turto kadastre įrašyti duomenys nuo jų įrašymo laikomi teisingais ir išsamiais,

kol jie nepakeisti arba nenuginčyti įstatymų nustatyta tvarka. Taigi, Komisija neturi pagrindo abejoti valstybės registre įregistruotų duomenų teisingumu.

Analizuojant Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 32 punktą, Kelių įstatymo 4 straipsnio 3 dalį, 6 straipsnio 4 dalį, darytina išvada, kad kelių įtraukimas į savivaldybės vietinės reikšmės sąrašus, yra išimtinai savivaldybės kompetencija. Nors konkretūs kriterijai, kuriais remiantis keliai įtraukiami į savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašus, teisės aktais nėra nustatyti, tačiau minėtų teisės normų sisteminis aiškinimas leidžia daryti išvadą, jog šis klausimas yra priskirtas spręsti išimtinai savivaldybės tarybos diskrecijai ir turi būti sprendžiamas atsižvelgiant į savivaldos tikslus, principus, savivaldybių ūkinės ir finansinės veiklos pagrindus, finansinius išteklius (Vietos savivaldos įstatymo 4, 61, 65 straipsniai).

Pažymėtina, jog nagrinėjamu atveju pareiškėja skunde Komisijai įrodinėja, kad duomenys neskelbtini gatvės atšaka, kaip ir visa duomenys neskelbtini gatvė, turi būti įtraukta į vietinės reikšmės kelių sąrašus, kadangi tai yra Savivaldybei priklausantis kelias, kuris yra ne tik istoriškai susiklostęs, tačiau ir faktiškai egzistuojantis. Ginčo atveju pažymėtina, kad teisės aktai nenustato jokių konkrečių terminų dėl kelių tiesimo, jų įtraukimo į registrą, nenumato jokio laiko momento, iki kada nurodyti veiksmai turi būti atliekami, kuriam praėjus būtų galima teigti, kad buvo pažeistos savivaldybės kompetencijai priskirtos funkcijos. Teisės aktai nesukuria pareiškėjai subjektinės teisės reikalauti konkrečiu metu nutiesti konkretų kelią, iš esmės sukuria tik tam tikrą atskaitomybę, kad klausimai dėl kelių tiesimo būtų svarstomi ir įvertinami (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisės aiškinimą, pateiktą 2014 m. gegužės 15 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A858-266/2014).

Dar daugiau, teismas (taip pat ir Komisija) negali vertinti, ar savivaldybės biudžete lėšų tam tikroms reikmėms (tikslams) numatoma pakankamai, ar ne, kokia dalis jo turi būti skiriama tam tikroms reikmėms (atitinkamos gatvės konkrečiu metu tiesimui ar jos priežiūrai) yra biudžeto planavimo, savivaldybės ir visuomenės poreikių įvertinimo, jų subalansavimo su visuomenės ir savivaldybės galimybėmis, taigi tai yra socialinio ir ekonominio tikslingumo, klausimai. Tokios pozicijos laikėsi ir Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2014 m. gegužės 15 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A⁸⁵⁸-266/2014, 2020 m. gegužės 13 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. eA-1961-1062/2020.

Komisija, išnagrinėjusi bylos medžiagą, sutinka su atsakovo atsiliepimo argumentais, kad išvažinėtas kelias nesuformuotame valstybinės žemės sklype, nors ir matomas fotofiksacijose, tačiau tai nelaikytina teisėtu ir pagrįstu įrodymu egzistuojant oficialų vietinės reikšmės vidaus kelią ar jo elementą; kaip nustatyta iš Nekilnojamojo daikto kadastrinių matavimų bylos duomenų, duomenys neskelbtini gatvėje numatyta tik nuovaža, tačiau ne kelias, vedantis iki pareiškėjos žemės sklypo. Taigi, Komisija vertina, kad byloje nėra (nepateikta) įrodymų, jog kelias, kuriuo privažiuojama iki pareiškėjos žemės sklypo, būtų suformuotas kaip atskiras nekilnojamojo turto objektas, kad jis būtų inventorizuotas ir įregistruotas kaip statinys. Į vietinės reikšmės kelių sąrašą įrašomi tik realiai egzistuojantys, nutiesti keliai, o ne žemės plotai ar sklypai (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2021 m. lapkričio 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1824-629/2021, kuria paliktas nepakeistu pirmosios instancijos teismo sprendimas). Darytina išvada, kad Savivaldybės meras skundžiamame Sprendime teisėtai ir pagrįstai atsakė pareiškėjai, jog „Administracijos atsakymai parengti, vadovaujantis galiojančiais teisės aktais ir pilnai atspindi Savivaldybės poziciją, kad fiziškai nesančio kelio ar privažiavimo, tarnausiančio tik vienam žemės sklypo, esančio adresu duomenys neskelbtini, savininkui, ką aiškiai iliustruoja priede pridedama plano ištrauka su sklypų ribomis ir fotofiksacijos, įtraukti į Ukmergės rajono savivaldybės vietinių kelių, gatvių ir kitų susisiekimo komunikacijų objektų sąrašą (toliau – objektų sąrašas) neturime argumentų, o tuo pačiu ir galimybes“.

Pareiškėja skunde Komisijai nurodo, kad Savivaldybė turi atsakingai atsižvelgti į susidariusią situaciją ir ją išspręsti, kad būtų galima be jokių kliūčių patekti į žemės sklypus. 2026 m. sausio 12 d. skunde Merui pareiškėja taip pat prašė padėti išspręsti susidariusią situaciją, kad teisėti sklypų savininkai galėtų be kliūčių patekti į savo sklypus. Taip pat prašė pagerinti įvažos dangą, kuri leistų visais metų laikais tinkamai naudotis įvažą, ir per ją patekti į sklypus.

Pažymėtina, kad pareiškėjai Sprendime buvo pasiūlyti net keli galimi situacijos sprendiniai, vienas iš jų, vadovaujantis Savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymo 8 straipsnio 3 dalimi, statant naują ar rekonstruojant esamą pastatą, parengti projektą ir įrengti privažiavimą, sudarant savivaldybės plėtros sutartį, o po 3-jų metų perduoti kelią Savivaldybei, taip pat Sprendime pažymint, kad tik šiuo atveju, perdavus kelią Savivaldybei, būtų galima jį įtraukti į objektų sąrašą.

Atsižvelgiant į išdėstytą, Komisija sprendžia, jog Sprendimas atitinka prašymo turinį, todėl tenkinti pareiškėjos skundą jame nurodytais argumentais Komisija neturi teisinio pagrindo. Sprendimą laikant teisėtu, nėra pagrindo tenkinti ir pareiškėjos išvestinį reikalavimą dėl atsakovo įpareigojimo atlikti veiksmus. Pareiškėjos skundas atmetamas (visa apimtimi).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos V. Š. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Morkvėnienė

Komisijos nariai

Danutė Kulikauskienė

Vytautas Kurpuvesas