



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. gegužės 14 d. Nr. 21RE2-198 (AG2-130/13-2026)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Lauros Bernikienės ir Ingos Drąsutavičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjui X.Y., atsakovo Plungės rajono savivaldybės mero atstovei D. N.,

2026 m. gegužės 13 d. Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovui Plungės rajono savivaldybės merui dėl Plungės rajono savivaldybės mero 2026 m. kovo 13 d. sprendimo Nr. AS-1151 „Dėl 2025-07-19 pareiškimo, ir AGK sprendimo įvykdymo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2026 m. balandžio 16 d. priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundas atsakovui Plungės rajono savivaldybės merui (toliau – ir Meras), kuriuo pareiškėjas prašo:

1) panaikinti Plungės rajono savivaldybės mero 2026 m. kovo 13 d. sprendimą Nr. AS-1151 „Dėl 2025-07-19 pareiškimo, ir AGK sprendimo įvykdymo“ (toliau – ir Raštas);

2) pripažinti, kad Plungės rajono savivaldybės mero atsisakymas iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2025 m. liepos 17 d. pareiškimo 3 (trečiu) numeriu išdėstytą prašymą ir priimti dėl jo naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą yra neteisėtas;

3) įpareigoti Plungės rajono savivaldybės merą atlikti faktinį patikrinimą dėl (*duomenys neskelbtini*) gatvėje prie namo Nr. 8 sklypo valstybinės žemės naudojimo ir dėl žemės nuomos mokesčio mokėjimo už 2016-2026 metus.

Skunde pareiškėjas nurodo, kad ginčo esmė yra Plungės rajono savivaldybės neveikimas įstatymų nustatyta tvarka, biurokratizmas, vilkinimas nuo 1992 metų dėl (*duomenys neskelbtini*) gatvės, prie namo Nr. 8, gadinimo, atstatymo, naudojimo be mokesčių.

Teigia, kad atsakovui 2025 m. liepos 17 d. pateikė pareiškimą „Dėl mokesčių už žemę (*duomenys neskelbtini*) gatvėje prie namo 8 įvažiavimo“ (toliau – ir Prašymas), kurio trečiu numeriu išdėstytą prašymą Komisija 2025 m. spalio 14 d. sprendimu Nr. 21RE2-272 (AG2-249/13-2025), toliau – ir Komisijos sprendimas) įpareigojo atsakovą išnagrinėti iš naujo. Pareiškėjo teigimu, atsakovas nevykdė minėto Komisijos sprendimo, todėl kreipėsi į antstolį, po kurio gavo Raštą, kuriuo melagingai teigiama, kad klausimai išnagrinėti. Pažymi, jog atsakovas nenurodė jokio dokumento apie klausimo išnagrinėjimą remiantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. gruodžio 11 d. nutarimu Nr. 1950 patvirtintų Kelių eismo taisyklių (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. spalio 3 d. nutarimo Nr. 1086 redakcija, toliau – ir KET), Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodeksu (toliau – ir ANK), Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymu (toliau – ir

VSĮ). Nepateikė dokumentų dėl neteisėto gatvės žemės sandaros pakeitimo, jos naudojimo privatiems tikslams nemokant mokesčių už tai.

Paaikrina, jog dėl (*duomenys neskelbtini*) gatvės sandaros neteisėto sugadinimo Plungės rajono savivaldybė (toliau – ir Savivaldybė) dvidešimt metų įstatymų nustatyta tvarka realiai neveikė iki 2022 m. balandžio mėn., kada savo, ne gatvės sandaros griovėjų įėjomis (kaip nustatyta įstatyme), atstatė žaliąją zoną (*duomenys neskelbtini*) gatvėje prie namo Nr. 8 sklypo ir iš pažeidėjų neteisėtai nereikalavo atlyginti už vejos atstatymo darbus, nes naudojo viešus pinigus.

Nurodo, jog dėl Savivaldybės neveikimo Y. (*duomenys neskelbtini*) gatvėje neteisėtai pastatyta asfaltuota įvažą su automobilių stovėjimo vietomis vis dar įrengta ir naudojama, įvažoje daromi KET pažeidimai, stovi automobiliai kampu judėjimo krypties, todėl, Savivaldybė neveikdama sudarė sąlygas pažeidėjams neteisėtai naudotis pažeidimo objektu.

Teigia, jog dėl gatvės sandaros neteisėtų pakeitimų (*duomenys neskelbtini*) gatvės žaliosios zonos dalyje, Savivaldybė netaikė nei pažeidėjams, nei Savivaldybės darbuotojams įstatymuose reglamentuotų sankcijų, apie kurias Savivaldybei paaikino policija ir 2012 m. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius pažymoje Nr. 4D-2012 4 956.

Akcentuoja, kad meras nereagavo į jo ir antstolio pažeidimų nuotraukas dėl šalia neteisėtai pastatytos įvažos į (*duomenys neskelbtini*) g. namo Nr. 8 kiemą neteisėtai pastatytų automobilių stovėjimo vietų ir KET reikalavimus pažeidžiančių automobilių, dėl galiojančios neteisėtos, įstatymus neatitinkančios 2011 m. gruodžio 15 d. išvados Nr.378. Tai, kad Savivaldybė (*duomenys neskelbtini*) gatvėje prie namo Nr. 8 sklypo įstatymų nevykdo iki šiol, akivaizdu iš 2026 m. kovo 7 d. nuotraukų, kuriose fiksuoti pažeidimai prie (*duomenys neskelbtini*) g. namo Nr. 8 įvažos, t. y. abu automobiliai stovi šalia įvažos, ne sustoję įvažiavimui į kiemą, kadangi kiemą užėmęs jame stovintis automobilis.

Nurodo, kad daug kartų kreipėsi į Savivaldybę su pranešimais apie pažeidimus, tačiau Savivaldybė neveikia taip, kad pažeidėjai Y. mokėtų mokesčius, todėl neveikiant dėl gatvės sandaros pakeitimų yra sudarytos nesąžiningos konkurencijos sąlygos dėl mokesčių pagal Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnį. Akcentuoja, jog dėl prie (*duomenys neskelbtini*) g. 8 namo KET pažeidimų, sudaroma grėsmė jo saugumui, nes jis yra pastovus eismo dalyvis. Pareiškėjo nuomone, Savivaldybė, atsisakydama tikrinti (*duomenys neskelbtini*) g. prie namo Nr. 8 sklypo esantį valstybinį žemės ploto naudojimą, pažeidžia Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo ir VSĮ nuostatas, o pareigų nevykdymu ir viešojo intereso ignoravimu yra daroma žala biudžetui.

Teigia, jog Meras neprižiūri viešo turto, (*duomenys neskelbtini*) gatvės ir nepateikia dėl to paaiksinimo. Pažymi, kad (*duomenys neskelbtini*) gatvė yra bendro naudojimo turtas, kurio savavališkas keitimas pažeidžia visų piliečių, įskaitant pareiškėjo, teises. Taigi, Savivaldybė, būdama mokesčių administratoriumi viešo turto nuomos srityje, privalo vykdyti kontrolę, o kontrolės rezultatus ir nustatytus pažeidimus negali slėpti nuo asmens, pranešusio apie pažeidimą, kadangi tai viešojo, įskaitant ir pareiškėjo, turto naudojimas.

Posėdžio metu pareiškėjas prašė tenkinti skundą jame ir posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu.

Atsakovas Plungės rajono savivaldybės meras atsiliepimu su pareiškėjo skundo argumentais nesutinka ir prašo atmesti skundą kaip nepagrįstą.

Nurodo faktines bylos aplinkybes, susijusias su Komisijos sprendimu, po kurio 2026 m. sausio 28 d. raštu Nr. AS-464 „Dėl pareiškimo reikalavimo patikslinimo“ (toliau – ir Užklauskas) kreipėsi į pareiškėją paprašydamas patikslinti Prašymo 3 (trečiąjį) punktą bei pasiūlydamas pareiškėjui minėtą reikalavimą tikslinti nepridedant naujų faktų ar aplinkybių. Teigia, jog 2026 m. vasario 19 d. gavo pareiškėjo 2026 m. vasario 14 d. paaikšinimą „Dėl 2026-02-06 Plungės rajono savivaldybės mero prašymo“ (toliau – ir Paaikšinimas), į kurį atsakė skundžiamu Raštu.

Atsakydamas į pareiškėjo skundo argumentą, jog Meras, atsisakydamas vykdyti sprendimą dėl pareiškėjo prašymo, Raštu melagingai teigia, kad klausimai išnagrinėti, nes nenurodė jokio dokumento apie klausimo išnagrinėjimą, pažymi, jog pareiškėjas klaidingai nurodo informaciją apie

tai, kad meras Raštu atsisako vykdyti Komisijos sprendimą. Dėsto dalį Rašto turinio ir teigia, jog pareiškėjui Meras nurodė, kad teisinio pagrindo tenkinti būtent jo prašymų nėra.

Paaiškina, jog skundo argumentas, kad „meras melagingai teigia apie prašomų klausimų išnagrinėjimą, nenurodė jokio dokumento apie klausymo išnagrinėjimą“, taip pat nepagrįstas, nes Rašte aiškiai nurodė teismų praktiką (susijusią su pareiškėju), Komisijos bylas bei raštus (datas, numerius) kuriuose buvo jau ne kartą išnagrinėti klausimai pareiškėjo teikiamais reikalavimais (prašymais) susijusiais su pateikiamo atsakymo dalyku (įvažs naudojimu prie namo adresu (*duomenys neskelbtini*)).

Akcentuoja, jog svarbu tai, kad iš esmės pareiškėjas neturi jokių įgaliojimų ir teisės reikalauti Savivaldybės veikti vienaip ar kitaip ir tai jam yra išaiškinęs teismas (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) 2013 m. rugsėjo 4 d. sprendimu byloje Nr. A⁵⁰²-1627/2013), nurodydamas, jog ne tik dėl minėtos įvažs naudojimo, bet ir dėl visų kitų pareiškėjo keliamų klausimų, pareiškėjas neturi teisės gauti išsamios informacijos, juo labiau, kai tai yra susiję su kitais, trečiaisiais asmenimis, gyvenančiais (*duomenys neskelbtini*).

Atkreipia dėmesį į skundo 9 (devintame) punkte nurodytą informaciją dėl pareiškėjo suinteresuotumo tuo pagrindu, kad neva pareiškėjas veikia toje pačioje srityje kaip ir pažeidėjai, ir todėl jam negali būti taikomas aukščiau minėtas 2013 m. teismo sprendimas, yra visiškai nelogiškas ir netaikytinas jo skundžiamiesiems atvejams. T. y. pareiškėjas nenurodo nei kokia veiklos sritis, kurioje jis neva veikia kaip ir pažeidėjai, nei kas tie pažeidėjai (aišku, galimai turima omenyje Y. šeima), nei kokią sąsają su veiklos sritimi turi įvažs prie privataus namo naudojimas. Net ir tuo atveju, jeigu pareiškėjas ir nurodytą visą tą informaciją, tai ji nesukurtų asmeniui teisės gauti išsamią informaciją dėl Savivaldybei priklausančios įvažs naudojimo pagrindų ir tenkinti pareiškėjo asmeniniais įsitikinimais teikiamus reikalavimus. Pažymi, kad nei viena institucija nėra nustačiusi, jog Y. būtų kažką pažeidę dėl įvažs naudojimo. Netgi priešingai, Lietuvos kelių policijos tarnybos 2022 m. gegužės 19 d. rašte Nr. 39-S-448, nurodyta, jog KET 150.15 papunktis neturėtų būti taikytinas transporto priemonėms, stovinčioms įvažoje prie (*duomenys neskelbtini*) g. 8 namo, kadangi minėtoje vietoje iš esmės nevyksta viešasis eismas ir stovinčios transporto priemonės visiškai neturi įtakos kitų eismo dalyvių saugiam judėjimui.

Nurodo, jog Meras ir Savivaldybės administracija ne kartą yra paaiškinę pareiškėjui, kad įvaža nėra nuomojama, aikštelės toje vietoje nėra, mokesčiai negali ir nėra taikomi. Paskutinis šių klausimų nagrinėjimas vyko Komisijoje administracinėje byloje, kurioje priimtas Komisijos sprendimas.

Vadovaujasi ANK 578 ir 579 straipsnių nuostatomis ir paaiškina, jog pareiškėjui, nepatyrus realios žalos dėl įvažoje statomų automobilių, nukentėjusiojo statusas pagal ANK reglamentavimą negali būti priskiriamas, todėl jo pateikiami pareiškimai / skundai gali ir yra priskiriami, tik kaip pranešimai apie galimai daromus pažeidimus. Taigi, atsižvelgiant į tai, pareiškėjas kaip ir buvo minėta aukščiau, neturi jokių įgaliojimų ir teisės reikalauti Savivaldybės veikti vienu ar kitu atveju bei gauti išsamią informaciją, juo labiau ją skusti, apie automobilių įvažoje statymo tyrimo rezultatus.

Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta daro išvadą, kad Raštas yra išsamus ir aiškus, jame pateikta visa aiški ir išsami informacija į pareiškėjo Prašymo trečiu numeriu išdėstyta prašymą. Atsakovas įsitikinęs, kad pareiškėjo skundo reikalavimai yra nepagrįsti jokiais teisės aktais, todėl turi būti atmesti.

Atsakovo atstovė posėdžio metu prašė atmesti skundą atsiliepime ir posėdžio metu nurodytų motyvų bei argumentų pagrindu.

Skundas atmestinas.

Nagrinėjamos administracinės bylos ginčo dalyką sudaro Plungės rajono savivaldybės mero 2026 m. kovo 13 d. sprendimo Nr. AS-1151 „Dėl 2025-07-19 pareiškimo, ir AGK sprendimo įvykdymo“ teisėtumas bei įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumas.

Iš prie bylos pranešėjos byloje 2026 m. gegužės 5 d. rezoliucija prijungtos administracinės bylos Nr. AG2-249/13-2026 duomenų nustatyta, jog pareiškėjas 2025 m. liepos 17 d. pareiškimu „Dėl mokesčių už žemę (*duomenys neskelbtini*) gatvėje prie namo 8 įvažiavimo“ (minėta, toliau – ir

Prašymas) kreipėsi į Plungės rajono savivaldybės merą, prašydamas: „1) Patvirtinti kad nurodyti faktai buvo ir tebėra teisingi, juridinė situacija nepasikeitusi dėl automobilių stovėjimo aikštelės (*duomenys neskelbtini*) gatvėje prie namo 8 įvažiavimo.; 2. Patvirtinti kad Y. už automobilių stovėjimo aikštelę (*duomenys neskelbtini*) gatvėje prie namo 8 Savivaldybei niekada nemokėjo ir nemoka mokesčių. 3. Prašau priimti priemones dėl (*duomenys neskelbtini*) gatvės dalies prie namo 8 įvažiavimo naudojimo laikantis 2013 birželio 19 statybą leidžiančio dokumento, nes Jūsų pasirašytame 2017-04-10 AS-2222 rašte aiškiai parašyta kad „3 automobilių stovėjimo vietos, kurios vadovaujantis projekto sprendiniais turėjo būti įrengtos žemės sklypo ribose“, akivaizdu kad ne gatvėje kaip dabar.“ Prašymą pareiškėjas motyvavo tuo, jog jam, kaip sąžiningam mokesčių mokėtojui, svarbu, kad nemokantis mokesčių ne vogtų iš sąžiningųjų, nes pareiškėjas už viešąjį turtą, kurį nuomojasi (*duomenys neskelbtini*) gatvėje, moka nuomos mokestį Savivaldybei.

Plungės rajono savivaldybės meras 2025 m. rugpjūčio 28 d. raštu Nr. AS-4541 „Dėl automobilių statymo“ (toliau – ir 2025 m. rugpjūčio 28 d. raštas) pateikė pareiškėjui atsakymą, kuriuo, išdėstydamas prašymo ar skundo nenagrinėjimo viešojo administravimo institucijose atvejus, numatytus Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 11 straipsnio 3 dalies 2 ir 3 punktuose, nurodė, jog nesamas objektas (automobilių stovėjimo, statymo aikštelė) negali būti apmokestinamas, o prieš kelerius metus išnagrinėto klausimo spręsti nėra teisinio pagrindo. Atkreipė dėmesį, jog savivaldos institucijos neturi jokių įgaliojimų tirti baudžiamąsias ar kito pobūdžio bylas. Nurodė pareiškėjo pateiktus keturis Plungės rajono savivaldybės jam teiktus atsakymus dėl automobilių stovėjimo ir statymo aikštelės ir pabrėžė, jog įvažą prie individualaus namo adresu (*duomenys neskelbtini*), nėra atskiras inžinerinis statinys, nes minėtoje vietoje nevyksta viešasis eismas. Rašte taip pat nurodė, kad patikrinus automobilių statymą prie namo adresu (*duomenys neskelbtini*), nustatyta, jog faktinės aplinkybės neatitinka nurodytų Prašyme. Jame užfiksuotų 2016–2018 metų automobilių statymo patvirtinti ar patikrinti nėra jokių galimybių. Priminė, kad automobilių statymo klausimą nagrinėjo ne tik Plungės rajono savivaldybės administracija, bet ir Lietuvos kelių policijos tarnyba, kuri dar 2022 m. gegužės 19 d. raštu Nr. 39-S-448 konstatavo, jog transporto priemonės pastatytos įvažoje prie individualaus namo Plungė, (*duomenys neskelbtini*), visiškai neturi įtakos kitų eismo dalyvių saugiam judėjimui, kadangi minėtoje vietoje iš esmės nėra viešojo eismo.

Pareiškėjas, nesutikdamas su 2025 m. rugpjūčio 28 d. raštu, 2025 m. rugsėjo 25 d. skundu atsakovui Plungės rajono savivaldybės merui dėl Plungės rajono savivaldybės mero 2025 m. rugpjūčio 28 d. rašto Nr. AS-4541 „Dėl automobilių statymo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus panaikinimo (toliau – ir 2025 m. rugsėjo 25 d. skundas), kreipėsi į Komisiją, kuri 2025 m. spalio 14 d. sprendimu Nr. 21RE2-272(AG2-249/13-2026) (minėta, toliau – ir Komisijos sprendimas) pareiškėjo skundą tenkino iš dalies, panaikino Plungės rajono savivaldybės mero 2025 m. rugpjūčio 28 d. rašto dalį dėl pareiškėjo prašymo „Prašau priimti priemones dėl (*duomenys neskelbtini*) gatvės dalies prie namo 8 įvažiavimo naudojimo laikantis 2013 birželio 19 statybą leidžiančio dokumento, nes Jūsų pasirašytame 2017-04-10 AS-2222 rašte aiškiai parašyta kad „3 automobilių stovėjimo vietos, kurios vadovaujantis projekto sprendiniais turėjo būti įrengtos žemės sklypo ribose“, akivaizdu kad ne kaip dabar.“ ir įpareigojo atsakovą Plungės rajono savivaldybės merą išnagrinėti pareiškėjo Prašymo trečiu numeriu išdėstytą prašymą iš naujo, bei priimti dėl jo naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą. Kitoje dalyje 2025 m. rugsėjo 25 d. skundą atmetė kaip nepagrįstą.

Dėl panaikintos 2025 m. rugpjūčio 28 d. rašto dalies Komisija sprendime konstatavo, jog „atsakovas ne tik, kad nesiekė išsiaiškinti konkretaus pareiškėjo prašymo tikslo, tačiau ir netinkamai vertino ginčo situaciją. T. y., nepateikė jokių duomenų apie Rašte minimą atliktą ginčo vietos ir automobilių statymo joje patikrinimą, taip pat nurodė policijos raštą dėl automobilių statymo įvažoje, nors Prašyme aiškiai nurodyta, jog ginčas keliamas dėl automobilių statymo prie įvažos į sklypą (*duomenys neskelbtini*) g. 8, Plungėje, galimai įrengtoje automobilių statymo aikštelėje. Atsakovas, Rašte nurodydamas, jog neturi kompetencijos tirti baudžiamuosius ar kitokius (tame tarpe ir administracinius) pažeidimus, to nepagrindė teisės normomis. Galų gale, nurodydamas VAI 11 straipsnio 3 dalies 2 ir 3 punkto nuostatas, nors ir nurodė, kad Prašymas yra netikslus ir

nekonkretus, su kuo Komisija sutinka, pareiškėjo patikslinti Prašymo neprašė, aiškaus sprendimo dėl Prašymo nenagrinėjimo taip pat nepriėmė. Priešingai, Komisijos posėdžio metu atsakovo atsakovas nurodė, jog Prašymą, vis dėlto, nagrinėjo iš esmės, tačiau Komisijos vertinimu, dėl trečiame punkte nurodyto prašymo Rašte pasisakyta abstrakčiai ir ne pagal Prašymo turinį. Todėl, išdėstyto teisinio vertinimo pagrindu, Rašto turinys dėl Prašymo trečio prašymo nagrinėjimo pripažįstamas kaip neaiškus ir klaidinantis.“ Šių išvadų pagrindu Komisija Mero 2025 m. rugpjūčio 28 d. rašto Nr. AS-4541 „Dėl automobilių statymo“ dalį dėl pareiškėjo Prašymo trečio prašymo panaikino kaip neatitinkančią VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimų administracinį sprendimą motyvuoti bei pagrįsti teisės normomis ir ginčui aktualiomis faktinėmis aplinkybėmis.

Byloje nustatyta, jog atsakovas, vykdydamas Komisijos sprendimą, 2026 m. sausio 28 d. raštu Nr. AS-464 „Dėl pareiškimo reikalavimo patikslinimo“ (minėta, toliau – ir Užklašimas) kreipėsi į pareiškėją paprašydamas patikslinti 2025 m. liepos 17 d. prašymo 3 (trečiąjį) punktą „3. Prašau priimti priemones dėl (*duomenys neskelbtini*) gatvės dalies prie namo 8 įvažiavimo naudojimo laikantis 2013 birželio 19 statybą leidžiančio dokumento, nes Jūsų pasirašytame 2017-04-10 AS-2222 rašte aiškiai parašyta kad „3 automobilių stovėjimo vietos kurios vadovaujantis projekto sprendiniais turėjo būti įrengtos žemės sklypo ribose“, akivaizdu kad ne gatvėje kaip dabar“, pasiūlydamas minėtą prašymą (reikalavimą) tikslinti nepridedant naujų faktų ar aplinkybių.

Pareiškėjas, gavęs atsakovo Užklašimą, 2026 m. vasario 14 d. pateikė atsakovui paaiškinimą „Dėl 2026-02-06 Plungės rajono savivaldybės mero prašymo“ (atsakovas gavo 2026 m. vasario 19 d., minėta, toliau – ir Paaiškinimas), kurio 2 punktu paprašė „veikti, nebegaisti dėl pažeidimų (*duomenys neskelbtini*) gatvėje ir dėl konstatacijos Nr. 378: a) panaikinti neįstatymišką Plungės rajono savivaldybės konstataciją Nr. 378 dėl eismo dalyvių eismo reguliavimo (*duomenys neskelbtini*) gatvėje; b) veikti panaikinant neteisėtai įrengtas automobilių stovėjimo vietas (*duomenys neskelbtini*) gatvėje prie įvažos į namo 8 kiemą statytojų sąskaita, pažeidėjams taikyti ANK; c) veikti panaikinant neteisėtai įrengtą įvažą į (*duomenys neskelbtini*) gatvės namo 8 kiemą statytojų sąskaita, pažeidėjams taikyti ANK; d) pateikti informaciją apie Plungės rajono savivaldybės gautus mokesčius už (*duomenys neskelbtini*) g. namo 8 komercinei veiklai naudotas patalpas ir už Y naudotą / naudojamą (*duomenys neskelbtini*) gatvės žemės sklypą prie namo 8 sklypo, nes aš už komercijai naudojamą turtą, bei už išsinuomotą viešą žemę moku mokesčius“. Papildomai Paaiškinimuose pareiškėjas kėlė klausimus dėl Plungės rajono savivaldybės darbuotojų veiklos teisėtumo ir atsakomybės (Paaiškinimų 6–9, 11 ir 13 punktai), įvažos į žemės sklypą adresu (*duomenys neskelbtini*), teisėtumo (Paaiškinimų 10 punktas).

Atsakovas, 2026 m. vasario 19 d. gavęs pareiškėjo Paaiškinimą, priėmė skundžiamą Raštą, kuriame nurodė, jog vykdant Komisijos nurodymą ir atsakant į Prašymo 3 (trečiu) numeriu išdėstytą prašymą, atkreipė dėmesį į neteisingai nurodytą rašto numerį Nr. 378, kurį pareiškėjas įvardino kaip konstataciją. Todėl, išanalizavus su Prašymu pateiktus dokumentus, padarė prielaidą, jog galimai pareiškėjas vadinamą konstataciją Nr. 378, įvardijo Mero 2018 m. sausio 23 d. siųstą raštą Nr. 478 „Dėl prašymo“, nes būtent šiame rašte yra pasisakyta apie automobilių stovėjimo vietų įrengimą, pagal projektinius sprendinius, (*duomenys neskelbtini*) g. 8 žemės sklypo ribose. Taip pat informavo, kad automobilių stovėjimo vietų įrengimas pagal 2012 metų projektą (kurio įgyvendinimui savivaldybės administracija 2013 m. birželio 19 d. išdavė rašytinį pritarimą statinio projektui Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Projektas) neapėmė automobilių stovėjimo vietų įrengimo projektavimo ribų įvažiavimo į (*duomenys neskelbtini*) įvažos ribose. Nurodė, jog Projektas apėmė tik asmeniui nuosavybės teise priklausančio sklypo ir pastatų paprastojo remonto ribas. Kadangi Projektas ir jo įgyvendinimas neturi nieko bendra su savivaldybei nuosavybės teise priklausančia įvažą ir gatvę, esančia prie (*duomenys neskelbtini*), automobilių statymas prie minėto adreso, negali būti tapatinamas su automobilių statymo vietų įrengimu (*duomenys neskelbtini*), esančios teritorijos viduje.

Raštu Meras pažymėjo, kad pareiškėjui ne kartą buvo atsakyta ir išaiškinta dėl automobilių statymo minėtoje įvažoje. Nurodė, jog dėl pareiškėjo Prašymo 3 numeriu pažymėto reikalavimo(ų) 2022 m. rugpjūčio 19 d. Komisija sprendimu Nr. 21R2-137(AG2-105/17-2022) pareiškėjo patikslintą skundą dėl Plungės rajono savivaldybės administracijos 2022 m. gegužės 26 d. sprendimo Nr. AS-

2644 panaikinimo bei įpareigojimo atlikti veiksmus atmetė kaip nepagrįstą. Nurodytoje byloje skundžiamame Plungės rajono savivaldybės administracijos 2022 m. gegužės 26 d. sprendime Nr. AS-2644 „Dėl 2022-05-06, 2022-05-09, 2022-05-11, 2022-05-13, 2022-05-14, 2022-05-15, 2022-05-16, 2022-05-17 ir 2022-05-18 skundų“ aiškiai buvo išdėstyta ir pasisakyta apie automobilių statymą minėtosios įvažos ribose. T. y. skundžiamame sprendime atsakovė (administracija) nurodė, kad pagal 2022 m. gegužės 19 d. Lietuvos kelių policijos tarnybos raštą Nr. 39-S-448, kuriame pateikiama nuomonė, jog KET 150.15 papunktis neturėtų būti taikytinas transporto priemonėms, stovinčioms įvažoje prie (*duomenys neskelbtini*) g. 8 namo, kadangi minėtoje vietoje iš esmės nevyksta viešasis eismas ir stovinčios transporto priemonės visiškai neturi įtakos kitų eismo dalyvių saugiam judėjimui. Pasisakydama dėl aikštelės prie (*duomenys neskelbtini*) g. 8 namo, atsakovė nepagrįstu laikė pareiškėjo teiginį dėl aikštelės įrengimo, priminė, kad (*duomenys neskelbtini*) gatvė nuosavybės teise priklauso Plungės rajono savivaldybei, (*duomenys neskelbtini*) gatvės kadastriniai matavimai yra atnaujinti 2019 metais (Nekilnojamojo turto kadastro ir registro byla atnaujinta 2020 metais). Meras Rašte taip pat nurodė, jog minėtos bylos nagrinėjimo metu, pareiškėjui aiškiai buvo išdėstyta, jog nėra įvažoje įrengtos nei aikštelės, nei automobilių stovėjimo vietų. Buvo išdėstyta ir išgryninta, jog pareiškėjas pagal LVAT 2013 m. rugsėjo 4 d. sprendimą byloje Nr. A502 -1627/2013 nėra įpareigotas ar įgaliotas prižiūrėti Plungės miesto gatvių ar jų dalių, iš jų įvažų, kiemų, nėra įgaliotas ginti viešąjį interesą, todėl neturi rūpintis savivaldybių vietinės reikšmės kelių ar gatvių priežiūra, saugaus eismo organizavimu bei administracinių nusižengimų teiseną.

Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjui dėl teikiamo iš esmės tapataus anksčiau pateikto prašymo jau buvo atsakyta 2022 m. gegužės 26 d. raštu Nr. AS-2644, kuris buvo nagrinėjamas Komisijos administracinėje byloje Nr. 21R2-137(AG2-105/17-2022) ir, kurią pareiškėjas pralaimėjo visa apimtimi, todėl vadovaujantis VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, nusprendė netenkinti Prašymo 3 (trečiojo) reikalavimo ir Paaiškinimo a), b) ir c) prašymų, bei jų nevykdyti. Papildomai atkreipė dėmesį, jog dėl kitų Paaiškinyje pateiktų paaiškinimų nepasisakys, nes jie neturi nieko bendra su Prašymo 3 (trečiuoju) reikalavimu, o Paaiškinimo 2 (antro) punkto d) prašymas jau buvo išnagrinėtas Komisijos sprendimu.

Pareiškėjas skundu nesutinka su Raštu, mano, kad atsakovas nevykdė minėto Komisijos sprendimo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAI), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Taisyklės), ir kt. teisės aktai.

Vadovaujantis VAI 2 straipsniu, prašymas – tai su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (10 dalis). VAI 11 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Taisyklių 35 punkte numatyta, jog prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Taisyklių 45 punkte reglamentuota pagrindinė prašymų nagrinėjimo taisyklė, numatanti, jog į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Kaip jau minėta, atsakovui įsiteisėjusiu Komisijos sprendimu buvo nustatyta pareiga iš naujo išnagrinėti pareiškėjo X. Y. Prašymo 3 prašymą „įmatis priemonių dėl (*duomenys neskelbtini*) gatvės dalies, prie namo Nr. 8 įvažiavimo naudojimo, laikantis 2013 m. birželio 19 d. statybą leidžiančio dokumento, nes Mero pasirašytame 2017 m. balandžio 10 d. rašte Nr. AS-2222 aiškiai parašyta, kad „3 automobilių stovėjimo vietos, kurios vadovaujantis projekto sprendiniais turėjo būti įrengtos

žemės sklypo ribose“, akivaizdu, kad ne gatvėje kaip dabar“. Vykdydamas Komisijos sprendimą, atsakovas, siekdamas patikslinti kokius veiksmus pareiškėjas prašė atlikti, pateikė jam Užklausimą. Atsakydamas į atsakovo Mero Užklausimą, pareiškėjas prašymą patikslino Paaiškinimų 2 punkto a, b, c ir d papunkčiais, prašydamas: „panaikinti neįstatymišką Plungės rajono savivaldybės konstataciją Nr. 378 dėl eismo dalyvių eismo reguliavimo (*duomenys neskelbtini*) gatvėje; veikti panaikinant neteisėtai įrengtas automobilių stovėjimo vietas (*duomenys neskelbtini*) gatvėje prie įvažos į namo 8 kiemą statytojų sąskaita, pažeidėjams taikyti ANK; veikti panaikinant neteisėtai įrengtą įvažą į (*duomenys neskelbtini*) gatvės namo 8 kiemą statytojų sąskaita, pažeidėjams taikyti ANK; pateikti informaciją apie Plungės rajono savivaldybės gautus mokesčius už (*duomenys neskelbtini*) g. namo 8 komercinei veiklai naudotas patalpas ir už Y. naudotą / naudojamą (*duomenys neskelbtini*) gatvės žemės sklypą prie namo 8 sklypo, nes aš už komercijai naudojamą turtą, bei už išsinuomotą viešą žemę moku mokesčius“.

Komisija, pirmiausia, vertindama Paaiškinimo 2 punktu konkretizuotą Prašymo 3 prašymą, pažymi, jog sutinka su atsakovo Rašte išdėstyta pozicija, kad Paaiškinimų 2 punkto d papunktyje nurodytas prašymas „pateikti informaciją apie Plungės rajono savivaldybės gautus mokesčius už (*duomenys neskelbtini*) g. namo 8 komercinei veiklai naudotas patalpas ir už Y. naudotą / naudojamą (*duomenys neskelbtini*) gatvės žemės sklypą prie namo 8 sklypo, nes aš už komercijai naudojamą turtą, bei už išsinuomotą viešą žemę moku mokesčius“, kaip ir kiti Paaiškinimuose teikti paaiškinimai dėl Savivaldybės darbuotojų veiklos teisėtumo ir atsakomybės (Paaiškinimų 6-9, 11 ir 13 punktai), įvažos į žemės sklypą adresu (*duomenys neskelbtini*), teisėtumo (Paaiškinimų 10 punktas), neatitinka Prašymo 3 prašymo dalyko – „Prašau priimti priemonės dėl (*duomenys neskelbtini*) gatvės dalies prie namo 8 įvažiavimo naudojimo laikantis 2013 birželio 19 statybą leidžiančio dokumento, nes Jūsų pasirašytame 2017-04-10 AS-2222 rašte aiškiai parašyta kad „3 automobilių stovėjimo vietos, kurios vadovaujantis projekto sprendiniais turėjo būti įrengtos žemės sklypo ribose“, akivaizdu kad ne kaip dabar.“. Kitaip tariant, Komisijos sprendimo vykdymo apimtis aiškiai buvo apibrėžta paties pareiškėjo Prašymo 3 prašyme suformuluotu dalyku (dėl (*duomenys neskelbtini*) gatvės dalies, prie namo Nr. 8 įvažiavimo, naudojimo), todėl pareiškėjo papildomi ir su Prašymo 3 prašymu nesusiję reikalavimai pagrįstai atsakovo nevertinti, nes informacijos apie mokesčius pateikimas nepateko į Komisijos sprendimo vykdymo apimtį. Be to, Komisija sutinka, jog dėl prašomos informacijos apie mokesčių mokėjimą už Y. naudotą / naudojamą (*duomenys neskelbtini*) gatvės žemės sklypą prie namo Nr. 8 sklypo jau buvo pasisakyta atsakovo 2025 m. rugpjūčio 28 d. raštu, nurodant, jog „nesamas objektas (automobilių stovėjimo, statymo aikštelė) negali būti apmokestinamas, o prieš kelerius metus išnagrinėto klausimo spręsti nėra teisinio pagrindo“. Pažymima, kad šioje dalyje Komisijos sprendimu atsakovo 2025 m. rugpjūčio 28 d. raštas nebuvo panaikintas nustačius, jog „Byloje nėra pateikti įrodymai, paneigiantys Rašte nurodytas aplinkybes ir patvirtinantys, kad automobilių stovėjimo aikštelė egzistuoja kaip teisiškai registruotas ir suformuotas nekilnojamojo turto objektas, todėl atsakovo Rašte išdėstyti teiginiai atitinka byloje surinktus faktinius duomenis, o atsakymas į pareiškėjo pirmą ir antrą klausimus prašymų turinio prasme yra pakankamas ir teisingas.“. Atsižvelgiant į tai, sprendžiama, jog skundžiamo Rašto išvada dėl pareiškėjo Paaiškinimo 2 punkto d papunkčio prašymo bei kitų Paaiškinime nurodytų paaiškinimų, nesusijusių su Prašymo 3 prašymo dalyku, yra pagrįsta ir teisėta.

Atsakovas, vykdydamas Komisijos sprendimą ir atsakydamas į Prašymo 3 prašymą, patikslintą Paaiškinimų 2 punkto a, b ir c papunkčiuose, prašant „veikti, nebegaisti dėl pažeidimų (*duomenys neskelbtini*) gatvėje ir dėl konstatacijos Nr. 378: a) panaikinti neįstatymišką Plungės rajono savivaldybės konstataciją Nr. 378 dėl eismo dalyvių eismo reguliavimo (*duomenys neskelbtini*) gatvėje; b) veikti panaikinant neteisėtai įrengtas automobilių stovėjimo vietas (*duomenys neskelbtini*) gatvėje prie įvažos į namo 8 kiemą statytojų sąskaita, pažeidėjams taikyti ANK; c) veikti panaikinant neteisėtai įrengtą įvažą į (*duomenys neskelbtini*) gatvės namo 8 kiemą statytojų sąskaita, pažeidėjams taikyti ANK“, patikslino, jog pareiškėjo įvardijama „konstataciją Nr. 378“ galimai yra Mero 2018 m. sausio 23 d. raštas Nr. 478 „Dėl prašymo“, kuriuo pareiškėjas informuotas apie Projektu suprojektuotą automobilių stovėjimą žemės sklype adresu (*duomenys neskelbtini*). Paaiškino, kad Projektas, kuriam Plungės rajono savivaldybės administracija 2013 m. birželio 19 d.

išdavė rašytinį pritarimą, neapėmė automobilių statymo įvažoje į minėtą sklypą bei gatvėje, esančioje už minėto sklypo ribų. Be to, nurodė, jog dėl automobilių statymo įvažos į žemės sklypą adresu (*duomenys neskkelbtini*), ribose bei dėl aikštelės prie (*duomenys neskkelbtini*) g. 8 namo pareiškėjui buvo išaiškinta Plungės rajono savivaldybės administracijos 2022 m. gegužės 26 d. raštu Nr. AS-2644, dėl kurio teisėtumo buvo nuspręsta Komisijos sprendimu Nr. 21R2-137 (AG2-105/17-2022) administracinėje byloje Nr. AG2-105/17-2022, ir šią bylą pareiškėjas pralaimėjo visa apimtimi, todėl vadovaujantis VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, nusprendė netenkinti Prašymo 3 (trečiojo) reikalavimo ir Paaiškinimo a), b) ir c) prašymų, bei jų nevykdyti.

Komisija vertindama Raštu pateikto atsakymo turinį, sprendžia, kad juo priimtas sprendimas pagal Taisyklių 45.3 papunktį, numatantį, jog į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka. Taigi, tokiame sprendime taikytini VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimai, numatantys, jog administraciniame sprendime turi būti nurodyta: <...> 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai. VAI administraciniam sprendimui nustatytų reikalavimų aiškinimas išsamiau detalizuojamas LVAT suformuotoje praktikoje, kurioje nurodoma, tikrinant viešojo administravimo subjekto sprendimą (bendrine prasme) VAI 10 straipsnio aspektu turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus (pvz., LVAT 2023 m. vasario 22 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-105-502/2023, 2023 m. gruodžio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1257-968/2023 ir kt.).

VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu reglamentuota, jog prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaikškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą. Taigi, pagal aptartą teisinį reglamentavimą, prašymas gali būti nenagrinėjamas, kai nustatoma, kad 1) dėl to paties klausimo jau yra priimtas viešojo administravimo subjekto sprendimas (arba asmeniui pateiktas atsakymas); ir 2) asmuo nepateikia naujų faktinių duomenų ar papildomų argumentų, leidžiančių abejoti ankstesnio sprendimo (atsakymo) pagrįstumu. Teisės teorijoje naudojamos terminologijos prasme tai reiškia, kad šioje teisės normoje yra įtvirtintas draudimas dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu nagrinėti pakartotinį skundą, dėl kurio kompetentinga institucija jau yra priėmusi sprendimą (žr., pvz., LVAT 2021 m. sausio 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-89-438/2021).

Sprendamas dėl skundo dalyko ir pagrindo tapatumo, teismas (šiuo atveju, Komisija) vertina, ar pareiškėjas inicijuoja ginčą teisme (Komisijoje) dėl tapačių teisinių santykių ir siekia iš esmės tapačių teisinių pasekmių, todėl vien tik lingvistiniai reikalavimo suformulavimo skirtumai nesuteikia pagrindo konstatuoti, kad ginčas yra ne dėl to paties dalyko ir ne tuo pačiu pagrindu (žr., pvz., LVAT 2012 m. sausio 27 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS¹⁴⁶-52/2012). Aplinkybė, kad pareiškėjas nurodo naujas esmines aplinkybes ir pateikia su tuo susijusius papildomus įrodymus, tam tikrais atvejais gali būti vertinama kaip skundo nauju pagrindu pateikimas (žr., pvz., LVAT 2009 m. lapkričio 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁵²⁵-677/2009), tačiau taikant šią nuostatą būtina atsižvelgti į konkrečios bylos aplinkybes (žr., pvz., LVAT 2020 m. birželio 3 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-3774-602/2020).

Nagrinėjamu atveju, prie bylos prijungto Komisijos 2022 m. rugpjūčio 19 d. sprendimo Nr. 21RE2-137 (AG2-105/17-2022) turinys patvirtina, jog administracinėje byloje Nr. AG2-105/17-2022 buvo sprendžiamas, be kita ko, Plungės rajono savivaldybės administracijos 2022 m. gegužės 26 d. sprendimo Nr. AS-2644 „Dėl 2022-05-06, 2022-05-09, 2022-05-11, 2022-05-13, 2022-05-14, 2022-05-15, 2022-05-16, 2022-05-17 ir 2022-05-18 skundų“ teisėtumas. Nustatyta, jog šiuo raštu buvo atsakyta į pareiškėjo X. Y. 2022 m. gegužės 6, 9, 11, 13–18 d. skundus „Dėl neveikimo“, kuriuose pareiškėjas kėlė klausimus / reikalavimus dėl Plungės rajono savivaldybės nesilaikymo teisės normų, neteisėto asfaltuotos automobilių stovėjimo aikštelės prie žemės sklypo (pastaba,

(*duomenys neskeltini*) įrengimo, dėl automobilių stovėjimo prie žemės sklypo, kartotinių SEAKĮ (pastaba, Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymas) ir KET pažeidimų, žalos kompensavimo, 2011 m. gruodžio 15 d. sprendimo Nr. AS-378 (dėl automobilio statymo), Plungės rajono savivaldybės mero 2017 m. balandžio 1 d. sprendimo Nr. AS-1895, 2017 m. balandžio 10 d. sprendimo Nr. AS 2222 bei 2018 m. sausio 23 d. sprendimo Nr. AS-478 panaikinimo, teisės normų galiojimo (*duomenys neskeltini*) gatvėje, mokesčių už (*duomenys neskeltini*) gatvės automobilių stovėjimo aikštelės naudojimą sumokėjimo; poveikio priemonių Y. taikymo, VSĮ nustatytų funkcijų vykdymo prižiūrint gatvę, organizuojant eismą pagal teisės normas ir kitais aspektais. Komisija 2022 m. rugpjūčio 19 d. sprendimu Nr. 21RE2-137 (AG2-105/17-2022) nustačiusi, jog Plungės rajono savivaldybės administracijos 2022 m. gegužės 26 d. sprendimas Nr. AS-2644 „Dėl 2022-05-06, 2022-05-09, 2022-05-11, 2022-05-13, 2022-05-14, 2022-05-15, 2022-05-16, 2022-05-17 ir 2022-05-18 skundų“ nors ir turi VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje nustatytų trūkumų, tačiau šie trūkumai nėra esminiai, dėl kurių Sprendimą reikėtų panaikinti, pareiškėjo skundą atmetė kaip nepagrįstą. Paminėtina, kad šiuo sprendimu iš esmės konstatuota, jog atsakovė byloje – Plungės rajono savivaldybės administracija, į pareiškėjo pakartotinai keliamus tapačius ir susijusius klausimus jau yra atsakiusi ankstesniais raštais. Sprendimas šalių skystas nebuvo.

Komisija, vertindama nustatytas aplinkybes, sprendžia, kad pareiškėjo keliami klausimai, susiję su automobilių statymu prie žemės sklypo adresu (*duomenys neskeltini*), bei tariamos automobilių stovėjimo aikštelės, įvažos į minėtą žemės sklypą įrengimo teisėtumas, buvo ne kartą nagrinėti tiek Savivaldybės (Mero ir administracijos), tiek Komisijos. Vien tai, jog pareiškėjas, subjektyviai suvokdamas savo teisių pažeidimą, formuluoja naujus prašymus, nurodydamas turinio prasme iš esmės tas pačias aplinkybes, nesudaro pagrindo vertinti viešojo administravimo subjekto (šiuo atveju, Mero) veiksmus atliktus netinkamai ar pažeidžiant atsakingo valdymo bei gero administravimo principus.

LVAT yra pažymėjęs, kad viešojo administravimo subjekto finansiniai ir žmogiškieji ištekliai, skirti įstatymams ir kitiems teisės aktams įgyvendinti, turi būti naudojami efektyviai, racionaliai, todėl įstatymų leidėjas nustatė sąlygas, kada skundas (atitinkamai, prašymas) gali būti nenagrinėjamas. LVAT laikosi pozicijos, kad tapatus prašymas viešojo administravimo subjektui gali būti pateikiamas, tačiau jis turi būti pagrįstas naujomis aplinkybėmis ar papildomais argumentais (žr., pvz., LVAT 2013 m. vasario 21 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-602-888/2013, 2015 m. balandžio 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-869-756/2015, 2016 m. vasario 18 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-305-492/2016). Nagrinėjamu atveju, Komisija nenustatė, jog Prašymo 3 prašymu ir jo patikslinimu, pateiktu Paaiškinimų 2 punkto a, b ir c papunkčiuose, būtų pateiktos kokios nors naujos aplinkybės ar papildomi argumentai, kurie savo turiniu būtų pagrindas atsakovui imtis veiksmų iš esmės.

Atsižvelgiant į nustatytas faktines bylos aplinkybes, teisinį reglamentavimą, sprendžiama, jog šioje byloje skundžiamu Plungės rajono savivaldybės mero Raštu priimtas sprendimas, vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto pagrindu nebenagrinėti pareiškėjo Prašymo 3 prašymo, patikslinto Paaiškinimų 2 punkto a, b ir c papunkčiuose, yra pagrįstas ir teisėtas.

Papildomai įvertinus ginčo objektą – (*duomenys neskeltini*) g., Plungėje naudojimą, savivaldybės biudžeto klausimus, susijusius su rinkliavų bei kitų mokesčių rinkimu, kurie sudaro viešojo intereso pagrindą ir turinį, taip pat įvertinus pareiškėjo inicijuojamo ginčo tikslą, kuris nors subjektyviai tapatinamas, tačiau nesusijęs su individualių pareiškėjo teisių ir teisėtų interesų pažeidimu, pažymima, jog pagal Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 6 straipsnį, į Komisiją jos kompetencijai priskirtais klausimais turi teisę kreiptis asmenys, manantys, kad jų teisės yra pažeistos. Taigi, pagal nurodytą reglamentavimą Komisija turi teisę nagrinėti skundus dėl individualių administracinių teisės aktų, taip pat veiksmų (neveikimo), darančių įtaką konkrečių asmenų teisėms ar įstatymų saugomiems jų interesams, teisėtumo Komisijai priskirtos kompetencijos ribose.

Viešojo intereso gynimo procesiniai aspektai reglamentuoti Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme, kurio 5 straipsnio 3 dalies 2 punkte nustatyta, jog teismas imasi nagrinėti administracinę bylą įstatymų nustatytais atvejais pagal prokuroro, viešojo

administravimo subjektų, organizacijų ar fizinių asmenų pareiškimą dėl viešojo intereso arba valstybės, savivaldybės ir asmenų teisių bei įstatymų saugomų interesų gynimo. Šio įstatymo 55 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad įstatymų nustatytais atvejais prokuroras, viešojo administravimo subjektai, organizacijos ar fiziniai asmenys gali kreiptis į teismą su pareiškimu, kad būtų apgintas viešasis interesas arba apgintos valstybės, savivaldybės ir asmenų teisės bei įstatymų saugomi interesai. Dėl minėtuose straipsniuose įtvirtinto reguliavimo LVAT yra ne kartą pasisakęs, kad viešasis interesas teisme gali būti ginamas tik esant dviem sąlygoms: viešieji interesai ginami tik įstatymų numatytiems subjektams kreipiantis į teismą ir tik įstatymų numatytais atvejais (2022 m. sausio 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-996-520/2022; 2020 m. balandžio 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-547-556/2020).

Komisija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, sprendžia, jog byloje skundžiamas Plungės rajono savivaldybės mero 2026 m. kovo 13 d. sprendimas Nr. AS-1151 „Dėl 2025-07-19 pareiškimo, ir AGK sprendimo įvykdymo“ yra pagrįstas teisės normomis ir faktinėmis aplinkybėmis, yra aiškus, argumentuotas, priimtas kompetentingo subjekto, jame nurodyta apskundimo tvarka. Todėl skundžiamas Raštas atitinka VAI administraciniams sprendimams keliamus reikalavimus ir jo naikinti nėra teisinio pagrindo.

Atsižvelgiant į tai, pareiškėjo reikalavimas panaikinti Plungės rajono savivaldybės mero 2026 m. kovo 13 d. sprendimą Nr. AS-1151 „Dėl 2025-07-19 pareiškimo, ir AGK sprendimo įvykdymo“ netenkinamas, netenkinami ir išvestiniai skundo reikalavimai, kuriais pareiškėjas prašo Komisijos: 1) pripažinti, kad Plungės rajono savivaldybės mero atsisakymas iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2025 m. liepos 17 d. pareiškimo 3 (trečiu) numeriu išdėstytą prašymą ir priimti dėl jo naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą yra neteisėtas; 2) įpareigoti Plungės rajono savivaldybės merą atlikti faktinį patikrinimą dėl (*duomenys neskelbtini*) gatvėje prie namo Nr. 8 sklypo valstybinės žemės naudojimo ir dėl žemės nuomos mokesčio mokėjimo už 2016-2026 metus.

Pastarojo reikalavimo aspektu taip pat pažymima, jog Komisija neatlieka viešojo administravimo funkcijų, taip pat ir nepriima sprendimų, kurie priskirti viešojo administravimo subjektams (žr., pvz., LVAT 2022 m. vasario 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-103-756/2022; 2020 m. vasario 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-169-624/2020 ir kt.), todėl negali įpareigoti viešojo administravimo subjektą atlikti konkretaus turinio įpareigojimą, kitaip tariant, Komisija negali už atsakovą nuspręsti kokius administravimo veiksmus jam atlikti. Veikdama priešingai, Komisija veikų viršydama kompetenciją, ko pasekoje jog sprendimas būtų neteisėtas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo X. Y. skundą dėl Plungės rajono savivaldybės mero 2026 m. kovo 13 d. sprendimo Nr. AS-1151 „Dėl 2025-07-19 pareiškimo, ir AGK sprendimo įvykdymo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskūsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Drąsutavičienė

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Laura Bernikienė

