



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. gegužės 15 d. Nr.21RE2- (AG2-118/14-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio, Vilijos Astrauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Ingos Drąsutavičienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjai X. Y., atsakovės Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atstovei D. S.,

2026 m. gegužės 12 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2026 m. vasario 20 d. sprendimo Nr. STS-1248 „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ ir 2026 m. vasario 20 d. sprendimo Nr. STS-1288 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino“ panaikinimo bei įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2026 m. balandžio 9 d. priimtas nagrinėti pareiškėjos X. Y. skundas atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Agentūra), kuriuo prašoma panaikinti Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2026 m. vasario 20 d. sprendimus Nr. STS-1248 „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ (toliau – ir Sprendimas Nr. 1) ir Nr. STS-1288 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino“ (toliau – ir Sprendimas Nr. 2) panaikinimo, taip pat įpareigoti Agentūrą per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naujus teisės aktų reikalavimus atitinkančius sprendimus.

Skunde pareiškėja nurodo, kad nepaisant to, jog jos sveikatos būklė pablogėjo, jai nustatytas 45 procentų dalyvumo lygis, nors anksčiau buvo nustatytas 40 procentų. Nurodo, jog juda tik su vaikštyne arba lazdele trumpais atstumais, tačiau vaikštyinė būklės nekompensuoja, nes kiekvienas žingsnis sukelia stiprų skausmą, plintantį į kairę koją ir kirkšnį, todėl judėjimas išlieka labai apsunkintas. Pažymi, jog turi stuburo problemų (dėl kurių gydytojas neurochirurgas siūlė sudėtingą operaciją), taip pat kaklo, pečių ir kojų problemų, kurios riboja judėjimą ir funkcinį savarankiškumą, taip pat ir vidutinio laipsnio šlapimo nelaikymą, kuris riboja kasdienę savarankišką veiklą ir apsitarnavimą. Nurodo, kad apie aštuonis mėnesius negali savarankiškai išeiti iš namų, apsipirkti, nes kasdienė veikla yra sunkiai apribota, apsitarnavimas sutrikęs, sudėtinga savarankiškai apsiprausti, apsiauti batus, atlikti kitus buitinius veiksmus, gaminti maistą stovint, pasikloti lovą ir pan. Pažymi, kad lenkimas, stovėjimas sukelia stiprų skausmą ir nestabilumą. Teigia, jog niekur nevaikšto dėl stipraus skausmo kirkšnyje.

Akcentuoja, kad Sprendimo Nr. 1 ir Nr. 2 (toliau kartu – ir Sprendimai) priėmimo metu Agentūra turėjo gydytojų išvadas, kuriose nurodyti reikšmingi neurologiniai stuburo, kaklo ir urologiniai sutrikimai, taip pat vaikštytės naudojimo poreikis, tačiau tai nebuvo tinkamai įvertinta. Sprendimą Nr. 1 laiko nepagrįstu, nelogišku ir neatitinkančiu realios situacijos, nes per du metus blogėjant sveikatos būklei darbingumo (pastaba, dalyvumo) lygis buvo padidintas. Nurodo, jog nustatytas IV (ketvirto) lygio individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis yra labai mažas, nes pareiškėja nejuda savarankiškai iš namų.

Pareiškėja Komisijos posėdžio metu prašė tenkinti skundą jame ir posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu.

Atsakovė Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Komisijai pateikė atsiliepimą, kuriuo prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė prašo užtikrinti visų prie bylos pridėtų dokumentų neviešinimą ir leisti susipažinti tik proceso šalims ar jų teisėtiems atstovams.

Atsiliepime nurodo, kad pareiškėjos dalyvumo lygis buvo vertinamas nuo 2025 m. gruodžio 1 d. iki 2025 m. gruodžio 30 d. Agentūros Tauragės teritoriniame skyriuje (toliau – ir Teritorinis skyrius), kuris nustatė 45 procentų dalyvumo lygį nuo 2025 m. lapkričio 27 d. neterminuotai ir IV lygio individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį nuo 2025 m. gruodžio 1 d. neterminuotai, tačiau pareiškėja kreipėsi į Agentūros direktorių dėl pakartotinio dalyvumo lygio bei individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio (toliau – ir kompensacijos poreikis) vertinimo. Nurodo, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vadovaudamasis Asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymu (toliau – ir Įstatymas), pagal jo kompetenciją ir įgaliojimus nustatančius teisės aktus, išsamiai išnagrinėjęs asmens dalyvumo lygio nustatymo byloje esančius medicininius dokumentus, Sprendimu Nr. 1 paliko galioti nepakeistą Agentūros Teritorinio skyriaus 2025 m. gruodžio 30 d. sprendimą Nr. STS-17679 „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“. Taip pat Sprendimu Nr. 2 paliko galioti Agentūros Teritorinio skyriaus 2025 m. gruodžio 30 d. sprendimą Nr. STS-17680 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino“. Pažymi, kad skunde išdėstyta tik pareiškėjos subjektyvi nuomonė, nauji įrodymai nepateikti.

Paaiškina, kad dalyvumo lygis buvo vertinamas vadovaujantis Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 (toliau – ir Kriterijų ir tvarkos aprašas), jo priedais. Nurodo, kad vertinant bazinį dalyvumo lygį, įvertintos 2025 m. lapkričio 26 d. viešosios įstaigos (toliau – VŠĮ) (*duomenys neskelbtini*) poliklinikos siuntime į Agentūrą (toliau – ir Siuntimas) nurodytos diagnozės bei diagnozė (*duomenys neskelbtini*) (pastaba, pagal Tarptautinės statistinės ligų ir sveikatos sutrikimų klasifikacijos dešimtojo pataisyto ir papildyto leidimo „Sisteminis ligų sąrašas“ (Australijos modifikacija, TLK-10-AM, toliau – ir TLK-10-AM) kodą), kuri įtraukta pagal 2025 m. lapkričio 20 d. ortopedo traumatologo konsultacijos duomenis.

Atsakovė pažymi, kad Agentūros teritoriniai skyriai ir Sprendimų kontrolės skyrius, vertindami dalyvumo lygį, vadovaujasi gydymo įstaigos patektu siuntimu, prie jo pridėtais mediciniais dokumentais, pagrindžiančiais asmeniui diagnozuotą sveikatos funkcijos sutrikimą. Taip pat nurodo, kad vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 58 punktu, Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, atlikdamas pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą Kriterijų ir tvarkos aprašo 57.1 papunktyje nurodytu atveju, remiasi tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą. Atsižvelgdama į skunde išdėstytas aplinkybes, atsakovė paaiškina, kad sąvokos „sveikatos būklė“ ir „dalyvumo lygis“ yra susijusios, tačiau nėra ir negali būti tapačios, o Agentūra vertina ne sveikatos lygį, o dalyvumo lygį, kuriam esminę įtaką daro ne diagnozuota liga ar asmens patirta trauma, o dėl jų išlikę funkciniai organizmo sutrikimai, dėl kurių masto yra parenkamas kriterijus, pagal kurį nustatomas didesnis ar mažesnis dalyvumo lygis. Esant tai pačiai diagnozuotai ligai, dalyvumo lygis gali ir didėti, ir mažėti,

nes dalyvumo lygis nustatomas įvertinus ne tik medicininius kriterijus, t. y. asmens bazinį dalyvumą, bet ir asmens individualios pagalbos poreikį (amžius, darbo patirties ir darbinių įgūdžių įgijimas ir galėjimas juos panaudoti ir pan.). Dėl šios priežasties, esant pagrindui atlikti pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą, dalyvumo lygis yra ne pratęsiamas remiantis jau turimais byloje mediciniais duomenimis, o vertinamas iš naujo, vadovaujantis naujai pateiktais dokumentais, liudijančias tuo metu esamus asmens sveikatos funkcinis sutrikimus. Atsakovė atsiliepiame pažymi, kad vertinant bazinį dalyvumą, Agentūra vertina po taikyto gydymo išlikusius asmens organizmo funkcinis sutrikimus, patvirtintus Agentūrai pateiktų ir jos surinktų medicininių duomenų visuma. Agentūra nėra sveikatos priežiūros įstaiga ir teisės aktų nėra įgaliota nustatyti asmens diagnozę (-es), visapusiškai tirti asmens sveikatos būklę, taikyti gydymą ir pan. Diagnozes nustato ir objektyvius duomenis apie esamą asmens sveikatos būklę kartu su siuntimu į Agentūrą pateikia asmenį gydantis gydytojas. Nurodo, jog vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo nuostatomis, už pateikto siuntimo teisingumą atsako asmenį gydantis gydytojas (68 punktas), o už konkrečios konsultacijos išvados teisingumą – konsultaciją suteikęs ir išvadą parengęs gydytojas specialistas (69 punktas). Teisės aktai nesuteikia teisės Agentūrai nustatyti ir (arba) vertinti asmens ligų ar būklių, kurios nėra nurodytos Agentūros gautuose ir surinktuose dokumentuose, taip pat revizuoti gydančių gydytojų parengtų medicininių dokumentų ar pasisakyti dėl jų pagrįstumo. Pažymi, kad Agentūra dalyvumo lygį vertina ir Kriterijų ir tvarkos aprašo nuostatas taiko esamai asmens sveikatos būklei ir nustatytoms diagnozėms. Pažymi, jog pakartotinis pareiškėjos dalyvumo lygio vertinimas atliktas remiantis byloje ir Elektroninės sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinėje sistemoje (toliau – ESPBI IS) esančiais ir papildomai gautais mediciniais dokumentais.

Atsakovė atsiliepiame išdėsto skundžiamo Sprendimo Nr. 1 turinį apie pareiškėjos dalyvumo lygio vertinimo metu vertintas diagnozes (pagrindinę ir gretutines), jų atitikmenį Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo kriterijams, nurodo, kurios diagnozės nebuvo vertintos, ir pažymi, kad pareiškėjos dalyvumo lygis vertinimo metu negalėjo būti įvertintas didesnėmis balų išraiškomis, nes sveikatos funkciniai sutrikimai yra vertinami vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo punktais, kurie yra įvertinti konkrečiomis bazinio dalyvumo lygio vertėmis ir kurios negali būti koreguojamos ar kitaip keičiamos. Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.2–24.4 papunkčių pagrindu paaiškina, jog pagrindinės diagnozės balą (1) padauginus iš pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento (39), gautas pagrindinės diagnozės balų rezultatas 39 (39×1). Gretutinių diagnozių balų rezultatą sudėjus su pagrindinės diagnozės rezultatu, gauta bazinio dalyvumo skaičiaus reikšmė 39 ($39 + 0 + 0 + 0$).

Kriterijų ir tvarkos aprašo 25 punkto bei 3 priedo pagrindu nurodo, jog Agentūros Teritoriniame skyriuje 2025 m. gruodžio 9 d. per Socialinės paramos šeimai informacinę sistemą gauto užpildyto individualios pagalbos poreikio klausimyno (toliau – ir Klausimynas) balų suma buvo 74 balai. Agentūros Sprendimų kontrolės skyriuje Klausimynas pakartotinai nepildytas vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 22.5 papunkčio nuostata, kadangi įvertinus mediciniais dokumentais patvirtintus asmens funkcinis sutrikimus, nekilo abejonių dėl Agentūros Teritoriniame skyriuje gauto užpildyto Klausimyno, pareiškėja Klausimyno neskundė. Nurodo, jog vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 25 punktu, bazinio dalyvumo skaičiaus reikšmę (39) sudėjus su Klausimyno balais (74), nustatytas galutinis dalyvumo lygis balais (113), kuris patenka į intervalą nuo 106–130 balų. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 27.10 papunkčiu, pareiškėjai nustatytas 45 procentų dalyvumo lygis.

Paaiškina, jog dalyvumo lygio priežastis „ligos arba būklės“ nustatyta pagal Kriterijų ir tvarkos aprašo 37.1 papunktį. Kriterijų ir tvarkos aprašo 8 punkto pagrindu pažymi, kad asmuo dalyvumo lygiui nustatyti siunčiamas tik po to, kai yra išnaudotos visos galimos gydymo ir (ar) reabilitacijos priemonės ir išlieka organizmo funkcijų sutrikimų.

Atsakovė Įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 6 punkto e papunkčio, 20 straipsnio 2 dalies bei Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2018 m. gruodžio 27 d. įsakymu Nr. A1-765/V-1530 (toliau – ir Kompensacijų poreikio aprašas), nuostatų pagrindu

nurodo, kad kompensacijos poreikis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį funkcionavimo lygmenį (Kompensacijų poreikio aprašo 1 priedas) ir individualios pagalbos poreikį (Klausimą). Išdėsto Kompensacijos poreikio aprašo 27 ir 54 punktų nuostatas bei pažymi, kad vadovaujantis Kompensacijų poreikio aprašo 25.3 papunkčiu, Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius nepildė individualios pagalbos poreikio klausimyno, nes nekilo abejonių dėl užpildyto Klausimyno, todėl buvo taikomi paskutinio negalios vertinimo metu užpildytame Klausimyne nurodyti balai (74). Nurodo, kad pakartotinis pareiškėjos kompensacijos poreikio vertinimas buvo atliktas remiantis byloje ir ESPBI IS esančių medicininių dokumentų ir Klausimyno duomenimis.

Atsakovė nurodo Sprendime Nr. 2 išdėstytą pareiškėjos kompensacijos poreikio vertinimą dėl ligos pagal TLK-10-AM kodą (*duomenys neskelbtini*) ir susijusių ligų, nulemiančių tą patį funkcinį sutrikimą, pagal TLK-10-AM kodus (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), vadovaujantis Kompensacijų poreikio aprašo 1 priedo 37 punktu, ir nustatytą 40 balų bazinio funkcionavimo lygmens vertę. Vadovaudamasi Kompensacijų poreikio aprašo 29 punktu, 29.4 papunkčiu ir 33 punktu, paaiškina, jog Klausimyno balų suma 74, priklauso įvertio intervalui nuo 51 – 97 balų, kuris prilyginamas koeficientui 1,0. Pritaikius minėtą asmens savarankiškumo koeficientą nustatyta 40 balų suma ($40 \times 1,0$). Nurodo, jog vadovaujantis Kompensacijų poreikio aprašo 33.4 papunkčiu, kai kompensacijos poreikis yra įvertintas 40 balų, asmeniui nustatomas VI (ketvirto) lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikis.

Dėl pareiškėjos prašymo panaikinti Sprendimus atsiliepime pažymi Agentūros kompetencijos ribas vertinti medicininius dokumentus, asmens ligas ar būkles, nurodo, jog pareiškėjos ginčijami Sprendimai buvo priimti specialų išsilavinimą ir kvalifikaciją turinčių Agentūros specialistų, kurie vadovavosi dalyvumo lygio nustatymą ir kompensacijos poreikio vertinimą reglamentuojančiais teisės aktais, laikėsi juose nustatytos vertinimo tvarkos, veikė pagal savo kompetenciją ir objektyviai įvertino asmens sveikatos būklę patvirtinančius medicininius dokumentus, tinkamai taikė minėtų teisės aktų nuostatas. Teigia, kad Sprendimas Nr. 1 buvo priimtas taikant atitinkamus Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo kriterijus, remiantis objektyviais mediciniais duomenimis (gydytojų konsultacijų išrašais, tyrimų rezultatais, objektyvia sveikatos būklės vertinimo informacija), jame išsamiai paaiškinta, kodėl netaikytos didesnės bazinio dalyvumo lygio vertės, pateikti paaiškinimai dėl nevertintų diagnozių, nurodyti konkretūs medicininiai dokumentai, kuriais remtasi. Paaiškina, kad pareiškėjos dalyvumo lygio pasikeitimą, lyginant su 2023 m. laikotarpiu, iš esmės lėmė nuo 2024 m. sausio 1 d. įsigaliojusi nauja dalyvumo (iki 2023 m. gruodžio 31 d. – darbingumo) lygio nustatymo Kriterijų ir tvarkos aprašo redakcija (naujai išdėstyta Kriterijų ir tvarkos aprašas su pasikeitusiomis vertinimui taikomų punktų vertėmis). Paskutinio vertinimo metu, vertinant pareiškėjos dalyvumo lygį, buvo pritaikyti nauji kriterijai, kurie, remiantis pateiktais mediciniais dokumentais, labiausiai atitinka dabartinę sveikatos funkcijos sutrikdymo sunkumą. Išdėstytus argumentus grindžia Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika.

Pažymi, kad Sprendimas Nr. 2 buvo priimtas taikant atitinkamas Kompensacijų poreikio aprašo nuostatas, remiantis objektyviais medicininiais duomenimis (gydytojų konsultacijų išrašais, tyrimų rezultatais, objektyvia sveikatos būklės vertinimo informacija). Jame taip pat paaiškinta, kodėl netaikytos mažesnės bazinio funkcionalumo lygio vertės pagal Kompensacijų poreikio aprašą.

Atsakovė teigia, kad pareiškėjos dalyvumo lygio ir kompensacijos poreikio vertinimas atliktas pagal jai teisės aktų nustatytą kompetenciją, teisėtai ir pagrįstai įgyvendinant Viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI), Įstatymo ir jo pagrindu priimtų Kriterijų ir tvarkos aprašo ir Kompensacijų poreikio aprašo nuostatas. Sprendžia, jog tai, kad pareiškėjos netenkina Sprendimų motyvai ir (ar) pareiškėja nesutinka su priimtais Sprendimais, nesudaro pagrindo išvadai, kad Agentūros priimti Sprendimai neatitinka VAI nuostatų ar priimti nesilaikant teisės aktų reikalavimų. Atsakovės vertinimu, skundžiami Sprendimai yra teisėti ir pagrįsti, todėl nėra pagrindo jų naikinti.

Pabrėžia, kad pasikeitus asmens sveikatos būklei, asmuo turi teisę kreiptis į gydantį gydytoją dėl naujo siuntimo į Agentūrą ir medicininių dokumentų parengimo, kurie turėtų būti pateikti Agentūros teritoriniam skyriui dėl pakartotinio dalyvumo lygio vertinimo.

Atsakovės atstovė Komisijos posėdžio metu prašė atmesti skundą atsiliepime ir posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu.

Skundas tenkintinas.

Byloje kilo ginčas dėl Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2026 m. vasario 20 d. sprendimo Nr. STS-1248 „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ ir 2026 m. vasario 20 d. sprendimo Nr. STS-1288 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino“ teisėtumo bei įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

[illegible]

2025 m. gruodžio 1 d. pareiškėja prašymu nustatyti negalią (Nr. DNS-107829) kreipėsi į Agentūrą, be kita ko, prašydama nustatyti dalyvumo lygį ir individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį.

Teritorinis skyrius 2025 m. gruodžio 30 d. sprendimu Nr. STS-17679 „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ (toliau – ir Sprendimas Nr. STS-17679) nusprendė pareiškėjai nustatyti 45 procentų dalyvumo lygį ir 55 procentų netekto dalyvumo lygį neterminuotai nuo 2025 m. lapkričio 27 d. Vertinant individualios pagalbos poreikį, pildytas Klausimynas (pildymo data: 2025 m. gruodžio 9 d.), kurio balų suma – 74 balai.

Teritorinis skyrius 2025 m. gruodžio 30 d. sprendimu Nr. STS-17680 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino“ (toliau – ir Sprendimas Nr. STS-17680) nustatė pareiškėjai IV lygio individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį neterminuotai nuo 2025 m. gruodžio 1 d.

Pareiškėja 2026 m. sausio 8 d. skundu „Dėl Agentūros teritorinio skyriaus priimto sprendimo“ (reg. Nr. SK-126, toliau – ir Skundas) kreipėsi į Agentūros direktorių, nesutikdama su Sprendimu Nr. STS-17679 ir Sprendimu Nr. STS-17680. Skunde, be kita ko, nurodė, kad ankščiau turėjo nustatytą 40 procentų dalyvumo lygį, bet nepaisant to, jog sveikatos būklė akivaizdžiai blogėja, buvo nustatytas 45 procentų dalyvumo lygis. Pažymėjo, kad nurodyti sprendimai nepagrįsti, nelogiški ir neatitinkantys jos realios situacijos. Teigė, jog sveikatos būklė yra ženkliai pablogėjusi, judėjimas labai apsunkintas, juda tik su vaikštyne ir lydimu skausmu kiekviename žingsnyje, kuris plinta į kairę koją ir kirkšnį. Pažymėjo, jog apie pusę metų negali savarankiškai išeiti iš namų, kasdienė veikla ir apsitarnavimas apribotas ir sutrikęs, negali stovėti ilgiau penkių minučių, stovėjimas sukelia stiprų nugaros skausmą ir nestabilumą. Teigė, kad Agentūra turėjo neurologo išvadą, tačiau funkciniai ir kasdieniai apsitarnavimo sutrikimai nebuvo tinkamai įvertinti. Nurodė, kad ne tik dalyvumo lygis turėjo būti peržiūretas, bet ir individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis. Teigė, jog jai padeda kaimynai, tenka dažnai gulėti dėl skausmo, vartoja vaistus nuo skausmo, taip pat atsirado vidutinio lygio šlapimo nelaikymas. Nurodė, kad sudėtinga nueiti iki tualetu, operuoti kelio sąnariai. Atsižvelgiant į tai, prašė panaikinti sprendimus, vadovautis faktine funkcinės būklės analize, o ne formaliu diagnozės vertinimu.

Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2026 m. vasario 6 d. raštu Nr. R- 23220 „Dėl administracinės procedūros sprendimui priimti termino pratęsimo“, pareiškėja informuota, kad yra atliekamas pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas ir atitinkamai vertinimo terminas pratęstas 10 darbo dienu.

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, išnagrinėjęs pareiškėjos Skundą, Sprendimu Nr. 1 nusprendė nekeisti Sprendimo Nr. STS-17679, pareiškėjai nuo 2025 m. lapkričio 27 d. iki neterminuotai nustatė 45 procentų dalyvumo lygį ir 55 procentų netekto dalyvumo lygį. Sprendime

Nr. 1 nurodė, jog vertinant asmens bazinį dalyvumą (pagal Siuntimo nurodytas diagnozes), vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1 papunkčiu, taikyta viena pagrindinė diagnozė pagal TLK-10-AM kodą (*duomenys neskeltini*), kuri atitinka Bazinio dalyvumo kriterijų 51.2 punktą (didelis stuburo judesių apribojimas ir (ar) stuburo deformacija (kifoze, skolioze) III-IV), ir vertinama kaip sunkiausias organizmo funkcijos sutrikimas, kuriam vertinti taikomas aukščiausias balas, nes dėl ligos (*duomenys neskeltini*) ir susijusių ligų, nulemiančių tą patį funkcinį sutrikimą, (*duomenys neskeltini*), (*duomenys neskeltini*), (*duomenys neskeltini*), (*duomenys neskeltini*), (*duomenys neskeltini*), (*duomenys neskeltini*), (*duomenys neskeltini*), (*duomenys neskeltini*), (*duomenys neskeltini*), (*duomenys neskeltini*), (*duomenys neskeltini*), asmeniui diagnozuoti ryškūs degeneraciniai stuburo pakitimai; stuburo judesių amplitudė: kakle – ištiesimas/išlenkimas $10^{\circ}/0/30^{\circ}$, sukimas $30^{\circ}/0/30^{\circ}$, pasilenkimas $20^{\circ}/0/20^{\circ}$, juosmenyje – ištiesimas/išlenkimas $0/0/15^{\circ}$, sukimas $5^{\circ}/0/0^{\circ}$, pasilenkimas $0/0/5^{\circ}$; kojų raumenų jėga 4 balai; sveikatos būklė patvirtinta 2025 m. lapkričio 21 d. neurologo konsultacijos ir Siuntimo duomenimis. Paaiškino, jog vertinant vertebrogenines neurologines ligas, taikomas tik vienas Bazinio dalyvumo kriterijų XIV skyriaus 51 punkto papunktis arba tik vienas I skyriaus 13 punkto papunktis, atsižvelgiant į vyraujančią klinikinę ligos formą. Nurodė, jog didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtinta bent vienos galūnės raumenų jėga – 1–2 balai pagal Lovetto skalę – neįveikia traukos jėgos, galimi (minimalūs) judesiai plokštumoje. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1.1, 24.2 papunkčiais, apskaičiuotas pagrindinės diagnozės balų rezultatas – 39 balai.

Sprendime Nr. 1, vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1.2 papunkčiu, vertintos ir kitos reikšmingiausios gretutinės diagnozės (ne daugiau kaip penkios). Taikyta gretutinė diagnozė (*duomenys neskeltini*), atitinkanti Bazinio dalyvumo kriterijų 48.1.1 papunktį, nes dėl ligų pagal TLK-10-AM kodus (*duomenys neskeltini*), (*duomenys neskeltini*), (*duomenys neskeltini*), (*duomenys neskeltini*), (*duomenys neskeltini*), asmeniui diagnozuotas abiejų klubų ir pečių sąnarių II° artroziniai pakitimai; klubo sąnarių lenkimas/0/tiesimas $75^{\circ}/0/0^{\circ}$; abiejų pečių judesiai riboti, kėlimas/0/tiesimas $105^{\circ}/0/0^{\circ}$, atvedimas/0/privedimas $80^{\circ}/0/15^{\circ}$; sveikatos būklė patvirtinta 2025 m. lapkričio 20 d. ortopedo traumatologo konsultacijos ir Siuntimo duomenimis. Paaiškinta, jog Teritorinio skyriaus taikytas Kriterijų ir tvarkos aprašo (pastaba, Bazinio dalyvumo kriterijų) XIII skyriaus 48.2.1 papunktis negali būti taikomas, nes aukščiau nurodyti sąnarių judesių apribojimai neatitinka didelio judesių apribojimo reikalavimų, remiantis XIV skyriaus 55.1.3 papunkčiu. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1.3, 24.3 papunkčiais, apskaičiuotas gretutinės diagnozės balų rezultatas – 0 balų. Taip pat taikyta gretutinė diagnozė (*duomenys neskeltini*), atitinkanti Bazinio dalyvumo kriterijų 55.5.1 papunktį, nes dėl ligų pagal TLK-10-AM kodus (*duomenys neskeltini*), (*duomenys neskeltini*), asmeniui (*duomenys neskeltini*) m. atliktas dešinio kelio endoprotezavimas; kairio kelio sąnarių judesiai riboti lenkimas/0/tiesimas $80^{\circ}/0/0^{\circ}$; sveikatos būklė patvirtinta 2025 m. lapkričio 20 d. ortopedo traumatologo konsultacijos ir Siuntimo duomenimis. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1.3, 24.3 papunkčiais, apskaičiuotas gretutinės diagnozės balų rezultatas – 0 balų. Vertinant bazinį dalyvumą, nepatikslinka / netaikytina diagnozė (*duomenys neskeltini*), atitinkanti Bazinio dalyvumo kriterijų 37.3.3 papunktį, nes dėl ligų pagal TLK-10-AM kodus (*duomenys neskeltini*), (*duomenys neskeltini*), asmeniui diagnozuotas šlapimo nelaikymas vidutinio laipsnio; sveikatos būklė patvirtinta 2025 m. lapkričio 21 d. konsultacijos ir Siuntimo duomenimis. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtinta, kad asmens šlapimo pūslės veikla visiškai nekontroliuojama, kai šlapimo nuolat nuteka iš šlapimo takų, arba šlapimo takų fistulė, kai negalima korekcija, cistostomija. Vertinant bazinį dalyvumą, vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1.2 papunkčiu, nevertinta diagnozė (*duomenys neskeltini*), nes remiantis 2025 m. lapkričio 21 d. neurologo konsultacijos duomenimis asmeniui paraplegija (t. y. visiškas paralyžius) nenustatyta, asmeniui nustatyta raumenų jėga kojose – 4 balai.

Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.4 papunkčiu, Sprendime Nr. 1 apskaičiuotas pareiškėjos bazinis dalyvumas – 39 balai, Klausimyno balų suma nurodyta – 74 balai (vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 22.5 papunkčiu, nes nekilo abejonių dėl užpildyto Klausimyno, todėl taikyti paskutinio dalyvumo lygio vertinimo metu užpildytame Klausimyne nurodyti balai),

vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 25 punktu, dalyvumo lygis balais apskaičiuotas 113 balų. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 27.10, 37.1 papunkčiais, Įstatymo 19 straipsnio 6 dalies 4 punktu, nustatytas 45 procentų dalyvumo lygis ir 55 procentų netekto dalyvumo lygis, dalyvumo lygio priežastis „ligos arba būklės“ nuo 2025 m. lapkričio 27 d. iki neterminuotai. Paaiškinta, kad asmens negalios vertinimas lyginant su ankstesniu vertinimu pakito, kadangi nuo 2024 m. sausio 1 d. įsigaliojo nauja Kriterijų ir tvarkos aprašo redakcija (su vėlesniais pakeitimais), kurioje neliko gretutinių būklių įtakos baziniam dalyvumo lygiui, jei dėl tokių būklių nustatytas 0 vertės bazinis dalyvumo lygis. Sprendime Nr. 1 pažymėjo, jog koreguotas sprendimas dėl darbo sąlygų ir pobūdžio, o pasikeitus sveikatos būklei, asmuo turi teisę kreiptis į gydantį gydytoją dėl naujo siuntimo į Agentūrą ir medicininių dokumentų parengimo, kurie turėtų būti pateikti Agentūros teritoriniam skyriui pakartotiniam dalyvumo lygio vertinimui atlikti.

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, išnagrinėjęs pareiškėjos Skundą, Sprendimu Nr. 2, nusprendė nekeisti Sprendimo Nr. STS-17680, pareiškėjai nustatė IV lygio individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį. Sprendime Nr. 2 nurodė, jog vertinant asmens bazinio funkcionavimo lygmenį (pagal Siuntime nurodytas diagnozes), vadovaujantis Kompensacijų poreikio aprašo 27 punktu, taikyta diagnozė (*duomenys neskkelbtini*), kuri numato mažiausią skaitinę vertę balais, atitinkanti Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašo 37 punktą, nes dėl ligos pagal TLK-10-AM kodą (*duomenys neskkelbtini*) ir susijusių ligų, nulemiančių tą patį funkcinį sutrikimą, pagal TLK-10-AM kodus (*duomenys neskkelbtini*), (*duomenys neskkelbtini*), (*duomenys neskkelbtini*), (*duomenys neskkelbtini*), (*duomenys neskkelbtini*), (*duomenys neskkelbtini*), (*duomenys neskkelbtini*), (*duomenys neskkelbtini*), (*duomenys neskkelbtini*), (*duomenys neskkelbtini*), asmeniui diagnozuoti ryškūs degeneraciniai stuburo pakitimai; kojų raumenų jėga 4 balai; eisena apsunkinta su lazda arba vaikštyne; sveikatos būklė patvirtinta 2025 m. lapkričio 21 d. neurologo konsultacijos ir Siuntimo į Agentūrą duomenimis. Paaiškinta, jog mažesnę bazinio funkcionavimo lygmens vertę turintis kriterijus nenustatytas, nes medicininiiais dokumentais nepatvirtinta monoplegija, ryški paraparezė, hemiparezė ar tetraparezė, kai raumenų jėga 1–2 balai, arba kiti labai ryškūs judėjimo (motorikos) funkcijos sutrikimai. Nustatyta bazinio funkcionavimo lygmens įvertis 40 balų. Vadovaujantis Kompensacijų poreikio aprašo 25.3 papunkčiu, Klausimynas nepildytas. Kompensacijų poreikio aprašo 27, 33 punktų pagrindu apskaičiuotas balų skaičius individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikiui nustatyti – 40 balų. Vadovaujantis Kompensacijų poreikio aprašo 33.4 papunkčiu, Įstatymo 20 straipsnio 3 dalies 5 punktu, pareiškėjai nuo 2025 m. gruodžio 1 d. neterminuotai nustatytas IV lygio individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis. Sprendime Nr. 2 nurodė, jog pasikeitus sveikatos būklei, asmuo turi teisę kreiptis į gydantį gydytoją dėl naujo siuntimo į Agentūrą ir medicininių dokumentų parengimo, kurie turėtų būti pateikti Agentūros teritoriniam skyriui pakartotiniam dalyvumo lygio (neįgalumo, individualios pagalbos) – individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos vertinimui atlikti.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Viešojo administravimo įstatymas, Asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymas, Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 (2023 m. spalio 3 d. įsakymo Nr. A1-640/V-1048 redakcija), Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2018 m. gruodžio 27 d. įsakymu Nr. A1-765/V-1530 (2023 m. spalio 3 d. įsakymo Nr. A1-639/V-1047 redakcija), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės), ir kiti teisės aktai.

Komisija, vertindama skundo argumentus, pirmiausia pažymi, jog Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra išaiškinęs, kad administraciniai teismai (šiuo atveju, Komisija) turi ribotą kompetenciją sprendžiant specialių mokslo žinių reikalaujančius medicinos srities klausimus ir teismas (Komisija) nėra kompetentingas spręsti, ar medicininių kriterijų vertinimą Agentūra atliko pagal realią pareiškėjos sveikatos būklę. Teisėjų kolegija yra pažymėjusi, kad teismas (Komisija) yra

kompetentingas patikrinti, ar nebuvo pažeistos teisės aktų nuostatos, priimant ginčijamą sprendimą, ar buvo laikytasi procedūrinių taisyklių, ar atsakovas veikė savo kompetencijos ribose (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. lapkričio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1252-822/2019). Specialių mokslo žinių reikalaujantis medicinos srities klausimų sprendimas (diagnozių teisingumas ir pan.) nepatenka į administracinio teismo (Komisijos) kompetencijos ribas (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. kovo 7 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-502-22/2013). Todėl, Komisija šiuo aspektu negali pasisakyti ar vertinti medicininių dokumentų iš esmės.

Atsižvelgdama į skundo turinį ir pareiškėjos nurodytų argumentų apimtį, Komisija sprendžia, kad nagrinėjant ginčą dėl Sprendimų teisėtumo bei reikalavimo įpareigoti atsakovę atlikti veiksmus pagrįstumo, svarbu įvertinti, ar atsakovė, priimdama ginčijamus Sprendimus, tinkamai ir išsamiai nustatė bei įvertino visas dalyvumo lygiui ir individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikiui nustatyti reikšmingas aplinkybes. Komisija taip pat privalo patikrinti, ar ginčijami sprendimai priimti laikantis pagrindinių procedūrų ir taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų reikšmingų aplinkybių įvertinimą, taip pat ar buvo atsižvelgta į pareiškėjos Skunde nurodytas aplinkybes, ar Sprendimai atitinka administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus.

Pažymėtina, jog atsakovė pagal vykdomų funkcijų apimtį bei paskirtį, veiklos pobūdį, turimus įgaliojimus priskirtina viešojo administravimo subjektams, todėl savo veikloje privalo vadovautis VAI nuostatomis. VAI 10 straipsnio 5 dalies 5, 6 punktuose nustatyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2021 m. gruodžio 15 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-3014-968/2021). Tai siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022 ir kt.).

Dėl Sprendimo Nr. 1 teisėtumo.

Komisija, vertindama atsakovės atliktos pareiškėjos pakartotinio dalyvumo lygio nustatymo procedūros ir priimto Sprendimo Nr. 1 teisėtumą, pažymi, jog pagal Įstatymo 2 straipsnio 8 dalį, dalyvumo lygis – tai atsižvelgiant į pilnamečio asmens negalią ir aplinkos veiksnius kompleksiskai įvertintos ir nustatytos asmens galimybės ir pajėgumas visapusiškai ir veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime. Dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai įvertinus aplinkos veiksnių įtaką asmens savarankiškumui, galimybes veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime bei asmens organizmo funkcijų sutrikimus po to, kai yra panaudotos visos galimos medicininės priemonės ir atsižvelgiant į individualiojo pagalbos poreikio mastą (Įstatymo 19 straipsnio 3 dalis). Dalyvumas įvertinamas procentais, jo lygis nustatomas 5 procentinių punktų intervalais (Įstatymo 19 straipsnio 4 dalis). Dalyvumo lygio nustatymo kriterijus ir tvarką nustato socialinės apsaugos ir darbo ministras kartu su sveikatos apsaugos ministru (Įstatymo 19 straipsnio 7 dalis).

Tokia tvarka nustatyta Kriterijų ir tvarkos apraše (1 punktas), kurio III skyrius reglamentuoja dalyvumo lygio nustatymą. Minėto aprašo 17 punktas reglamentuoja, jog dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus aprašo IV skyriuje. Nustatant dalyvumo lygį, pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Dalyvumo lygio vertinimo aktas. Kriterijų ir tvarkos aprašo 18.2 punktas nustato, jog Agentūros teritorinis skyrius, nustatydamas dalyvumo lygį, be kita ko, užpildo Klausimyną, kuriame įvertinamas asmens individualios pagalbos poreikis įvairiose asmens gyvenimo srityse bei aplinkos veiksnių įtaka asmens savarankiškumui ir nustatomas individualios pagalbos poreikio mastas balais (išskyrus senatvės pensijos amžių sukakusiems asmenims, neturintiems nedarbingumo pažymėjimo). Atvejai, kada Klausimynas nepildomas, numatyti minėto aprašo 22 punkte, vienas iš jų – atlikus pakartotinį asmens dalyvumo lygio vertinimą ir įvertinus mediciniais dokumentais patvirtintus asmens funkcinis sutrikimus, nekyla abejonių dėl Agentūros teritorinio skyriaus ar savivaldybės

administracijos paskirto asmens nuolatinės gyvenamosios vietos savivaldybės seniūnijos darbuotojo ar socialinių paslaugų įstaigos socialinio darbuotojo užpildyto Klausimyno. Tokiu atveju, nustatant asmens dalyvumo lygį, taikomi <...> paskutinio dalyvumo lygio vertinimo metu užpildytame Klausimyne nurodyti balai (Kriterijų ir tvarkos aprašo 22.5 papunktis).

Agentūra asmens bazinį dalyvumą įvertina Kriterijų ir tvarkos aprašo 24 punkte nustatyta tvarka. Vertindama bazinį dalyvumą, taiko pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo) ir gretutinių diagnozių (organizmo funkcinio sutrikimų) koeficientus; pagrindinės diagnozės balų rezultatą gauna pagrindinės diagnozės kriterijui priskirtą balą daugindama iš pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento; gretutinės (-ių) diagnozės (-ių) (organizmo funkcinio sutrikimo (-ų)) balų rezultatą gauna gretutinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) balą daugindama iš gretutinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento; bazinį dalyvumą balais skaičiuoja sudėdama pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) balų rezultatą ir gretutinės (-ių) diagnozės (-ių) (organizmo funkcinio (-ių) sutrikimo (-ų)) balų rezultatus, gauto bazinio dalyvumo balų skaičiaus reikšmę apvalina iki sveikojo skaitmens (Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1–24.4 papunkčiai). Bazinio dalyvumo kriterijai nustatyti Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priede.

Agentūros teritorinis skyrius, nustatydamas dalyvumo lygį, taip pat užpildo Individualios pagalbos poreikio klausimą, kuriame įvertinamas asmens individualios pagalbos poreikis įvairiose asmens gyvenimo srityse bei aplinkos veiksnių įtaka asmens savarankiškumui ir nustatomas individualios pagalbos poreikio mastas balais (išskyrus senatvės pensijos amžių sukakusiems asmenims, neturintiems nedarbingumo pažymėjimo, Kriterijų ir tvarkos aprašo 18.2 papunktis).

Agentūra dalyvumo lygį balais apskaičiuoja sudėdama bazinio dalyvumo (medicininės dalies) balus ir užpildyto Individualios pagalbos poreikio klausimyno balus, o dalyvumo lygį (procentais) nustato galutinį dalyvumo lygio balą priskirdama nurodytam skaičių intervalui (Kriterijų ir tvarkos aprašo 25, 27 punktai).

Asmeniui nesutikus su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas priima sprendimą atlikti pakartotinį asmens dalyvumo lygio vertinimą, kuris atliekamas Kriterijų ir tvarkos aprašo III skyriuje nustatyta tvarka (Kriterijų ir tvarkos aprašo 57.1 papunktis). Pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas Kriterijų ir tvarkos aprašo 57.1 papunktyje nurodytu atveju atliekamas remiantis tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą (Kriterijų ir tvarkos aprašo 58 punktas).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas taip pat yra nurodęs, kad atsakovė, pakartotinai nagrinėdama klausimą, priskirtą jos kompetencijai, nors ir pagal asmens skundą, privalo ne tik tikrinti teritorinio skyriaus sprendimo pagrįstumą, bet kartu ir spręsti klausimą dėl pakartotinio darbingumo (nuo 2024 metų – dalyvumo) lygio vertinimo, kaip yra įsakmiai nustatyta jos veiklą reglamentuojančiuose teisės aktuose. Tvarkos aprašas (šiuo atveju Kriterijų ir tvarkos aprašas) nustato atsakovės kompetenciją pagal asmens skundą atlikti pakartotinį darbingumo (dalyvumo) lygio vertinimą bei įtvirtina konkrečias jos funkcijas. Taigi, Tarnyba (Agentūra) ne tik tikrina teritorinio skyriaus sprendimo pagrįstumą, bet kartu ir pakartotinai nagrinėja šios institucijos kompetencijai priskirtą klausimą – dėl pakartotinio darbingumo (dalyvumo) lygio vertinimo (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2018 m. gegužės 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-778-525/2017).

Įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 6 punktu atsakovei sprendimus dėl asmens su negalia dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų suteikta teisė ir pareiga priimti vadovaujantis VAI nustatyta tvarka ir terminais. Darytina išvada, jog atsakovei prašymų ir skundų nagrinėjimui taikomi VAI ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklėse nustatyti reikalavimai bei tvarka, t. y. atsakovei taikytinas įpareigojimas asmenų prašymus ir skundus nagrinėti atsižvelgiant ir į Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių reikalavimus (VAI 11 straipsnio 1 dalis), numatančius pareigą į prašymą bei skundą atsakyti atsižvelgiant į jo turinį (Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45 punktas). Tai reiškia, kad skundo ar prašymo turiniu pareiškėjas nustato nagrinėjimo ribas, ir šių ribų institucija, nagrinėjanti skundą ar prašymą, privalo laikytis.

Nagrinėjamoje byloje ginčas kilo dėl Sprendimo Nr. 1, kuriuo pareiškėjai nuo 2025 m. lapkričio 27 d. neterminuotai nustatytas 45 procentų dalyvumo lygis. Pareiškėja skundu nesutinka su tokiu sprendimu ir teigia, kad jos sveikatos būklė yra ženkliai pablogėjusi, gydytojų išvadose buvo nurodyti reikšmingi neurologiniai stuburo, kaklo ir urologiniai sutrikimai bei vaikštytynės naudojimo poreikis, apsitarnavimo bei judėjimo sutrikimai nebuvo tinkamai įvertinti.

Minėta, jog dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį (Kriterijų ir tvarkos aprašo 17 punktas). Nagrinėjamoje byloje nustatyta, jog Klausimynas Agentūros Teritoriniame skyriuje gautas per Socialinės paramos šeimai informacinę sistemą, t. y. vertintas tik pareiškėjos dalyvumo lygį nustatant Agentūros Teritoriniame skyriuje, ir šio Klausimyno balai (74) pakartotinai buvo taikyti priimant Sprendimą Nr. 1. Skundžiamame Sprendime Nr. 1 bei atsiliepime atsakovė nurodo, jog vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 22.5 papunkčiu, atliekant pakartotinį pareiškėjos dalyvumo lygio vertinimą, Agentūros Sprendimų kontrolės skyriuje individualios pagalbos poreikio klausimynas pakartotinai pildytas nebuvo, kadangi įvertinus medicininius dokumentais patvirtintus asmens funkcinis sutrikimus, nekilo abejonių dėl Agentūros Teritoriniame skyriuje gauto užpildyto Klausimyno ir asmuo Klausimyno neskundė.

Komisija, atsižvelgdama į byloje nustatytas aplinkybes vertinant pareiškėjos bazinį dalyvumą, pareiškėjos Skundo turinį, vadovaudamasi aukščiau išdėstytu teisiniu reglamentavimu, įpareigojančiu viešojo administravimo subjektą prašymą ar skundą nagrinėti atsižvelgiant į jo turinį, be kita ko, vadovaudamasi Įstatymo 19 straipsnio 3 dalimi, nustatančia, jog dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai įvertinus aplinkos veiksnių įtaką asmens savarankiškumui, galimybes veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime bei asmens organizmo funkcijų sutrikimus po to, kai yra panaudotos visos galimos medicininės priemonės ir atsižvelgiant į individualiojo pagalbos poreikio mastą, sprendžia, jog objektyvaus ir pagrįsto sprendimo dėl dalyvumo lygio priėmimui buvo būtinas pakartotinis individualios pagalbos poreikio vertinimas. Pažymėtina, jog pareiškėjos Skundo priežastys bei motyvai iš esmės buvo susiję su pareiškėjos ribotu gebėjimu savarankiškai atlikti įvairius veiksmus (judėti, išeiti iš namų, apsipirkti, apsiprausti, apsiauti batus, pasigaminti valgį ir kita), pagrindžiant, kad šios aplinkybės nurodytos ir medicininiuose dokumentuose. Bylos duomenimis, Klausimyne fiksuotos aplinkybės, jog dominuoja vidutinis pagalbos poreikis kasdieninėje pareiškėjos veikloje, t. y. asmeniui kartais reikia pagalbos įvardytos srities veikloje, tačiau šie Klausimyne nurodyti duomenys neatitinka medicininių dokumentų duomenų bei Skunde išdėstytų aplinkybių. Atsakovės Sprendime Nr. 1 vertintais 2025 m. lapkričio 20 d. ortopedo traumatologo konsultacijos duomenimis pareiškėja eina labai sunkiai, šlubuoja, judėjimas tik su lazdele, vaikštyne, reikalinga slauga ir priežiūra, reikalingos pagalbinės priemonės. Skunde pareiškėja atsakovei taip pat nurodė, jog dėl skausmų, stuburo ribotumo pareiškėjai buityje sudėtinga savarankiškai apsitarnauti, jai sunku vaikščioti, viena negeba išeiti iš namų. Šias aplinkybes pareiškėja patvirtino ir Komisijos posėdžio metu. Tačiau Klausimyne pažymėti atsakymai (ypač judėjimo (mobilumo) bei savipriežiūros srityse) neatitinka aukščiau nurodytų Skundo bei medicininiuose dokumentuose esančių duomenų. Klausimyno duomenimis vadovaujantis, pareiškėjai tik kartais reikalinga pagalba, t. y. nurodyta, kad tik kartais ji pati savarankiškai ir saugiai negali atlikti veiksmų tokiose veiklose kaip, pvz., lipimas laiptais, ilgo atstumo ėjimas, naudojimasis viešuoju transportu ar kita. Išdėstyto pagrindu Komisija vertina, kad Klausimyne pateikti balai, susiję su kasdiene pareiškėjos veikla, yra keliantys pagrįstų abejonių dėl jų atitikties mediciniais dokumentais patvirtintiems asmens funkciniais sutrikimams, o taip pat pareiškėjos Skunde nurodytoms aplinkybėms. Darytina išvada, jog Agentūros Sprendimo kontrolės skyrius pakartotinio pareiškėjos dalyvumo lygio vertinimo metu, pakartotinai pildydamas individualios pagalbos poreikio klausimyną, turėjo galimybę visas abejones pašalinti, jog būtų užtikrintas kompleksiskas ir objektyvus dalyvumo lygio nustatymas. Išdėstyto pagrindu sprendžiama, jog Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius neužtikrino objektyvios ir faktiniais duomenimis pagrįstos pakartotinio pareiškėjos dalyvumo lygio vertinimo procedūros ir nepagrįstai Agentūros Teritoriniame skyriuje gauto Klausimyno balus (74) taikė pareiškėjos dalyvumo lygio nustatymui.

Minėta, jog atsakovė sprendimus dėl asmens su negalia dalyvumo lygio turi priimti VAI nustatyta tvarka (Įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 6 punktas), t. y. sprendimus priimti vadovaujantis įstatymo viršenybės, išsamumo, objektyvumo bei kitais principais (VAI 3 straipsnis). Atsakovė, kaip viešojo administravimo subjektas, yra saistoma gero administravimo principo imperatyvų. Šio principo keliama pareiga valstybės institucijoms, priimant administracinius sprendimus, dirbti rūpestingai ir veikti taip, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Pagal gero administravimo principą valstybės institucijos turi vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai, išaiškinti visas klausimui spręsti reikšmingas aplinkybes, išklausti asmenis, kurių atžvilgiu yra priimami administraciniai sprendimai (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. rugsėjo 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-5184-575/2019).

Nustačius aukščiau aptartus skundžiamo Sprendimo Nr. 1 priėmimo procedūros trūkumus, Komisija plačiau dėl bazinio dalyvumo balų nustatymo, diagnozių (funkcinių sutrikimų) vertinimo nepasisakys, nes vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 57.3 papunkčiu, vykdant Lietuvos administracinių ginčų komisijos sprendimą, Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas atlieka pakartotinį kompensacijos poreikio vertinimą Kriterijų ir tvarkos aprašo III skyriuje nustatyta tvarka, t. y. pilna apimtimi, dalyvumo lygis nustatomas tik kompleksiškai vertinant asmens bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį (Kriterijų ir tvarkos aprašo 17 punktas).

Atsižvelgiant į išdėstytą, sprendžiama, jog skundžiamas Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus Sprendimas Nr. 1 neatitinka VAI 3 straipsnyje įtvirtintų įstatymo viršenybės, išsamumo bei gero viešojo administravimo principų, priimant Sprendimą Nr. 1 nebuvo vertintos visos faktinės aplinkybės, todėl Sprendimas Nr. 1 neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintų administraciniam sprendimui keliamų reikalavimų ir yra pagrindas Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2026 m. vasario 20 d. sprendimą Nr. STS-1248 „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ panaikinti ir įpareigoti atsakovę priimti naują sprendimą dėl pareiškėjos dalyvumo lygio.

Dėl Sprendimo Nr. 2 teisėtumo.

Vadovaujantis Įstatymo 20 straipsnio 1 dalimi, asmeniui, kuriam dėl riboto savarankiškumo reikalinga kito asmens pagalba ir (ar) slauga, gali būti nustatomas individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis. Kompensacijos poreikis gali būti nustatytas keturių lygių (Įstatymo 20 straipsnio 2 dalis). Individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymo kriterijus ir tvarką nustato socialinės apsaugos ir darbo ministras kartu su sveikatos apsaugos ministru (Įstatymo 20 straipsnio 5 dalis). Tokia tvarka nustatyta Kompensacijų poreikio apraše (1 punktas).

Kompensacijų poreikio aprašo 16 punktas reglamentuoja, jog individualios pagalbos kompensacijos poreikis nustatomas kompleksiškai vertinant asmens bazinį funkcionavimo lygmenį ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus šio aprašo IV skyriuje; nustatant kompensacijos poreikį, pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Kompensacijų poreikio vertinimo aktas.

Kompensacijų poreikio aprašo 18.2 punktas nustato, jog Agentūros teritorinis skyrius, nustatydamas kompensacijos poreikį, be kita ko, užpildo klausimyną, pagal kurį įvertinamas asmens individualios pagalbos poreikis įvairiose asmens gyvenimo srityse bei aplinkos veiksnių įtaka asmens savarankiškumui ir nustatomas individualios pagalbos poreikio mastas balais (išskyrus senatvės pensijos amžių sukakusiems asmenims, neturintiems nedarbingumo pažymėjimo); jeigu kompensacijos poreikis vertinamas kartu su dalyvumo ar neįgalumo lygiu, naudojamas dalyvumo ar neįgalumo lygio nustatymo metu užpildytas klausimynas. Atvejai, kada Klausimynas nepildomas, numatyti minėto aprašo 25 punkte, vienas iš jų – jei atliekamas pakartotinis asmens individualios pagalbos kompensacijos poreikio vertinimas ir, įvertinus medicininius dokumentais patvirtintus asmens funkcinis sutrikimus, nekyla abejonių dėl Agentūros teritorinio skyriaus ar savivaldybės administracijos paskirto asmens nuolatinės gyvenamosios vietos savivaldybės seniūnijos darbuotojo ar socialinių paslaugų įstaigos socialinio darbuotojo užpildyto klausimyno. Tokiu atveju, nustatant individualios pagalbos kompensacijos poreikį, taikomi Agentūros teritorinio skyriaus ar savivaldybės

administracijos paskirto asmens nuolatinės gyvenamosios vietos savivaldybės seniūnijos darbuotojo ar socialinių paslaugų įstaigos socialinio darbuotojo paskutinio individualios pagalbos kompensacijos poreikio vertinimo metu užpildytame klausimyne nurodyti balai (Kompensacijų poreikio aprašo 25.3 papunktis).

Agentūra asmens bazinio funkcionavimo lygmens kriterijų nustato, pagal kriterijų, nurodytą Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąraše, vertinama asmens sveikatos būklė pagal kriterijų, kuris numato mažesnę balų skaitinę vertę (Kompensacijų poreikio aprašo 27 punktas, 1 priedas). Nustatant individualios pagalbos kompensacijos poreikį pilnamečiams asmenims arba asmenims iki pilnametystės, jeigu jie yra (buvo) draudžiami valstybiniu socialiniu draudimu, užpildytame klausimyne nurodytų balų suma prilyginama asmens savarankiškumo koeficientams (Kompensacijų poreikio aprašo 29 punktas). Nustatant individualios pagalbos kompensacijos poreikį, bazinio funkcionavimo lygmens kriterijui priskirtas balas dauginamas iš individualios kompensacijos poreikio koeficiento ir gautas balų skaičius prilyginamas individualios kompensacijos poreikio lygiui (Kompensacijų poreikio aprašo 33 punktas).

Asmeniui nesutikus su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas priima sprendimą atlikti pakartotinį asmens kompensacijos poreikio vertinimą, kuris atliekamas Kompensacijų poreikio aprašo III skyriuje nustatyta tvarka (Kompensacijų poreikio aprašo 53.1 papunktis). Pakartotinis kompensacijos poreikio vertinimas Kompensacijų poreikio aprašo 57.3 papunktyje nurodytu atveju atliekamas remiantis tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą (Kompensacijų poreikio aprašo 54 punktas).

Kaip minėta, Įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 6 punktu atsakovei sprendimus dėl asmens su negalia individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino suteikta teisė ir pareiga priimti vadovaujantis VAI nustatyta tvarka ir terminais, t. y. prašymų ir skundų nagrinėjimui taikant VAI ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklėse nustatytų reikalavimų bei tvarkos.

Pareiškėja skundu ginčija Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus Sprendimą Nr. 2, kuriuo jai nustatytas IV (ketvirto) lygio individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis, teigdamą, kad nustatytas kompensacijos poreikis yra per mažas. Minėta, jog skunde pareiškėja nurodė tokias aplinkybes: juda tik su vaikštyne arba lazdele trumpais atstumais, tačiau vaikštyinė būklės nekompensuoja, nes kiekvienas žingsnis sukelia stiprų skausmą, plintantį į kairę koją ir kirkšnį, todėl judėjimas išlieka labai apsunkintas; turi stuburo, kaklo, pečių ir kojų problemų, vidutinio laipsnio šlapimo nelaikymą, visa tai riboja judėjimą ir funkcinį savarankiškumą; negali savarankiškai išeiti iš namų apsipirkti, apsitarnavimas sutrikęs, sudėtinga savarankiškai apsiprausti, apsiauti batus, atlikti kitus buitinius veiksmus, gaminti maistą stovint, pasikloti lovą ir pan.; lenkimasis, stovėjimas sukelia stiprų skausmą ir nestabilumą, dėl stipraus skausmo kirkšnyje apribotas vaikščiojimas.

Minėta, jog kompensacijos poreikis nustatomas kompleksiskai vertinant asmens bazinį funkcionavimo lygmenį ir individualios pagalbos poreikį (Kompensacijų poreikio aprašo 16 punktas). Kaip nustatyta nagrinėjamoje byloje, Klausimynas Agentūros Teritoriniame skyriuje gautas per Socialinės paramos šeimai informacinę sistemą, t. y. vertintas tik Agentūros Teritoriniame skyriuje, ir šio Klausimyno balai (74) pakartotinai buvo taikyti nustatant pareiškėjos kompensacijos poreikį, priimant Sprendimą Nr. 2. Atsakovė, vadovaudamasi Kompensacijų poreikio aprašo 25.3 papunkčiu, atlikdama pakartotinį pareiškėjos kompensacijos poreikio vertinimą, individualios pagalbos poreikio klausimyno pakartotinai nepildė, kadangi įvertinus mediciniais dokumentais patvirtintus asmens funkcinis sutrikimus, jai nekilo abejonių dėl Agentūros Teritoriniame skyriuje gauto užpildyto Klausimyno ir asmuo Klausimyno neskundė.

Komisija, atsižvelgdama į byloje nustatytas ir jau anksčiau šiame sprendime aptartas aplinkybes, vertinant pareiškėjos bazinį dalyvumą, pareiškėjos Skundo turinį, Komisijos išdėstytus argumentus dėl Klausimyne pažymėtų balų ir pareiškėjos Skundo, medicininių dokumentų turinio neatitikimo, vadovaudamasi aukščiau išdėstyto teisiniu reglamentavimu, įpareigojančiu viešojo administravimo subjektą prašymą ar skundą nagrinėti atsižvelgiant į jo turinį, sprendžia, jog objektyvaus ir pagrįsto sprendimo dėl kompensacijos poreikio priėmimui buvo būtinas pakartotinis individualios pagalbos poreikio vertinimas. Nustatytų aplinkybių pagrindu Komisija pažymi, jog

Agentūros Sprendimo kontrolės skyrius pakartotinio pareiškėjos kompensacijos poreikio vertinimo metu, pakartotinai pildydamas individualios pagalbos poreikio klausimyną, turėjo galimybę visas abejones pašalinti, jog būtų užtikrintas kompleksiškas ir objektyvus kompensacijos poreikio nustatymas.

Pažymėtina, jog tais atvejais, kai savivaldybės administracijos direktoriaus paskirto darbuotojo ar asmens nuolatinės gyvenamosios vietos savivaldybės seniūnijos darbuotojo ar socialinių paslaugų įstaigos socialinio darbuotojo užpildytame klausimyne pateikta informacija neatitinka ir (ar) prieštarauja informacijai, pateiktai klinikiniuose elektroniniuose dokumentuose arba siuntime į Agentūrą, savivaldybės administracijos direktoriaus paskirtas darbuotojas ar asmens nuolatinės gyvenamosios vietos savivaldybės seniūnijos darbuotojas ar socialinių paslaugų įstaigos socialinis darbuotojas klausimyną užpildo iš naujo, dalyvaujant asmeniui ir Agentūros atstovui (-ams) (Kompensacijų poreikio aprašo 22 punktą). Darytina išvada, jog atsakovė turi visus būtinus įgalinimus galimiems prieštaravimams ar neatitikimams pašalinti, kad būtų užtikrintas tinkamas ir objektyvus kompensacijos poreikio vertinimas.

Išdėstytu pagrindu sprendžiama, jog Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius neužtikrino objektyvios ir faktiniais duomenimis pagrįstos pakartotinio pareiškėjos kompensacijos poreikio vertinimo procedūros ir nepagrįstai Agentūros Teritoriniame skyriuje gauto Klausimyno balus (74) taikė pareiškėjos kompensacijos poreikio nustatymui.

Minėta, jog atsakovė sprendimus įpareigota priimti vadovaujantis įstatymo viršenybės, išsamumo, objektyvumo bei kitais principais (Įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 6 punktas, VAĮ 3 straipsnis). Taigi, atsakovė, kaip viešojo administravimo subjektas, saistomas gero administravimo principo imperatyvų, ir šiuo atveju, priimdama Sprendimą Nr. 2, turėjo veikti taip, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų, išaiškinant visas klausimui spręsti reikšmingas aplinkybes, atsižvelgiant ir išklausant pareiškėją, kurios atžvilgiu buvo priimti administraciniai sprendimai.

Nustačius aukščiau aptartus skundžiamo Sprendimo Nr. 2 priėmimo procedūros trūkumus, Komisija plačiau dėl bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo, diagnozių vertinimo nepasisakys, nes vadovaujantis Kompensacijų poreikio aprašo 53.3 papunkčiu, vykdant Lietuvos administracinių ginčų komisijos sprendimą, Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas atlieka pakartotinį kompensacijos poreikio vertinimą atlieka Kompensacijų poreikio aprašo III skyriuje nustatyta tvarka, t. y. pilna apimtimi, kompensacijos poreikio lygis nustatomas tik kompleksiškai vertinant asmens bazinį funkcionavimo lygmenį ir individualios pagalbos poreikį (Kompensacijų poreikio aprašo 16 punktas).

Atsižvelgiant į išdėstytą, sprendžiama, jog skundžiamas Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus Sprendimas Nr. 2 neatitinka VAĮ 3 straipsnyje įtvirtintų įstatymo viršenybės, išsamumo bei gero viešojo administravimo principų, priimant Sprendimą Nr. 2 nebuvo vertintos visos faktinės aplinkybės, todėl Sprendimas Nr. 2 neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintų administraciniam sprendimui keliamų reikalavimų ir yra pagrindas Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2026 m. vasario 20 d. sprendimą Nr. STS-1288 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino“ panaikinti ir įpareigoti atsakovę priimti naują sprendimą dėl pareiškėjos kompensacijos poreikio.

Dėl bylos duomenų neviešimo.

Atsakovė atsiliepimu prašo priimti sprendimą dėl visų prie bylos pridėtų dokumentų neviešinimo ir leisti susipažinti tik proceso šalims ar jų teisėtiems atstovams. Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša. Pagal įstatymo analogiją vadovaujamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia

apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis.

Komisija, įvertinusi tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, savo iniciatyva visą nagrinėjamos bylos medžiagą pripažįsta nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2026 m. vasario 20 d. sprendimą Nr. STS-1248 „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“.

Panaikinti ir Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2026 m. vasario 20 d. sprendimą Nr. STS-1288 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino“.

Įpareigoti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrą prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos priimti naujus teisės aktų reikalavimus atitinkančius sprendimus dėl pareiškėjos X. Y. dalyvumo lygio ir individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vilija Astrauskienė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Inga Drąsutavičienė