



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. gegužės 15 d. Nr. 21RE2-202 (AG2-163/14-2026)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Vilijos Astrauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Lauros Bernikienės,

2026 m. gegužės 15 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. patikslintą skundą atsakovei Kauno rajono savivaldybės administracijai, trečiajam suinteresuotam asmeniui uždarajai akcinei bendrovei „Kauno vandenys“ dėl Kauno rajono savivaldybės administracijos (data neskelbtina) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl persiūsto prašymo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyriuje buvo priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. patikslintas skundas atsakovei Kauno rajono savivaldybės administracijai (Lietuvos administracinių ginčų komisijos pirmininkės Ingos Lipnickienės (data neskelbtina) dokumentų valdymo sistemoje DBSIS užduotimi Nr. (duomenys neskelbtini) skundas perduotas Klaipėdos apygardos skyriui perskirti pranešėją byloje, rengti bylą Komisijos posėdžiui ir bylą nagrinėti skyriuje), trečiajam suinteresuotam asmeniui uždarajai akcinei bendrovei (toliau – UAB) „Kauno vandenys“, kuriuo pareiškėjas prašo: 1) panaikinti Kauno rajono savivaldybės administracijos (data neskelbtina) raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl persiūsto prašymo“ (toliau – ir Raštas) kaip nepagrįstą; 2) įpareigoti Kauno rajono savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo prašymą ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį motyvuotą sprendimą; 3) įpareigoti atsakovę, nagrinėjant prašymą iš naujo, visapusiškai ir objektyviai įvertinti vandentiekio infrastruktūros statusą bei faktinę vandens tiekimo situaciją pareiškėjo gyvenamojoje vietoje.

Pareiškėjas patikslintame skunde nurodo, kad (data neskelbtina) pateikė prašymą dėl geriamojo vandens tiekimo ir vandens slėgio problemų adresu (adresas neskelbtinas) (toliau – ir Prašymas), kurį Valstybinė energetikos reguliavimo taryba (data neskelbtina) persiuntė atsakovei nagrinėti pagal kompetenciją (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)). Atsakovė skundžiamu Raštu pateikė atsakymą ir nurodė, kad vandentiekio tinklai sodų teritorijoje nepriklauso UAB „Kauno vandenys“, todėl nėra jų eksploatuojami. Tačiau pareiškėjo teigimu, Rašte nebuvo nustatyta: kam priklauso vandentiekio tinklai, per kuriuos faktiškai tiekiamas vanduo; kas yra atsakingas už šių tinklų eksploatavimą; kokios konkrečios priemonės bus taikomos vandens slėgio problemai spręsti. Pažymi, kad Raštas pareiškėjui buvo pateiktas be metaduomenų kortelės, todėl nėra galimybės nustatyti tikslios dokumento registracijos datos ir numerio.

Pareiškėjo teigimu, vadovaujantis Vietos savivaldos įstatymu (toliau – ir VAI) ir Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymu (toliau – ir GVTNTĮ), savivaldybė privalo organizuoti geriamojo vandens tiekimą savo teritorijoje ir užtikrinti, kad gyventojams būtų teikiama tinkamos kokybės paslauga. Skundžiamą Raštą pareiškėjas laiko nepagrįstu ir neatitinkančiu VAI reikalavimų, nes: 1) neišnagrinėtas pareiškėjo Prašymas iš esmės ir nepriimtas sprendimas, kuris išspręstų problemą;

2) nenustatytas infrastruktūros valdytojas, nors pati patvirtina, kad vanduo į teritoriją yra tiekiamas;
3) nepateiktas motyvuotas administracinis sprendimas, apsiribota bendro pobūdžio paaiškinimais;
4) pareiškėjui buvo pateiktas dokumentas be metaduomenų, kas riboja galimybę tiksliai identifikuoti administracinį aktą ir neatitinka gero administravimo principo. Pažymi, jog viešojo administravimo subjektas negali apsiriboti atsakymu, kad infrastruktūra „nepriklauso“, nenustatęs atsakingo subjekto ir nesiėmęs veiksmų, sprendžiant susidariusią situaciją.

Atsakovė Kauno rajono savivaldybės administracija atsiliepimu su patikslintu skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodo, kad (data neskelbtina) gavo Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl prašymo persiuntimo“, kuriuo persiūstas pareiškėjo Prašymas. Pažymi, kad į Prašymą atsakė skundžiamu Raštu.

Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 91 straipsnio nuostatų pagrindu nurodo, kad pareiškėjo patikslintas skundas yra atmestinas, kadangi nėra ABTĮ 91 straipsnyje numatytų pagrindų panaikinti skundžiamą teisės aktą ir įpareigoti atsakovę atlikti veiksmus. Pažymi, kad skundžiamas Raštas savo turiniu neprieštarauja aukštesnės galios teisės aktams.

Nurodo, kad atsakovė yra viešojo administravimo subjektas, kuris, be kita ko, privalo laikytis VAI nustatytų teisės normų. VAI 2 straipsnio 5 dalies, 10 straipsnio 1 ir 4 dalių pagrindu nurodo, kad Raštas yra administracinis sprendimas, kuriuo pareiškėjo Prašymas išnagrinėtas tinkamai, nepraleidus 20 dienų termino. Atsakovė pažymi, kad Raštas atitinka visus VAI 10 straipsnio 5 dalyje keliamus reikalavimus administracinio sprendimo turiniui. Atkreipia dėmesį, kad Raštas priimtas naudojantis Elektroninio archyvo informacine sistema, šio administracinio sprendimo pasirašymui yra prilyginamas patvirtinimas (autorizavimas) Elektroninio archyvo informacinėje sistemoje (VAI 10 straipsnio 6 dalis). Nurodo, kad Raštas įteiktas pareiškėjui vadovaujantis VAI 13 straipsnio 1 dalimi, t. y. nesant atskiro pareiškėjo prašymo, Raštas pareiškėjui išsiūstas tokiu pat būdu, kokiu gautas persiūstas pareiškėjo Prašymas.

Vadovaudamasi Kauno rajono savivaldybės dokumentų valdymo tvarkos aprašo, patvirtinto Kauno rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2024 m. sausio 24 d. įsakymu Nr. 141, 57.9.5 punktu, pažymi, kad pasirašytas dokumentas, kuris siunčiamas adresatui elektroniniu paštu, Dokumentų valdymo sistema ar kitomis elektroninėmis priemonėmis, pateikiamas ADOC formatu, todėl atsakovė, savo kompetencijos ribose išnagrinėjusi Prašymą, elektroniniu paštu išsiuntė pareiškėjui ginčijamą Raštą pasirašytą kvalifikuotu elektroniniu parašu ADOC ir Word formatu. Todėl pareiškėjo teiginys, kad skundžiamas administracinis aktas pareiškėjui buvo pateiktas be metaduomenų kortelės ir dėl to nebuvo galimybės nustatyti tikslios dokumento registracijos datos ir numerio, yra klaidingas. Pažymi, kad ADOC formatas yra oficialus, saugus ir standartizuotas elektroninių dokumentų formatas, užtikrinantis dokumento vientisumą bei juridinę galią. ADOC yra patvirtintas Lietuvos vyriausiojo archyvaro tarnybos kaip standartas elektroniniams dokumentams, pasirašytiems elektroniniu parašu. ADOC formatas apjungia dokumento turinį (pvz., PDF, DOCX) su elektroniniu parašu ir metaduomenimis į vieną „konteinerį“. Tai užtikrina, kad pasirašius dokumento nebus galima pakeisti nepažeidžiant parašo. Šis formatas leidžia lengvai patikrinti, ar dokumentas yra tikras, kas ir kada jį pasirašė.

Atsakovė teigia, kad skundžiamame Rašte pareiškėjui nėra imperatyviai suformuluotų privalomų elgesio taisyklių, jame tik pateikiama pareiškėjo Prašymu prašyta atsakovės kompetencijos ribose valdoma informacija. Nurodo, kad skundžiamas Raštas pareiškėjui nesukelia teisinių pasekmių, jis yra informacinio-aiškinamojo pobūdžio ir jo panaikinimas neapgintų pareiškėjo teisių, pareiškėjo teisių ir pareigų apimtis nepasikeistų. Atsiliepime pažymi, kad atsakovė visapusiškai ir išsamiai išnagrinėjusi visas nustatytas aplinkybes, nedelsdama parengė ir priėmė administracinį sprendimą – Raštą, t. y. veikė išsamiai, objektyviai ir motyvuotai, todėl pareiškėjo patikslintame skunde Komisijai nurodyti argumentai, susiję su tuo, kad atsakovė tinkamai netyrė faktinių aplinkybių, nesiėmė jokių veiksmų ir nevykdė jai pavestų funkcijų, laikytini nepagrįstais. Atsakovės teigimu, nėra pagrindo laikyti, kad Raštas yra formalus ir neišsamus ir todėl savaime negali būti naikinamas pareiškėjo

patikslintame skunde nurodytais argumentais, o taip pat nėra jokių pagrindų įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo Prašymą.

Trečiasis suinteresuotas asmuo UAB „Kauno vandenys“ atsiliepimu prašo pareiškėjo patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodo, kad (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) pareiškėjas buvo informuotas, jog adresu (adresas neskelbtinas) kaip ir visoje buvusioje sodų bendrijos teritorijoje, UAB „Kauno vandenys“ nuosavybės teise priklausančių vandentiekio tinklų neturi, jų neeksploatuoja ir neremontuoja. Visi sodų tinklai yra pačių sodų bendrijos turtas, todėl juos turi eksploatuoti ir tvarkyti savo lėšomis. Informavo, kad iki bendrijos tinklų, t. y. prieš teritoriją, esančiuose UAB „Kauno vandenys“ tinkluose buvo atliktas vandens slėgio patikrinimas ir matavimai. Nustatyta, kad vandens slėgis yra pakankamas ir atitinka reikalavimus. Pažymėjo, jog (data neskelbtina) raštu Nr. (data neskelbtina) X. Y. informuotas, kad vandens slėgis pamatuotas iš artimiausio hidranto, esančio (data neskelbtina) (data neskelbtina) slėgio matavimo prietaisu WIKA CPH 6200, kuris užfiksavo 2,9 bar. UAB „Kauno vandenys“ į sodų bendriją vandenį tiekia iš (duomenys neskelbtini). Nurodė, jog bendrijos teritorijos tinklų schemų neturi, nes šie tinklai nėra UAB „Kauno vandenys“ turtas, įmonė jų neeksploatuoja ir neremontuoja. Nurodė, kad (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) pareiškėjas buvo pakartotinai informuotas, kad adresu (adresas neskelbtinas) ir aplinkinėse sodų bendrijos teritorijos gatvėse vandentiekio tinklai nėra UAB „Kauno vandenys“ turtas, įmonė jų neeksploatuoja, neremontuoja ir neturi jokios teisės juose atlikti kažkokius tyrinėjimus ar matavimus. Garliavos ir aplinkiniuose rajonuose, vandentiekio tinklų slėgį automatiškai ir vienodai, nepriklausomai nuo paros meto ar suvartojimo kiekio, palaiko Garliavos vandens siurblinė. Jokių skundų dėl mažo slėgio, ne sodų bendrijos teritorijoje, nėra užregistruota, slėgis linijose palaikomas pastovus, nustatytas. Sodų bendrijoje tinklai yra privatūs, todėl juos turi eksploatuoti ir tvarkyti savo lėšomis. Trečiasis suinteresuotas asmuo nurodė, kad iš pateiktų duomenų matyti, jog pareiškėjas bando privačių tinklų problemas priversti spręsti kitus juridinius asmenis, todėl pareiškėjo patikslintas skundas yra nepagrįstas ir atmestinas.

Pareiškėjui, atsakovei ir trečiajam suinteresuotam asmeniui apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai. Pareiškėjas ir atsakovė pageidavo, kad byla būtų nagrinėjama rašytinio proceso tvarka. Trečiasis suinteresuotas asmuo neprieštaravo, kad administracinė byla būtų nagrinėjama rašytinio proceso tvarka. Atsižvelgiant į bylos šalių valią, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka.

Patikslintas skundas tenkintinas iš dalies.

Byloje kilo ginčas dėl Kauno rajono savivaldybės administracijos (data neskelbtina) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl persiųsto prašymo“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės (data neskelbtina) išrašo duomenimis nustatyta, jog žemės sklype adresu (duomenys neskelbtini) kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), numatytas komunalinis vandentiekis bei nuotekų šalinimas, nustatyta vandens tiekimo ir nuotekų, paviršinių nuotekų tvarkymo infrastruktūros apsaugos zonos.

Pareiškėjas (data neskelbtina) kreipėsi į Valstybinę energetikos reguliavimo tarybą, prašydamas įvertinti UAB „Kauno vandenys“ veiksmų teisėtumą ir tinkamumą, užtikrinant geriamojo vandens tiekimo paslaugą adresu (adresas neskelbtinas). Prašyme nurodė, kad reguliariai pasireiškia vandens tiekimo sutrikimai (nepakankamas vandens slėgis) piko metu, apie 19–21 val., kai vandens tiekimas tampa nepakankamas buitiniams poreikiams. Pažymėjo, kad UAB „Kauno vandenys“ vandens slėgio matavimus atliko tik dienos metu ir nurodė, kad vandens slėgis yra pakankamas. Paaiškino, kad UAB „Kauno vandenys“ atsisako pateikti vandentiekio tinklų schemą ir aiškias tinklų nuosavybės bei atsakomybės ribas, motyvuodama tuo, kad buvusios sodų bendrijos teritorijos tinklai jai nepriklauso, tačiau pagal REGIA (regia.lt) duomenis matyti, kad vanduo į teritoriją tiekiamas iš viešųjų vandentiekio tinklų (duomenys neskelbtini). Prašymu prašė įvertinti: 1) ar vandens slėgio vertinimas atliktas tinkamai

piko metu; 2) ar vartotojui pagrįstai atsisakoma teikti informaciją; 3) ar UAB „Kauno vandenys“ tinkamai vykdo viešojo vandens tiekėjo pareigas.

Valstybinė energetikos reguliavimo taryba (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl prašymo persiuntimo“ pareiškėjo Prašymą persiuntė pagal kompetenciją nagrinėti Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai ir Kauno rajono savivaldybės administracijai.

Atsakovė (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl persiūsto prašymo“ atsakė į pareiškėjo Prašymą. Rašte nurodė, kad pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymą geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo organizavimas yra savarankiška savivaldybės funkcija. Vykdamas įstatyme įtvirtintą įpareigojimą UAB „Kauno vandenys“ paskirta veikla vykdyti viešojo geriamojo vandens tiekėjo ir nuotekų tvarkytojo funkcijas Garliavos m. nuosavybės teise priklausančiais tinklais ir įrenginiais. Pažymėjo, kad UAB „Kauno vandenys“ (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) pareiškėją informavo, kad (adresas neskelbtinas) ir visoje sodų bendrijos teritorijoje nuosavybės teise priklausančių vandentiekio tinklų neturi, jų neeksploatuoja ir neremontuoja; artimiausiuose nuosavybės teise priklausančiuose magistraliniuose tinkluose (duomenys neskelbtini) atliktas vandens slėgio patikrinimas ir nustatyta, kad jis yra pakankamas ir atitinka reikalavimus. Taip pat nurodė, kad (adresas neskelbtinas) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) pareiškėjas informuotas, kad vandens slėgis pamatuotas iš artimiausio hidranto (adresas neskelbtinas) ir nustatytas 2,971 bar. (Data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) pareiškėjas pakartotinai informuotas, kad (adresas neskelbtinas) ir apylinkinėse sodų bendrijos teritorijos gatvėse vandentiekio tinklai nepriklauso UAB „Kauno vandenys“, todėl jų neeksploatuoja, neremontuoja ir neturi teisės juose atlikti matavimus ar tyrinėjimus. Garliavos m. vandens siurblinėje UAB „Kauno vandenys“ nuosavybės teise priklausančiuose tinkluose vandens slėgis palaikomas automatiškai ir vienodai nepriklausomai nuo paros meto ar suvartojamo kiekio. Rašte paaiškino, kad galima priežastis dėl vandens slėgio svyravimo yra sodų bendrijos įrengtuose tinkluose, todėl išlieka pareiga savininkui juos prižiūrėti / eksploatuoti. Nurodė, jog kita galimybė – teisiškai įregistruotus tinklus perduoti UAB „Kauno vandenys“, kad atsirastų teisinė galimybė juos eksploatuoti, remontuoti, vykdyti tyrinėjimus ar matavimus.

Pareiškėjas patikslintu skundu ginčija Raštą iš esmės tuo pagrindu, kad Prašymas neišnagrinėtas iš esmės, nenustatytas infrastruktūros valdytojas, Raštas nemotyvuotas.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Viešojo administravimo įstatymas, Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymas, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės), ir kiti teisės aktai.

Vadovaujantis GVTNTĮ 4 straipsnio 6 punktu, viena institucijų, reguliuojančių geriamojo vandens tiekimą, nuotekų tvarkymą, geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugų teikimą pagal kompetenciją teisės aktų nustatyta tvarka, yra savivaldybių institucijos. Geriamojo vandens išgavimą, tiekimą, nuotekų, paviršinių nuotekų tvarkymą savivaldybės teritorijoje ir viešojo geriamojo vandens tiekimo regione organizuoja savivaldybių vykdomosios institucijos (GVTNTĮ 13 straipsnio 1 dalis). Savivaldybės viešojo geriamojo vandens tiekimo teritorijoje, nustatytoje pagal GVTNTĮ 12 straipsnio nuostatas, viešąjį geriamojo vandens tiekimą ir (arba) nuotekų (išskyrus paviršines nuotekas) tvarkymą vykdo viešasis vandens tiekėjas arba regioninis viešasis vandens tiekėjas. Savivaldybės viešojo geriamojo vandens tiekimo teritorijoje geriamojo vandens tiekėjas ir nuotekų tvarkytojas (juridinis asmuo, tiekiantis geriamąjį vandenį ir (arba) teikiantis nuotekų tvarkymo paslaugas ir turintis geriamojo vandens tiekimo ir (arba) nuotekų tvarkymo licenciją (GVTNTĮ 3 straipsnio 11 dalis)) gali tiekti geriamąjį vandenį ir (arba) teikti nuotekų tvarkymo paslaugas GVTNTĮ 13 straipsnio 4 dalyje numatytais atvejais (GVTNTĮ 13 straipsnio 2 dalis), t. y. jeigu jis tiekė geriamąjį vandenį ir (arba) teikė nuotekų tvarkymo (išskyrus paviršines nuotekas) paslaugas iki viešojo geriamojo vandens tiekimo teritorijos nustatymo dienos, jo tiekiamas geriamasis vanduo ir (arba) teikiamos nuotekų tvarkymo paslaugos atitinka teisės aktų, reguliuojančių nuotekų tvarkymo ir geriamojo vandens saugą, reikalavimus ir jis turi galiojančią licenciją.

Išdėstytų teisės normų pagrindu darytina išvada, jog viešojo geriamojo vandens tiekimo teritorijoje geriamąjį vandenį gali tiekti tiek viešasis vandens tiekėjas, teik regioninis viešasis vandens

tiekęjas, tiek ir kitas juridinis asmuo, pagal teisės aktų reikalavimus turintis galiojančią licenciją. Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo, paviršinių nuotekų tvarkymo paslaugų teikimą savivaldybės teritorijoje koordinuoja ir prižiūri savivaldybės vykdomoji institucija (GVTNTĮ 10 straipsnio 2 dalies 3 punktas). Savivaldybių vykdomosioms institucijoms šių subjektų atžvilgiu suteikta teisė nagrinėti abonentų ir vartotojų skundus dėl geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo, paviršinių nuotekų tvarkymo paslaugų teikimo organizavimo ir koordinavimo, geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros objektų, būtinų viešajam geriamojo vandens tiekimui ir (arba) nuotekų tvarkymui, perdavimo ar naudojimo šiame įstatyme nurodytais būdais organizavimo (GVTNTĮ 38 straipsnio 3 dalies 3 punktas). Skundai nagrinėjami Viešojo administravimo įstatyme nustatyta tvarka (GVTNTĮ 38 straipsnio 4 dalis).

Atsakovės veiklai taikytinos VAĮ normos, kurios, be kita ko, garantuoja teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (VAĮ 1 straipsnis). Atsakovei taikytinas įpareigojimas asmenų prašymus ir skundus nagrinėti atsižvelgiant ir į Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių reikalavimus (VAĮ 11 straipsnio 1 dalis), numatančius pareigą į prašymą atsakyti atsižvelgiant į jo turinį (Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45 punktas). Tai reiškia, kad skundo ar prašymo turiniu pareiškėjas nustato nagrinėjimo ribas, ir šių ribų institucija, nagrinėjanti skundą ar prašymą, privalo laikytis.

Bylos nagrinėjimo metu nustatyta, kad pareiškėjas teikė Prašymą dėl viešojo geriamo vandens tiekėjo UAB „Kauno vandenys“ veiksmų, užtikrinant geriamojo vandens tiekimą adresu (adresas neskelbtinas) t. y. pareiškėjas prašė įvertinti ar vandens slėgio vertinimas atliktas tinkamai piko metu; ar vartotojui pagrįstai atsisakoma teikti informaciją; ar UAB „Kauno vandenys“ tinkamai vykdo viešojo vandens tiekėjo pareigas. Vadovaujantis aukščiau aptartų teisės normų pagrindu, atsakovė turėjo pareigą Prašyme nurodytų aplinkybių bei prašymų apimtyje spręsti dėl vandens tiekėjo veiklos tinkamumo, įpareigojimo pateikti pareiškėjui prašomą informaciją arba pateikti pareiškėjui motyvuotą atsisakymą tai atlikti. Minėta, jog skundžiamame Rašte išdėstė UAB „Kauno vandenys“ (data neskelbtina) rašto Nr. (duomenys neskelbtini), (data neskelbtina) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) (data neskelbtina) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) turinius, pažymėjo, jog galima priežastis dėl vandens slėgio svyravimo yra sodų bendrijos įrengtuose tinkluose, todėl išlieka pareiga savininkui juos prižiūrėti / eksploatuoti, taip pat yra galimybė teisiškai įregistruotus tinklus perduoti UAB „Kauno vandenys“, kad atsirastų teisinė galimybė juos eksploatuoti, remontuoti, vykdyti tyrinėjimus ar matavimus.

Komisija, vertindama pareiškėjo patikslinto skundo bei atsakovei teikto Prašymo argumentus, pažymi, jog VAĮ išskiria dvi kreipimosi į viešąjį administravimą vykdančius subjektus formas, kurių viena – skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAĮ 2 straipsnio 12 dalis). Kaip matyti, pareiškėjas į atsakovę Prašymu iš esmės kreipėsi dėl galimai pažeidžiamų teisių ir prašė atsakovę jas apginti, atliekant atitinkamus veiksmus viešojo vandens tiekėjo atžvilgiu, kiek tai susiję su vandens tiekimo užtikrinimu, kokybe bei informacijos pareiškėjui teikimu.

Minėta, jog savivaldybių vykdomosioms institucijoms vandens tiekėjo atžvilgiu suteikta teisė nagrinėti abonentų ir vartotojų skundus dėl geriamojo vandens tiekimo, geriamojo vandens tiekimo infrastruktūros objektų, būtinų viešajam geriamojo vandens tiekimui perdavimo ar naudojimo GVTNTĮ nurodytais būdais, organizavimo (GVTNTĮ 38 straipsnio 3 dalies 3 punktas). Nagrinėjamu atveju, atsakovė, atsižvelgdama į tai, turėjo pareigą pagal kompetenciją išnagrinėti pareiškėjo Prašymą ir nustatyti visas Prašymo nagrinėjimui reikšmingas aplinkybes, kiek jos susijusios su vandens tiekėjo pareiga užtikrinti tinkamą geriamojo vandens tiekimą bei vandens tiekimo infrastruktūros objektų naudojimo organizavimu.

Komisija, įvertinusi Prašymo bei skundžiamo Rašto turinius, kitas administracinėje byloje nustatytas aplinkybes, vadovaudamasi aukščiau nurodytomis teisės aktų nuostatomis, sprendžia, kad atsakovė pareiškėjo Prašymą išnagrinėjo ne pagal Prašymo turinį. Pažymėtina, jog atsakovė skundžiamame Rašte nespėdė dėl pareiškėjo Prašyme nurodytos aplinkybės, jog UAB „Kauno vandenys“ neteikia pareiškėjui prašomos informacijos, o taip pat nėra duomenų, jog atsakovė būtų sprendusi ir dėl UAB „Kauno vandenys“, kaip viešojo vandens tiekėjo, tinkamo (netinkamo) pareigų vykdymo. Skundžiamame Rašte nepasisakyta ir dėl pareiškėjo kartu su Prašymu pateiktų dokumentų

(regia.lt duomenų, susirašinėjimo su UAB „Kauno vandenys“ turinio, nuotraukų ir kita) reikšmingumo bei vertinimo. Atsakovė išimtinai apsiribojo tik deklaratyviu UAB „Kauno vandenys“ raštu, kurie priimti dar iki Prašymo pateikimo, turinio perkėlimu į skundžiamą Raštą.

Minėta, jog atsakovė organizuoja geriamojo vandens išgavimą, tiekimą, nuotekų, paviršinių nuotekų tvarkymą savivaldybės teritorijoje ir viešojo geriamojo vandens tiekimo regione, organizuoja viešųjų vandens tiekėjų, regioninių viešųjų vandens tiekėjų, paviršinių nuotekų tvarkytojų veiklos ir infrastruktūros plėtros planų rengimą ir jų sprendinių įgyvendinimą, koordinuoja ir prižiūri geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo, paviršinių nuotekų tvarkymo paslaugų teikimą savivaldybės teritorijoje (GVTNTĮ 10 straipsnio 2 dalies 2, 3 punktai, 13 straipsnio 1 dalis), todėl Komisija pagrįstais laiko pareiškėjo patikslinto skundo argumentus, jog atsakovė turėjo pareigą Prašymą išnagrinėti iš esmės, t. y. jos žinioje yra duomenys apie geriamojo vandens tiekimo infrastruktūrą ginčo teritorijoje, todėl atsakovė turėjo galimybę ne tik nustatyti Prašymo nagrinėjimui aktualias faktines aplinkybes, objektyviai įvertinti susidariusią situaciją, bet ir priimti atitinkamus sprendimus kompetencijos riboje.

Papildomai atkreiptinas dėmesys, jog į bylą pateikta atsakovės (data neskelbtina) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl gyventojų skundo“ trečiajam suinteresuotam asmeniui kopija patvirtina aukščiau Komisijos padarytas išvadas dėl netinkamo Prašymo nagrinėjimo, nes iš minėto rašto turinio akivaizdu, kad atsakovė tik (data neskelbtina) kreipėsi į UAB „Kauno vandenys“ dėl informacijos bei duomenų, susijusių su pareiškėjo Prašymu, pateikimu, t. y. tik tada, kaip pareiškėjas kreipėsi į Lietuvos administracinių ginčų komisiją. Spręstina, jog tik praėjus daugiau nei 20 dienų nuo skundžiamo Rašto priėmimo ir pateikimo pareiškėjui atsakovė iš esmės pradėjo rinkti duomenis Prašyme keltais klausimais. Šiuo aspektu pažymėtina, jog kiekviena valdžios institucija yra saistoma bendrųjų teisės principų bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų, kurių atsakovė, nagrinėdama pareiškėjo Prašymą, nesilaikė.

Viešojo administravimo subjektai savo veikloje, be kita ko, turi vadovautis įstatymo viršenybės, išsamumo, įpareigojančio į prašymą ar skundą atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodant visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį, objektyvumo bei kitais principais (VAĮ 3 straipsnis). VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 4 punktas).

Komisija pareiškėjo išdėstytų argumentų, nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu sprendžia, jog atsakovė nesilaikė aukščiau aptartų teisės normomis nustatytų pareigų ir neužtikrino pagrįsto ir objektyvaus pareiškėjo Prašymo nagrinėjimo. Atsakovė nepateikė Prašymo turinį atitinkančio atsakymo. Sprendimas neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies reikalavimų, todėl yra tiek teisinis, tiek faktinis pagrindas skundžiamą Raštą panaikinti ir įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo Prašymą bei priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Pareiškėjas išvestiniu patikslinto skundo reikalavimu prašo įpareigoti atsakovę, nagrinėjant Prašymą iš naujo, visapusiškai ir objektyviai įvertinti vandentiekio infrastruktūros statusą bei faktinę vandens tiekimo situaciją pareiškėjo gyvenamojoje vietoje. Papildomai Komisijai teiktu 2026 m. gegužės 6 d. paaiškinimu taip pat prašo įpareigoti atsakovę atlikti matavimus pareiškėjo (pastaba, manytina, vandens tinklų) prijungimo vietoje piko metu, įpareigoti pateikti tinklų schemą ir atsakomybės ribas; įpareigoti imtis konkrečių veiksmų užtikrinti normatyvinį vandens slėgį. Šių reikalavimų atžvilgiu pažymėtina, jog Komisija neatlieka viešojo administravimo funkcijų ir nevykdo atitinkamos srities politikos, o tik sprendžia ginčus dėl teisės viešojo administravimo srityje. Išaiškintina, jog Komisija neatlieka viešojo administravimo (teisės aktais reglamentuotos viešojo administravimo subjektų veiklos, skirtos teisės aktams įgyvendinti: administracinio reglamentavimo, administracinių sprendimų priėmimo, teisės aktų ir administracinių sprendimų įgyvendinimo priežiūros, administracinių paslaugų teikimo, viešųjų paslaugų teikimo administravimo, VAĮ

2 straipsnio 18 dalis), kaip ir negali įpareigoti viešojo administravimo subjektą priimti konkretaus turinio administracinį sprendimą ar atlikti konkretaus turinio veiksmų. Išdėstytu pagrindu, nurodyti pareiškėjo patikslinto skundo bei (data neskelbtina) paaiškinimo reikalavimai atmestini kaip nepagrįsti.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 ir 3 punktais, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

panaikinti Kauno rajono savivaldybės administracijos (data neskelbtina) raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl persiūsto prašymo“.

Įpareigoti Kauno rajono savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2026 m. sausio 20 d. prašymą ir teisės aktų nustatyta tvarka priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Kitoje dalyje patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vilija Astrauskienė

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Laura Bernikienė