



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. gegužės 14 d. Nr. 21RE2- 200 (AG2-88/17-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Vilijos Astrauskienės ir Ingos Drąsutavičienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjos asociacijos „X“ atstovėms prezidentei X. X., advokatei X. Y., atsakovės Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atstovėms Y. Y. ir Y. Z.,

2026 m. gegužės 11 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos asociacijos „X“ patikslintą skundą atsakovei Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijai, trečiajam suinteresuotam asmeniui Socialinių paslaugų priežiūros departamentui prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos kanclerio (*duomenys neskelbtini*) potvarkio Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl konkurso būdu atrinktų Nevyriausybinių organizacijos projektų, skirtų specializuotos kompleksinės pagalbos teikimui stebėti ir specializuotos kompleksinės pagalbos centrams konsultuoti specializuotos kompleksinės pagalbos teikimo klausimams, atrankos konkurso finansavimo 2026 metais“, neobjektyvaus komisijos vertinimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje priimtas nagrinėti pareiškėjos asociacijos „X“ patikslintas skundas atsakovei Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijai (toliau – ir Ministerija), trečiajam suinteresuotam asmeniui Socialinių paslaugų priežiūros departamentui prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Departamentas), kuriuo prašoma:

1. panaikinti Ministerijos kanclerio (*duomenys neskelbtini*) potvarkį Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl konkurso būdu atrinktų Nevyriausybinių organizacijos projektų, skirtų specializuotos kompleksinės pagalbos teikimui stebėti ir specializuotos kompleksinės pagalbos centrams konsultuoti specializuotos kompleksinės pagalbos teikimo klausimams, atrankos konkurso finansavimo 2026 metais“ (toliau – ir Potvarkis);
2. panaikinti neobjektyvų komisijos vertinimą;
3. įpareigoti atsakovę per Komisijos nustatytą terminą atlikti naują paraiškų vertinimą, kuris atitiktų sąžiningos konkurencijos, skaidrumo ir ekonomiškumo principus, skiriant naujus nešališkus vertintojus.

Pareiškėja nurodo, kad jungia šešias nevyriausybines organizacijas (toliau – ir NVO), veikiančias skirtingose Lietuvos apskrityse, iš kurių penkios yra akredituotos (*duomenys neskelbtini*). Pareiškėja Nevyriausybinių organizacijos projekto, skirto specializuotos kompleksinės pagalbos

teikimui stebėti ir specializuotos kompleksinės pagalbos centrams konsultuoti specializuotos kompleksinės pagalbos teikimo klausimais 2026 metais, atrankos konkursui (toliau – ir Konkursas) (*duomenys neskelbtini*) pateikė paraišką (toliau – ir Paraiška).

Projektų vertinimo komisijos (pastaba, Nevyriausybinių organizacijos projekto, skirto specializuotos kompleksinės pagalbos teikimui stebėti ir specializuotos kompleksinės pagalbos centrams konsultuoti specializuotos kompleksinės pagalbos teikimo klausimais, atrankos konkurso organizavimo 2026 metais komisija, patvirtinta Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2026 m. sausio 8 d. įsakymu Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl Nevyriausybinių organizacijos projekto, skirto specializuotos kompleksinės pagalbos teikimui stebėti ir specializuotos kompleksinės pagalbos centrams konsultuoti specializuotos kompleksinės pagalbos teikimo klausimais, atrankos konkurso komisijos sudarymo“, toliau – ir Projektų vertinimo komisija) 2026 m. vasario 3 d. sprendimu (pastaba, Ministerijos Nevyriausybinių organizacijos projekto, skirto specializuotos kompleksinės pagalbos teikimui stebėti ir specializuotos kompleksinės pagalbos centrams konsultuoti specializuotos kompleksinės pagalbos teikimo klausimais, atrankos konkurso organizavimo 2026 metais nuotolinio komisijos posėdžio (*duomenys neskelbtini*), toliau – Protokolas), atsižvelgiant į Departamento (*duomenys neskelbtini*) pateiktą Konkurso paraiškų patikslintų dokumentų ekspertų vertinimo suvestinę (toliau – ir Suvestinė) ir joje pateiktoms ekspertų išvadoms dėl Asociacijos projekto, Paraiška buvo įvertinta (*duomenys neskelbtini*) balo ir įtraukta į rezervinių projektų sąrašą. Asociacija (*duomenys neskelbtini*) kreipėsi į Ministerijos viceministrę su prašymu panaikinti protingumo, proporcingumo ir ekonomiškumo kriterijams neatitinkantį ekspertų vertinimą, nurodant tokio prašymo priežastis. Ministerijos 2026 m. vasario 12 d. raštu „Dėl metodinio centro projekto 2026 vertinimo“ Asociacija buvo informuota, kad galutinis sprendimas dėl paraiškų vertinimo nėra priimtas, todėl Ministerija neturi teisinio pagrindo nagrinėti ir pasisakyti Asociacijos rašte keliamais klausimais.

Potvarkio (*duomenys neskelbtini*) punktu buvo nuspręsta Asociacijos projektą įtraukti į rezervinių projektų sąrašą. Asociacijos projektas buvo įvertintas (*duomenys neskelbtini*) balais; konkursą laimėjusi (*duomenys neskelbtini*) gavo (*duomenys neskelbtini*) balus.

Pareiškėja, susipažinusi su Suvestine, Protokolo pagrindu priimtu Potvarkiu, teigia, kad sprendimai buvo priimti pažeidžiant lygybės, sąžiningumo, teisingumo bei konkurencijos principus. Ekspertinis vertinimas atliktas bei Potvarkis priimtas formaliais pagrindais, pažeidžiant vertinimo metodikos taisykles bei taikant dualistinius standartus. Vadovaudamasi Konstitucinio Teismo jurisprudencija, teigia, kad valstybė turi saugoti sąžiningą konkurenciją. Konstitucinė sąžiningos konkurencijos apsaugos garantija įpareigoja valstybės valdžios, savivaldybių institucijas teisinėmis priemonėmis užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę. Atkreipia dėmesį, kad abejonės dėl vertinimo objektyvumo kilo ir anksčiau, ypač dėl 2025 metų paraiškos vertinimo, dėl ko neformalaus pokalbio metu su tuo sutiko ir atsakingi Ministerijos atstovai, tačiau sutartis jau buvo pasirašyta ir vertinimo rezultatai liko galioti, su pažadu, kad ateityje panašioms problemoms, bus pasitelktas trečias nepriklausomas ekspertas. Su tuo susijęs ir pareiškėjos Ministerijai pateiktas 2026 m. vasario 6 d. raštas Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl metodinio centro projekto 2026 vertinimo“ (toliau – ir 2026 m. vasario 6 d. raštas), prašant tokį pažadą vykdyti, tačiau į tai nebuvo atsižvelgta. Teigia, kad dvigubų standartų taikymas, formalus ir subjektyvus projektų vertinimas, sąmoningai užkertant kelią teikti kompetentingą, ekspertinę bei profesionalią metodinę pagalbą, pažeidžia ne tik Asociacijos teises, pakerta pasitikėjimą Ministeriją, bet ir pažeidžia labiausiai pažeidžiamų moterų teises – jos netenka galimybės gauti profesionalią pagalbą. Be to, Potvarkis dirbtinai monopolizuoja metodinės pagalbos teikimą.

Paaikšina, kad Asociacija gavo nuasmenintą Paraiškos vertinimo anketą bei Suvestinę, iš kurios matyti, kad Asociacija buvo vertinama itin formaliai, keliant neegzistuojančius reikalavimus. Nepaisant to, kad Asociacija nedelsiant po priimto Protokolo kreipėsi į Ministeriją, nurodydama galimo neskaidrumo ir neobjektyvumo apraiškas, Ministerija nesiėmė priemonių šioms aplinkybėms ištirti ir priėmė nepagrįstą Potvarkį. Pareiškėjos teigimu, skubotas Potvarkio priėmimas, abejonių dėl skaidrumo

ir objektyvumo neištyrimas bei nepašalinimas, pažeidė Asociacijos teises ir užkirto galimybę kompetentingoms NVO teikti profesionalią ir aukšto lygio metodinę pagalbą.

Komisijos posėdžio metu pareiškėjos atstovės prašė tenkinti patikslintą skundą jame išdėstytų motyvų pagrindu.

Atsakovė Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerija atsiliepimu su patikslintame skunde išdėstytais reikalavimais nesutinka ir prašo patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime atkreipia dėmesį, kad Ministerijai pavesta organizuoti Konkursą ir priimti sprendimą dėl projekto finansavimo. Konkursą administruojanti įstaiga – Departamentas, vykdamas atrankos konkurso organizavimo 2026 metais nuostatuose, patvirtintuose Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2025 m. spalio 6 d. įsakymu Nr. A1-552 „Dėl Nevvyriausybinių organizacijų projekto, skirto specializuotos kompleksinės pagalbos teikimui stebėti ir specializuotos kompleksinės pagalbos centrams konsultuoti specializuotos kompleksinės pagalbos teikimo klausimais, atrankos konkurso organizavimo 2026 metais nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Nuostatai), Nevvyriausybinių organizacijų finansavimo iš valstybės biudžeto lėšų, šių lėšų administravimo tvarkos, projektų vertinimo procedūrų, lėšų pervedimo ir atsiskaitymo už gautą finansavimą tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2021 m. spalio 15 d. įsakymu Nr. A1-741 „Dėl Nevvyriausybinių organizacijų finansavimo iš valstybės biudžeto lėšų, šių lėšų administravimo tvarkos, projektų vertinimo procedūrų, lėšų pervedimo ir atsiskaitymo už gautą finansavimą tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Aprašas), nustatytas funkcijas. Vadovaudamasi Nuostatų 35.8 papunkčiu, atsakovė nurodo, kad paraiškos vertinamos ir balai skiriami už projekto sąmatos teisingumą, tikslumą, pagrįstumą, aiškumą, detalumą ir racionalumą, atitiktį bei proporcingumą projekte numatytoms veikloms.

Paaikškina, kad Departamentas (*duomenys neskelbtini*) vertinimo komisijai pateikė Suvestinę, kurioje matyti, kad abu ekspertai turėjo pastabų dėl projekto sąmatos. Atsakovė nesutinka su pareiškėjos nuomone, kad Potvarkis yra neteisėtas, nes priimtas vadovaujantis Protokolu, grindžiamu subjektyviais ir šališkais ekspertų vertinimais. Atsakovė atkreipia dėmesį, kad ekspertinis vertinimas buvo atliktas vadovaujantis Nuostatų, Aprašo, Ekspertų darbo reglamentu, patvirtintu Departamento direktoriaus 2024 m. gegužės 2 d. įsakymu Nr. V1-379 (toliau – ir Reglamentas), bei kitais teisės aktais, užpildant SOPAS projekto paraiškos vertinimo anketas, parengtas pagal Nuostatuose reglamentuotus vertinimo kriterijus. Ekspertų vertinimai buvo motyvuoti, pagrįsti ir nuoseklūs, o skirtų balų skirtumai – nereikšmingi. Be to, ekspertų pasitelkimas užtikrina, kad pasiūlymų vertinimus atliks kompetentingi specialistai, kurie pasiūlymus pagal atitinkamus kriterijus vertins atsižvelgdami į turimas žinias ir patirtį. Pažymi, kad ekspertai konkursų vertinimui atrenkami laikantis griežtų reikalavimų, todėl pareiškėjos teiginiai, kad ekspertai vertinimą atliko neobjektyviai atmestini kaip subjektyvi ir nepagrįsta pareiškėjos nuomonė. Projektų vertinimo komisija nenustatė priežasčių nepritari ekspertų vertinimui ir jų pateiktą informaciją laikė pakankama sprendimui priimti. Protokolas patvirtina, kad Konkurso komisijos nariams nekilo abejonių dėl ekspertų vertinimo pagrįstumo. Ministerija nesutinka su pareiškėjos nuomone, kad vertinimui turėjo būti pasitelktas trečias ekspertas, kadangi nebuvo nustatytas Aprašo 39 punkte nurodytų sąlygų egzistavimas.

Ministerija nurodo, kad pareiškėjos argumentai iš esmės grindžiami nesutikimu su ekspertų vertinimu, tačiau projektų vertinimas yra ekspertinio pobūdžio ir apima vertinimo diskreciją, todėl vien nesutikimas su skirtais balais ar pastabomis savaime nesudaro pagrindo pripažinti vertinimą neteisėtu. Administracinės bylas nagrinėjantys teismai, nagrinėję panašaus pobūdžio bylas, ne sykį yra pasisakę, kad skirtingas ekspertų požiūris į tų pačių kriterijų taikymą nereiškia, jog vertinimas yra ydingas, o priešingai, gali reikšti, kad ekspertai vertinimo tarpusavyje nederino. Ekspertų žinios ir patirtis nevienodos, skirtumai tarp ekspertų suteikiamų balų nėra neįprastas reiškinys.

Ministerijos manymu, procedūriniai pažeidimai nenustatyti, vertinimą atliko kvalifikuoti ir teisėtai parinkti ekspertai, Potvarkis priimtas laikantis teisės aktų reikalavimų, pareiškėjai buvo užtikrintos visos procesinės teisės. Pažymi, kad pareiškėja patikslintame skunde kelia klausimą tik dėl jai ekspertų skirtų per mažų balų bei netinkamo tokio vertinimo pagrindimo, tačiau nekelia klausimo dėl netinkamo procedūrų laikymosi.

Įvertinusi byloje pateiktus įrodymus, atsiliepime išdėstytus argumentus, Ministerija teigia, kad Paraiška buvo vertinama nepažeidžiant Apraše ir Nuostatuose aprašytų procedūrų, ekspertai nešališki, vienas su kitu savo vertinimo rezultatų nederino. Projektų vertinimo komisija, vadovaudamasi jai suteiktais įgaliojimais pagrįstai pritarė pareiškėjos Paraiškos įtraukimui į rezervinių nevyriausybinių organizacijų projektų sąrašą ir tai įformino Protokolu, kurio pagrindu buvo priimtas teisėtas Potvarkis.

Komisijos posėdžio metu atsakovės Ministerijos atstovės prašė atmesti patikslintą skundą atsiliepime ir posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu.

Socialinių paslaugų priežiūros departamentas prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atsiliepimu nurodo, kad su atsakovės Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atsiliepimo atskirtimais sutinka visa apimtimi. Mano, kad atsakovės atsiliepime išdėstyta pozicija fakto ir turinio bei teisės taikymo aspektais yra teisinga ir nuosekli. Papildomų procesinių prašymų neturi.

Trečiojo suinteresuoto asmens Departamento atstovas Komisijos posėdyje nedalyvavo. Apie Komisijos posėdį vietą ir laiką pranešta tinkamai.

Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 6 dalyje numatyta, jog bylos šalių ir (ar) jų atstovų neatvykimas į administracinių ginčų komisijos posėdį, jeigu jiems buvo apie tai tinkamai pranešta, nėra kliūtis nagrinėti skundą (prašymą) ir priimti sprendimą. Vadovaujantis minėta nuostata, byla išnagrinėta Departamento atstovui nedalyvaujant.

Patikslintas skundas tenkintinas iš dalies.

Nagrinėjamoje administracinėje byloje kilo ginčas dėl Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos kanclerio (*duomenys neskelbtini*) potvarkio Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl konkurso būdu atrinktų Nevyriausybinių organizacijos projektų, skirtų specializuotos kompleksinės pagalbos teikimui stebėti ir specializuotos kompleksinės pagalbos centrams konsultuoti specializuotos kompleksinės pagalbos teikimo klausimams, atrankos konkurso finansavimo 2026 metais“, teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Byloje nustatyta, kad Ministerija, įgyvendindama Smurto artimoje aplinkoje prevencijos ir pagalbos teikimo smurto artimoje aplinkoje pavojų patiriantiems, smurtą artimoje aplinkoje patyrusiems ir smurto artimoje aplinkoje pavojų keliantiems asmenims 2024–2026 metų veiksmų plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2023 m. rugsėjo 13 d. įsakymu Nr. A1-602, IV skyriaus lentelės 3.6 papunktyje nurodytą priemonę, atsižvelgdama į Aprašo nuostatas, vadovaudamasi Nuostatais, 2025 m. spalio 13 d. paskelbė Konkursą. Konkurso tikslas – atrinkti ir finansuoti nevyriausybinių organizacijos projektą, skirtą metodinei pagalbai ir (ar) konsultacijoms projekto tikslinei grupei teikti, siekiant užtikrinti specializuotos kompleksinės pagalbos (toliau – ir SKP) teikimo kokybę ir efektyvumą.

Pareiškėja Departamentui per paraiškų teikimo ir projektų administravimo sistema SOPAS (*duomenys neskelbtini*) pateikė paraišką (minėta, toliau – ir Paraiška) Konkursui. Projekto kodas (*duomenys neskelbtini*). Projekto pavadinimas (*duomenys neskelbtini*) (toliau – ir Projektas).

Departamentas, vadovaudamasis Aprašo 54 punktu, Nuostatais, parengė ir 2026 m. sausio 28 d. raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl projektų paraiškų patikslintų dokumentų vertinimo pateikimo“

Ministerijai pateikė eksperto atliktos konkursui pateiktos 1 (vienos) projekto paraiškos patikslintos sąmatos ir (ar) priemonės ir (ar) veiklos plano vertinimų suvestinę (toliau – Suvestinė).

Konkurso organizavimo 2026 metais nuotolinio komisijos posėdžio (*duomenys neskeltini*) protokolu Nr. (*duomenys neskeltini*) (toliau – Protokolas) nutarta: 1) pritarti Departamento 2026 m. sausio 28 d. pateiktai Konkurso paraiškų patikslintų dokumentų ekspertų vertinimo suvestinei ir joje pateiktoms ekspertų išvadoms dėl „X“ asociacijos projekto; 2) pritarti finansuotinių nevyriausybinių organizacijų projektų sąrašui; 3) pritarti rezervinių nevyriausybinių organizacijų projektų sąrašui; 4) išsiųsti vertinimus pareiškėjai; 5) įpareigoti konkurso atrankos komisijos sekretorę parengti Ministerijos kanclerio potvarkio projektą.

Pareiškėja Ministerijai pateikė 2026 m. vasario 6 d. raštą, kuriame nurodė nesutinkanti su ekspertų vertinimais, pateiktais Projektų vertinimo komisijai. Nurodė, kad yra įsitikinusi, kad ekspertų vertinimai grindžiami subjektyvia nuomone, kuri iš esmės neatspindi Konkurso Nuostatose keliamų reikalavimų. Rašte pareiškėja prašė Paraišką vertinti iš naujo, pasitelkiant trečią nepriklausomą ekspertą.

Ministerija 2026 m. vasario 12 d. raštu Nr. (*duomenys neskeltini*) „Dėl metodinio centro projekto 2026 vertinimo“, vadovaudamasi Nuostatų 6 punktu, informavo pareiškėją, kad Ministerijos kancleris dar nepriėmė sprendimo dėl projekto finansavimo. Paašikino, kad Projektų vertinimo komisija, atsižvelgdama į Apraše numatytas funkcijas, svarsto pateiktus ekspertų vertinimus, jiems pritaria arba nepritaria bei priima protokolinį sprendimą ir pateikia pasiūlymus Ministerijos kancleriui dėl valstybės biudžeto lėšų skyrimo, kuris per 5 darbo dienas nuo Projektų vertinimo komisijos pasiūlymų gavimo dienos priima sprendimą dėl valstybės biudžeto lėšų skyrimo projektams įgyvendinti. Ministerijos kanclerio sprendimas turi atitikti Aprašo 59 punkte numatytus reikalavimus. Nurodė, kad atsižvelgiant į tai, kad dar nėra priimtas galutinis sprendimas dėl paraiškų vertinimo, Ministerija neturi teisinio pagrindo nagrinėti ir pasisakyti dėl pareiškėjos 2026 m. vasario 6 d. rašte dėstomų aplinkybių dėl Paraiškos vertinimo. Kartu su 2026 m. vasario 12 d. raštu Nr. (*duomenys neskeltini*) „Dėl metodinio centro projekto 2026 vertinimo“ pareiškėjai buvo pateiktas nuasmenintas konsoliduotas ekspertų vertinimas (Suvestinė).

Ministerijos kancleris, atsižvelgdamas į Projektų vertinimo komisijos siūlymus, pateiktus Protokole, (*duomenys neskeltini*) priėmė Potvarkį, kurio 1.1 papunkčiu nusprendė skirti lėšas konkurso būdu atrinktam projektui, nurodytam Finansuotinių projektų, skirtų specializuotos kompleksinės pagalbos teikimui stebėti ir specializuotos kompleksinės pagalbos centrams konsultuoti specializuotos kompleksinės pagalbos teikimo klausimais, 2026 metais, sąrašė. Minėto potvarkio (*duomenys neskeltini*) punktu nuspręsta pareiškėjos projektą įtraukti į rezervinių projektų, skirtų specializuotos kompleksinės pagalbos teikimui stebėti ir specializuotos kompleksinės pagalbos centrams konsultuoti specializuotos kompleksinės pagalbos teikimo klausimams 2026 metais, sąrašą.

Nesutikdama su Potvarkiu, Suvestinėje pateiktais ekspertiniais vertinimais, pareiškėja kreipėsi į Komisiją.

Nagrinėjamu atveju, ginčas byloje kilo dėl atsakovės priimto Potvarkio, atlikto ekspertų vertinimo, įforminto Suvestinėje. Komisijos (*duomenys neskeltini*) sprendimu Nr. (*duomenys neskeltini*), pareiškėjai, be kita ko, buvo pasiūlyta patikslinti reikalavimą, prašant panaikinti Potvarkio (*duomenys neskeltini*) papunkčio 2 priedo (*duomenys neskeltini*) eilutę, kuria pareiškėja įtraukta į Rezervinių projektų, skirtų specializuotos kompleksinės pagalbos teikimui stebėti ir specializuotos kompleksinės pagalbos centrams konsultuoti specializuotos kompleksinės pagalbos teikimo klausimais 2026 metais, sąrašą. Pareiškėja kartu su patikslintu skundu pateiktuose paašikiniuose nurodė, kad teisinės pasekmės pareiškėjai sukelia visas skundžiamas ir prašomas panaikinti Potvarkis. Potvarkio dalys, papunkčiai yra tarpusavyje susiję ir negali būti taikomi atskirai. Teigia, kad iš Komisijai teikiamų įrodymų ir suformuluotų procesinių prašymų, matyti, kad sprendimas dėl Konkurso rezultato, t. y. pareiškėjos įtraukimo į rezervinį sąrašą bei Konkurso nugalėtojo, buvo neobjektyvus, šališkas bei prieštaraujantis Konkurso nuostatom.

Komisija, įvertinusi pareiškėjos patikslintame skunde nurodytus nesutikimo argumentus dėl Paraiškos atlikto vertinimo (per mažai skirtų vertintojų balų bei pareiškėjos manymu, netinkamo balų pagrindimo), minėto vertinimo pagrindu priimto Potvarkio, sprendžia, kad teisinės pasekmės pareiškėjai sukelia būtent Potvarkio (*duomenys neskelbtini*) papunkčio 2 priedo (*duomenys neskelbtini*) eilutė, kuria pareiškėja įtraukta į Rezervinių projektų, skirtų specializuotos kompleksinės pagalbos teikimui stebėti ir specializuotos kompleksinės pagalbos centrams konsultuoti specializuotos kompleksinės pagalbos teikimo klausimais 2026 metais, sąrašą. Kita Potvarkio dalis yra susijusi su kito subjekto teisėmis ir pareigomis (ne pareiškėjos), todėl darytina išvada, kad pareiškėja neturi materialinio teisinio suinteresuotumo bylos baigtimi dėl pastarosios Potvarkio dalies bei reikalavimo teisės.

Minėta, kad Potvarkio (*duomenys neskelbtini*) papunkčiu pareiškėjos Paraiška įtraukta į rezervinių projektų sąrašą, nurodytą Rezervinių projektų, skirtų specializuotos kompleksinės pagalbos teikimui stebėti ir specializuotos kompleksinės pagalbos centrams konsultuoti specializuotos kompleksinės pagalbos teikimo klausimais 2026 metais, sąraše. Toks atsakovės sprendimas buvo priimtas vadovaujantis Aprašo bei Nuostatų nuostatomis bei atsižvelgiant į Projektų vertinimo komisijos siūlymus, pateiktus Protokole.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Nevyriausybių organizacijų finansavimo iš valstybės biudžeto lėšų, šių lėšų administravimo tvarkos, projektų vertinimo procedūrų, lėšų pervedimo ir atsiskaitymo už gautą finansavimą tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2021 m. spalio 15 d. įsakymu Nr. A1-741 „Dėl Nevyriausybių organizacijų finansavimo iš valstybės biudžeto lėšų, šių lėšų administravimo tvarkos, projektų vertinimo procedūrų, lėšų pervedimo ir atsiskaitymo už gautą finansavimą tvarkos aprašo patvirtinimo“ (minėta, toliau – Aprašas), Atrankos konkurso organizavimo 2026 metais nuostatai, patvirtinti Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2025 m. spalio 6 d. įsakymu Nr. A1-552 „Dėl Nevyriausybės organizacijos projekto, skirto specializuotos kompleksinės pagalbos teikimui stebėti ir specializuotos kompleksinės pagalbos centrams konsultuoti specializuotos kompleksinės pagalbos teikimo klausimais, atrankos konkurso organizavimo 2026 metais nuostatų patvirtinimo“ (minėta, toliau – Nuostatai), ir kiti teisės aktai.

Aprašas nustato NVO projektų, kurie finansuojami iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto asignavimų, konkursų skelbimo, konkursų nuostatų turinio reikalavimus, projektų paraiškų turinio ir teikimo reikalavimus, taip pat projektų paraiškų atitikties formaliesiems kriterijams vertinimo ir jų atmetimo tvarką bei pagrindus, projektų paraiškų vertinimo, konkurso komisijos darbo organizavimo, ir kt. NVO projektai atrenkami konkurso būdu (Aprašo 1 punktą). Paraiškas vertina ekspertai, kuriuos Viešųjų pirkimų įstatymo nustatyta tvarka atrenka konkursą administruojanti įstaiga. <...> (Aprašo 31 punktą). Aprašo antrajame skirsnyje reglamentuojama paraiškų vertinimo procedūra. Aprašo 39 punkte nustatyta, kad 1 paraišką vertina ne mažiau kaip 2 ekspertai ar, vertinimą atliekant komisijai, komisijos nariai. Konkursą administruojanti įstaiga (komisijos pirmininkas, jei paraišką vertina komisija) gali paraišką paskirti papildomai įvertinti 3 ekspertui (komisijos nariui, jei paraišką vertina komisija), jei: 39.1. sutampa ekspertų (komisijos narių) tos pačios paraiškos vertinimo balai ir (ar) pateikiamas identiškas skiriamų balų pagrindimas; 39.2. ekspertų (komisijos narių) tos pačios paraiškos vertinimo balai skiriasi daugiau nei 25 procentais; 39.3. vienas ekspertas (komisijos narys) siūlo vertinamam projektui įgyvendinti skirti valstybės biudžeto lėšų, o kitas ekspertas (komisijos narys) – ne; 39.4. komisija nepitaria eksperto (komisijos narių) konsoliduotam paraiškos vertinimui; 39.5. paraišką vertinę ekspertai (komisijos nariai) nesutaria dėl jos vertinimo konsolidavimo. Ekspertas (komisijos narys) paraiškas vertina, užpildydamas vertinimo anketą, vadovaudamasis Nuostatuose nurodytais vertinimo kriterijais. Vertinimo anketa tvirtinama kartu su Nuostatais arba kitu konkursą organizuojančios įstaigos pasirinktu būdu. Vertinimo anketoje ekspertas (komisijos narys) privalo pagrįsti kiekvieną skiriamą balą. Jeigu ekspertas (komisijos narys) siūlo mažinti pareiškėjo prašomą skirti valstybės biudžeto lėšų sumą, ekspertas (komisijos narys) turi pagrįsti savo pasiūlymą. Jeigu eksperto (komisijos nario) pasiūlymu

pareiškėjo prašoma skirti valstybės biudžeto lėšų suma mažinama, turi būti pagrįstos šio pasiūlymo priežastys. Ekspertas (komisijos narys), atsakingas už paraiškos vertinimo konsolidavimą, priima bendrą sprendimą dėl paraiškos vertinimo, užpildo konkursą administruojančios įstaigos nustatytos formos vertinimo anketos konsoliduotos išvados dalį, kurioje rekomenduoja, kurioms veikloms siūloma skirti valstybės biudžeto lėšų ir (ar) kurių veiklų atsisakyti ar kurių veiklų apimtį mažinti bei kurioms priemonėms (veikloms) ir (ar) išlaidoms skirti valstybės biudžeto lėšų, ir, gavęs kito paraišką vertinusio eksperto (komisijos nario) pritarimą, informaciją pateikia konkursą administruojančiai įstaigai (Aprašo 41 punktas). Konkursą administruojanti įstaiga, o jei paraiškas vertino komisijos nariai, – konkursą administruojanti įstaiga arba komisijos sekretorius apibendrina gautus ekspertų (komisijos narių) vertinimus ir pasiūlymus dėl valstybės biudžeto lėšų skyrimo projektams įgyvendinti, konsoliduotą ekspertų (komisijos narių) vertinimą, parengia paraiškų vertinimų suvestinę <...> ir ją pateikia Konkurso komisijai. Kartu su paraiškų vertinimų suvestine konkursą administruojanti įstaiga ar komisijos sekretorius Konkurso komisijos nariams pateikia informaciją apie galimybę susipažinti su ekspertų (komisijos narių) vertinimo anketomis ir jų vertintomis paraiškomis (Aprašo 44 punktas). Gavęs paraiškų vertinimų suvestinę, ekspertų (komisijos narių) vertinimo anketas ir vertintas paraiškas, o jei paraiškas vertino komisijos nariai, – pats parengęs paraiškų vertinimų suvestinę, komisijos sekretorius komisijos pirmininko pavedimu per 5 darbo dienas organizuoja komisijos posėdį, kurio metu konkursą administruojančios įstaigos atstovas (-ai), ekspertas (-ai) ir (ar) komisijos narys (-iai), vertinęs (-ę) paraiškas, supažindina komisiją su ekspertų (komisijos narių) paraiškų vertinimais, išvadomis ir pasiūlymais, atsako į komisijos narių ir (ar) kitų posėdyje dalyvaujančių asmenų klausimus (Aprašo 45 punktas). Posėdžio metu Konkurso komisija, atsižvelgusi į ekspertų (komisijos narių) vertinimus, išvadas bei argumentuotus pasiūlymus dėl valstybės biudžeto lėšų skyrimo projektams įgyvendinti ir įvertinusi paraiškų vertinimų suvestinėje pateiktus duomenis bei kitą su paraiškomis, jų vertinimu susijusią informaciją, pritaria arba nepritaria ekspertų (komisijos narių) skirtų balų vidurkiui ir ekspertų (komisijos narių) konsoliduotame vertinime nurodytai siūlomai skirti projektams įgyvendinti valstybės biudžeto lėšų sumai (Aprašo 46 punktas).

Nuostatai nustato projekto, skirto specializuotos kompleksinės pagalbos teikimui stebėti ir specializuotos kompleksinės pagalbos centrams konsultuoti specializuotos kompleksinės pagalbos teikimo klausimais, atrankos konkurso organizavimo bendrąsias nuostatas, finansavimo prioritetus ir finansuotinas projekto veiklas, reikalavimus pareiškėjams, projekto vykdytojui, projekto veiklų vykdytojams, partneriams, pareiškėjų (projekto vykdytojo, partnerių) išipareigojimus, projekto įgyvendinimo ir esminius rodiklius, tinkamas ir netinkamas finansuoti išlaidas, projektų paraiškų turinio reikalavimus ir paraiškų teikimo tvarką, paraiškų atitikties formaliesiems kriterijams vertinimo, paraiškų atmetimo tvarką ir pagrindus, paraiškų vertinimo, Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų skyrimo, Konkurso komisijos darbo organizavimo tvarką, valstybės biudžeto lėšų naudojimo sutarčių sudarymo, keitimo ir nutraukimo tvarką bei jų turinio reikalavimus, projekto vykdymo, administravimo ir stebėsenos tvarką (Nuostatų 1 punktas). Konkursą organizuoja Ministerija, atliekanti Apraše ir Nuostatuose jai nustatytas funkcijas (Nuostatų 4 punktas). Sprendimą dėl projekto finansavimo priima Ministerijos kancleris. Konkurso tikslas – atrinkti ir finansuoti nevyriausybinių organizacijų projektą, skirtą metodinei pagalbai ir (ar) konsultacijoms projekto tikslinei grupei teikti, siekiant užtikrinti specializuotos kompleksinės pagalbos teikimo kokybę ir efektyvumą (Nuostatų 6–7 punktai). Paraiškų atitiktis formaliesiems kriterijams vertinama, paraiškos, neatitinkančios formaliųjų kriterijų, atmetamos ir toliau nevertinamos Aprašo V skyriuje nustatyta tvarka ir pagrindais. Projektai, kuriems įgyvendinti siūloma skirti valstybės biudžeto lėšų, atrenkami laikantis Strateginio valdymo metodikos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. balandžio 28 d. nutarimu Nr.292 „Dėl Strateginio valdymo metodikos patvirtinimo“, Aprašo ir Nuostatuose nustatytos tvarkos. Ekspertai paraiškas vertina, užpildydami informacinėje sistemoje esančią vertinimo anketą, vadovaudamiesi Nuostatų 35 punkte nurodytais vertinimo kriterijais (Nuostatų 34 punktas). Nuostatų 35 punktas reglamentuoja kaip

Paraiškos turi būti įvertintos ir už ką skiriami balai. Galimas didžiausias paraiškai skirtinų balų skaičius – 75. Privaloma surinkti mažiausia balų suma – 45. Projektai, nesurinkę minimalios balų sumos, negali būti finansuojami. Projektas, kuriam neužteko Konkursui vykdyti numatytų valstybės biudžeto lėšų, įtraukiamas į rezervinių projektų sąrašą. Projektai, esantys rezervinių projektų sąrašė, reitinguojami pagal surinktų balų skaičių (mažėjančia tvarka). Konkurso komisijos darbas organizuojamas Aprašo VII skyriuje nustatyta tvarka (Nuostatų 36–38 punktai).

Reglamentas nustato Departamentui paslaugas teikiančių ekspertų darbo organizavimą, jiems teikiant išvadas dėl projektų, kurie finansuojami iš Ministerijai skirtų Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto asignavimų (Reglamento 1 punktas). Ekspertai savo veiklą grindžia objektyvumu, nepriklausomumu, nešališkumu, konfidencialumu, įstatymų viršenybės, lygiateisiškumo, skaidrumo ir kitais su ekspertų vykdoma veikla susijusiais principais, nustatytais Lietuvos Respublikos teisės aktuose (Reglamento 2 punktas). Ekspertų darbas organizuojamas vadovaujantis šiuo Reglamentu. Paraiškas vertina ekspertai, kuriuos Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo nustatyta tvarka atrenka Departamentas (Reglamento 4 punktas). Vieną projekto paraišką vertina ne mažiau kaip du ekspertai <...> (Reglamento 6 punktas). Departamentas gali projektą paskirti papildomai įvertinti trečiajam ekspertui, jei: 1. sutampa ekspertų to paties projekto vertinimo balai ir (ar) pateikiamas identiškas skiriamų balų pagrindimas; 2. ekspertų to paties projekto vertinimo balai skiriasi daugiau nei 25 procentais; 3. vienas ekspertas siūlo vertinamam projektui skirti valstybės biudžeto lėšų, o kitas – ne; 4. paraišką vertinę ekspertai nesutaria dėl jos vertinimo konsolidavimo; 5. komisija nepritaria eksperto konsoliduotam paraiškos vertinimui (Reglamento 7 punktas). Jeigu ekspertams vertinant gautą paraišką ir su ja pateiktus dokumentus kyla neaiškumų, trūksta informacijos, galinčios turėti esminės įtakos projekto vertinimui, ekspertai per SOPAS ir (ar) elektroniniu paštu kreipiasi į konkursą administruojančią įstaigą su prašymu patikslinti pareiškėjo pateiktą informaciją nurodydami savo prašymo motyvus ir pateikdami suformuluotus klausimus (Reglamento 8 punktas). Ekspertai projektus vertina užpildydami SOPAS esančią vertinimo anketą arba Konkurso nuostatuose nustatytos formos vertinimo anketą, vadovaudamiesi šioje anketoje nurodytais vertinimo kriterijais (Reglamento 9 punktas). Vertinimo anketoje ekspertas privalo išsamiai pagrįsti kiekvieną skiriamą balą <...> (Reglamento 10 punktas). Ekspertai turi įvertinti ir skirti balus už: 1. numatyto projekto tikslo, uždavinių ir trumpo aprašymo aiškumą, atitiktį konkurso tikslui; 2. projekto priemonių ir (ar) veiklų įgyvendinimo plane numatytų veiklų nuoseklumą, pagrįstumą ir tinkamumą projekto tikslui pasiekti ir uždaviniams išspręsti; 3. projekto veiklų atitiktį privalomoms projekto veiklų turinio sąlygoms (jeigu jos nustatytos); 4. projekto atitiktį nustatytiems finansavimo prioritetams (jeigu jie nustatyti); 5. projektu numatomų pasiekti esminių rodiklių ir (ar) kokybinių ir kiekybinių projekto rezultatų, nustatytų atsižvelgiant į konkurso nuostatuose nustatytus projekto įgyvendinimo rodiklius, aiškumą ir konkretumą; 6. sąmatos aiškumą, detalumą ir racionalumą, pagrįstumą ir sąsają su veiklomis; 7. pareiškėjo, jo partnerio (-ių) (jei yra) projekto veiklų vykdytojo (-ų) tinkamumą, kompetenciją, kvalifikaciją, darbo patirtį ir gebėjimus vykdyti projektą; 8. numatyto projekto atitiktį Projektų administravimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2020 m. gruodžio 10 d. įsakymu Nr. A1-1259, 14 punkto reikalavimams; 9. kitas aplinkybes, jei jos numatytos konkurso nuostatuose (Reglamento 10 punktas).

Pažymėtina, kad priimdama skundžiamą Potvarkį, Ministerija veikė kaip viešojo administravimo subjektas, todėl ginčui taikytinos ir VAI nuostatos. Administracinio sprendimo turinys yra numatytas VAI 10 straipsnio 5 dalyje, kurioje, be kita ko numatyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyti atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos, administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas, administracinio sprendimo motyvai bei kiti reikalavimai.

Paraišką vertinusių ekspertų išvados ir pastabos pateiktos Suvestinėje, kurios pagrindu Projektų vertinimo komisija priėmė Protokolą. Atsižvelgiant į tai, Suvestinė ir Protokolas laikytini skundžiamo Potvarkio sudėtimi (motyvuojamąja) dalimi, Komisija toliau minėtus dokumentus vertins

kaip vientisą individualų administracinį aktą. Sprendžiant dėl Suvestinėje pateikto ekspertinio vertinimo, Protokolo ir Potvarkio dalies teisėtumo, bus vertinama, ar nepadaryti esminiai procedūriniai pažeidimai, ar skundžiamas Potvarkis atitinka administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus.

Iš į bylą pateiktos Suvestinės matyti, kad pareiškėjos Paraišką vertino 2 vertintojai (ekspertai). Taigi vertintojų sudėtis teisėta Aprašo 39 punkto bei Reglamento 6 punkto nuostatų prasme. Atsižvelgiant į tai, sutiktina su atsakovės Ministerijos atsiliepime išdėstytu argumentu, kad vertinimui neturėjo būti pasitelktas trečias ekspertas, kadangi nebuvo nustatytas Aprašo 39 punkte bei Reglamento 7 punkte nurodytų sąlygų egzistavimas.

Nuostatų 35 punkte nustatyta, kad Paraiškos turi būti įvertintos ir balai skiriami už: 1. projekto atitiktį Nuostatų 17 punkte ir Aprašo 32 punkte nurodytoms privalomoms projekto veiklų turinio sąlygoms, nurodydami „Taip“ arba „Ne“. Bent vienos privalomos sąlygos neatitinkantis projektas toliau nevertinamas; 2. projekto atitiktį Nuostatų 15 punkte nurodytam finansavimo prioritetui, įvertindami 0 (nulių) arba 5 (penkiais) balais; 3. pareiškėjo atitiktį Nuostatų 18.3 papunktyje nurodytam reikalavimui, įvertindami 0 (nulių) arba 5 (penkiais) balais; 4. projekto aprašymo detalumą, pagrįstumą, vertindami nuo 0 (nulio) iki 5 (penkių) balų: 0 – projekto aprašymas nedetalus, nepagrįstas; 1–4 – projekto aprašymas iš dalies detalus, iš dalies pagrįstas; 5 – projekto aprašymas detalus ir pagrįstas; 5. projekto tikslo, uždavinių aiškumą, atitiktį Konkurso tikslui ir siekiamam rezultatui, vertindami nuo 0 (nulio) iki 5 (penkių) balų: 0 – projekto tikslas ir uždaviniai neaiškūs, neatitinka Konkurso tikslo ir siekiamo rezultato; 1–4 – projekto tikslas ir uždaviniai iš dalies aiškūs, iš dalies atitinka Konkurso tikslą ir siekiamą rezultatą; 5 – projekto tikslas ir uždaviniai aiškūs, atitinka Konkurso tikslą ir siekiamą rezultatą; 6. projekto vadovo ir projekto vykdytojo (-ų) patirtį bei gebėjimus įgyvendinti planuojamą projektą, vertindami nuo 0 (nulio) iki 5 (penkių) balų: 0 – patirtis ir gebėjimai nepakankami; 1–4 – patirtis ir gebėjimai iš dalies pakankami; 5 – patirtis ir gebėjimai pakankami; 7. projekto veiklų įgyvendinimo plane numatytų veiklų nuoseklumą, pagrįstumą, išsamumą ir tinkamumą projekto tikslui bei uždaviniams įgyvendinti, vertindami nuo 0 (nulio) iki 10 (dešimties) balų: 0 – veiklos nenuoseklios, nepagrįstos ir netinkamos projekto tikslui bei uždaviniams įgyvendinti; 1–9 – veiklos iš dalies nuoseklios, iš dalies pagrįstos ir iš dalies tinkamos projekto tikslui bei uždaviniams įgyvendinti; 10 – veiklos nuoseklios, pagrįstos ir tinkamos projekto tikslui bei uždaviniams įgyvendinti; 8. projekto sąmatos teisingumą, tikslumą, pagrįstumą, aiškumą, detalumą ir racionalumą, atitiktį bei proporcingumą projekte numatytoms veikloms, vertindami nuo 0 (nulio) iki 10 (dešimties) balų: 0 – sąmata neaiški, nedetali ir neracionali, nepagrįsta ir nesietina su veiklomis; 1–9 – sąmata iš dalies aiški, iš dalies detali ir racionali, iš dalies pagrįsta ir sietina su veiklomis; 10 – sąmata aiški, detali ir racionali, pagrįsta ir sietina su veiklomis; 9. laukiamų rezultatų ir rodiklių reikšmingumą, realumą ir pagrįstumą, vertindami nuo 0 (nulio) iki 10 (dešimties) balų: 0 – rezultatai ir rodikliai nereikšmingi, nerealūs ir nepagrįsti; 1–9 – rezultatai ir rodikliai iš dalies reikšmingi, iš dalies realūs ir pagrįsti; 10 – rezultatai ir rodikliai reikšmingi, realūs ir pagrįsti; 10. pareiškėjo vykdant projekto veiklas numatomą sukurti pridėtinę vertę, vertindami nuo 0 (nulio) iki 10 (dešimties) balų: 0 – pridėtinės vertės nesukuria; 1–9 – iš dalies sukuria pridėtinę vertę; 10 – sukuria pridėtinę vertę; 11. projekto viešinimo veiklų pagrįstumą ir tinkamumą projekto tikslui pasiekti, vertindami nuo 0 (nulio) iki 5 (penkių) balų: 0 – viešinimo veiklos nepagrįstos ir netinkamos projekto tikslui pasiekti; 1–4 – viešinimo veiklos iš dalies pagrįstos ir iš dalies tinkamos projekto tikslui pasiekti; 5 – viešinimo veiklos pagrįstos ir tinkamos projekto tikslui pasiekti; 12. kompetencijų tobulinimo veiklų, nurodytų Nuostatų 16.1.2 papunktyje, pagrįstumą, įvairumą, vertindami nuo 0 (nulio) iki 5 (penkių) balų: 0 – kompetencijų tobulinimo veiklos nepagrįstos, neįvairios (planuojama organizuoti vienos rūšies kompetencijų tobulinimo veiklą); 1–4 – kompetencijų tobulinimo veiklos iš dalies pagrįstos ir iš dalies įvairios; 5 – kompetencijų tobulinimo veiklos pagrįstos, įvairios (planuojama organizuoti daugiau nei dviejų rūšių kompetencijų tobulinimo veiklą).

Iš šio teisinio reguliavimo darytina išvada, jog ekspertams (vertintojams) objektyvus kriterijus skirti balą už kiekvieną vertinimo kriterijų yra Paraiškos teikėjo Paraiškoje pateikto projekto atitiktis

nurodytam finansavimo prioritetui; projekto aprašymo detalumas, pagrįstumas; tikslo, uždavinių aiškumas, atitiktis Konkurso tikslui ir siekiamam rezultatui; projekto vadovo ir projekto vykdytojo (-ų) patirtis bei gebėjimai įgyvendinti planuojamą projektą; projekto veiklų įgyvendinimo plane numatytų veiklų nuoseklumas, pagrįstumas, išsamumas ir tinkamumas projekto tikslui bei uždaviniams įgyvendinti; projekto sąmatos teisingumas, tikslumas, pagrįstumas, aiškumas, detalumas ir racionalumas, atitiktis bei proporcingumas projekte numatytiems veikloms; laukiamų rezultatų ir rodiklių reikšmingumas, realumas ir pagrįstumas ir kt.

Suvestinės (vertinimo anketos) turinys patvirtina, kad vertintojai (ekspertai) pareiškėjos Paraiškai bendrai skyrė 57,5 balus. Abu vertintojai pritarė pirmajam vertinimo kriterijui, nurodydami, kad pareiškėja atitinka privalomas projekto veiklų turinio sąlygas. Už antrąjį vertinimo kriterijų abu vertintojai skyrė po 5 balus. Už trečiąjį kriterijų abu vertintojai skyrė po 0 balų. Už ketvirtąjį kriterijų vertintojas A skyrė 2 balus, vertintojas B skyrė 5 balus. Už penktąjį kriterijų vertintojas A skyrė 4 balus, vertintojas B skyrė 5 balus. Už šeštąjį kriterijų abu vertintojai skyrė po 5 balus. Už septintąjį kriterijų vertintojas A skyrė 10 balų, vertintojas B skyrė 7 balus. Už aštuntąjį kriterijų vertintojas A skyrė 5 balus, vertintojas B skyrė 8 balus. Už devintąjį kriterijų vertintojas A skyrė 10 balų, vertintojas B skyrė 5 balus. Už dešimtąjį kriterijų vertintojas A skyrė 10 balų, vertintojas B skyrė 4 balus. Už vienuolikąjį kriterijų abu vertintojai skyrė po 5 balus. Už dvylikąjį kriterijų abu vertintojai skyrė po 5 balus. Konsolidavimo išvadoje surašyti skiriami balai už kiekvieną vertinimo kriterijų bei skiriamo balo dydžio pagrindimas. Bendras Paraiškai skiriamas balas paskaičiuotas išvedant dviejų vertintojų vertinimų balų vidurkį. Suvestinės ir Protokolo duomenys patvirtina, kad vertintojas A (ekspertas 1) Paraiškai skyrė 61 balą, vertintojas B (ekspertas 2) – 54 balus. Galutinis skirtų balų vidurkis sudarė 57,5 balus.

Patikslintame skunde pareiškėja nurodo nesutinkanti su Paraiškai skirtu įvertinimu už 3 vertinimo kriterijų „Pareiškėjo atitiktis Nuostatų 18.3 papunktyje nurodytam reikalavimui“.

Pagal Nuostatų 18.3 papunktį, pareiškėjai, teikdami paraiškas, ir projekto vykdytojas, vykdydamas projektą, turi atitikti reikalavimą turėti galimybes teikti nuotolines konsultacijas (telefonu, elektroniniu paštu ir (ar) kitomis elektroninių ryšių priemonėmis) projekto tikslinės grupės atstovams ir turi šiam tikslui įgyvendinti reikalingas mobiliojo ryšio priemones, kompiuterinę ir programinę įrangą, šiomis priemonėmis ir įranga naudotis gebanti personalą.

Pareiškėjos atitiktį Nuostatų 18.3 papunktyje nurodytam reikalavimui abu vertintojai vertino 0 balų. Vertintojas A nurodė, kad pareiškėja numato, kad specializuotos kompleksinės pagalbos teikimui bus įdarbintas darbuotojas, o konsultacijos bus teikiamos telefonu, elektroniniais laiškais, video skambučiais, kt., bus teikiamos 8 val. per dieną, 5 dienas per savaitę. Tam projekto sąmatoje numatoma, kad pareiškėjai bus reikalingos telefono ir interneto ryšio paslaugos. Tačiau pats paslaugų teikimas nėra detaliau aprašytas, nėra aišku ar pareiškėjas turi programinę įrangą, licencijas ir pan. Taip pat pats paslaugų teikimas yra aprašytas gana nenuosekliai, nėra aišku, kokia dalis konsultacijų bus teikiama video skambučiais, kokia el. paštu ir pan. Pareiškėjas turėtų patikslinti, ar asmuo šiuo metu dirba pas pareiškėją, ar bus įdarbintas. Jei bus įdarbintas, ar gautas sutikimas dirbti projekto sėkmės atveju.

Pareiškėjos teigimu, A vertintojo rekomendacija yra neįgyvendinama, nes neįmanoma iš anksto nustatyti, kokią dalį sudarys vaizdo skambučiai ar elektroniniai laišakai, ar konsultavimas telefonu. Pagrindinis tikslas suteikti kompetentingą pagalbą asmenims, t. y. padaryti ją prieinamą. Vaizdo skambučiai, konsultacijos telefonu ir pan. – tai alternatyvūs pagalbos teikimo būdai, kuriuos pasirenka klientas. Projekto kokybei, įgyvendinamumui ir tikslų pasiekimui absoliučiai neturi reikšmės ar pagalba buvo suteikta telefonu, ar vaizdo skambučiu, ar surašant elektroninį laišką.

Vertintojas B nurodė, kad nors pareiškėja pažymi, kad turi galimybes teikti konsultacijas nuotolinėmis priemonėmis bei trumpai paaiškina, kaip šios konsultacijos bus teikiamos, tačiau nepateikia išsamesnės informacijos apie personalą, kuris turėtų teikti šias paslaugas bei gebėtų naudotis reikalingomis priemonėmis bei įranga. Paraiškoje minima, kad bus įdarbintas vienas konsultantas, tai suponuoja, kad tokio personalo kol kas nėra arba jis nėra įdarbintas. Remiantis tuo, manytina, kad

Nuostatų 18.3 papunktyje numatytas reikalavimas: „turi galimybes teikti nuotolines konsultacijas (telefonu, elektroniniu paštu ir (ar) kitomis elektroninių ryšių priemonėmis) projekto tikslinės grupės atstovams ir turi šiam tikslui įgyvendinti reikalingas mobiliojo ryšio priemones, kompiuterinę ir programinę įrangą, šiomis priemonėmis ir įranga naudotis gebantį personalą“ yra netenkinamas.

Pareiškėja šį vertinimą laiko nesąžiningu, nes: projekto paraiškoje yra nurodomas asmuo (asmens kortelė), kuris turi (*duomenys neskelbtini*) eksperto statusą (*duomenys neskelbtini*) srityje, ir yra (*duomenys neskelbtini*), ir jo kompetencija tiek teikti specializuotą kompleksinę pagalbą, tiek ir konsultuoti metodinės pagalbos klausimais, negali kelti abejonių. Taip pat atkreipia dėmesį į tai, kad asmuo, numatytas vykdyti projekto veiklų koordinatoriaus funkcijas, turi nacionalinio ir tarptautinio eksperto statusą moterų žmogaus teisių ir smurto artimoje aplinkoje įveikimo srityje, taip pat šios srities daktaro laipsnį, todėl abejonė, kad toks asmuo negebės tinkamai naudotis elektroninio ryšio priemonėmis yra nepagrįsta. Pažymi, kad visi projekto komandos nariai turi universitetinį išsilavinimą ir ne žemesnį nei magistro laipsnį.

Atsakovė atsiliepime nurodo, kad Nuostatų 18.3 papunktyje suformuluotas reikalavimas teikti nuotolines konsultacijas reiškia: 1) personalo ir 2) nuotolinėms konsultacijoms teikimui reikalingos įrangos turėjimą, t. y. turi būti išpildyti abu reikalavimai. Tuo tarpu abu vertintojai pažymėjo, kad Paraiškoje labai fragmentiškai nurodyta, kad bus įdarbintas vienas konsultantas, tačiau nepateikti įrodymai, kad jis sutiks dirbti sėkmės atveju ir moka dirbti su nuotolinėms konsultacijoms teikimui reikalinga įranga, be to, nėra pateikta įrodymų, kad pareiškėja tokią įrangą turi. Atsakovės nuomone, pareiškėjos patikslintame skunde pateikti argumentai dėl netinkamo vertinimo tik patvirtina jos neatitikimą Nuostatų 18.3 papunktyje keliamiems reikalavimams – pareiškėja patikslintame skunde taip pat nepateikė jokių įrodymų, kad ji turi nuotolinių konsultacijų teikimui reikalingą įrangą, o vienintelis įrodymas, kad jos ketintas įdarbinti konsultantas moka naudotis tokia įranga yra jo išsilavinimas ir pasiekimai profesinėje srityje.

Pareiškėja Paraiškos 05 dalyje „Informacija apie tai, kaip projekto vykdytojas planuoja užtikrinti galimybes teikti nuotolines konsultacijas“ nurodė, kad siekiant suteikti metodinę paramą SKPC ir įstaigų, siekiančių teikti specializuotą kompleksinę pagalbą, konsultantams ir specialistams bus įdarbintas 1 konsultantas, kuris teiks metodinį palaikymą penkias dienas per savaitę, 8 valandas per dieną. Konsultacijos bus teikiamos telefonu ir elektroniniu paštu ir kitomis ryšio priemonėmis. Šių konsultacijų metu konsultantas atsakys į iškilusius klausimus, konsultuos pagalbos teikimo bei organizavimo tema, teiks profesinį palaikymą. Paraiškos 06 dalyje „Laukiami projekto rezultatai, pridėtine projekto verte“ nurodė laukiamus projekto rezultatus: suteiktos konsultacijos SKP teikimo ir organizavimo klausimais. Atlikta apklausa, išsiaiškinti SKPC poreikiai. Administruojama internetinė svetainė, kurioje pateiktos SKP teikimo aktualijos ir atsakymai į dažniausiai užduodamus klausimus. Parengtas informacinis video apie galimybę gauti SKP regėjimo negalią turintiems asmenims. 8 val. per dieną, 5 dienas per savaitę teikiamas informavimas ir konsultavimas smurtą ar jos grėsmę patiriantiems asmenims, jiems sutikus, duomenys perduodami jiems patogiam SKPC, kur teikiama SKP visa apimtimi. Administruojama interneto svetainė, pagalba teikiama fiksuotojo ir (ar) mobiliojo telefono ryšio bei kitomis priemonėmis ir kt.

Komisijos vertinimu, Paraiškos teikimas nukreiptas į ateitį. Sutinkama su pareiškėjos išdėstyta nuomone, kad paslaugų teikimo pobūdis (bendravimas telefonu ar nuotolinio ryšio priemonėmis) objektyviai negali iš anksto tiksliai prognozuoti komunikacijos kanalų proporcijų, nes tai priklauso nuo individualių klientų poreikių paslaugų situacijos, skubumo, proceso eigos. Pažymėtina ir tai, kad Paraiškoje pateikiami specialistų gyvenimo aprašymai (veiklų koordinatorės, konsultantės) ir kompetencija. Komisijos vertinimu, gyvenimo aprašymų pateikimas buvo skirtas pagrįsti Projekto specialistų kompetenciją ir kvalifikaciją, o ne patvirtinti esamų darbo santykių faktą.

Taip pat vertintojas A nurodo, kad pareiškėja turėtų patikslinti, ar asmuo šiuo metu dirba pas pareiškėją, ar bus įdarbintas. Jei bus įdarbintas, ar gautas sutikimas dirbti projekto sėkmės atveju. Tačiau

galimybės patikslinti šių duomenų nesuteikia. Tokiu atveju atsiranda procedūrinio teisingumo ir lygiateisiškumo klausimas. Jei ekspertas konstatuoja neaiškumą ar galimybę patikslinti informaciją, tačiau pareiškėjui faktiškai nebuvo suteikta galimybė pateikti paaiškinimo ar patikslinimo, galima argumentuoti, kad vertinimas atliktas neišsamiai, nepakankamai objektyviai ir pažeidžiant gero administravimo principą.

Pareiškėja nesutinka su ir Paraiškai skirtu įvertinimu už 4 vertinimo kriterijų „Projekto aprašymo detalumas, pagrįstumas“.

Projekto aprašymo detalumą ir pagrįstumą vertintojas A vertino 2 balais. Nurodė, kad Projekto aprašymas iš dalies yra išsamus. Paraiškoje gana plačiai ir išsamiai pateikiama informacija apie veiklas, kurias ketinama įgyvendinti finansavus projektą. Trumpai užsimenama apie tai, kad pareiškėjas anksčiau yra prisidėjęs prie panašaus projekto įgyvendinimo. Paraiškoje nurodoma, kad 2023–2024 m. atsiradus akreditacijos reikalavimui pagalbos teikėjų ratą papildė naujos organizacijos, atėjusios daugiausia iš lyčiai neutralių socialinių paslaugų teikimo srities. Šiuo atveju pasigendama išsamesnės ir faktinės informacijos, kaip tai įtakoja tolimesnę eigą ir būtent šio projekto paraiškos atsiradimą.

Pareiškėja atkreipia dėmesį į vidinį vertinimo prieštarumą. Teigia, kad vertintojas A nurodo, kad projekto aprašymas yra iš dalies išsamus. Vertintojo A suteiktas balas nėra pagrįstas ir aiškus: kodėl projekto aprašymas buvo vertinamas tik 2 balais, jei buvo „dalina išsamumas“. Teigia, kad komentaruose vertintojas nepaaiškino, kokį procentą sudarė „dalinis išsamumas“.

Komisija sutinka su pareiškėjos nurodytais argumentais. Komisijos vertinimu, minėti eksperto teiginiai, jog šiuo atveju pasigendama išsamesnės ir faktinės informacijos, kaip tai įtakoja tolimesnę eigą ir būtent šio projekto paraiškos atsiradimą, yra nekonkretūs. Vertintojas nurodė, kad Projekto aprašymas iš dalies yra išsamus, todėl vertintojas papildomai turėjo argumentuoti, kodėl, nepaisant šių stipriųjų aspektų, galutinis įvertinimas išliko žemas. Taip pat neaišku kuri Projekto aprašymo dalis laikoma neišsamiai, kokios informacijos trūko ir kokie šio kriterijaus aspektai liko neatskleisti, atitinkamai nepagrįsta suteikto balo įvertis.

Pareiškėja kelia abejones ir dėl Paraiškai skirto įvertinimo už 5 vertinimo kriterijų „Projekto tikslo, uždavinių aiškumas, atitiktis Konkurso tikslui ir siekiamam rezultatui“.

Projekto tikslo, uždavinių aiškumo atitiktį Konkurso tikslui ir siekiamam rezultatui vertintojas A vertino 4 balais. Nurodė, kad Projekto tikslas ir uždaviniai susiję su konkurso tikslu. Tikslo formuluotė iš dalies yra aiški, tačiau siūloma supaprastinti, neperkelti nuostatų punktų formuluočių.

Pareiškėja teigia, kad tikslo ir uždavinių formulavimas yra individualus. Nuostatuose nėra nustatyti reikalavimai tikslo ir uždavinių formulavimui, o siūlymas „supaprastinti“ yra itin subjektyvus pobūdžio: vienam vertintojui gali atrodyti per paprasta formuluoti, kitam per sudėtinga. Juolab, kad vertintojas B pažymėjo, kad tikslai ir uždaviniai yra aiškūs ir pagrįsti, jie jam nepasirodė per daug sudėtingais, kuriuos reikėtų paprastinti. Pareiškėjos nuomone, Projekto vertinimas negali būti mažinamas remiantis neapibrėžtais ir subjektyvus (vertinamojo) pobūdžio kriterijais.

Komisija sutinka ir su šiais pareiškėjos nurodytais argumentais. Ekspertas nurodė, kad Projekto tikslas ir uždaviniai susiję su konkurso tikslu. Tikslo formuluotė iš dalies yra aiški, tačiau siūloma supaprastinti, neperkelti nuostatų punktų formuluočių. Komisijos vertinimu, ekspertas nepaaiškino, kaip galima supaprastinti tikslo formuluotę, nenurodė perkeltų punktų formuluočių, nepaaiškino, kodėl negalima jų perkelti. Komisijos vertinimu, ši vertintojo rekomendacija savaime neįrodo kriterijų neatitikimo.

Patikslintame skunde pareiškėja nesutinka su Paraiškai skirtu įvertinimu už 7 vertinimo kriterijų „Projekto veiklų įgyvendinimo plane numatytų veiklų nuoseklumą, pagrįstumą, išsamumą ir tinkamumą projekto tikslui bei uždaviniams įgyvendinti“.

Atitikimą minėtam reikalavimui vertintojas B vertino 7 balais. Nurodė, kad veiklų plane numatytos veiklos yra tinkamos projekto tikslui ir uždaviniams atliepti, veiklos yra nuoseklios, tačiau,

ne visuomet aiškiai ir detalai aprašomos, didžiąja dalimi (ne visur) susiejamos su siekiamais projekto kiekybiniais ir kokybiniais rodikliais. Veiklų plano tikslinti nesiūloma.

Pareiškėja teigia, kad šiuo konkrečiu atveju vertinimo neobjektyvumas pasireiškia tuo, kad nustatomi tariami trūkumai, kurių (pagal nurodytas pastabas) net neįmanoma ištaisyti. Nėra aišku, su kokiais kiekybiniais ir kokybiniais rodikliais nėra susieti, ką reiškia „ne visur“? Teigia, kad vertintojas B nuolat akcentuoja projekto atitiktį Nuostatų reikalavimams, tačiau pats tų reikalavimų nesilaiko ir projektą vertina pagal nuogastavimus. Mano, kad vertintojo B vertinimas yra subjektyvus ir neprofesionalus. Taip pat, kaip ir vertintojas A, vertintojas B itin formaliai reikalauja iš pareiškėjos atlikti papildomus veiksmus, neapibrėždamas tų veiksmų ribų, pvz., teigiama, kad trūksta nuoseklesnio pagrindimo kaip projekto įgyvendinimo metu bus bendraujama su Specializuotos kompleksinės pagalbos centrais. Pareiškėja teigia, kad vertinimo metodika nenustato „nuoseklių nuoseklumo kriterijų“, vertintojas B jų nepagrįstai reikalauja ir mažina vertinimą, kas leidžia pagrįstai teigti, kad vertinimas yra neobjektyvus, sąmoningai mažinant pareiškėjos projekto vertinimą, jį pašalinant iš paslaugų rinkos.

Komisijos vertinimu, eksperto išvada, kad „veiklos yra nuoseklios“ ir vertinimas „ne visuomet aiškiai ir detalai aprašomos“ yra nelogiška ir prieštaringa. Ekspertas nurodydamas, kad „didžiąja dalimi (ne visur) susiejamos su siekiamais projekto kiekybiniais ir kokybiniais rodikliais“, šių jam kylančių neaiškumų nepagrindžia ir nedetalizuoja, nėra aišku su kokiais kiekybiniais ir kokybiniais rodikliais veiklos nėra susietos. Vertinime trūko konkretaus paaiškinimo, ar nustatyti trūkumai buvo esminiai ir kodėl jie lėmė balo sumažinimą, nors pats vertintojas veiklą iš esmės įvertino teigiamai ir net nesiūlė veiklų plano tikslinti.

Taip pat pareiškėja nesutinka su Paraiškai skirtu įvertinimu už 8 vertinimo kriterijų „Projekto sąmatos teisingumas, tikslumas, pagrįstumas, aiškumas, detalumas ir racionalumas, atitiktis bei proporcingumas projekte numatytiems veikloms.

Projekto sąmatos teisingumą, tikslumą, pagrįstumą, aiškumą, detalumą ir racionalumą, atitiktį bei proporcingumą projekte numatytiems veikloms vertintojas A vertino 5 balais. Nurodė, kad prašomos lėšos susijusios su projekto veiklomis, tačiau jos pagrįstos tik iš dalies: Paraiškoje nurodoma, kad: 1) projekto vadovas dirbs pusę etato, t. y. vidutiniškai apie 83,415 valandų per mėnesį 2026 metais. Iš paraiškoje pateiktos informacijos galima daryti išvadą, kad valandinis įkainis bus 11,39 Eur. Šiuo atveju paraiškoje stokojama informacijos, kaip pareiškėjas nustatė projekto vadovo darbo užmokestį, kokiais šaltiniais vadovavosi. 2) Veiklų koordinatoriaus, kuris dirbs 50 valandų per mėnesį valandinis įkainis 15,93 Eur/val. Iš paraiškoje pateiktos informacijos nėra aišku kaip buvo nustatytas šio specialisto valandinis įkainis, kokiais šaltiniais vadovautasi. 3) Konsultantas „1“ dirbs pilnu etatu, jam numatoma mokėti 1904,00 Eur neatskaičius mokesčių. 2026 m. vidutiniškai pilnu etatu bus dirbama 166,83 val. Šiuo atveju, šio specialisto valandinis įkainis 11,412 Eur. Vertintojas kėlė klausimą kaip buvo nustatytas šio specialisto darbo užmokestis.

Vadovaudamasi Nuostatais, pareiškėja teigia, kad administravimo išlaidas sudaro projekto vadovo ir finansininko atlygis ir tai yra ne daugiau 20 proc. nuo projektui skiriamos sumos, todėl, atmetus atlygį finansininkui (dėl jo dydžio nebuvo pareikšta jokių pastabų), likusi suma ir sudaro projekto vadovo atlygį, ją padalinus iš 12 mėnesių, t. y. visos projekto trukmės. Pažymi, kad atlygis neviršijo aukštesnės nustatytos ribos, o absoliučiais dydžiais netgi neatitiko asmens turinčio nacionalinio ir tarptautinio eksperto statusą moterų žmogaus teisių apsaugos ir smurto prieš moteris įveikimo srityje, kuris buvo numatytas atlikti projekto vadovo funkcijas įgyvendinant projektą, vidutinio atlygio standarto. Mano, kad toks vertinimas galimai rodo vertintojo šališkumą ir yra neobjektyvus. Taip pat Projekto numatomas konsultanto atlyginimas neturėtų reikalauti papildomų paaiškinimų, nes numatytas atlygis 1 904,00 Eur neatskaičius mokesčių yra mažesnis, nei šalies vidurkis. Atsižvelgiant į tai, teigia, kad pareiškėjos projekto vertinimas buvo atliktas tendencingai ir itin subjektyviai. Pastebi, kad abu vertintojai nurodė, kad vertinimui pateiktas projektas atitinka privalomas projekto turinio sąlygas. Kadangi projektas atitinka privalomąsias turinio sąlygas, visi kiti vertintojų pastebėjimai, susiję su turiniu, laikytini

fakultatyviniais (menkaverčiais, papildomais), kurie negali įtakoti vertinimo sumažėjimo. Laikantis metodinių reikalavimų, projektas turi atitikti privalomąsias (būtinąs) sąlygas. Metodikoje nėra nustatomi papildomi atrankos kriterijai ar jų vertinimas. Todėl vertintojų išvados ir „nuogąstavimai“ laikytini itin subjektyviais ir šališkai, demonstruojant prielankumą neišku pagal kokius kriterijus atrinktam „savam“ nugalėtojui.

Projekto sąmatos teisingumą, tikslumą, pagrįstumą, aiškumą, detalumą ir racionalumą, atitikti bei proporcingumą projekte numatytooms veikloms vertintojas B vertino 8 balais. Nurodė, kad Projekto sąmatoje numatytos lėšos atitinka suplanuotas veiklas, yra detalizuojamas jų apskaičiavimas. Paminėjo, kad 2.2.9. eilutėje suplanuotos išlaidos Metodinių rekomendacijų leidinio (70 psl.) maketavimui, viršelio dizainui, kalbos redakcijai yra gana didelės (lyginant su pačių rekomendacijų parengimui numatytais lėšomis). Todėl siūloma mažinti maketavimui ir kt. numatytą sumą (-1500 Eur). Siūloma patikslinti projekto sąmatą.

Pareiškėja teigia, kad aplinkybė, jog nacionalinių ir tarptautinių ekspertų statusą turintys autoriai sutiko parengti metodines rekomendacijas už santykinai nedidelį atlygį, laikytina tik projekto privalomumu. Paaikšina, kad sutaupytos iš ekspertų atlygių lėšos yra panaudojamos metodinių rekomendacijų apipavidalinimui, kas daro jas patraukliomis, iliustratyviomis, suprantamomis. Todėl siekis sutaupyti ir racionaliai panaudoti sutaupytas lėšas negali būti laikomas projektų trūkumu. Be to, atliepian konkurso nuostatų reikalavimus, Asociacija pateikia rinkos analizę, pateikiami trys laisvai gauti komerciniai pasiūlymai, kuriais ir buvo grindžiama metodinių rekomendacijų išleidimo kaina.

Atsakovė atsiliepime nurodo, kad pareiškėja net ir patikslintame skunde neišsklaido vertintojo A pateiktų abejonių dėl projekte dirbsiantiems asmenims darbo užmokesčio nustatymo metodikos – pateikiamos tik deklaratyvios frazės, kad darbo užmokesčio yra žemesnis nei kitų asmenų, dirbančių moterų žmogaus teisių apsaugos ir smurto prieš moteris įveikimo srityje, o taip pat keliamas klausimas, kodėl vertintojas pats negalėjo padalinti darbo užmokesčio iš 12 mėnesių. Atsakovės manymu, iš Suvestinės matyti, kad vertintojas A išsamiai nurodė kiek valandų dirbs specialistai ir koks bus jų valandinis įkainis, tačiau pasigedo pagrindimo kaip buvo nustatyti darbo užmokesčio dydžiai Paraiškoje. Pasisakydama dėl pareiškėjos patikslinto skundo argumentų dėl per didelių lėšų, skirtų Metodinių rekomendacijų leidinio apipavidalinimui, nurodo, kad pareiškėja nepateikė jokių pagrįstų argumentų, kodėl šios lėšos yra didesnės nei pačių Metodinių rekomendacijų leidinio autoriams skiriamos sumos, todėl, atsakovės nuomone, nėra pagrindo nesivadovauti vertintojo B pateiktu vertinimu. Atsakovės teigimu, pareiškėja ne tik Paraiškoje tinkamai nepagrindė Paraiškos atitikimo Nuostatų 18.3 punkto, 35.8 papunkčio reikalavimams, nepateikė išsamios informacijos, tačiau ir patikslintame skunde neįrodė, kad jai skirti vertinimo balai buvo sumažinti neteisėtai, todėl nėra pagrindo pripažinti, kad Paraišką vertinę ekspertai buvo šališki ir Paraišką vertino nesivadovaudami joje pateiktais duomenimis.

Komisija pažymi, kad iš A vertintojo trūksta aiškaus paaikškinimo, kodėl nurodytos abejonės lėmė būtent 5 balų įvertinimą. Nėra aišku kuo vadovaujantis vertintojas reikalavo pateikti darbo užmokesčio apskaičiavimo metodiką ar šaltinius.

Pasisakant dėl Metodinių rekomendacijų leidinio išlaidų, Komisijos nuomone, pats faktas, kad maketavimo, dizaino ar kalbos redagavimo išlaidos yra didesnės nei turinio parengimo išlaidos, savaime neįrodo sąmatos nepagrįstumo. Pažymėtina ir tai, kad kartu su Paraiška pareiškėja pateikė tris komercinius pasiūlymus, kuriais ir buvo grindžiama metodinių rekomendacijų išleidimo kaina.

Komisija vertindama skundžiamo Potvarkio dalies (Suvestinės) motyvą pažymi, jog Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje (toliau – ir LVAT) ne kartą išaiškinta, kad tikrinant viešojo administravimo subjekto sprendimą (bendrine prasme) VAI 10 straipsnio aspektu turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus (pvz., LVAT 2023 m. vasario 22 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-105-502/2023, 2023 m. gruodžio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1257-968/2023 ir kt.). Viešojo administravimo subjektas, priėmęs

negatyvias pasekmes sukeliantį sprendimą, turi pareigą jį pagrįsti tiek teisiniais, tiek faktiniais argumentais, t. y. nurodyti priežastis, lėmusias neigiamo sprendimo priėmimą (pvz., LVAT 2013 m. balandžio 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁶⁰²-658/2013). Tuo tarpu nemotyvuotas sprendimas esminiai pažeidžia asmens teisę žinoti jo teises ir pareigas įtakojančias faktines aplinkybes ir naudotis teise į gynybą, o taip pat apsunkina teismo (Komisijos) funkcijas patikrinti skundžiamo sprendimo teisėtumą įgyvendinimą (pvz., LVAT 2006 m. vasario 15 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴-786/2006).

Nagrinėjamu atveju, Paraiškos ekspertinio vertinimo (Suvestinės) rezultatai pagal kiekvieną kriterijų lėmė skiriamą įvertį ir galutinę įvertių sumą bei atitinkamai galimybę Paraiškai skirti aukštesnę vietą pirmumo eilėje. Atsakovė, atsižvelgusi į Projektų vertinimo komisijos siūlymus, priėmė negatyvias pasekmes pareiškėjai sukeliantį sprendimą – Potvarkio 1.2 punktu nuspręsta pareiškėjos projektą įtraukti į rezervinių projektų, skirtų specializuotos kompleksinės pagalbos teikimui stebėti ir specializuotos kompleksinės pagalbos centrams konsultuoti specializuotos kompleksinės pagalbos teikimo klausimams 2026 metų sąrašą.

Komisija sutinka su atsakove, kad ekspertams (vertintojams) yra suteikta diskrecijos teisė vertinti Paraiškos turinį. Spręsdama klausimą, ar vertintojai tinkamai pasinaudojo savo diskrecijos teise, Komisija vertino vertintojų veiksmus ta apimtimi, ar jie neperžengė turimos vertinimo laisvės ribų. Nagrinėjamu atveju pabrėžtina, jog viešojo administravimo subjekto priimto sprendimo nemotyvavimas negali būti grindžiamas viešojo administravimo subjektui suteikta diskrecija. Naudodamasis suteikta diskrecija, valdžios institucija negali pažeisti imperatyvių teisės normų, teisės principų, diskrecija negali būti aiškinama kaip paneigianti viešojo administravimo subjekto pareigą pagrįsti savo priimamus sprendimus. Individualaus administracinio teisės akto motyvavimas sietinas su teisėtumo, gero administravimo principais, kurių viešojo administravimo subjektas privalo laikytis (LVAT 2015 m. rugsėjo 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2760-492/2015).

Komisija, vertindama Potvarkio dalies motyvaciją, pažymi, jog Suvestinėje išdėstyti Paraiškos vertinimo motyvacijos ir pagrįstumo trūkumai yra esminiai, sukliudę tinkamai pareiškėjai, taip pat ir Komisijai, suprasti Paraiškos galutinio įvertinimo motyvus. Minėtas aplinkybes pareiškėja patvirtino ir posėdžio metu. Byloje nustatyta, kad Suvestinėje, kuria remiantis buvo priimta skundžiamo Potvarkio dalis, nepateikti aiškūs, išsamūs ir abejonių nekeliantys Paraiškos vertinimai. Todėl darytina išvada, kad Ministerija nesilaikė VAĮ nuostatų, kurios įpareigoja priimti motyvuotus sprendimus bei užtikrinti objektyvią galutinio apibendrinto ekspertinio vertinimo procedūrą. Potvarkio dalimi įformintas sprendimas yra nepakankamai motyvuotas, neatskleisti teisiniai bei faktiniai pagrindai ir šiam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, taigi, Potvarkio dalis neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 bei 6 punktuose įtvirtintų reikalavimų administraciniam sprendimui. Atsižvelgiant į išdėstytą, Komisija konstatuoja, kad yra pagrindas panaikinti Potvarkio dalį.

Pareiškėja išvestiniu patikslinto skundo reikalavimu prašo įpareigoti atsakovę per Komisijos nustatytą terminą atlikti naują paraiškų vertinimą, kuris atitiktų sąžiningos konkurencijos, skaidrumo ir ekonomiškumo principus, skiriant naujus nešališkus vertintojus. Pažymėtina, jog Komisija nėra viešojo administravimo institucija ir neatlieka viešojo administravimo atitinkamoje srityje, dėl to negali įpareigoti viešojo administravimo subjekto priimti konkretaus turinio administracinį sprendimą ar už viešojo administravimo subjekto priimti sprendimą, o gali tik pavesti iš naujo atlikti veiksmus, kurie pripažinti atliktais netinkamai (pvz., LVAT 2022 m. vasario 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-103-756/2022; 2020 m. vasario 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-169-624/2020 ir kt.). Komisija tik vertina viešojo administravimo subjekto atliktų arba neatliktų veiksmų teisėtumą ir gali pavesti iš naujo atlikti veiksmus, kurie pripažinti atliktais nesilaikant teisės aktų reikalavimų. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjos išvestinis reikalavimas tenkintinas iš dalies ir atsakovė įpareigojama iš naujo teisės aktų nustatyta tvarka organizuoti naują pareiškėjos Paraiškos vertinimą ir priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu, pareiškėjo skundas tenkinamas iš dalies.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 ir 3 punktais, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjos asociacijos „X“ patikslintą skundą atsakovei Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijai, trečiajam suinteresuotam asmeniui Socialinių paslaugų priežiūros departamentui prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos kanclerio (*duomenys neskelbtini*) potvarkio Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl konkurso būdu atrinktų Nevyriausybės organizacijos projektų, skirtų specializuotos kompleksinės pagalbos teikimui stebėti ir specializuotos kompleksinės pagalbos centrams konsultuoti specializuotos kompleksinės pagalbos teikimo klausimams, atrankos konkurso finansavimo 2026 metais“ dalies, neobjektyvaus komisijos vertinimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus tenkinti iš dalies.

Panaikinti Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos kanclerio (*duomenys neskelbtini*) potvarkio Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl konkurso būdu atrinktų Nevyriausybės organizacijos projektų, skirtų specializuotos kompleksinės pagalbos teikimui stebėti ir specializuotos kompleksinės pagalbos centrams konsultuoti specializuotos kompleksinės pagalbos teikimo klausimams, atrankos konkurso finansavimo 2026 metais“ (*duomenys neskelbtini*) papunktį.

Įpareigoti Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministeriją organizuoti naują pareiškėjos Paraiškos vertinimą ir priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Kitoje dalyje patikslintą skundą atmesti.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Marina Adomaitė

Komisijos narės

Vilija Astrauskienė

Inga Drąsutavičienė