



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. gegužės 12 d. Nr. 21RE2-192 (AG2-122/15-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Lauros Bernikienės ir Ingos Drąsutavičienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjos X. Y. atstovui P. M., atsakovės Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos atstovei V. J.,

2026 m. gegužės 8 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybai dėl Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos 2026 m. kovo 30 d. rašto Nr. B6-(1.19 E)-4474 ir 2026 m. kovo 2 d. patikrinimo aktų Nr. ŪGP-621 panaikinimo bei įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2026 m. balandžio 10 d. sprendimu Nr. P2-138 (AG2-122/15-2026) priimta nagrinėti pareiškėjos X. Y. skundo dalis atsakovei Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybai (toliau – ir VET), kuria pareiškėja prašo: 1) panaikinti VET 2026 m. kovo 30 d. raštą Nr. B6-(1.19 E)-4474 (toliau – ir Raštas); 2) panaikinti VET 2026 m. kovo 2 d. patikrinimo aktą Nr. ŪGP-621 (pirmąjį ir antrąjį) (toliau – ir Patikrinimo aktas); 3) įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2026 m. kovo 12 d. ir 2026 m. kovo 21 d. prašymus.

Skunde pareiškėja nurodo, jog 2026 m. kovo 12 d., 2026 m. kovo 21 d. prašymais kreipėsi į atsakovę, kuri Raštu pateikė nemotyvuotą atsakymą, nepateikė prašomų dokumentų ir informacijos. Teigia, jog jos 2026 m. kovo 12 d. prašymo 1–5 reikalavimai ir 2026 m. kovo 21 d. prašymo 1–4 reikalavimai neišnagrinėti. Nurodo, jog Rašte teigiama, kad jai 2026 m. kovo 5 d. per dokumentų valdymo sistemą DBSIS buvo pateiktas patikslintas Patikrinimo aktas (antrasis / patikslintas), kuris laikomas galiojančiu ir pakeičia pirmąjį Patikrinimo aktą. Pažymi, jog jai pirmasis Patikrinimo aktas buvo pateiktas kitu turiniu, apie patikslinimą nebuvo informuota nei žodžiu, nei raštu, o el. paštu gauto pirmojo Patikrinimo akto turinys nesutampa su antruoju Patikrinimo aktu, kas buvo patvirtinta Rašte. Teigia, kad nebuvo pateikta jokia informacija apie administracinio akto patikslinimo procedūrą ir apie klaidos ištaisymo pradžią (nei data, nei komentarų, nei pabrėžtų pakeitimų) kaip tai reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), todėl Raštą laiko neteisėtu. Pažymi, kad iš antrojo Patikrinimo akto turinio neaišku, jog jis būtų tikslintas, nepateiktas joks paaiškinimas apie atliktus pakeitimus ar procedūrinius veiksmus, todėl Raštas remiasi dokumentu, kurio formali tikslinimo procedūra nebuvo vykdyta.

Pažymi, kad 2026 m. kovo 12 d. prašymas dėl bylos medžiagos pateikimo ir reikalavimų įvykdymo termino pratęsimo buvo adresuotas VET direktorei A. M., tačiau ginčijamą Raštą pasirašė VET Priežiūros departamento Klaipėdos apygardos priežiūros skyriaus vedėjas M. K., kuris neturi įgaliojimų pasirašyti sprendimų direktorės vardu, dėl to jis negali būti laikomas teisėtu. Be to, Raštą parengė D. L., kuri kartu su kolege atliko 2026 m. kovo 2 d. patikrinimą bei surašė Patikrinimo aktą.

Teigia, jog pirmajame Patikrinimo akte buvo aiškiai nurodytas terminas visiems trūkumams pašalinti iki 2025 m. birželio 30 d., tačiau patikslintame Patikrinimo akte šis terminas visiškai nebuvo nurodytas. Negavusi aiškios informacijos apie reikalavimų įvykdymo terminus, neturėjo galimybės tinkamai planuoti ir įvykdyti reikalavimų.

Akcentuoja, kad Rašte nepagrįstai nurodytos aplinkybės dėl kiaulių bandos registracijos duomenų, kurie buvo teisingi ir patikslinti, nes VET pateikė išrašą iš Žemės ūkio duomenų centro informacinės sistemos, todėl jokio papildomo įregistravimo dėl bandos nereikėjo, todėl Rašte remtasi neteisėtu ir nepagrįstu reikalavimu, kuris faktiškai jau buvo įvykdytas. Be to, Rašte nenurodyti atsisakymo motyvai pateikti visą medžiagą, susijusią su minėtu sprendimu, t. y. antrojo Patikrinimo akto visą dokumentaciją, įskaitant foto, vaizdo ir garso įrašus, taip pat VET 2026 m. kovo 30 d. sprendimą Nr. S6-(8.10 E)-3578 (toliau – ir 2026 m. kovo 30 d. sprendimas).

Pažymi, jog taip pat neaiški Rašto apskundimo tvarka, nes nurodyta, kad jis gali būti skundžiamas VET direktoriui, Komisijai ar Regionų administraciniam teismui.

Atkreipia dėmesį, kad Raštu tarsi buvo nagrinėjamas 2026 m. kovo 21 d. prašymas dėl VET Priežiūros departamento Klaipėdos apygardos priežiūros skyriaus 2026 m. kovo 13 d. šaukimo Nr. *(duomenys neskelbtini)* (ROIK: *(duomenys neskelbtini)*). Pareiškėjos nuomone, Raštu buvo bandoma kartu nagrinėti su administracine procedūra ir administracinio nusižengimo teise susijusią medžiagą (vaizdo, garso įrašus, nuotraukas bei patvirtintas skaitmenizuotas kopijas), tačiau tai visiškai atskiros procedūros. Teigia, jog tokiu būdu buvo apribota galimybė tinkamai pateikti įrodymus ir paaiškinimus, kurie būtini atskirai kiekvienai procedūrai.

Taip pat tvirtina, kad Raštas neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimų, nepateikta visa prašoma informacija ir dokumentai.

Dėl pirmojo Patikrinimo akto panaikinimo nurodo, kad jis yra visiškai be motyvų ir argumentų, o jo turinys tapo žinomas tik 2026 m. kovo 6 d., kai perskaitė 2026 m. kovo 5 d. gautą Raštą su priedais. Pažymi, kad VET 2026 m. kovo 30 d. sprendimas patvirtina, jog banda registruota 2025 m. gegužės 26 d. pagal biologinio saugumo priemonių planą (reg. Nr. G5-(8.7 Mr)-39449, bandos Nr. *(duomenys neskelbtini)*). Faktinis ir vienintelis gyvūnų laikymo adresas *(duomenys neskelbtini)*, Klaipėdos r. sav., jokio kito adreso, kaip teigiama pavedime, negalėjo būti Registre / plane: *(duomenys neskelbtini)*, Klaipėdos r. sav. Atsižvelgiant į tai, negali būti pareiškėja laikoma atsakinga už registre atsiradusį netikslumą, nes institucijai kyla pareiga jį ištaisyti, o ne piktnaudžiauti suteiktomis galiomis.

Dėl antrojo Patikrinimo akto panaikinimo nurodo, kad jis priimtas pažeidžiant VAI nuostatas, nes visiškai be motyvų ir argumentų, nebuvo supažindinta su minėtu aktu ir jo apskundimo tvarka. Teigia, jog tik 2026 m. kovo 30 d. susipažinus, paaiškėjo, kad pateikta apskundimo tvarka netiksli, dviprasmiška, o pirmojo ir antrojo Patikrinimo akto turinys nesutampa. Akcentuoja, kad pirmasis Patikrinimo aktas nebuvo atsakovės panaikintas ar tiesiog patikslintas, nes atsakovė nepateikė tokių įrodymų.

Pareiškėjos atstovas Komisijos posėdžio metu skundą palaikė ir prašė jį tenkinti jame išdėstytų motyvų pagrindu.

Atsakovė Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba atsiliepimu su pareiškėjos skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo, jog 2026 m. kovo 2 d. pavedimu pavesta atlikti planinį pareiškėjos ūkio patikrinimą. Tą pačią dieną atliktas pareiškėjos ūkio patikrinimas. Atlikus pareiškėjos ūkio patikrinimą, 2026 m. kovo

5 d. elektroniniu paštu adresu (*duomenys neskelbtini*) 9:28:59 val. išsiuntė pirmąjį Patikrinimo aktą, vėliau 13:57:50 val. išsiuntė antrąjį Patikrinimo aktą, kurio informacinėje žinutėje nurodė, kad yra siunčiamas pataisytas patikrinimo aktas. Pažymi, jog po minėtų aktų gavimo, pareiškėja 2026 m. kovo 12 d. ir 2026 m. kovo 21 d. pateikė prašymus, į kuriuos atsakė Raštu.

Teigia, kad nėra teisinio pagrindo panaikinti Raštą, pirmąjį ar antrąjį Patikrinimo aktą. Nurodo, kad antrasis Patikrinimo aktas buvo išsiųstas praėjus kiek daugiau nei 4 (keturioms) valandoms nuo pirmojo Patikrinimo akto pateikimo. Teigia, jog pirmojo Patikrinimo akto turinyje galima matyti du tapačius 4 numeriu pažymėtus puslapius su nurodyta klaidinga trūkumų pašalinimo data 2025 m. birželio 30 d., kuri yra gramatinė klaida, kadangi patikrinimas atliktas 2026 metais. Paaikškina, kad atsakovė, pirmajame Patikrinimo akte nustačiusi rašymo apsirikimus ir aiškias aritmetines klaidas, ėmėsi veiksmų ir pareiškėjai pateikė pataisytą Patikrinimo aktą.

Dėl pareiškėjos argumentų, jog ji nebuvo informuota apie antrąjį Patikrinimo aktą ir nebuvo nurodyta, kad siunčiamas antrasis Patikrinimo aktas pataisytas, klaidinantys. Nesutinka su pareiškėjos argumentais, jog pirmojo ir antrojo Patikrinimo akto turinys nesutampa, nes pareiškėjai buvo tiksliai nurodyti nurodymų įgyvendinimo terminai.

Akcentuoja, kad nepagrįstas pareiškėjos argumentas, jog jai nebuvo suteikta galimybė susipažinti su bylos medžiaga ar pateikti paaikškinimus. Priešingai, buvo sudarytos visos įstatymų numatytos galimybės ginti savo teises, t. y. buvo informuota apie nustatytus pažeidimus ir jai buvo pateikti dokumentai. Be to, nepagrįsti argumentai ir dėl informacijos nepateikimo, nes informacija, susijusi su 2026 m. kovo 2 d. patikrinimu, buvo pateikta kartu su Patikrinimo aktu.

Nesutinka su pareiškėjos pozicija, jog Sprendimą pasirašė neįgaliotas asmuo, nes pagal VAI 23 straipsnį, administracinę procedūrą pradeda viešojo administravimo subjekto vadovas arba jo įgaliotas pareigūnas, todėl nagrinėjamu atveju dokumentą pasirašė įgaliotas pareigūnas (Priežiūros departamento Klaipėdos apygardos priežiūros skyriaus vedėjas Mindaugas Kašinskas).

Remiantis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika tvirtina, kad Patikrinimo aktas ir Raštas negali būti Komisijos nagrinėjamos bylos objektais, nes nesukelia teisinių pasekmių, be to, negali būti nagrinėjamas skundas dėl tarpinių administravimo subjektų priimamų dokumentų, kuriais siekiama parengti ar sudaryti prielaidas priimti galutinį sprendimą.

Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovė prašė skundą atmesti kaip nepagrįstą atsiliepime išdėstytų argumentų pagrindu.

Skundas tenkintinas iš dalies.

Byloje kilo ginčas dėl VET 2026 m. kovo 30 d. rašto Nr. B6-(1.19 E)-4474 ir 2026 m. kovo 2 d. patikrinimo aktų Nr. ŪGP-621 (pirmojo ir antrojo) teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Faktinės aplinkybės

Nustatyta, kad VET Priežiūros departamento Klaipėdos apygardos priežiūros skyriaus vedėjo 2026 m. kovo 2 d. pavedimu Nr. PP-993 (toliau – ir Pavedimas) pavesta atlikti pareiškėjos veiklos planinį patikrinimą, kurio tikslas – veterinarinių vaistų, biocidinių produktų ir veterinarinių priemonių tvarkymo; gyvūnų sveikatos; gyvūnų gerovės; gyvūnų ženklinimo; kita: biologinio saugumo priemonių laikymasis verslinėse kiaulių laikymo vietose, VAI 33 straipsnio pagrindu. Nurodyta, kad Pavedimas galioja nuo 2026 m. kovo 2 d. iki 2026 m. kovo 6 d.

VET Priežiūros departamento Klaipėdos apygardos priežiūros skyriaus 2026 m. kovo 2 d. Žemės ūkio veiklą vykdančio ūkio subjekto patikrinimo akte Nr. ŪGP-621 (minėta, toliau – ir Patikrinimo aktas) nurodyta, kad 2026 m. kovo 2 d. Pavedimo pagrindu atliktas planinis, pagal VET rizikos kriterijus (bandos gyvūnai), pareiškėjos X. Y. (adresu Klaipėdos r. sav., (*duomenys neskelbtini*), gyvūnų laikymo adresas Klaipėdos r. sav., (*duomenys neskelbtini*) žemės ūkio veiklą vykdančio ūkio

subjekto, patikrinimas. Paskutinis patikrinimas atliktas 2025 m. gegužės 30 d., patikrinimo aktas ŪGP-2523. Nurodyta, kad paskutinio patikrinimo metu nustatyti trūkumai nepašalinti, apie patikrinimą informuota pareiškėja. Tikrinami ūkiniai gyvūnai – kiaulės, registre nurodyta 18, tačiau vietoje rasta 5. Nustatyti trūkumai (lentelėje): Eilės Nr. 7.3 Ūkinių gyvūnų registravimo ir ženklavimo reikalavimai (kiaulės), kaip neatitinkančio reikalavimo kodo Nr. 2; Eilės Nr.12 Biologinio saugumo priemonių įgyvendinimo įvertinimas verslinėse kiaulių laikymo vietose, kaip neatitinkančio reikalavimo kodo Nr. 4, 7, 31.

Kaip papildomą informaciją nurodė, kad atliekamas patikrinimas pagal 2026 metų veterinarinės kontrolės planą. Laikytojos auginamos kiaulės paskutinį kartą deklaruotos 2026 m. sausio 6 d. Patikrinimo metu tvarte buvo 5 kiaulės (virš 8 mėnesių). Kiaulės laikomos adresu (*duomenys neskelbtini*), Klaipėdos r. sav. Šiuo adresu kiaulių banda nėra registruota. Duomenų bazėje kiaulių banda (Nr. (*duomenys neskelbtini*)) registruota adresu (*duomenys neskelbtini*), Klaipėdos r. sav. Kiaulių laikymo vieta fermoje, kurioje laikomi galvijai. Kiaulių laikymo teritorijoje negalima sukontroliuoti asmenų, transporto priemonių, gyvūnų patekimo. Ūkyje naudojamas biocidas KOMCID, galiojimo data neįžiūrima, tačiau laikytoja pateikė pirkimo dokumentus, kuriuose nurodoma, kad biocidas įsigytas 2025 m. gegužės mėnesį. Kiaulių laikymo vietoje, prie aptvarų pilna pašalinių daiktų (virduliai, neaiškos kilmės maišai, kastuvai, purvini drabužiai, indelis su pašaru katei). Laikytoja atsisakė pasirašyti ant Patikrinimo akto. Patikrinimo metu darytos foto nuotraukos, su jomis supažindintas ūkio subjektas.

Patikrinimo akto išvadose nurodyta, jog patikrinimo metu rasti pažeidimai: 1. Kiaulės laikomos adresu (*duomenys neskelbtini*), Klaipėdos r. sav. Šiuo adresu kiaulių banda nėra registruota. Ūkio subjektas pažeidė Lietuvos Respublikos 2003 m. birželio 16 d. įsakymo Nr. 3D-234 „Dėl ūkinių gyvūnų laikymo vietų registravimo ir jose laikomų ūkinių gyvūnų ženklavimo ir apskaitos tvarko aprašo patvirtinimo“ 22 punktą (kiekvienas laikytojas privalo registruoti <...>, kiaulių, <...> laikymo vietas ir jose laikomus <...>, kiaules, <...>), 24 punktą (laikytojas, siekiantis registruoti naują laikymo vietą ar bandą, VET teritoriniam padaliniui, kurio kontroliuojamojoje teritorijoje yra laikymo vieta, banda, <...> 30.2 papunktyje nustatytu būdu raštu pateikia prašymą dėl ūkinio gyvūno laikymo vietos ir (ar) bandos (-ų) įregistravimo (1 priedas) ir asmens tapatybės nustatymo dokumento kopiją; 2. Kiaulių laikymo vietos teritorijoje negalima sukontroliuoti asmenų, transporto priemonių, gyvūnų patekimo, tuo pažeidžiamas Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus 2024 m. balandžio 3 d. įsakymo Nr. B1-438 „Dėl Biologinio saugumo priemonių reikalavimų neverślinėse ir verslinėse kiaulių laikymo vietose patvirtinimo“ (toliau – ir Biologinio saugumo reikalavimai) 6 punktas (verslinė kiaulių laikymo vieta turi būti aptverta tvora (medine, tinkline ir kt.), o prie įvažiavimo / įėjimo į verslinę kiaulių laikymo vietą turi būti įrengti vartai. Tvorą ir vartai turi būti įrengti taip, kad į verslinės kiaulių laikymo vietos teritoriją negalėtų nekontroliuojamai patekti pašaliniai asmenys, transporto priemonės, laukiniai, bešeimininkiai ir bepiežiūriai gyvūnai.), 8.2 punktas (verslinė kiaulių laikymo vieta turi būti įrengta taip kad būtų galima kontroliuoti transporto priemonių ir asmenų patekimą į jos teritoriją ir tvartus;) reikalavimai; 3. Prie įvažiavimo į kiaulių auginimo teritoriją yra įrengti du dezinfekciniai kilimai ratams, tačiau nepateiktas transporto priemonių dezinfekcijos žurnalas, neįgyvendintas biologinio saugumo priemonių planas, tuo pažeidžiamas Biologinio saugumo reikalavimų 5.16 papunktis (užtikrinti, kad verslinėje kiaulių laikymo vietoje būtų taikomas Biologinio saugumo reikalavimų 5.15 papunktyje nurodytas biologinio saugumo priemonių planas); 4. Patikrinimo metu laikytoja ir pašalinis asmuo, buvęs su ja, nepersirengė spec. rūbais ir avalyne, vaikščiojo iš tvarto į tvartą tais pačiais drabužiais ir batais. Tuo pažeidžiamas Biologinio saugumo reikalavimų 15 punkto (visi asmenys, prieš įeidami į tvartus, privalo persirengti darbiniais ar specialiais drabužiais ir persiauti darbiniais ar specialiais batais, o išėję iš jų – persirengti naudotus darbinius ar specialius drabužius ir persiauti naudotus darbinius ar specialius batus. Drabužiai ir batai turi būti švarūs, drabužiai – reguliariai skalbiami ir keičiami, batai – reguliariai valomi ir dezinfekuojami.) reikalavimas; 5. Į kiaulių auginimo zoną įvažiuojančių keliai kertasi su transporto priemonių keliais, esančiais kiaulių auginimo zonoje, tuo pažeidžiamas Biologinio saugumo reikalavimų

8.3 papunktis (verslinė kiaulių laikymo vieta turi būti įrengta taip, kad į ją įvažiuojančių transporto priemonių keliai nesikirstų su transporto priemonių keliais, esančiais kiaulių auginimo zonoje). Be kita ko, buvo rasti ir kiti pažeidimai, t. y. patikrinimo metu (adresu (*duomenys neskelbtini*), Klaipėdos r. sav.) laikytojos gyvenamojo namo teritorijoje vaikščiojo balta katė. Paprašius laikytojos pateikti vakcinacijos ir ženklinimo dokumentus, ji agresyviai atsisakė juos pateikti, tuo pažeisdama Lietuvos Respublikos gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo 7 straipsnio 2 dalį ir 20 straipsnio 4 dalį.

Atsižvelgiant į nustatytus pažeidimus, atsakovė Patikrinimo akte pareiškėjai pateikė šiuos nurodymus: 1) registruoti kiaulių bandą Ūkinių gyvūnų registre adresu (*duomenys neskelbtini*), Klaipėdos r. sav. iki 2026 m. kovo 16 d.; 2) užtikrinti, kad laikytoja ir kiti asmenys eidami į kiaulių / laikymo vietą dėvėtų švarius darbinius ar specialius drabužius ir avėtų darbinius ar specialius batus bei juos persirengtų išeidami iš tvarto, neleistų tvarte vaikščioti pašaliniais asmenimis, neregistruotiems lankytojų žurnale; 3) užtikrinti biologinio saugumo priemonių plano įgyvendinimą iki 2026 m. kovo 16 d.; 4) suženklinti ir įregistruoti ŽŪDC bei suvakuoti nuo pasiutligės visus laikomus gyvūnus, augintinius iki 2026 m. kovo 23 d.

Patikrinimo akte nurodė trūkumus pašalinti ir pateikti tai įrodančius dokumentus el. paštu iki 2025 m. birželio 30 d. Prie Patikrinimo akto pridėtas Gyvū gyvūnų sąrašas (1 lapas). Nurodyta, kad patikrinimas pradėtas 2026 m. kovo 2 d. 11.20 val., baigtas 2026 m. kovo 2 d. 15.15 val. pirmasis Patikrinimo aktas išsiųstas per dokumentų valdymo bendrąją informacinę sistemą DBSIS pareiškėjai 2026 m. kovo 5 d. 9:28:59 val. į jos el. paštą: (*duomenys neskelbtini*). Antrasis (patikslintas) Patikrinimo aktas per DBSIS išsiųstas pareiškėjai į jos elektroninį paštą 2026 m. kovo 5 d. 13:57:50.

Pareiškėja, susipažinusi su Patikrinimo aktu, 2026 m. kovo 12 d. prašymu kreipėsi į VET direktorę, prašydama: 1) pateikti visas susijusias dokumentų patvirtintas skaitmenizuotas kopijas, nuotraukas, vaizdo ir garso įrašus, susijusius su Patikrinimo aktu, 2026 m. kovo 2 d. pavedimu Nr. PP-993 ir kt. Taip pat prašė pratęsti Patikrinimo akte nurodytų reikalavimų įvykdymo terminą iki 2026 m. liepos 30 d.

Pareiškėja iš VET Priežiūros departamento Klaipėdos apygardos priežiūros skyriaus 2026 m. kovo 13 d. gavusi šaukimą (pranešimą), 2026 m. kovo 21 d. prašymu kreipėsi į VET Priežiūros departamento Klaipėdos apygardos skyriaus vedėją ir vyriausiąją gydytoją, prašydama: 1) pateikti administracinę atsakomybę traukiamam asmeniui X. Y. VET Priežiūros departamento Klaipėdos apygardos priežiūros skyriaus 2026 m. kovo 13 d. šaukimu (ROIK: (*duomenys neskelbtini*) byloje) ir visos pradėtos administracinės procedūros ir administracinio nusižengimo teise susijusios medžiagos (įskaitant vaizdo, garso įrašus ir nuotraukas) patvirtintas skaitmenizuotas kopijas; 2) reikalavo, kad 2026 m. kovo 31 d. 11.00 val. bylos nagrinėjimas, kiti posėdžiai, vykto žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu (per kompiuterį, naudojantis TEAMS programa), prašė atsiųsti prisijungimo duomenis į nurodytą el. p. (*duomenys neskelbtini*) ir kt.

Atsakovė, atsakydama į pareiškėjos 2026 m. kovo 12 d. ir 2026 m. kovo 21 d. prašymus, Raštu informavo, kad dalis dokumentų buvo pateikta 2026 m. kovo 5 d. elektroniniu paštu adresu (*duomenys neskelbtini*) bei su jais pareiškėja buvo supažindinta patikrinimo metu. Taip pat pateikė šiuos dokumentus: 2025 gegužės 30 d. pavedimą Nr. PP-3660; 2025 m. gegužės 30 d. patikrinimo aktą Nr. ŪGP-2523; 2026 m. kovo 2 d. pavedimą Nr. PP-993; 2026 m. kovo 2 d. patikrinimo aktą Nr. ŪGP-621, 2026 m. kovo 2 d. patikrinimo metu užfiksuotas nuotraukas. Papildomai informavo, kad administracinio nusižengimo teisenos medžiaga teikiama laikantis teisės aktų reikalavimų tiek, kiek tai nepažeidžia kitų asmenų teisių ir teisėtų interesų vadovaujantis Bendroju duomenų apsaugos reglamentu. Informavo, jog įvertinus pareiškėjos pateiktą notarinį įgaliojimą, su prašymų nagrinėjimu susijusių dokumentų kopijos gali būti papildomai teikiamos pareiškėjos nurodytam įgaliotam asmeniui (taip pat administracinę atsakomybę traukiamam asmeniui).

Rašto dalimi prašymo dėl Patikrinimo akte nustatytų trūkumų pašalinimo termino pratęsimo netenkinu, nes 2025 m. gegužės 30 d. patikrinimo aktu Nr. ŪGP-2523 nustatyti pažeidimai turėjo būti

pašalinti iki 2025 m. birželio 30 d., tačiau nebuvo pašalinti, o 2026 m. kovo 2 d. patikrinimo metu buvo nustatyti pakartotiniai pažeidimai. Akcentavo, jog per nustatytą laikotarpį nebuvo imtasi pakankamai veiksmų pažeidimams pašalinti, todėl pakartotinis termino pratęsimas laikomas nepagrįstu, vadovaujantis Ūkio subjektų veiklos patikrinimų taisyklių, patvirtintų Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus 2015 m. sausio 28 d. įsakymu Nr. B1-59 (toliau – ir Taisyklės), nuostatomis. Papildomai išaiškino Taisyklių 40 punktą bei akcentavo, jog negavo informacijos apie negalėjimą laiku pašalinti trūkumų, laikantis nustatytos tvarkos, todėl termino pratęsimas šiuo pagrindu laikytinas nepagrįstu. Taip pat informavo, kad per dokumentų valdymo sistemą DBSIS pareiškėjai 2026 m. kovo 5 d. buvo pateiktas patikslintas Patikrinimo aktas, kuris laikomas galiojančiu ir pakeičia ankstesnį patikrinimo aktą. Pažymėjo, kad pirmajame Patikrinimo akte buvo nustatyta techninė klaida dėl nurodymo termino. Atsižvelgiant į tai, galiojančiais laikomi patikslintame Patikrinimo akte nustatyti reikalavimų įvykdymo terminai, t. y.: iki 2026 m. kovo 16 d. įregistruoti kiaulių bandą Ūkinių gyvūnų registre nurodytu adresu (*duomenys neskelbtini*), Klaipėdos r. sav., bei užtikrinti biologinio saugumo priemonių plano įgyvendinimą, o iki 2026 m. kovo 23 d. suženklinti, įregistruoti Gyvūnų augintinių registre bei suvakcinuoti nuo pasiutligės laikomus gyvūnus augintinius.

Be kita ko, akcentavo, kad pagal 2026 m. kovo 2 d. patikrinimo metu nustatytus pažeidimus, pareiškėjos atžvilgiu pradėta administracinio nusižengimo teisena pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų (toliau – ir ANK) 343 straipsnio 2 dalį ir 346 straipsnio 1, 3 dalis, pažymėjo, jog 2026 m. kovo 13 d. buvo išsiųstas šaukimas atvykti 2026 m. kovo 31 d. į VET patalpas (Galinio pylimo g. 3, Klaipėda) dėl administracinio nusižengimo protokolo surašymo. Kartu išaiškino pareiškėjos teisę susipažinti su bylos medžiaga, teikti paaiškinimus, prašymus ir įrodymus, taip pat dalyvauti procese tiesiogiai arba per atstovą teisės aktų nustatyta tvarka.

Patikrinimo akto (pirmojo ir antrojo) bei Rašto vertinimas

Pareiškėja skundu tvirtina, kad buvo priimti skirtingi patikrinimo aktai, apie patikslinimą nebuvo informuota nei žodžiu, nei raštu. Taip pat teigia, kad pirmasis ir antrasis Patikrinimo aktai turiniu nesutampa.

Byloje nustatyta, jog atsakovė, nustačiusi techninę klaidą Patikrinimo akte (dėl 2025 m. birželio 30 d. datos), patikslintą (arba antrąjį) Patikrinimo aktą išsiuntė pareiškėjai. Nustatyta, jog pirmojo Patikrinimo akto turinys yra identiško turinio kaip ir antrojo Patikrinimo akto turinys, išskyrus tai, jog patikslintame (antrajame) Patikrinimo akte pataisyta padaryta techninė klaida, t. y. nurodymų įvykdymo termino 2025 m. birželio 30 d. data pataisyta į 2026 m. birželio 30 d. Todėl tai vertinant, Komisija pirmąjį ir antrąjį Patikrinimo aktus laiko vienu Patikrinimo aktu. Šiuo atveju pareiškėjos argumentai, kad pirmasis ir antrasis Patikrinimo aktas yra skirtingi, laikytini nepagrįstais.

Pareiškėja byloje teigia, jog nebuvo laikytasi VAI numatytos procedūros taisant Patikrinimo akte padarytą techninę klaidą.

VAI 15 straipsnio 3 dalyje numatyta, jog per 3 darbo dienas nuo klaidų ištaisymo dienos asmeniui ar asmenų grupei, kuriems buvo skirtas administracinis sprendimas, tokiu pačiu būdu, kaip ir buvo įteiktas su klaidomis buvęs administracinis sprendimas, įteikiamas pataisytas administracinis sprendimas. VAI 15 straipsnio 4 dalyje nustatyta, jog jeigu klaidos ištaisymas pakeistų administracinio sprendimo turinį iš esmės, klaidų ištaisymo procedūra negalima, o administracinis sprendimas gali būti pripažintas netekusiu galios vadovaujantis šio įstatymo 16 straipsniu arba kitų įstatymų, reglamentuojančių ginčų, kylančių iš administracinių teisinių santykių, nagrinėjimą, nustatyta tvarka.

Taigi teisės aktai leidžia viešojo administravimui subjektui taisyti rašymo apsirikimus ar aritmetines klaidas savo administraciniuose sprendimuose.

Pagal Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką, viešojo administravimo subjektas gali ištaisyti tik priimtų sprendimų klaidas, kurias ištaisius asmeniui negali būti nustatyta mažiau teisių arba daugiau pareigų negu buvo nustatyta priimtu sprendimu (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio

teismo 2014 m. gegužės 15 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A502-1017-14, 2014 m. spalio 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-552-2347/2014).

Nagrinėjamu atveju pareiškėjos teisių ir pareigų apimtis nepasikeitė, todėl, nors atsakovė ir nenurodė teisinio pagrindo, kuriuo remiantis taiso rašymo apsirikimą, iš esmės nepadarė esminių procedūrinių pažeidimų. Todėl pareiškėjos argumentai dėl padarytų procedūrinių pažeidimų, taisant rašymo apsirikimo klaidą, laikytini nepagrįstais.

Atsakovė nagrinėjamoje byloje teigia, jog skundžiami Patikrinimo aktas ir Raštas pareiškėjai jokių teisinių pasekmių nesukelia, todėl negali būti administracinės bylos dalyku.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje yra išaiškinęs, jog kai patikrinimo aktu konstatuotos tam tikros aplinkybės, tačiau patikrinimo aktu pareiškėjui nėra priimtas joks konkretus sprendimas, pareiškėjui nenustatytos jokios teisės ar pareigos, t. y. pareiškėjui nesukuriamos jokios teisinės pasekmės, todėl patikrinimo aktas negali būti savarankiškas administracinės bylos dalykas (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2021 m. rugsėjo 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-592-662/2021, 2025 m. gruodžio 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-1381-815/2025 ir kt.). Tačiau, kai patikrinimo akte yra padaryti protokoliniai sprendimai ir pareiškėjui suformuluoti konkretūs nurodymai, nėra pagrindo teigti, jog patikrinimo aktas yra tarpinis procedūrinis dokumentas, kuriuo pareiškėjui nėra sukuriamos, pakeičiamos arba panaikinamos jokios teisės ar pareigos (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2022 m. spalio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-591-822/2022, 2026 m. sausio 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-561-442/2026 ir kt.).

Iš skundžiamo Patikrinimo akto turinio matyti, jog jame yra priimti 4 (keturi) protokoliniai sprendimai (nurodymai), kuriuos pareiškėja įpareigota įvykdyti. Vadinasi, pareiškėjai Patikrinimo aktas sukelia teisinės pasekmės ir dėl to gali būti administracinio ginčo objektu.

Atsakovei taip pat tvirtinant, kad Raštas pareiškėjai nesukelia teisinių pasekmių, pažymėtina, jog Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje ne kartą yra nurodęs, jog institucijos ir įstaigos, atsakydamos į asmens prašymą pateikti informaciją, turi pateikti visą teiktiną jų disponuojamą informaciją ir teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴³⁸-7/2012, 2021 m. liepos 14 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1600-552/2021, 2024 m. spalio 9 d. nutartis byloje Nr. eA-560-552/2024 ir kt.).

Skundžiamu Raštu pareiškėjai buvo teikiami prašomi dokumentai, teikiama kita informacija, priimtas sprendimas dėl Patikrinimo aktu nustatymo termino pašalinti pažeidimus pratęsimo. Tai vertinant, akivaizdu, kad pareiškėjai Raštas sukelia teisinės pasekmės ir gali būti administracinės bylos dalyku.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, atsakovės argumentai, kad Patikrinimo aktas bei Raštas negali būti administracinės bylos objektais, laikytini nepagrįstais.

Dėl Patikrinimo akto teisėtumo

VAĮ 33 straipsnis reglamentuoja ūkio subjektų veiklos patikrinimus. VAĮ 33 straipsnio 1 dalis numato, jog ūkio subjektų veiklos patikrinimai gali būti planiniai ir neplaniniai. VAĮ 33 straipsnio 3 dalyje numatyta, jog ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekantis subjektas tvirtina: 1) ūkio subjektų planinių patikrinimų plano sudarymo kriterijus, planinių patikrinimų atlikimo tvarką ir trukmę nustatančias taisykles, planinių patikrinimų planą (toliau – patikrinimų planas) ir kt.

VET ūkio subjektų veiklos patikrinimus atlieka vadovaudamasi Ūkio subjektų veiklos patikrinimų taisyklėmis, patvirtintomis Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus 2015 m. sausio 28 d. įsakymu Nr. B1-59. Pagal Taisyklių 9 punktą, planiniai patikrinimai planuojami vadovaujantis Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro, aplinkos ministro, sveikatos apsaugos ministro, ekonomikos ir inovacijų ministro bendru įsakymu tvirtinamais VET strateginiu veiklos planu, Lietuvos Respublikos daugiamečiu nacionaliniu kontrolės planu ir VET direktoriaus įsakymu tvirtinamu

VET metiniu veiklos planu, VET veiksmų planais. Taisyklių 14 punkte numatyta, jog vadovaujantis 2017 m. kovo 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/625 dėl oficialios kontrolės ir kitos oficialios veiklos, kuri vykdoma siekiant užtikrinti maisto ir pašarų srities teisės aktų bei gyvūnų sveikatos ir gerovės, augalų sveikatos ir augalų apsaugos produktų taisyklių taikymą, kuriuo iš dalies keičiami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (EB) Nr. 999/2001, (EB) Nr. 396/2005, (EB) Nr. 1069/2009, (EB) Nr. 1107/2009, (ES) Nr. 1151/2012, (ES) Nr. 652/2014, (ES) 2016/429 ir (ES) 2016/2031, Tarybos reglamentai (EB) Nr. 1/2005 ir (EB) Nr. 1099/2009 bei Tarybos direktyvos 98/58/EB, 1999/74/EB, 2007/43/EB, 2008/119/EB ir 2008/120/EB, ir kuriuo panaikinami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (EB) Nr. 854/2004 ir (EB) Nr. 882/2004, Tarybos direktyvos 89/608/EEB, 89/662/EEB, 90/425/EEB, 91/496/EEB, 96/23/EB, 96/93/EB ir 97/78/EB bei Tarybos sprendimas 92/438/EEB (Oficialios kontrolės reglamentas), su visais pakeitimais 9 straipsnio 4 dalimi: <...> 14.2 planiniai patikrinimai atliekami be išankstinio įspėjimo, išskyrus Taisyklių 15 punkte nustatytus atvejus. Taisyklių 15 punkte numatyta, jog ūkio subjektai apie planinius patikrinimus iš anksto informuojami, kai toks informavimas yra pagrįstas ir būtinas siekiant tinkamai atlikti valstybinę kontrolę (kai iš anksto nepranešus apie patikrinimą, valstybinę kontrolę vykdančios VET pareigūnų negalės įvertinti ūkio subjekto veiklos vykdymo vietos ir (ar) patalpų, vykdomos veiklos procesų, gauti su ūkio subjekto veikla susijusių dokumentų ar surinkti kitų duomenų apie ūkio subjekto vykdomą veiklą).

Planiniam ar neplaniniam patikrinimui atlikti VET direktoriaus ar jo įgalioto asmens, VET Priežiūros departamento ar jo apygardų priežiūros skyrių vadovas išduoda Taisyklių 2 priede patvirtintos formos Pavedimą (-us) atlikti ūkio subjekto (-ų) veiklos tikrinimą/priežiūrą <...> (Taisyklių 25 punktas). Planinį ar neplaninį patikrinimą atlieka ne mažiau kaip du VET pareigūnai (Taisyklių 26 punktas). Patikrinimas laikomas užbaigtu, kai ūkio subjektui pateikiamas/išsiunčiamas paštu/elektroniniu paštu patikrinimą atlikusio (-ių) VET pareigūno (-ų) pasirašytas patikrinimo aktas. <...> (Taisyklių 30 punktas). Už tinkamą planinio ar neplaninio patikrinimo atlikimą ir reikiamų dokumentų įforminimą atsako tikrinimą atlikę ir dokumentus įforminę VET pareigūnai (Taisyklių 31 punktas). Už planinio ar neplaninio patikrinimo metu nustatytus teisės aktų reikalavimų pažeidimus taikomos teisės aktų nustatytos poveikio priemonės. Sprendimus dėl poveikio priemonių taikymo už planinio ar neplaninio patikrinimo metu nustatytus teisės aktų reikalavimų pažeidimus priima pagal kompetenciją VET direktoriaus įgaliotas asmuo, Priežiūros departamentas, jo apygardos (-ų) priežiūros skyrius (-iai), VET Poveikio priemonių taikymo skyrius, įvertinęs visas su teisės aktų reikalavimų pažeidimais susijusias aplinkybes, atsižvelgdamas į pažeidimų pobūdį, padarytos žalos dydį, mastą ir kitas teisės aktuose nustatytas aplinkybes (Taisyklių 32 punktas). Informacija apie visus patikrinimo metu nustatytus teisės aktų pažeidimus iš kontrolinių klausimynų apibendrinama ir perkeliama į patikrinimo aktą (Taisyklių 33 punktas). VET pareigūnai, planinio ar neplaninio patikrinimo metu nustatę teisės aktų reikalavimų pažeidimų, kurie kelia fizinės/turtinės/neturtinės žalos pavojų visuomenei, kitų asmenų interesams ar aplinkai, gyvūnų sveikatai ar gerovei ir kuriuos ūkio subjektas gali pašalinti nedelsiant (jo veiklos tikrinimo metu), patikrinimo akte turi nurodyti trūkumus ir įpareigoti ūkio subjektą pašalinti juos nedelsiant. Jeigu ūkio subjektas trūkumų pašalinti nedelsiant (jo veiklos tikrinimo metu) negali, nustatomas ir patikrinimo akte nurodomas ne ilgesnis kaip 14 kalendorinių dienų terminas tokiems trūkumams pašalinti (Taisyklių 35 punktas). VET pareigūnų, atliekančių planinius ir neplaninius patikrinimus, teisės: gauti paaiškinimus žodžiu ir raštu, papildomus dokumentus iš tikrinamo/patikrinto ūkio subjekto vadovų ir (ar) jų įgaliotų asmenų ir (ar) darbuotojų; <...> gauti su tikrinama ūkio subjekto veikla susijusius dokumentus ir (arba) jų kopijas; ūkio subjekto veiklos patikrinimo metu nustatytiems faktams, aplinkybėms ir patikrinimo rezultatams fiksuoti naudoti VMVT išduotas garso ir vaizdo fiksavimo priemonės; <...> ūkio subjekto veiklos patikrinimo metu nustatytus galimus teisės aktų pažeidimus, inicijuoti poveikio priemonių taikymo procedūras; (Taisyklių 48 punktas, 48.1, 48.3, 48.4, 48.6 papunkčiai). VET pareigūnai, atlikdami ūkio subjekto veiklos patikrinimą, privalo: <...> surinkti išsamią ir patikrinimui būtiną informaciją apie ūkio subjekto veiklą, jos atitiktį teisės aktų reikalavimams;

nustatytas faktines aplinkybes ir patikrinimo rezultatus fiksuoti patikrinimo akte ir prie jo pridedamuose dokumentuose, VET išduotose vaizdo ir garso fiksavimo priemonių laikmenose (foto nuotraukose, vaizdo ir garso įrašuose ir pan.); patikrinti, ar surinkta informacija teisinga ir atitinka teisės aktų reikalavimus; būti objektyvūs ir sąžiningi, iš anksto viešai nevertinti ūkio subjekto veiklos patikrinimo rezultatų (Taisyklių 49 punktas, 49.2–49.5 papunkčiai). Tikrinamas ūkio subjektas privalo: paskirti atsakingą (-us) asmenį (-is), kurie dalyvautų atliekant jo veiklos patikrinimą ir bendradarbiautų su VET pareigūnais; vykdyti VET pareigūnų nurodymus ir netrukdyti jiems įgyvendinti teisės aktais suteiktų įgaliojimų; pateikti visus jo veiklos patikrinimui atlikti būtinus dokumentus, kompiuteriu tvarkomus duomenis ir kitą informaciją; sudaryti reikiamas jo veiklos patikrinimui atlikti sąlygas, kai patikrinimas atliekamas ūkio subjekto vykdomos veiklos vietoje (Taisyklių 51 punktas, 51.1–51.4 papunkčiai).

Byloje nustatyta, jog Pavedimu pavesta vyriausiajai specialistei D. L. ir vyriausiajai valstybinės veterinarijos gydytojai B. P. atlikti pareiškėjos ūkio, esančio adresu (*duomenys neskelbtini*), Klaipėdos r. sav., patikrinimą, tikslu – veterinarinių vaistų, biocidinių produktų ir veterinarinių priemonių tvarkymo; gyvūnų sveikatos; gyvūnų gerovės; gyvūnų ženklinimo; kita: biologinio saugumo priemonių laikymasis verslinėse kiaulių laikymo vietose. Nurodyta, kad Pavedimas galiojo nuo 2026 m. kovo 2 d. iki 2026 m. kovo 6 d. Kaip matyti iš Patikrinimo akto, pareiškėjos ūkio veiklos patikrinimas buvo atliktas 2026 m. kovo 2 d. dalyvaujant minėtoms VET specialistėms, taip pat pareiškėjai. Pareiškėja patikrinimo aktą pasirašyti atsisakė. Nustatyta, jog Patikrinimo aktas pareiškėjai išsiųstas 2026 m. kovo 5 d. 9:28:59 val. į jos el. paštą: (*duomenys neskelbtini*), tačiau nustačius techninę klaidą išsiųstas jo patikslinimas 2026 m. kovo 5 d. 13:57:50.

Remiantis aptartomis aplinkybėmis, patikrinimas pradėtas ir atliktas nepažeidžiant Taisyklių reikalavimų, nes jo metu pareiškėjos ūkį tikrino dvi VET pareigūnės (Taisyklių 26 punktas), dalyvaujant pareiškėjai, atliktas remiantis Taisyklių 14.2 papunkčiu (atsakovė neprivalėjo iš anksto informuoti apie patikrinimą), patikrinimo metu buvo darytos fotonuotraukos bei surinkta reikalinga informacija apie jo rezultatus, pareiškėja informuota vietoje, tačiau atsisakius pasirašyti Patikrinimo aktą, jis buvo išsiųstas el. paštu.

Ūkinių gyvūnų laikymo vietų registravimo ir jose laikomų ūkinių gyvūnų ženklinimo ir apskaitos tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2003 m. birželio 16 d. įsakymu Nr. 3D-234 (toliau – ir Aprašas), 22 punkte numatyta, jog kiekvienas laikytojas privalo registruoti galvijų, avių, ožkų, kiaulių, arklinių šeimos gyvūnų laikymo vietas ir jose laikomus galvijus, avis, ožkas, kiaules, arklinių šeimos gyvūnus. Aprašo 24 punkte numatyta, jog laikytojas, siekiantis registruoti naują laikymo vietą ar bandą, VET teritoriniam padaliniui, kurio kontroliuojamojoje teritorijoje yra laikymo vieta, banda, Aprašo 30.2 papunktyje nustatytu būdu raštu pateikia Prašymą dėl ūkinio gyvūno laikymo vietos ir (ar) bandos (-ų) įregistravimo (1 priedas) (toliau – Prašymas) ir asmens tapatybės nustatymo dokumento kopiją.

Patikrinimo metu buvo nustatyta, jog kiaulės buvo laikomos adresu (*duomenys neskelbtini*), Klaipėdos r. sav., nors tokiu adresu kiaulių banda nėra registruota. Duomenų bazėje kiaulių banda (Nr. (*duomenys neskelbtini*)) registruota adresu (*duomenys neskelbtini*), Klaipėdos r. sav. Tai vertinant, sprendžiant, jog pagrįstai atsakovė sprendė, jog pareiškėja pažeidė Aprašo 22 punktą ir dėl to pateiktas nurodymas registruoti kiaulių bandą Ūkinių gyvūnų registre adresu (*duomenys neskelbtini*), Klaipėdos r. sav. Kaip matyti iš bylos medžiagos, pareiškėja šį pažeidimą pašalino ir įregistravo kiaulių bandą adresu (*duomenys neskelbtini*), Klaipėdos r. sav. T. y. Patikrinimo metu duotas 1 (pirmasis) nurodymas registruoti kiaulių bandą Ūkinių gyvūnų registre adresu (*duomenys neskelbtini*), Klaipėdos r. sav. iki 2026 m. kovo 16 d. yra teisėtas.

Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus 2024 m. balandžio 3 d. įsakymu Nr. B1-438 1 punktu patvirtinti: 1.1 Biologinio saugumo priemonių reikalavimai neverślinėse kiaulių laikymo vietose; 1.2 Biologinio saugumo priemonių reikalavimai verslinėse kiaulių laikymo vietose.

Biologinio saugumo priemonių reikalavimai neverślinėse kiaulių laikymo vietose nustato neverślinėse kiaulių laikymo vietose taikytinas minimalias biologinio saugumo priemones, skirtas apsaugoti kiaules nuo užkrečiamųjų ligų sukėlėjų, ir pareigas kiaulių laikytojams bei asmenims, dirbantiems ar besilankantiems neverślinėse kiaulių laikymo vietose (1 punktą). Biologinio saugumo priemonių reikalavimai neverślinėse kiaulių laikymo vietose 2.6 punkte numatyta, jog *neverślinė kiaulių laikymo vieta* – kiaulių laikymo vieta, kurioje leidžiama tik savo reikmėms auginti ne daugiau kaip 10 penimų kiaulių ir iš kurios draudžiama kiaules perkelti į kitas kiaulių laikymo vietas toliau laikyti ar išvežti į skerdyklą skersti.

Biologinio saugumo priemonių reikalavimus verslinėse kiaulių laikymo vietose nustato verslinėse kiaulių laikymo vietose taikytinas minimalias biologinio saugumo priemones, skirtas apsaugoti kiaules nuo užkrečiamųjų ligų sukėlėjų, ir pareigas kiaulių laikytojams ir asmenims, dirbantiems ar besilankantiems verslinėse kiaulių laikymo vietose (1 punktą). Biologinio saugumo priemonių reikalavimus verslinėse kiaulių laikymo vietose 2.7 punkte numatyta, jog *verslinė kiaulių laikymo vieta* – kiaulių laikymo vieta, iš kurios leidžiama kiaules perkelti į kitas kiaulių laikymo vietas toliau laikyti ar išvežti į skerdyklą skersti. Biologinio saugumo priemonių reikalavimus verslinėse kiaulių laikymo vietose 5 punkte nustatyta, jog kiaulių laikytojas, vykdydamas Reikalavimų nuostatas, privalo: <...> 5.15) užtikrinti, kad būtų parengtas, su Valstybine maisto ir veterinarijos tarnyba suderintas, bent kartą per metus peržiūrėtas ir prireikus atnaujintas biologinio saugumo priemonių planas, atitinkantis 2023 m. kovo 16 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2023/594, kuriuo nustatomos specialiosios afrikinio kiaulių maro kontrolės priemonės ir panaikinamas Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2021/605, III priedo 2 punkto i papunkčio reikalavimus; 5.16. užtikrinti, kad verslinėje kiaulių laikymo vietoje būtų taikomas Reikalavimų 5.15 papunktyje nurodytas biologinio saugumo priemonių planas. Biologinio saugumo priemonių reikalavimus verslinėse kiaulių laikymo vietose 6 punkte numatyta, kad verslinė kiaulių laikymo vieta turi būti aptverta tvora (medine, tinkline ir kt.), o prie įvažiavimo/įėjimo į verslinę kiaulių laikymo vietą turi būti įrengti vartai. Tvorą ir vartai turi būti įrengti taip, kad į verslinės kiaulių laikymo vietos teritoriją negalėtų nekontroliuojamai patekti pašaliniai asmenys, transporto priemonės, laukiniai, bešeimininkiai ir beprižiūriai gyvūnai. Biologinio saugumo priemonių reikalavimus verslinėse kiaulių laikymo vietose 8 punkte numatyta, jog verslinė kiaulių laikymo vieta turi būti įrengta taip: <...> 8.2. kad būtų galima kontroliuoti transporto priemonių ir asmenų patekimą į jos teritoriją ir tvartus; 8.3. kad į ją įvažiuojančių transporto priemonių keliai nesikirstų su transporto priemonių keliais, esančiais kiaulių auginimo zonoje. Biologinio saugumo priemonių reikalavimus verslinėse kiaulių laikymo vietose 15 punktas nustato, jog verslinės kiaulių laikymo vietos darbuotojai, dirbantys ne kiaulių auginimo zonoje, privalo būti pasirašytinai supažindinti su biologinio saugumo priemonių reikalavimais.

Remiantis aptartu teisiniu reguliavimu, sprendžiant, jog verslinėse kiaulių laikymo vietose taikomi griežti kiaulių laikymo reikalavimai. Patikrinimo metu buvo nustatyta, jog pareiškėja gyvūnų laikymo vietoje laiko 5 kiaules. Kaip ir minėta, pagal Biologinio saugumo priemonių reikalavimus neverślinėse kiaulių laikymo vietose 2.6 punktą, neverślinėse kiaulių laikymo vietoje galima laikyti ne daugiau kaip 10 kiaulių. Nors Pavedime nurodyta, jog bus tikrinama biologinio saugumo priemonių laikymasis verslinėse kiaulių laikymo vietose, tačiau vertinant Patikrinimo aktą ir patikrinimo metu nustatytą kiaulių kiekį (5), Komisijai kilo abejonė ar pareiškėjos patikrinimo metu buvo tikrinta verslinė kiaulių laikymo vieta ar neverślinė. Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovė į šį klausimą atsakyti negalėjo, t. y. patvirtinti, kad pareiškėjos kiaulių laikymo vieta yra verslinė kiaulių auginimo vieta. Todėl esant šioms abejonėms, neaišku, ar pagrįstai pareiškėjos atžvilgiu buvo taikyti Biologinio saugumo priemonių reikalavimai verslinėse kiaulių laikymo vietose. Be to, vertinant Patikrinimo aktu duotus 2–4 privalomuosius nurodymus, pažymėtina, jog jie yra abstraktūs ir neaiškūs. Pvz., pareiškėjai nurodyta užtikrinti biologinio saugumo priemonių plano įgyvendinimą, t. y. neaišku, kokius veiksmus pareiškėja turi atlikti, kokius konkrečius pažeidimus pašalinti. Patikrinimo akto 4 (ketvirtuoju) nurodymu prašant suženklinti ir įregistruoti ŽŪDC bei suvakcinuoti nuo pasiutligės visus laikomus gyvūnus ir augintinius, nėra aišku,

kokius gyvūnus, kiek gyvūnų ir pan. Kaip matyti iš Patikrinimo akto turinio, patikrinimo metu buvo nustatyta, kad pareiškėjos gyvenamojo namo teritorijoje vaikščiojo balta katė, tačiau nėra duomenų, ar ši katė priklauso pareiškėjai. Be to, kitų gyvūnų, kurie būtų nesuvakcinuoti, nenustatyta. Vadinasi, neaišku, ar pareiškėjai duotas nurodymas paskiepyti tik šią katę, ar ir kitus gyvūnus. Jei ir kitus gyvūnus, neįvardinta kokius ir pan.

Vertinant Patikrinimo akte 2 antrąjį privalomąjį nurodymą (užtikrinti, kad laikytoja ir kiti asmenys eidami į kiaulių laikymo vietą dėvėtų švarius darbinius ar specialius drabužius ir avėtų darbinius ar specialius batus, bei juos persirengtų išeidami iš tvarto, neleistų tvarte vaikščioti pašalinimas asmenims, neregistruotiems lankytojų žurnale), pažymėtina, nors atsakovės specialistai patikrinimo metu matė, jog galimai daromas pažeidimas ir kartu vaikšto kitas asmuo, kuris buvo nepersirengęs specialiais rūbais ir avalyne, neišpėjo apie galimai daromą pažeidimą, t. y. nesiėmė veiksmų, užkristi kelią daromam pažeidimui. Kaip ir minėta, pagal Taisyklių 35 punktą, VET pareigūnai, planinio ar neplaninio patikrinimo metu nustatę teisės aktų reikalavimų pažeidimų, kurie kelia fizinės/turtinės/neturtinės žalos pavojų visuomenei, kitų asmenų interesams ar aplinkai, gyvūnų sveikatai ar gerovei ir kuriuos ūkio subjektas gali pašalinti nedelsiant (jo veiklos tikrinimo metu), patikrinimo akte turi nurodyti trūkumus ir įpareigoti ūkio subjektą *pašalinti juos nedelsiant*. Šiuo atveju nėra aišku, dėl ko VET pareigūnai pareiškėjai nenurodė patikrinimo metu nedelsiant pašalinti minėtą pažeidimą, o jo pašalinimui nustatė terminą. Be to, nėra aišku, kaip pareiškėja turi pagrįsti, kad šis pažeidimas jau įvykdytas. T. y. ar atsakovei turi nurodyti, kad nebesilanko kiaulių laikymo vietoje kiti asmenys, kurie nedėvi švarių ir spec. rūbų, ar tai įrodyti kitu būdu.

Atkreiptinas dėmesys ir į tai, jog Patikrinimo aktu bendras trūkumų pašalinimo terminas nurodytas iki 2026 m. birželio 30 d., t. y. iki to termino pateikti įrodančius dokumentus, kad trūkumai pašalinti. Tačiau iš Patikrinimo akte duotų nurodymų matyti, jog 1, 3, 4 nurodymams duoti kiti įvykdymo terminai, t. y. 1 (pirmąjį) nurodytą įvykdyti iki 2026 m. kovo 16 d., 3 (trečiąjį) iki 2026 m. kovo 16 d., 4 (ketvirtąjį) iki 2026 m. kovo 23 d. Šiuo atveju tik 2 (antrąjį) (užtikrinti, kad laikytoja ir kiti asmenys eidami į kiaulių laikymo vietą dėvėtų švarius darbinius ar specialius drabužius ir avėtų darbinius ar specialius batus, bei juos persirengtų išeidami iš tvarto, neleistų tvarte vaikščioti pašalinimas asmenims, neregistruotiems lankytojų žurnale) nurodymui neduotas kitoks terminas. Vadinasi, pareiškėja turi pateikti dokumentus iki 2026 m. birželio 30 d., kad įvykdė būtent šį 2 (antrąjį) nurodymą. Tačiau kaip ir minėta, neaišku, kokius dokumentus pareiškėja turi pateikti, kad pagrįstų, jog kiti asmenys nevaikšto be švarių ir spec. drabužių kiaulių auginimo teritorijoje.

Pažymėtina ir tai, jog kartu su Privalomuoju nurodymu pateiktos foto nuotraukos, iš kurių matyti, jog jomis buvo fiksuota kiaulių laikymo vieta, t. y. rasti virduliai, maišai, kastuvai ir kt. Tačiau nebuvo fiksuota, kad į kiaulių auginimo zoną įvažiuojančių transporto priemonių keliai kertasi su transporto priemonių keliais, esančiais kiaulių auginimo zonoje, nefiksuota tvora, vartai, nors Patikrinimo akte pasisakyta ir nurodyta, kad dėl to yra daromi pažeidimai, nes nėra tinkamai įrengta kiaulių laikymo vieta.

Remiantis tuo, kas išdėstyta, spręstina, jog Patikrinimo akte 2–4 privalomieji nurodymai yra neaiškūs, neapibrėžti ir iš esmės neįvykdomi, kadangi pareiškėjai gali būti neaišku, ką ji turi atlikti, kokių veiksmų imtis, kad juos įvykdyti. Be to, Patikrinimo akte nurodytas bendras trūkumų pašalinimo terminas yra prieštaringas ir nesuderintas su konkrečiais nurodymams duotais terminais. Šiame kontekste pažymėtina, jog administraciniai sprendimai privalo atitikti VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintus bendruosius reikalavimus, keliamus administraciniam sprendimams.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje nustatyta, jog administraciniame sprendime turi būti nurodyta: <...> 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai.

VAĮ administraciniam sprendimui nustatytų reikalavimų aiškinimas išsamiau detalizuojamas Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo suformuotoje praktikoje, kurioje nurodoma, tikrinant viešojo administravimo subjekto sprendimą (bendrine prasme) VAĮ 10 straipsnio aspektu turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2023 m. vasario 22 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-105-502/2023, 2023 m. gruodžio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1257-968/2023 ir kt.). VAĮ 10 straipsnio 5 dalimi iš esmės yra siekiama užtikrinti, kad asmeniui, dėl kurio yra priimtas individualus administracinis aktas, būtų žinomi šio akto priėmimo teisinis bei faktinis pagrindai, taip pat motyvai, todėl kai nėra pagrindo individualų administracinį aktą pripažinti visiškai nemotyvuotu, kiekvienu konkrečiu atveju, spręsdamas dėl tokio akto atitikties pastarosios įstatymo nuostatos reikalavimams, teismas (atitinkamai, Komisija) privalo *ad hoc* (esant konkrečiai situacijai) įvertinti, ar nustatyti turinio (teisinio ir faktinio pagrindimo, motyvacijos) trūkumai yra esminiai, sukliudę šio individualaus administracinio akto adresatams suprasti visuomeninių santykių esmę ir turinį, identifikuoti jų teisių, pareigų bei teisėtų interesų pasikeitimą, šio pasikeitimo pagrindus ir apimtį, tinkamai įgyvendinti šiuo aktu suteiktas teises ar (ir) įvykdyti nustatytas pareigas bei įstatymų nustatyta tvarka efektyviai realizuoti teisę į (galbūt) pažeistų teisių ir teisėtų interesų gynybą. Šis vertinimas turi būti atliekamas individualaus administracinio akto adresato požiūriu, t. y. būtent to, kuris turi teisę žinoti ir suprasti, dėl kokios priežasties ir kuo remiantis priimtas konkretus sprendimas, be kita ko, atsižvelgiant ir į pastarajam asmeniui žinomas aplinkybes, lėmusias minėtą sprendimą (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išplėstinės teisėjų kolegijos 2017 m. rugsėjo 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-709-415/2017, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2021 m. rugsėjo 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2457-575/2021, 2023 m. gruodžio 20 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2093-463/2023).

Be to, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje yra nurodęs, jog VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje individualiam teisės aktui nustatyti reikalavimai laikytini gero administravimo principo atspindžiu (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. rugsėjo 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2760-492/2015). Gero viešojo administravimo principas įpareigoja viešojo administravimo subjektą, priimant sprendimą, jame nurodyti faktinių aplinkybių bei teisės normų, kurių pagrindu priimtas sprendimas, visumą (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. gegužės 14 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁴⁴⁴-878/2013, 2021 m. lapkričio 3 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-2577-602/2021 ir kt.).

Kaip byloje nustatyta, Patikrinimo akte 2–4 privalomieji nurodymai yra neaiškūs, nekonkretūs, dviprasmiški, neaiški jų įvykdymo apimtis, pareiškėjos teisių ir pareigų apimtis, todėl tai vertinant, sprendžina, jog jie neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 4, 5, 6 punktų reikalavimų, yra neteisėti ir nepagrįsti, todėl Patikrinimo akto dalis, kuria duoti 2–4 privalomieji nurodymai, naikintina.

Dėl Rašto teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo

Pareiškėja ginčija Rašto teisėtumą tuo aspektu, kad nepateikti visi prašomi dokumentai, nepateikta prašoma informacija.

Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo (toliau – ir TGIDPNĮ) tikslas – nustatyti asmenų teisės gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, <...>, nurodytų šio įstatymo 2 straipsnio 1 dalies 2 punkte, duomenis, kuriais jie disponuoja ir (ar) kuriuos jie tvarko vykdydami viešojo administravimo įgaliojimus, suteiktus VAĮ nustatyta tvarka, kituose įstatymuose nustatytas funkcijas, įskaitant viešųjų paslaugų teikimo funkcijas (toliau – ir viešojo funkcija), ir kuriuos būtų galima pakartotinai naudoti komerciniams arba nekomerciniams tikslams, įgyvendinimo priemonės ir tvarką (TGIDPNĮ 1 straipsnio 1 dalis). TGIDPNĮ informacija laikomos žinios, kuriomis disponuoja institucija, atlikdama viešąsias funkcijas (TGIDPNĮ 3 straipsnio 9 dalis). Šio

įstatymo 4 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad institucijos ir valstybės valdomi subjektai privalo teikti pareiškėjams ar jų atstovams duomenis, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, išskyrus šio įstatymo ir kitų įstatymų nustatytus atvejus. Duomenys – užfiksuota informacija apie institucijos ar valstybės valdomo subjekto veiklą ar jos dalis, neatsižvelgiant į jos pateikimo būdą, formą (raštu arba elektronine forma ar kaip garso, vaizdo ar garso ir vaizdo įrašas) ir laikmeną, įskaitant registro duomenis, registro informaciją, registruoti pateiktus duomenis ir (arba) jų kopijas, valstybės informacinės sistemos duomenis (TGIDPNĮ 3 straipsnio 3 dalis). Šio įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje reglamentuoti duomenų teikimo principai, tokie kaip: duomenų išsamumo – pareiškėjui turi būti pateikti visi pagal teisės aktus teiktini jo prašymo turinį atitinkantys duomenys; duomenų tikslumo – pareiškėjui teikiami duomenys turi atitikti institucijos ar valstybės valdomo subjekto disponuojamus duomenis; teisėtumo – institucijos ir valstybės valdomo subjekto veiksmai teikiant duomenis grindžiami šiuo ir kitais įstatymais ar kitais norminiais teisės aktais (1–3 papunkčiai). Prašymai dėl duomenų teikimo ir jų pakartotinio naudojimo teikiami ir nagrinėjami VAĮ nustatyta tvarka (TGIDPNĮ 13 straipsnio 1 dalis).

VAĮ 7 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad visi viešojo administravimo subjektai teikia asmenims įstatymų nustatytą viešojo administravimo subjekto turimą informaciją. Vadovaujantis VAĮ 2 straipsnio 10 dalimi, prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. Administracinės paslaugos samprata VAĮ 2 straipsnio 1 dalyje apibrėžta kaip šio įstatymo nurodyta viešojo administravimo veikla, susijusi su dokumentų išdavimu ar informacijos teikimu. VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Pagal Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių (toliau – ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės), patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875, 45 punktą, į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą šių taisyklių 45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Išdėstyto teisinio reglamentavimo ir kilusio ginčo kontekste pažymima, jog prašymas dėl informacijos (dokumentų) pateikimo, yra prašymas suteikti administracinę paslaugą, o institucijai nustatyta pareiga šią paslaugą suteikti arba, atsisakant ją suteikti, nurodyti aiškius ir pagrįstus motyvus.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, aiškindamas TGIDPNĮ 6 straipsnio 1 dalyje įtvirtintų principų taikymą, yra nurodęs, jog institucijos ir įstaigos, atsakydamos į asmens prašymą pateikti informaciją, turi pateikti visą teiktiną jų disponuojamą informaciją. Įstatymas nustato institucijos ar įstaigos pareigą prašančiam asmeniui pateikti turimo, o ne asmens norimo gauti, turinio informaciją (taip pat ir informacijos kiekio prasme) (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. balandžio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1090-624/2015, 2021 m. birželio 23 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2298-624/2021, 2021 m. liepos 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1600-552/2021).

Sprendžiant klausimą dėl skundžiamo Rašto teisėtumo, taip pat pažymėtina, jog VAĮ 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintas išsamumo principas, reiškia, kad subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį

(pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴³⁸-7/2012, 2024 m. spalio 9 d. nutartis byloje Nr. eA-560-552/2024).

Kaip ir minėta, pareiškėja 2026 m. kovo 12 d. prašymu kreipėsi į VET direktorę prašydama: 1) pateikti visas susijusias dokumentų patvirtintas skaitmenizuotas kopijas, nuotraukas, vaizdo ir garso įrašus, susijusias su 2026 m. kovo 2 d. patikrinimo aktu Nr. ŪGP-621, 2026 m. kovo 2 d. pavedimu Nr. PP-993, 2025 m. gegužės 30 d. patikrinimo aktu Nr. ŪGP-2523, pavedimu, kurio pagrindu buvo atliktas 2025 m. gegužės 30 d. patikrinimas; 2) pateikti prašomus dokumentus ne vėliau kaip per 7 darbo dienas nuo šio prašymo gavimo; 3) pratęsti visų ŪGP-621 akte nurodytų reikalavimų įvykdymo terminą iki 2026 m. liepos 30 d., siekiant užtikrinti galimybę tinkamai susipažinti su pateikta medžiaga ir pateikti pagrįstus įrodymus; 4) apie prašymo gavimą pateikti raštišką pažymą, nurodant prašymo registracijos numerį, datą ir atsakingo vykdytojo kontaktus, į pareiškėjos el. paštą; 5) pateikti priimtą sprendimą dėl šio prašymo ir visą su tuo susijusios medžiagos patvirtintas kopijas raštu, į pareiškėjos, jos atstovo elektroniniu paštu nurodant: tikslią apskundimo tvarką; institucijos pavadinimą, buveinės adresą ir terminus, teisės aktus, kuriais remiamasi.

Kaip matyti iš Rašto turinio, atsakovė pareiškėjai pateikė šiuos dokumentus (jų kopijas): 2025 gegužės 30 d. pavedimą Nr. PP-3660; 2025 m. gegužės 30 d. patikrinimo aktą Nr. ŪGP-2523; 2026 m. kovo 2 d. pavedimą Nr. PP-993; 2026 m. kovo 2 d. patikrinimo aktą Nr. ŪGP-621, 2026 m. kovo 2 d. patikrinimo metu užfiksuotas nuotraukas. Taip pat pateiktas paaiškinimas dėl atsiųsto patikslinto Patikrinimo akto.

Vertinant aptartas aplinkybes, spręstina, jog pareiškėjai buvo pateikta visa jos prašoma informacija ir duomenys, kurių prašė 2026 m. kovo 12 d. prašymu.

Raštu taip pat buvo priimtas sprendimas netenkinti pareiškėjos prašymą dėl Patikrinimo akte nurodytų reikalavimų įvykdymo termino pratęsimo iki 2026 m. liepos 30 d.

Ūkio subjektų veiklos patikrinimų taisyklių, patvirtintų Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus 2015 m. sausio 28 d. įsakymu Nr. B1-59, 40 punkte numatyta, kad jeigu ūkio subjektas dėl objektyvių priežasčių negali pašalinti nustatytų trūkumų iki trūkumų pašalinimo termino pabaigos, likus ne mažiau kaip 3 darbo dienoms iki trūkumų pašalinimo termino pabaigos, ūkio subjektas apie tai raštu turi informuoti jo veiklą kontroliuojantį VET Priežiūros departamentą ir (ar) VET Priežiūros departamento apygardos (-ų) priežiūros skyrių (-ius) nurodydamas objektyvias aplinkybes, dėl kurių negali (negalėjo) pašalinti trūkumų per nustatytą terminą, ir terminą, per kurį bus pašalinti trūkumai.

Kaip matyti iš bylos medžiagos, pareiškėja 2026 m. kovo 12 d. prašymu nenurodė jokių objektyvių aplinkybių, dėl kurių terminas turėtų būti pratęstas. Vadinas, teisėtai pareiškėjai nebuvo pratęstas terminas trūkumų pašalinimui iki 2026 m. liepos 30 d. Be to, kaip ir minėta, Patikrinimo akte duotas pirmasis nurodymas yra įvykdytas, o 2–4 nurodymai yra neteisėti ir nepagrįsti. Todėl tai vertinant, spręstina, jog nėra pagrindo naikinti šią Rašto dalį.

Pareiškėja 2026 m. kovo 21 d. prašymu taip pat prašė: 1) pateikti administracinę atsakomybėn traukiamam asmeniui X. Y. VET Priežiūros departamento Klaipėdos apygardos priežiūros skyriaus 2026 m. kovo 13 d. šaukimu Nr. (*duomenys neskelbtini*) (ROIK: (*duomenys neskelbtini*) byloje) ir visos pradėtos administracinės procedūros ir administracinio nusižengimo teisena susijusios medžiagos (įskaitant vaizdo, garso įrašus ir foto) patvirtintas skaitmenizuotas kopijas į nurodytą el. p. (*duomenys neskelbtini*) iki 2026 m. kovo 24 d. 17:00 val.; 2) reikalavo, kad 2026 m. kovo 31 d. 11.00 val. bylos nagrinėjimas, kiti posėdžiai, vyktu žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu (per kompiuterį, naudojantis TEAMS programa), prašė atsiųsti prisijungimo duomenis į nurodytą el. p. (*duomenys neskelbtini*); 3) apie šį gautą prašymą prašė VET Priežiūros departamento Klaipėdos apygardos priežiūros skyrių raštu pateikti pažymą nurodant registracijos datą, Nr. bei vykdytojo kontaktus, į nurodytą el. p. (*duomenys neskelbtini*); 4) VET Priežiūros departamento Klaipėdos apygardos priežiūros skyriaus priimtą sprendimą (atsakymą) ir visą su tuo susijusios medžiagos patvirtintas kopijas pateikti raštu į nurodytą el.

p. (*duomenys neskeltini*)., nurodant tikslią apskundimo tvarką institucijos pavadinimą, adresą ir terminą, bei teisės aktus (teisės akto straipsnį ir dalį).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra nurodęs, kad administracinis teismas (šiuo atveju Komisija) nagrinėja administracines bylas dėl ginčų, kylančių iš administracinių teisinių santykių, kurie atsiranda, be kita ko, valstybės institucijoms atliekant viešąjį administravimą, ir nesprendžia bylų dėl ginčų, kylančių iš kitokių, ne administracinių, teisinių santykių (pvz. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2020 m. gruodžio 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS-786-520/2020).

ANK 589 straipsnyje nustatyta, jog administracinių nusižengimų teiseną pradeda, administracinių nusižengimų tyrimą atlieka ir administracinių nusižengimų protokolus dėl šio kodekso 45 straipsnyje, 49 straipsnio 1, 2 dalyse, 51, 69, 70, 78 straipsniuose, 127 straipsnio 1, 2 dalyse, 139 straipsnyje, 144 straipsnio 4, 5 dalyse, 145, 152, 153, 155, 156, 157, 158, 160, 161, 162, 163, 181 straipsniuose, 209 straipsnio 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 dalyse, 224 straipsnyje, 247¹ straipsnio 1, 2 dalyse, 256 straipsnyje, 270² straipsnyje, 291 straipsnio 6 dalyje, 299 straipsnio 2, 3, 4 dalyse, 304¹ straipsnyje, 304² straipsnio 3, 4 dalyse, 312, 343 straipsniuose, 343¹ straipsnio 1, 2, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 22 dalyse, 344, 346, 347, 505, 507 straipsniuose numatytų administracinių nusižengimų surašo Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos (ANK 589 straipsnio 1 dalies 30 punktas).

ANK 615 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad administracinių nusižengimų bylas ne teismo tvarka nagrinėja šio kodekso 589 straipsnyje nurodytos institucijos (tame tarpe ir VET), kurių pareigūnai atliko administracinio nusižengimo tyrimą ir surašė administracinio nusižengimo protokolą. ANK 621 straipsnyje numatyta, kad šio kodekso 615 straipsnio 1 dalyje nurodytų institucijų nutarimus, taip pat šio kodekso 608 straipsnio 6 dalyje nurodytus nutarimus administracinių nusižengimų bylose apylinkės teismui gali apskusti asmuo, dėl kurio atitinkamas nutarimas priimtas, nukentėjusysis (ar jų atstovai), o šio kodekso 592 straipsnio 5 dalyje nurodytais atvejais – ir prokuroras.

Atsižvelgiant į tai, jog Komisijos kompetencijai nėra priskirta spręsti klausimų, susijusių su administracinio nusižengimo teiseną, todėl dėl pareiškėjos 2026 m. kovo 21 d. prašymo, kuriuo ji kėlė klausimus dėl iškeltos administracinio nusižengimo bylos, procesinių klausimų, dokumentų gavimo, Komisija nepasisakys.

Pareiškėja skunde taip pat nurodo, kad 2026 m. kovo 12 d. prašymas dėl bylos medžiagos pateikimo ir reikalavimų įvykdymo termino pratęsimo buvo adresuotas VET direktorei A. M., tačiau ginčijamą Raštą pasirašė VET Priežiūros departamento Klaipėdos apygardos priežiūros skyriaus vedėjas M. K. Be to, Raštą parengė Diana Lapinskienė, kuri kartu su kolege atliko 2026 m. kovo 2 d. patikrinimą bei surašė Patikrinimo aktą.

VAĮ 23 straipsnio 1 dalyje numatyta, jog administracinę procedūrą pradeda viešojo administravimo subjekto vadovas arba jo įgaliotas pareigūnas, valstybės tarnautojas, kitas įstatymų nustatytą specialų statusą turintis fizinis asmuo, darbuotojas arba viešojo administravimo subjekto vadovo ar jo įgalioto asmens sudaryta komisija rašytiniu pavedimu per 3 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos.

Atsakovė nurodė, kad Raštą pasirašė vadovo įgaliotas pareigūnas, t. y. šiuo atveju Priežiūros departamento Klaipėdos apygardos priežiūros skyriaus vedėjas M. K.. Atkreiptinas dėmesys ir į tai, jog nors 2026 m. kovo 12 d. prašymas adresuotas VET direktorei A. M., tačiau 2026 m. kovo 21 d. prašymas buvo adresuotas Priežiūros departamento Klaipėdos apygardos priežiūros skyriaus vedėjui M. K. Į minėtus abu prašymus M. K. atsakė, t. y. nepažeidžiant teisės aktų reikalavimų. Be to, pareiškėja prašymuose nekėlė klausimo dėl M. K. ar D. L. šališkumo, taip pat skunde nenurodė konkrečių aplinkybių, dėl kurių minėti VET specialistai galėjo būti šališki. Pažymėtina, jog visais atvejais abejonės dėl nešališkumo ar suinteresuotumo turi būti pagrįstos konkrečiais įrodymais, o ne tik asmenų abstrakčiais samprotavimais. Todėl tai vertinant, pareiškėjos argumentai dėl atsakymų rengusio ir pasirašiusio netinkamų subjektų, laikytini nepagrįstais.

Pareiškėjai keliant klausimą dėl Rašte nurodytos neaiškos apskundimo tvarkos, pažymėtina, jog apskundimo tvarkos nenurodymas ar netinkamas išaiškinimas nedaro įtakos Rašto teisėtumui, kadangi tai būtų aktualu, jei pareiškėja būtų praleidusi skundo padavimo terminą (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. balandžio 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-906-624/2015 ir kt.). Be to, iš Rašto apskundimo tvarkos matyti, jog ji išaiškinta tinkamai, t. y. nurodytas apskundimo terminas ir išaiškinta alternatyvi apskundimo tvarka. Šiuo atveju pareiškėja Raštą galėjo skųsti tiek VET, tiek Komisijai, tiek Regionų administraciniam teismui. Todėl pareiškėjos argumentas dėl neaiškos apskundimo tvarkos nurodymo laikytinas nepagrįstu.

Likusieji bylos proceso šalių argumentai laikytini pertekliniais, neturintys lemiamos juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui, todėl detaliau nedėstyti ir neanalizuotini. Be to, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas ir Europos Žmogaus Teisių Teismas (toliau – ir EŽTT) formuoja praktiką, kad pareigos nurodyti priimto sprendimo motyvus apimtis gali skirtis priklausomai nuo sprendimo prigimties ir turi būti analizuojama konkrečių bylos aplinkybių kontekste (EŽTT 1994 m. balandžio 19 d. sprendimas byloje Nr. 16034/90 V. de H. v Netherlands, 1997 m. gruodžio 19 d. sprendimas byloje Nr. 20772/92 H. v Finland, 1999-01-21 sprendimas byloje Nr. 30544/96 G.R. v Spain ir kt.). Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo jurisprudencijoje aiškinant Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo normas taip pat ne kartą buvo pažymėta, kad įstatymo reikalavimas motyvuoti teismo sprendimą nereiškia įpareigojimo teismui atsakyti į kiekvieną proceso dalyvio argumentą (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2009 m. lapkričio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. P⁵²⁵-194/2009, 2013 m. vasario 11 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-216/2013 ir kt.).

Atsižvelgus į tai, kas išdėstyta, sprendžiam, jog atsakovė Raštu, kiek tai nesusiję su administracinio nusižengimo teiseną, pateikė jos prašomą informaciją ir dokumentus. Rašte išdėstytos aplinkybės yra pakankamos ir išsamios, nes nesukliudė pareiškėjai, atsižvelgiant į jai žinomas aplinkybes, žinoti ir suprasti, dėl kokios priežasties ir kuo remiantis buvo priimtas būtent tokio turinio Raštas, todėl jis teisėtas ir pagrįstas, todėl nėra pagrindo jį panaikinti.

Netenkinus reikalavimo dėl Rašto panaikinimo, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinio skundo reikalavimo dėl įpareigojimo atlikti veiksmus, t. y. įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2026 m. kovo 12 d ir 2026 m. kovo 21 d. prašymus.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu, pareiškėjos skundas tenkinamas iš dalies.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1, 2 punktais, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos X. Y. skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos 2026 m. kovo 2 d. patikrinimo akto Nr. ŪGP-621 dalį, kuriais duoti 2–4 nurodymai.

Kitoje dalyje pareiškėjos X. Y. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Evaldas Ambrozaitis

Komisijos narės

Laura Bernikienė

