



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. gegužės 11 d. Nr. 21RE2-189 (AG2-120/13-2026)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio, Lauros Bernikienės ir Ingos Drąsutavičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjui X. Y., pareiškėjo atstovui Y. Y., atsakovo Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos įgaliotoms atstovėms X. X. ir Y. X.,

2026 m. gegužės 8 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovui Aplinkos apsaugos departamentui prie Aplinkos ministerijos dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Klaipėdos valdybos 2026 m. balandžio 2 d. rašto Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl informacijos pateikimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2026 m. balandžio 7 d. sprendimu priimta nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundo atsakovui Aplinkos apsaugos departamentui prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir Departamentas) dalis, kuria prašoma: 1) panaikinti Departamento Klaipėdos valdybos 2026 m. balandžio 2 d. raštą Nr. *(duomenys neskelbtini)* (toliau – ir Raštas), kuriuo atsisakoma pateikti prašomos medžiagos patvirtintas kopijas ir sustabdyti procedūrą; 2) įpareigoti atsakovą Departamentą iš naujo išnagrinėti pareiškėjo X. Y. 2026 m. balandžio 1 d. prašymą (reg. Nr. *(duomenys neskelbtini)*), toliau – ir Prašymas) dėl skundo, administracinės procedūros dokumentų pateikimo bei patikrinimo atidėjimo (toliau bendrai – skundas).

Pareiškėjas skunde paaiškina, kad 2026 m. balandžio 1 d. gavo Departamento Klaipėdos valdybos Klaipėdos aplinkos apsaugos skyriaus 2026 m. balandžio 1 d. raštą Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl apžiūros atlikimo“, kuriuo buvo informuotas apie pradėtą nagrinėti skundą (reg. Nr. *(duomenys neskelbtini)*) dėl galimų pažeidimų adresu *(duomenys neskelbtini)*. Tą pačią dieną pareiškėjas Departamento Klaipėdos valdybai pateikė Prašymą su priedais, į kurį institucija atsakė skundžiamu Raštu.

Nurodo, jog pareiškėjui iš Rašto turinio yra neaišku, kodėl atsakovas ginčijamu sprendimu nepateikė visos medžiagos, kurios pagrindu yra organizuojamas patikrinimas pareiškėjo nuosavybėje ir žemės sklype adresu *(duomenys neskelbtini)*. Pareiškėjo teigimu, prašoma informacija jam reikalinga tam, kad galėtų nustatyti ar atsakovas turėjo teisinį pagrindą pradėti administracinę procedūrą, o nustatius, kad toks teisinis pagrindas yra atsakovui atlikti patikrinimą, tinkamai pasiręngti patikrinimui, tokiu būdu užtikrinant lygiateisiškumo ir rungimosi principus.

Pažymi, jog pasitikėjimas atsakovu yra pagrįstai prarastas, kadangi atsakovas, pažeisdamas Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) nuostatas, nepateikė administracinės procedūros medžiagos, priėmė nemotyvuotus sprendimus ir neužtikrino pareiškėjo teisės į gynybą, taip sudarydamas prielaidas abejoti procedūros skaidrumu ir teisėtumu. Nors atsakovas

nurodo, kad 2026 m. kovo 31 d. gavo skundą „Dėl aplinkos teršimo, atliekų užkasimo ir nelegalaus nuotekų tvarkymo“ (reg. Nr. *(duomenys neskkelbtini)*), tačiau šio skundo pareiškėjui nepateikė, taip apribodamas galimybę susipažinti su jo turiniu, įvertinti jo pagrįstumą ir tinkamai įgyvendinti savo teisę į gynybą. Pareiškėjas taip pat nurodo, kad Rašte nenurodyti atsisakymo pateikti visą medžiagą, susijusią su ginčijamu sprendimu, motyvai, atsisakymas nepagrįstas teisės aktais. Raštas neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimų. Pareiškėjo teigimu, jis įrodė savo suinteresuotumą gauti informaciją bei turi nekvestionuojamą teisę žinoti kokiomis teisės normomis atsakovas rėmėsi priimdamas sprendimą prašomų duomenų neteikti. Taip pat turėjo teisėtą lūkestį, kad atsakovas priims motyvuotą sprendimą ir pateiks prašomą informaciją ir medžiagos patvirtintas kopijas, susijusias su ginčijamu sprendimu (pastaba, turima mintyje 2026 m. balandžio 1 d. raštu Nr. *(duomenys neskkelbtini)* „Dėl apžiūros atlikimo“).

Paaikšina, jog nagrinėjamu atveju, atsakovas nenurodė, kad minėtų prašomų dokumentų neturi, priešingai, kaip tik patvirtino, kad šiuos dokumentus turi, tačiau atsisakė juos pateikti pareiškėjui, nenurodydamas jokio teisinio pagrindo ir nepagrįsdamas teisės normomis, kodėl šie dokumentai pareiškėjui negali būti teikiami. Daro išvadą, jog atsakovo Rašto argumentai, tik atsakovo subjektyvi nuomonė neparemta jokiais rašytiniais įrodymais, kurie akivaizdžiai prieštarauja esamam ginčo teisiniam reglamentavimui ir byloje nustatytoms aplinkybėms.

Skundo argumentus pareiškėjas grindžia VAI 2 straipsnio 10 dalimi, 11 straipsnio 1 dalimi, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės), 45 punktu, pažymėdamas, jog atsakovas turi veikti pagal galiojančią teisinį reguliavimą bei pagal suteiktą kompetenciją ir gali priimti tik tokius sprendimus, kuriuos teisės aktai jį įgalina priimti. Taigi prašymas dėl informacijos (dokumentų) pateikimo yra prašymas suteikti administracinę paslaugą, o institucijai nustatyta pareiga šią paslaugą suteikti arba, atsisakant ją suteikti, nurodyti aiškius teisės aktais pagrįstus motyvus, teisinį ir faktinį pagrindą.

Remdamasis Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo (toliau – ir TGIDPNĮ) nuostatomis, Lietuvos Respublikos Konstitucijos 25 straipsnio 5 dalimi, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktika, daro išvadą, jog pareiškėjas turi teisę gauti visą prašomą informaciją, o Prašymo 7 prašymai atitinka Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45.1 punkte nurodytą prašymų kategoriją, į kurią turėjo būti atsakyta suteikiant administracinę paslaugą arba motyvuotai atsisakant tai padaryti, nurodant atsisakymo tai atlikti priežastis. Taip pat atkreipia dėmesį į tai, kad teisinis reglamentavimas numato teikiamai informacijai taikomą reikalavimą, jog ji būtų pateikiama visa, teiktina pagal teisės aktus ir atitinkanti prašymo turinį.

Nurodo, jog Rašte nenurodyta jo apskundimo tvarka, todėl Raštas neatitinka VAI 10 straipsnio reikalavimų. Pareiškėjo nuomone, atsakovas grubiai pažeidė viešojo administravimo principus, nes pareiškėjas neturi galimybės nustatyti, kaip teisėtai ginti savo interesus prieš ginčijamą sprendimą.

Pareiškėjas ir jo atstovas Komisijos posėdžio metu prašė tenkinti skundą jame ir posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu.

Atsakovas Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos pateiktu atsiliepimu nesutinka su pareiškėjo skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Paaikšina, kad Departamento Klaipėdos valdyboje 2026 m. kovo 31 d. gautas skundas „Dėl aplinkos teršimo, atliekų užkasimo ir nelegalaus nuotekų tvarkymo“ (reg. Nr. *(duomenys neskkelbtini)*, toliau – ir Skundas) adresu *(duomenys neskkelbtini)* (toliau – ir Žemės sklypas), kuriame nurodyta, kad pareiškėjas galimai neteisėtai užkasė statybines atliekas bei pastate (unikalus Nr. *(duomenys neskkelbtini)*) netinkamai tvarko nuotekas.

Departamento Klaipėdos aplinkos apsaugos skyrius 2026 m. balandžio 1 d. raštu Nr. *(duomenys neskkelbtini)* „Dėl apžiūros atlikimo“ informavo pareiškėją, kad siekiant tinkamai išnagrinėti 2026 m. kovo 31 d. gautą Skundą, apžiūrą nurodytame Žemės sklype atliks 2026 m. balandžio 3 d. 10 val. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės priežiūros įstatymo (toliau –

AAVPĮ) 11 straipsnio 1 dalies 1, 2 punktais, prašė užtikrinti patekimą į Žemės sklypą bei pastatą – vasaros virtuvę (unikalus Nr. *(duomenys neskelbtini)*) apžiūrai atlikti bei pateikti dokumentus, susijusius su atliekų ir nuotekų tvarkymu.

Nurodo, jog 2026 m. balandžio 1 d. gavo pareiškėjo Prašymą, į kurį atsakė skundžiamu Raštu, kuriuo Departamento Klaipėdos valdyba sutiko perkelti apžiūros laiką į 2026 m. balandžio 10 d. 10 val. Nurodo, jog Raštu, nesant nei vieno pagrįsto teisinio pagrindo gauti kito asmens duomenis, pareiškėjui nebuvo leista susipažinti su pranešimu (pastaba, Skundu). Nurodytos priežastys, nurodyti teisės aktai, kuriais vadovautasi, atsakant į Prašymą.

Atsiliepiame atsakovas dėsto AAVPĮ 11 straipsnio 1 ir 2 dalyje nustatytas Aplinkos apsaugos valstybinės priežiūros pareigūnų teises ir pareigas. Taip pat nurodo, jog Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos direktoriaus 2025 m. rugsėjo 11 d. įsakymu Nr. AD1-188 patvirtintas „Aplinkos apsaugos departamente prie Aplinkos ministerijos gautų asmenų prašymų, skundų ir pranešimų priėmimo, registravimo ir nagrinėjimo, reagavimo į pranešimus tvarkos aprašas“ (toliau – ir Asmenų prašymų, skundų, pranešimų aprašas) bei dėsto šio aprašo 17.2 ir 17.3 papunkčių nuostatas, susijusias su prašymų ir skundų nagrinėjimu, taip pat veiksmais, nustačius Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekse (toliau – ir ANK) numatytus administracinio nusižengimo požymius ar kituose teisės aktuose numatyto teisės pažeidimo požymius.

Nurodo, jog Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2021 m. gruodžio 31 d. įsakymu Nr. D1-790 patvirtintas „Sprendimų dėl reagavimo į pranešimus ir (ar) informaciją apie galimus aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimus priėmimo tvarkos aprašas“ (toliau – ir Sprendimų aprašas), kurio 8 punkto 8.1–8.6 papunkčiuose nustatyta pareigūnų veiksmų seka reaguojant į pranešimus, t. y.: surenkama kuo išsamesnė informacija apie pažeidimą, jo aplinkybes, esant galimybei, informacija patikrinama nuotoliniu būdu; atliekama situacijos ir gautos informacijos analizė ir pirminis apdorojimas; pranešimui priskiriama kategorija; pasirenkamas reagavimo būdas, jeigu reikia, sudaromas veiksmų planas; atliekami pasirinkti veiksmai reaguojant į pranešimą; esant poreikiui, apie priimtus sprendimus informuojamas pareiškėjas.

Paaikškina, jog nagrinėjamu atveju, jokia administracinė procedūra pareiškėjo atžvilgiu nebuvo atliekama. Departamento Klaipėdos valdyboje gavus Skundą, pareigūnai, vadovaudamiesi Sprendimų aprašu, Asmenų prašymų, skundų, pranešimų aprašu, vykdydami AAVPĮ 11 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytas pareigas – gavę pranešimą ir (ar) informacijos apie galimus aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimus, imtis priemonių, kad pažeidimas būtų išaiškintas ir nustatyti pažeidėjai bei pasinaudodami AAVPĮ 11 straipsnio 1 dalyje numatytomis teisėmis, nusprendė atlikti apžiūrą. Pareiškėjas apie planuojamą apžiūrą informuotas 2026 m. balandžio 1 d. raštu Nr. AD5-6176. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjas pateikė Prašymą, į kurį atsakyta Raštu.

Pažymi, jog pareiškėjo atžvilgiu nebuvo atliekama jokia administracinė procedūra, o tiriamas Skundas apie galimus aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimus, t. y. pareigūnas vykdė Asmenų prašymų, skundų, pranešimų apraše nurodytus skundo nagrinėjimo veiksmus (vertino informaciją, planavo apžiūrą ir t.t.).

Dėl skundžiamo Rašto ir skunde išdėstytų jo motyvavimo trūkumų pažymi, kad pareiškėjo atžvilgiu nebuvo priimtas nei sprendimas, nei individualus administracinis aktas. Teigia, kad pareiškėjo skundžiamas Raštas yra informacinio pobūdžio, kuriuo sutikta atidėti apžiūrą bei pateikti paaiškinimai dėl asmens duomenų tvarkymo. Nei lydraščiuose, nei informacinio pobūdžio raštuose, neprivalomi motyvai ar argumentai, ir tokio pobūdžio informaciniai raštai ar lydraščiai nėra skundžiami.

Informuoja, jog vadovaujantis ANK 590 straipsniu, Departamento Klaipėdos valdyboje, 2026 m. kovo 31 d. gauto Skundo pagrindu, 2026 m. balandžio 9 d. pareiškėjo atžvilgiu buvo pradėta administracinio nusižengimo teiseną, ROIK: *(duomenys neskelbtini)*. Nurodo, jog vadovaujantis ANK XXVII skyriaus „Administracinių nusižengimų teisenos bendrosios nuostatos“ bei XXVIII skyriaus „Administracinio nusižengimo teisenoje dalyvaujantys asmenys, jų teisės ir pareigos“ nuostatomis, surašius administracinio nusižengimo protokolą, administracinėn atsakomybėn traukiamas asmuo, nukentėjęs ar jų atstovai turi teisę susipažinti su visa pareigūnų atlikto tyrimo medžiaga, taip pat su bylos medžiaga, pateikta bylos nagrinėjimo metu (ANK 570 straipsnio 3 dalis).

Atsakovo atstovės Komisijos posėdžio metu prašė skundą atmesti kaip nepagrįstą atsiliepime ir posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu.

Skundas tenkintinas.

Byloje kilo ginčas dėl Aplinkos apsaugos departamento Klaipėdos valdybos 2026 m. balandžio 2 d. rašto Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl informacijos pateikimo“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nekilnojamojo turto registro duomenų banko išrašu nustatyta, jog pareiškėjui X. Y. kartu su sutuoktine nuosavybės teise priklauso 1955/14024 dalis žemės sklypo, unikalus Nr. *(duomenys neskelbtini)*, adresu *(duomenys neskelbtini)* (minėta, toliau – ir Žemės sklypas) bei jame esantys statiniai: 23/200 dalis pastato – tvarto, unikalus Nr. *(duomenys neskelbtini)*, 1/8 dalis kito statinio – šulinio, unikalus Nr. *(duomenys neskelbtini)*. Pareiškėjui nuosavybės teise taip pat priklauso Žemės sklype esantis pagalbinio ūkio pastatas – vasaros virtuvė, unikalus Nr. *(duomenys neskelbtini)*.

Nustatyta, jog Departamento Klaipėdos valdyboje 2026 m. kovo 31 d. gautas skundas „Dėl aplinkos teršimo, atliekų užkasimo ir nelegalaus nuotekų tvarkymo“ (reg. Nr. *(duomenys neskelbtini)*, minėta, toliau – ir Skundas) *(duomenys neskelbtini)*, kuriame nurodyta, kad pareiškėjas galimai neteisėtai užkasė statybines atliekas bei pastate (unikalus Nr. *(duomenys neskelbtini)*) netinkamai tvarko nuotekas.

Departamento Klaipėdos aplinkos apsaugos skyrius 2026 m. balandžio 1 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl apžiūros atlikimo“ informavo pareiškėją, kad siekiant tinkamai išnagrinėti 2026 m. kovo 31 d. gautą Skundą, 2026 m. balandžio 3 d. 10 val. atliks Žemės sklype apžiūrą. Pranešimu paprašyta užtikrinti patekimą į Žemės sklypą bei pastatą – vasaros virtuvę (unikalus Nr. *(duomenys neskelbtini)*) apžiūrai atlikti bei pateikti dokumentus, susijusius su atliekų ir nuotekų tvarkymu.

Pareiškėjas 2026 m. balandžio 1 d. Departamento Klaipėdos valdybos Klaipėdos aplinkos apsaugos skyriui pateikė prašymą „Dėl skundo, administracinės procedūros dokumentų pateikimo bei patikrinimo atidėjimo“ (minėta, toliau – ir Prašymas), kuriuo prašė: 1) pateikti pareiškėjo X. Y. atžvilgiu pateikto Skundo kopiją kartu su visais jo priedais ir visą su skundu susijusią medžiagą, įskaitant, bet neapsiribojant, vaizdo ir garso įrašus, fotografijas bei kitus duomenų laikmenose užfiksuotus įrodymus; 2) pateikti administracinės procedūros pradžios dokumentus: sprendimą, pavedimą ar kitą administracinį aktą dėl procedūros pradėjimo; administracinės procedūros pradžios datą; teisinį pagrindą; atsakingą pareigūną ar padalinį; 3) pateikti institucijos informavimą apie procedūrą: dokumentus, patvirtinančius, kad pareiškėjas buvo tinkamai ir laiku informuotas apie procedūros pradėjimą; apie administracinės procedūros sustabdymą, atnaujinimą; dokumentus, patvirtinančius pareiškėjo, kaip suinteresuoto asmens, statusą; pranešimus apie teisę dalyvauti procedūroje; šių dokumentų įteikimo ar išsiuntimo įrodymus; 4) sustabdyti administracinę procedūrą, tol, kol pareiškėjas, susiras advokatą arba kitą įgaliotą teisininką ir galės pateikti savo atsakymą dėl dalyvavimo administracinėje procedūroje; 5) atidėti planuotą apžiūrą / patikrinimą, paskirtą 2026 m. balandžio 3 d. 10 val., kol bus užtikrinta pareiškėjo galimybė pasinaudoti VAĮ 22 straipsnio nuostatomis, įskaitant teisę turėti atstovą, susipažinti su medžiaga, pateikti atsikirtimus ir paaiškinimus; 6) pranešti pareiškėjui raštu apie procedūros sustabdymą bei suteikti galimybę dalyvauti ar atsisakyti dalyvauti administracinėje procedūroje, kaip numato VAĮ 25 straipsnio nuostatos; 7) dėl Departamento Klaipėdos Valdyboje gauto pareiškėjo 2026 m. sausio 26 d. prašymo (pastaba, pareiškėjo atstovas posėdžio metu patikslino, jog kreipėsi dėl 2026 m. balandžio 1 d. prašymo) prašė raštu pateikti pažymą (nurodant prašymo registracijos Nr., datą, vykdytojo kontaktus) į pareiškėjo nurodytą elektroninį pašta: *(duomenys neskelbtini)*. Prašymo 8 punkte išreiškė procedūrinio pobūdžio prašymą Departamento Klaipėdos Valdybos priimtą sprendimą ir visą su tuo susijusios medžiagos patvirtintas kopijas pateikti pareiškėjui raštu nurodytu pareiškėjo elektroniniu paštu: *(duomenys neskelbtini)*, nurodant tikslią apskundimo tvarką, t. y. Institucijos pavadinimą, buveinės adresą ir terminus, bei kokiais teisės aktais vadovaujantis.

Aplinkos apsaugos departamento Klaipėdos valdyba, 2026 m. balandžio 2 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl informacijos pateikimo“ (minėta, toliau – ir Raštas) atsakydama į Prašymą

dėl duomenų pateikimo, pažymėjo, kad asmens duomenų teikimas yra viena iš asmens duomenų tvarkymo operacijų, todėl asmens duomenys gali būti teikiami tik laikantis su asmens duomenų tvarkymu susijusių principų, įtvirtintų 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – ir BDAR) 5 straipsnyje, ir kai toks asmens duomenų tvarkymas gali būti pagrįstas bent viena teisėta asmens duomenų tvarkymo sąlyga, numatyta BDAR 6 straipsnyje. Tuo atveju, jei nėra nė vienos BDAR nurodytos teisėtos asmens duomenų tvarkymo sąlygos ir teisėto asmens duomenų tvarkymo tikslo, asmens duomenys negali būti teikiami. Pažymėjo, kad pagal BDAR asmens duomenimis laikoma bet kokia informacija, susijusi su fiziniu asmeniu, kurio tapatybę galima nustatyti tiesiogiai arba netiesiogiai, visų pirma pagal identifikatorių ar vieną ar kelis jo fizinės, ekonominės ar socialinės tapatybės požymius. Paaiškino, kad net ir pašalinus vardą, pavardę ar kontaktinius duomenis, informacija laikoma asmens duomenimis, jeigu pagal jos turinį ar kontekstą galima nustatyti konkretų asmenį.

Rašte nurodė, kad nagrinėjamu atveju, net ir pateikus nuasmenintą Skundo versiją, iš jo turinio būtų galima identifikuoti pareiškėją. Todėl, nesant pagrįstam nei vienam teisiniam pagrindui gauti kito asmens duomenis, Prašymas susipažinti su Skundu netenkintas. Papildomai pažymėta, jog nuasmeninto Skundo, kurio esmė nurodyta 2026 m. balandžio 1 d. rašte Nr. (*duomenys neskelbtini*), pateikimas nėra būtinas pareiškėjo teisėms ar interesams ginti, kadangi Skunde nėra jokios esminės pareiškėjui nežinomos informacijos, o tyrimo aplinkybės ir faktiniai duomenys gali būti vertinami nepriklausomai nuo pranešėjo tapatybės.

Skundžiamu Raštu, vadovaujantis VAI 25 straipsniu, numatančiu, kad administracinė procedūra gali būti sustabdyta, jeigu administracinės procedūros sprendimas gali pakeisti administracinėje procedūroje nedalyvaujančių asmenų teisinį statusą, Departamento Klaipėdos valdyba netenkino pareiškėjo prašymo atidėti apžiūros terminą 10 darbo dienų arba kol pareiškėjas susiras atstovą, tačiau tenkino prašymą atidėti apžiūros vietoje laiką ir paskyrė naują apžiūros vietoje laiką 2026 m. balandžio 10 d. 10 val.

Pareiškėjas, nesutikdamas su Raštu, kuriuo atsisakyta pateikti pareiškėjo prašomą informaciją, pateikė skundą Komisijai, iš esmės nurodydamas Rašto motyvavimo bei teisėtumo trūkumus.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymas (minėta, toliau – ir TGIDPNĮ), Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (toliau – ir ADTAĮ), 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (minėta, toliau – ir BDAR), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875, (minėta, toliau – ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės) ir kiti teisės aktai.

Kilusio ginčo dėl informacijos teikimo aktualaus TGIDPNĮ tikslas – nustatyti asmenų teisės gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, <...>, nurodytų šio įstatymo 2 straipsnio 1 dalies 2 punkte, duomenis, kuriais jie disponuoja ir (ar) kuriuos jie tvarko vykdydami viešojo administravimo įgaliojimus, suteiktus VAI nustatyta tvarka, kituose įstatymuose nustatytas funkcijas, įskaitant viešųjų paslaugų teikimo funkcijas (toliau – ir viešoji funkcija), ir kuriuos būtų galima pakartotinai naudoti komerciniams arba nekomerciniams tikslams, įgyvendinimo priemonės ir tvarką (TGIDPNĮ 1 straipsnio 1 dalis). Minėtas įstatymas taikomas viešąsias funkcijas atliekančioms valstybės ir savivaldybių institucijoms ir įstaigoms, <...> (TGIDPNĮ 2 straipsnio 1 dalies 1 punktas).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (minėta, toliau – ir LVAT) praktikoje išaiškinta, jog šiame įstatyme yra įgyvendinta tiek Lietuvos Respublikos Konstitucijos 25 straipsnio 5 dalyje nustatyta teisė gauti valstybės įstaigų turimą informaciją apie asmenį, susijusią su viešojo administravimo funkcijų vykdymu, tiek siekiama sudaryti palankias sąlygas asmenims gauti valstybės ir savivaldybių institucijų disponuojamą informaciją ir panaudoti ją komerciniams ar nekomerciniams

tikslams (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2022 m. rugsėjo 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-672-552/2022).

LVAT taip pat yra išaiškinęs, kad asmens teisė gauti informaciją nėra absoliuti (žr., pvz., LVAT 2020 m. gegužės 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-572-822/2020); įstaigos: 1) privalo teikti disponuojamą informaciją; 2) atsisakyti teikti informaciją gali tik įstatymo nustatyta tvarka (paisydamos teisės aktais nustatytų apribojimų) (žr., pvz., LVAT 2016 m. lapkričio 21 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1865-492/2016, 2017 m. birželio 15 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-604-438/2017, 2018 m. kovo 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-58-822/2018 ir kt.). Atsakovui tenka pareiga pateikti tik tą pareiškėją dominančią informaciją, kurią jis turi (žr., pvz., LVAT 2018 m. kovo 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-58-822/2018 ir kt.).

Pagal TGIDPNĮ, informacija laikomos žinios, kuriomis disponuoja institucija, atlikdama viešąsias funkcijas (TGIDPNĮ 3 straipsnio 9 dalis). Šio įstatymo 4 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad institucijos ir valstybės valdomi subjektai privalo teikti pareiškėjams ar jų atstovams duomenis, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, išskyrus šio įstatymo ir kitų įstatymų nustatytus atvejus. Duomenys – užfiksuota informacija apie institucijos ar valstybės valdomo subjekto veiklą ar jos dalis, neatsižvelgiant į jos pateikimo būdą, formą (raštu arba elektronine forma ar kaip garso, vaizdo ar garso ir vaizdo įrašas) ir laikmeną, įskaitant informacinės sistemos duomenis (TGIDPNĮ 3 straipsnio 3 dalis).

TGIDPNĮ 2 straipsnio 2 dalyje išvardintos duomenų kategorijos, kurioms įstatymas netaikomas. Įstatymas netaikomas, be kita ko, duomenims, kurių teikimą riboja įstatymai ar jais vadovaujantis priimti kiti norminiai teisės aktai, taip pat kai pareiškėjai turi pagrįsti prašomų duomenų panaudojimo tikslą (TGIDPNĮ 2 straipsnio 2 dalies 4 punktas), taip pat duomenims, prie kurių prieiga pagal nustatytą tvarką neleidžiama arba ribojama dėl asmens duomenų apsaugos, taip pat duomenų, kurių teikimas nėra draudžiamas, daliai, kurią sudaro asmens duomenys, kurių pakartotinis naudojimas pažeistų asmens teisę į privataus gyvenimo neliečiamumą pagal Europos Sąjungos ar nacionalinę teisę dėl asmens duomenų apsaugos (TGIDPNĮ 2 straipsnio 2 dalies 6 punktas).

Aptartas teisinis reguliavimas reiškia, kad TGIDPNĮ suteikia teisę asmenims gauti informaciją apie institucijų veiklą bei duomenis, kuriais jos disponuoja ir (ar) kuriuos jos tvarko vykdydamos viešojo administravimo įgaliojimus, kituose įstatymuose nustatytas funkcijas, įskaitant viešąsias funkcijas, ir kuriuos būtų galima pakartotinai naudoti komerciniams arba nekomerciniams tikslams, išskyrus atvejus, kai prašoma pateikti informacija (duomenys) patenka į išimčių, kuomet TGIDPNĮ netaikomas, taikymo sritį.

Šio įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje reglamentuoti duomenų teikimo principai, tokie kaip: duomenų išsamumo – pareiškėjui turi būti pateikti visi pagal teisės aktus teiktini jo prašymo turinį atitinkantys duomenys; duomenų tikslumo – pareiškėjui teikiami duomenys turi atitikti institucijos ar valstybės valdomo subjekto disponuojamus duomenis; teisėtumo – institucijos ir valstybės valdomo subjekto veiksmai teikiant duomenis grindžiami šiuo ir kitais įstatymais ar kitais norminiais teisės aktais (1–3 papunkčiai). Prašymai dėl duomenų teikimo ir jų pakartotinio naudojimo teikiami ir nagrinėjami VAĮ nustatyta tvarka (TGIDPNĮ 13 straipsnio 1 dalis).

Atsakovo Departamento, kaip viešojo administravimo subjekto, veiklai taikytinos VAĮ normos, kurios, be kita ko, garantuoja teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (1 straipsnis). Šio įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad visi viešojo administravimo subjektai teikia asmenims įstatymų nustatytą viešojo administravimo subjekto turimą informaciją, o jos teikimas, pagal VAĮ 2 straipsnio 1 dalį, laikomas administracine paslauga.

Be to, LVAT praktikoje taip pat pripažįstama, jog bet kuri valdžios įstaiga yra saistoma bendrųjų bei konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, teisės viršenybės, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.), taip pat gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.) (žr., pvz., 2023 m. gruodžio 6 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2226-662/2023).

Taigi, kaip minėta, pareiškėjas kreipėsi su Prašymu į atsakovą, kuriuo prašė pateikti prašomą informaciją, sustabdyti administracinės procedūros vykdymą, bei atidėti planuotą apžiūrą / patikrinimą Žemės sklype.

Vadovaujantis VAI 2 straipsnio 10 dalimi, prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. VAI 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Pagal Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45 punktą, į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą šių taisyklių 45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Išdėstyto teisinio reglamentavimo ir kilusio ginčo kontekste Komisija vertina, jog prašymas dėl informacijos (dokumentų) pateikimo, yra prašymas suteikti administracinę paslaugą (Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45.1 papunktis), o institucijai nustatyta pareiga šią paslaugą suteikti arba, atsisakant ją suteikti, nurodyti aiškius teisės aktais pagrįstus motyvus, teisinį ir faktinį pagrindą. Prašymo dalis, susijusi su administracinės procedūros stabdymu ir patikrinimo atidėjimu, patenka į Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45.3 papunkčio turinį, dėl kurios privaloma priimti administracinį sprendimą.

Sprendžiant klausimą dėl skundžiamo Rašto teisėtumo, taip pat pažymėtina, jog VAI 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintas išsamumo principas, reiškia, kad subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nuroydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴³⁸-7/2012, 2024 m. spalio 9 d. nutartis byloje Nr. eA-560-552/2024).

Nagrinėjamo ginčo aspektu nesutinkama su atsakovės vertinimu, jog pareiškėjo atžvilgiu nebuvo priimtas nei sprendimas, nei individualus administracinis aktas, o skundžiamas Raštas yra informacinio pobūdžio, kuriuo sutikta atidėti apžiūrą bei pateikti paaiškinimai dėl asmens duomenų tvarkymo. Pažymėtina, jog tiek atsisakymas teikti informaciją, tiek prašymas netenkinti prašymo stabdyti administracinę procedūrą ir (ar) atlikti kitus prašomus veiksmus yra laikomas administraciniu sprendimu, kadangi juo išreiškiama atitinkama viešojo administravimo subjekto valia asmens atžvilgiu. Todėl tokiam raštui taikytini VAI 10 straipsnio 5 dalies turinio reikalavimai, numatantys, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 punktai). Be kita ko, LVAT savo praktikoje yra nurodęs, jog VAI 10 straipsnio 5 dalyje individualiam administraciniam aktui nustatyti reikalavimai laikytini gero administravimo principo atspindžiu (pvz., LVAT 2015 m. rugsėjo 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2760-492/2015). Gero viešojo administravimo principas įpareigoja viešojo administravimo subjektą, priimant sprendimą, jame nurodyti faktinių aplinkybių bei teisės normų, kurių pagrindu priimtas sprendimas, visumą (pvz., LVAT 2013 m. gegužės 14 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁴⁴⁴-878/2013, 2021 m. lapkričio 3 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-2577-602/2021 ir kt.). Taigi, motyvavimo pareigos turinys LVAT praktikoje siejamas su teisėtumo principo suponuojamų reikalavimų laikymusi. VAI 10 straipsnio 5 dalimi iš esmės yra siekiama užtikrinti, jog asmeniui, dėl kurio yra priimtas atitinkamas individualus administracinis aktas, būtų žinomi šio akto priėmimo teisinis bei faktinis pagrindai, motyvai.

Skundžiamo Rašto turinys patvirtina, jog Departamento Klaipėdos valdyba, išnagrinėjusi Prašymą, atsisakė pateikti Skundo (pastaba, Rašte įvardijamas pranešimu), kurio pagrindu 2026 m. balandžio 1 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl apžiūros atlikimo“ pareiškėjas informuotas apie numatomą apžiūrą Žemės sklype, kopiją kartu su visais jo priedais ir visa su skundu susijusia medžiaga, įskaitant, bet neapsiribojant, vaizdo ir garso įrašus, fotografijas bei kitus duomenų laikmenose

užfiksuotus įrodymus. Sprendimą netenkinti pareiškėjo Prašymo 1 prašymo atsakovas motyvavo BDAR 5 ir 6 straipsnių nuostatomis, bendrai pažymėdamas, jog, kai nėra nė vienos BDAR nurodytos teisėto asmens duomenų tvarkymo sąlygos ir teisėto asmens duomenų tvarkymo tikslo, asmens duomenys negali būti teikiami. Atsisakymo faktiniu pagrindu nurodė, kad, nesant pagrįstam nei vienam teisiniam pagrindui gauti kito asmens duomenis, Prašymas susipažinti su Skundu netenkintas, nes net ir pateikus nuasmenintą Skundo versiją, iš jo turinio būtų galima identifikuoti pareiškėją. Rašte papildomai pažymėta, jog nuasmeninto Skundo, kurio esmė nurodyta 2026 m. balandžio 1 d. rašte Nr. *(duomenys neskelbtini)*, pateikimas nėra būtinas pareiškėjo teisėms ar interesams ginti, kadangi Skunde nėra jokios esminės pareiškėjui nežinomos informacijos, o tyrimo aplinkybės ir faktiniai duomenys gali būti vertinami nepriklausomai nuo pranešėjo tapatybės.

ADTAĮ 1 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad šio įstatymo paskirtis – saugoti žmogaus pagrindines teises ir laisves, visų pirma žmogaus teisę į asmens duomenų apsaugą, ir užtikrinti aukštą asmens duomenų apsaugos lygį. Šis įstatymas nustato asmens duomenų tvarkymo ypatumus <...> (ADTAĮ 1 straipsnio 2 dalis) ir taikomas kartu su BDAR ir jo įgyvendinamaisiais teisės aktais (1 straipsnio 3 dalis), o šiame įstatyme vartojamos sąvokos suprantamos taip, kaip jos apibrėžtos BDAR (2 straipsnio 3 dalis).

BDAR 4 straipsnyje nustatyta, jog asmens duomenys – bet kokia informacija apie fizinį asmenį, kurio tapatybė nustatyta arba kurio tapatybę galima nustatyti (duomenų subjektas); fizinis asmuo, kurio tapatybę galima nustatyti, yra asmuo, kurio tapatybę tiesiogiai arba netiesiogiai galima nustatyti, visų pirma pagal identifikatorių, kaip antai vardą ir pavardę, asmens identifikavimo numerį, buvimo vietos duomenis ir interneto identifikatorių arba pagal vieną ar kelis to fizinio asmens fizinės, fiziologinės, genetinės, psichinės, ekonominės, kultūrinės ar socialinės tapatybės požymius (BDAR 4 straipsnio 1 punktas). Pagal BDAR 4 straipsnio 2 punktą duomenų tvarkymas – bet kokia automatizuotomis arba neautomatizuotomis priemonėmis su asmens duomenimis ar asmens duomenų rinkiniais atliekama operacija ar operacijų seka, kaip antai rinkimas, įrašymas, rūšiavimas, sisteminimas, saugojimas, adaptavimas ar keitimas, išgava, susipažinimas, naudojimas, atskleidimas persiunčiant, platinant ar kitu būdu sudarant galimybę jais naudotis, taip pat sugretinimas ar sujungimas su kitais duomenimis, apribojimas, ištrynimasis arba sunaikinimas. Duomenų tvarkymas turi atitikti BDAR 5 straipsnyje įtvirtintus su tokių duomenų tvarkymu susijusius principus ir tenkinti vieną iš duomenų tvarkymo teisėtumo sąlygų, išvardytų minėto reglamento 6 straipsnyje.

BDAR 5 straipsnyje nurodyti su asmens duomenų tvarkymu susiję principai įtvirtina, kad asmens duomenys turi būti duomenų subjekto atžvilgiu tvarkomi teisėtu, sąžiningu ir skaidriu būdu (teisėtumo, sąžiningumo ir skaidrumo principas (teisėtumo, sąžiningumo ir skaidrumo principas (a punktas))), asmens duomenys turi būti renkami nustatytais, aiškiai apibrėžtais bei teisėtais tikslais <...> (tikslų apribojimo principas (b punktas))), asmens duomenys turi būti adekvatūs, tinkami ir tik tokie, kurių reikia siekiant tikslų, dėl kurių jie tvarkomi (duomenų kiekio mažinimo principas (c punktas)); tikslūs ir prireikus atnaujinami; turi būti imamasi visų pagrįstų priemonių užtikrinti, kad asmens duomenys, kurie nėra tikslūs, atsižvelgiant į jų tvarkymo tikslus, būtų nedelsiant ištrinami arba ištaisomi (tikslumo principas (d punktas)); laikomi tokia forma, kad duomenų subjektų tapatybę būtų galima nustatyti ne ilgiau, nei tai yra būtina tais tikslais, kuriais asmens duomenys yra tvarkomi; <...> (saugojimo trukmės apribojimo principas (e punktas)); tvarkomi tokiu būdu, kad taikant atitinkamas technines ar organizacines priemones būtų užtikrintas tinkamas asmens duomenų saugumas, įskaitant apsaugą nuo duomenų tvarkymo be leidimo arba neteisėto duomenų tvarkymo ir nuo netyčinio praradimo, sunaikinimo ar sugadinimo (vientisumo ir konfidencialumo principas (f punktas))).

BDAR 6 straipsnyje numatyta, jog duomenų tvarkymas yra teisėtas tik tuo atveju, jeigu taikoma bent viena iš šių sąlygų, ir tik tokiu mastu, koku ji yra taikoma: a) duomenų subjektas davė sutikimą, kad jo asmens duomenys būtų tvarkomi vienu ar keliais konkrečiais tikslais; b) tvarkyti duomenis būtina siekiant įvykdyti sutartį, kurios šalis yra duomenų subjektas, arba siekiant imtis veiksmų duomenų subjekto prašymu prieš sudarant sutartį; c) tvarkyti duomenis būtina, kad būtų įvykdyta duomenų valdytojui taikoma teisinė prievolė; d) tvarkyti duomenis būtina siekiant apsaugoti gyvybinius duomenų subjekto ar kito fizinio asmens interesus; e) tvarkyti duomenis būtina siekiant atlikti užduotį, vykdomą viešojo intereso labui arba vykdant duomenų valdytojui pavestas viešosios

valdžios funkcijas; f) tvarkyti duomenis būtina siekiant teisėtų duomenų valdytojo arba trečiosios šalies interesų, išskyrus atvejus, kai tokie duomenų subjekto interesai arba pagrindinės teisės ir laisvės, dėl kurių būtina užtikrinti asmens duomenų apsaugą, yra už juos viršesni, ypač kai duomenų subjektas yra vaikas.

Vadovaujantis byloje nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis bei Rašto turiniu, matyti, jog atsakovas disponuoja Prašymo 1 numeriu prašoma pateikti informacija. Ginčo dėl to nėra. Tačiau, įvertinus Rašto turinį, įskaitant išdėstytą BDAR 5 ir 6 straipsnių teisinį reglamentavimą dėl asmens duomenų tvarkymo principų bei asmens duomenų teisėto tvarkymo sąlygų, sprendžiama, jog atsakovas Rašte bendrai nurodydamas BDAR 5 ir 6 straipsnius, tačiau neįvardindamas konkrečių punktų, sąlygojančių prašomos pateikti informacijos netekimą, ginčo atveju, nepagrindė šių normų taikymo. Rašte padaryta išvada, jog nėra pagrįstas nei vienas teisinis pagrindas gauti kito asmens duomenis, neįvardijant konkrečių asmens duomenų gavimo pagrindų, yra tik bendro pobūdžio, nepagrindžianti pareiškėjo teisės susipažinti su Skundu ir jo priedais nebuvimo.

Rašte atsakovas, atsisakydamas pateikti prašomą informaciją, be kita ko, nurodė, kad net ir pateikus nuasmenintą Skundo versiją, iš jo turinio būtų galima identifikuoti pareiškėją. Be to, Skundo esmė nurodyta 2026 m. balandžio 1 d. rašte Nr. *(duomenys neskelbtini)*, todėl jo pateikimas nėra būtinas pareiškėjo teisėms ar interesams ginti, kadangi Skunde nėra jokios esminės pareiškėjui nežinomos informacijos, o tyrimo aplinkybės ir faktiniai duomenys gali būti vertinami nepriklausomai nuo pranešėjo tapatybės.

Priešingai nei nurodyta Rašte, atsiliepime atsakovas nurodo, jog vadovaujantis ANK 590 straipsniu, 2026 m. balandžio 9 d. pareiškėjo atžvilgiu buvo pradėta administracinio nusižengimo teiseną, dėl ko, surašius administracinio nusižengimo protokolą, administracinė atsakomybėn traukiamas asmuo, nukentėjusysis ar jų atstovai turi teisę susipažinti su visa pareigūnų atlikto tyrimo medžiaga, taip pat su bylos medžiaga, pateikta bylos nagrinėjimo metu (ANK 570 straipsnio 3 dalis).

Komisija, vertindama atsakovo tokius dviprasmiškus argumentus, pirmiausia, pažymi jog Skundas (atsakovo įvardijamas pranešimu) yra pagrindas atsakovui atlikti veiksmus pagal Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės priežiūros įstatymo (minėta, toliau – ir AAVPI) bei Sprendimų aprašo nuostatas, taigi, ši informacija turi tiesioginę įtaką pareiškėjo teisių ir pareigų apimčiai būsimų procedūrų metu. Atsižvelgiant į tai, atsisakymas pateikti tokią informaciją turi būti aiškiai motyvuotas, nurodant konkretų teisinį pagrindą, taip pat aiškiai įvertinant kokia po Skundo nuasmeninimo likusi informacija gali atskleisti Skundą pateikusio asmens duomenis. Kitaip tariant, Rašte padaryta išvada, kad net ir pašalinus vardą, pavardę ar kontaktinius duomenis, informacija laikoma asmens duomenimis, jeigu pagal jos turinį ar kontekstą galima nustatyti konkretų asmenį, todėl net ir pateikus nuasmenintą Skundo versiją, iš jo turinio būtų galima identifikuoti pareiškėją, taip pat laikoma tik bendro pobūdžio, neargumentuota išvada, nepagrįstai ribojanti pareiškėjo teisę gauti su juo susijusią informaciją. Be to, pareiškėjas prašė pateikti ne asmens duomenis, kaip šį prašymą įvertino Komisijos posėdžio metu Departamentą atstovavusios atstovės, o Skundo kopiją bei jo priedų kopijas, įskaitant vaizdo fiksavimo priemonėmis užfiksuotus duomenis, dėl kurių atsakovas Rašte nepasisakė visai. Todėl nėra aišku, ar vien tik Skundo turinį sudaro asmens duomenys, ar taip pat ir Skundo priedų turinį. Taip pat neaišku, kodėl vertinant Prašymą, šiuos dokumentus Raštu atsisakyta pateikti, tačiau proceso eigoje nurodoma, jog su prašomais pateikti dokumentais pareiškėjas galės susipažinti administracinio nusižengimo teisenos metu. Tokia prieštaringa institucijos pozicija neatitinka gero administravimo bei atsakingo valdymo principų.

Pareiškėjas Prašymu taip pat prašė pateikti: administracinės procedūros pradžios dokumentus: sprendimą, pavedimą ar kitą administracinį aktą dėl procedūros pradėjimo; administracinės procedūros pradžios datą; teisinį pagrindą; atsakingą pareigūną ar padalinį (Prašymo 2 prašymas); institucijos informavimą apie procedūrą: dokumentus, patvirtinančius, kad pareiškėjas buvo tinkamai ir laiku informuotas apie procedūros pradėjimą; apie administracinės procedūros sustabdymą, atnaujinimą; dokumentus, patvirtinančius pareiškėjo, kaip suinteresuoto asmens, statusą; pranešimus apie teisę dalyvauti procedūroje; šių dokumentų įteikimo ar išsiuntimo įrodymus (Prašymo 3 prašymas); pažymą (nurodant prašymo registracijos Nr., data, vykdytojo kontaktus) apie Departamento Klaipėdos

valdyboje gautą pareiškėjo 2026 m. sausio 26 d. (pastaba, patikslinta data į 2026 m. balandžio 1 d.) prašymą (Prašymo 7 prašymas).

Skundžiamu Raštu šie prašymai nebuvo išspręsti ir dėl jų nepasisakyta visai. Tik bylos nagrinėjimo eigoje atsakovas pateiktu atsiliepimu bei Komisijos posėdžio metu nurodė, kad pareiškėjo atžvilgiu nebuvo atliekama jokia administracinė procedūra, o tiriamas skundas apie galimus aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimus.

Šiuo aspektu pažymima, jog pagal administracinių teismų praktiką administracinio akto priėmimo motyvai pagal įstatymą privalo būti nurodomi pačiame administraciniame akte. Skundžiamo sprendimo priėmimo motyvų nurodymas teismo (šiuo atveju Komisijos) proceso metu neturi būti vertinamas ir nedaro įtakos nemotyvuoto sprendimo teisėtumui (pvz., LVAT 2013 m. birželio 13 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-940/2013; 2015 m. sausio 8 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1-502/2015). Teismas (šiuo atveju Komisija) nėra įgalintas atsižvelgti į skundžiamų teisės aktų priėmimo pagrindų papildymus, teikiamus atsiliepimų ar kitokių procesinių veiksmų metu, jei tie papildymai savo esme yra visiškai nauji teisės aktų priėmimo pagrindimo pagrindai. Priešingu atveju, teisminės gynybos besikreipusiam asmeniui taptų sunku apsiginti, o teismui (šiuo atveju Komisijai) – apibrėžti bylos nagrinėjimo ribas bei priimti sprendimą (pvz., LVAT 2014 m. balandžio 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-1068/2014, 2021 m. liepos 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1668-789/2021, 2025 m. vasario 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-480-821/2025 ir kt.).

Taigi, atsakovo atsiliepime nurodyti prašomos informacijos, susijusios su Skundo nagrinėjimo procedūra, pareiškėjo įvardijama administracine procedūra, neteikimo motyvai, juos pagrindžiant teisės normomis bei faktinėmis aplinkybėmis, turėjo būti nurodyti pareiškėjui adresuotame atsakyme į jo prašymą, t. y. Rašte. Tai, nagrinėjamu atveju, padaryta nebuvo.

Komisija taip pat pažymi, jog Pareiškėjas Prašymo 4 prašymu, be kita ko, prašė sustabdyti administracinę procedūrą, tol, kol pareiškėjas, susiras advokatą arba kitą įgaliotą teisininką ir galės pateikti savo atsakymą dėl dalyvavimo administracinėje procedūroje. Šį prašymą suformulavo nurodydamas sąlygą, jog sustabdymas galioja tol, kol bus pateiktas pareiškėjo atsakymas arba iki 10 darbo dienų nuo pranešimo apie teisę dalyvauti administracinėje procedūroje, jei tokio atsakymo nebus gauta. Taip pat Prašymo 5 prašymu prašė atidėti planuotą apžiūrą / patikrinimą, paskirtą 2026 m. balandžio 3 d. 10 val., kol bus užtikrinta pareiškėjo galimybė pasinaudoti VAI 22 straipsnio nuostatomis, įskaitant teisę turėti atstovą, susipažinti su medžiaga, pateikti atsikirtimus ir paaiškinimu.

Skundžiamu Raštu atsakovas, remdamasis VAI 22 straipsniu ir AAVPI 11 straipsnio 1 dalies 1 punktu, pareiškėjui nurodė, kad iš anksto informavo apie planuojamos apžiūros laiką, supažindino su Skundo esme, paaiškino, jog apžiūros metu pareiškėjas galės turėti atstovą. Vadovaudamasis VAI 25 straipsniu, sprendė kad nėra pagrindo atidėti apžiūros termino 10 darbo dienų arba kol pareiškėjas susiras atstovą, tačiau sutiko perkelti apžiūros vietoje laiką į 2026 m. balandžio 10 d. 10 val.

Komisija, vertindama Raštu pateiktą sprendimą dėl aukščiau nurodyto Prašymo 4 prašymo, pažymi, jog VAI 25 straipsnis reglamentuoja ne administracinės procedūros atidėjimo procedūrinį veiksmą, o sustabdymo institutą bei atitinkamas jo taikymo sąlygas ir taisykles. Šio instituto taikymas įpareigoja viešojo administravimo subjektą, gavusį prašymą sustabdyti administracinę procedūrą ar paaiškėjus kitiems tokios procedūros stabdymo pagrindams, juos įvertinti ir priimti atitinkamą sprendimą. Nagrinėjamu atveju, matyti, kad nors atsakovas Rašte ir nurodė VAI 25 straipsnį, tačiau iš esmės procedūros stabdymo klausimo nesprendė. Tokia išvada daroma, nes iš Rašto matyti, kad Departamentas sutiko perkelti apžiūros vietoje laiką į 2026 m. balandžio 10 d. 10 val., šiuo sprendimu tenkindamas pareiškėjo Prašymo 5 prašymą dėl planuotos apžiūros / patikrinimo atidėjimo. Todėl, šių aplinkybių pagrindu, darytina išvada, jog Raštu Prašymo 4 prašymas taip pat nebuvo išspręstas, kaip to reikalauja VAI nuostatos.

Apibendrinant nustatytas faktines bylos aplinkybes, išdėstytą teisinį reglamentavimą, sprendžiama, jog Raštu priimtas administracinis sprendimas dėl Prašymo turi esminių motyvacijos ir pagrindimo trūkumų, dėl ko daroma išvada, jog Raštas neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktų reikalavimų, o atsakovo veiksmai neatitinka gero administravimo ir atsakingo valdymo principų.

Be kita ko, pagal VAI 10 straipsnio 5 dalies 7 punktą, viešojo administravimo subjektui, priimančiam neigiamą sprendimą dėl prašymo, kyla pareiga tokiam sprendime nurodyti tokio sprendimo apskundimo tvarką, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką. Pareiškėjo skundžiamame Departamento Klaipėdos valdybos Rašte apskundimo tvarka nenurodyta, todėl Raštas neatitinka ir jau minėto VAI 10 straipsnio 5 dalies 7 punkto reikalavimo.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, pareiškėjo skundo reikalavimas panaikinti Departamento Klaipėdos valdybos 2026 m. balandžio 2 d. raštą Nr. *(duomenys neskelbtini)* yra pagrįstas ir tenkinamas. Tenkinus pagrindinį reikalavimą dėl Rašto panaikinimo, tenkinamas iš išvestinis skundo reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus, kuris reiškia, kad atsakovas Departamentas įpareigojamas iš naujo išnagrinėti pareiškėjo X. Y. 2026 m. balandžio 1 d. prašymą „Dėl skundo, administracinės procedūros dokumentų pateikimo bei patikrinimo atidėjimo“ visa apimtimi, išskyrus tenkintą Prašymo dalį dėl patikrinimo atidėjimo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo X. Y. skundą atsakovui Aplinkos apsaugos departamentui prie Aplinkos ministerijos dėl Aplinkos apsaugos departamento Klaipėdos valdybos 2026 m. balandžio 2 d. rašto Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl informacijos pateikimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus tenkinti.

Panaikinti Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Klaipėdos valdybos 2026 m. balandžio 2 d. raštą Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl informacijos pateikimo“.

Įpareigoti atsakovą Aplinkos apsaugos departamentą prie Aplinkos ministerijos iš naujo išnagrinėti pareiškėjo X. Y. 2026 m. balandžio 1 d. prašymą „Dėl skundo, administracinės procedūros dokumentų pateikimo bei patikrinimo atidėjimo“.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Drąsutavičienė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Laura Bernikienė