



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. gegužės 18 d. Nr. 21RE3-181 (AG3-117/23-2026)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Danutės Kulikauskienės (posėdžio pirmininkė), Vaidos Jokubauskaitės, Ramintos Ramanauskienės (pranešėja) ir Svetlanos Sinkevičienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo Asmens X patikslintą skundą atsakovei Vilniaus miesto savivaldybės administracijai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas Asmuo X (toliau – ir *pareiškėjas*) 2026 m. balandžio 8 d. pateikė Komisijai skundą, kurį 2026 m. balandžio 15 d. patikslino, prašydamas panaikinti atsakovės Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – *atsakovė* arba *Administracija*) 2026 m. balandžio 2 d. raštą Nr. A51-58346/26 „Dėl gauto prašymo nagrinėjimo (duomenys neskelbtini)“ (toliau – Raštas) ir įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo prašymą iš esmės, pateikiant išsamų ir motyvuotą sprendimą, atitinkantį Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme (toliau – VAI) įtvirtintus išsamumo ir objektyvumo principus.

Pareiškėjas patikslintame skunde nurodė, kad jis kreipėsi į atsakovę dėl galimybės įrengti papildomą įvažiavimą/išvažiavimą ar kitus susisiekimo sprendinius naujam gyvenamųjų namų kvartalui Vilniuje. Atsakovė pateikė atsakymą, kuriuo atsisakė nagrinėti siūlomą sprendimą iš esmės, rėmėsi anksčiau priimtais sprendiniais ir išimtimis, nepateikė išsamaus vertinimo dėl naujai susiklosčiusių aplinkybių, įskaitant, bet neapsiribojant: naujo gyvenamojo kvartalo atsiradimu, reikšmingai padidėsią gyventojų skaičiumi, prognozuojamais transporto srautų pokyčiais, esamos susisiekimo infrastruktūros apkrovimu, eismo saugumo rizikomis bei alternatyvių susisiekimo sprendinių poreikiu. Atsakovė nepateikė jokių duomenų, kad šios aplinkybės būtų buvusios analizuotos ar vertintos.

Pareiškėjas nurodo, kad skundžia atsakovės 2026 m. balandžio 2 d. raštą Nr. A51-58346/26, kuriuo atsisakyta iš esmės nagrinėti pareiškėjo pateiktus klausimus ir nepateiktas motyvuotas sprendimas. Pažymėjo, kad skundžiamame rašte buvo pateikta galutinė atsakovės pozicija, o visi anksčiau pateikti atsakovės atsakymai (2025 m. spalio 29 d., 2025 m. lapkričio 24 d., 2025 m. gruodžio 8 d., 2026 m. kovo 2 d.) nebuvo tarpusavyje nuoseklūs, nebuvo iš esmės atsakyta į visus pareiškėjo klausimus, nepateiktas aiškus teisinis ir faktinis vertinimas, nesilaikoma teisės aktuose nustatytų atsakymo pateikimo terminų.

Atsakovė neatsakė į esminį klausimą – ar ir kaip galėtų būti sprendžiamas papildomas susisiekimas atsižvelgiant į pasikeitusias aplinkybes. Nepateikta alternatyvų analizė, argumentai, kodėl naujas sprendimas negalimas, vertinimas pagal dabartinę situaciją (o ne tik istorinius sprendinius). Pažymėjo, kad viešojo administravimo subjektas negali apsiriboti vien formaliu teisės normų pacitavimu, tačiau privalo įvertinti, ar egzistuoja alternatyvūs sprendiniai, leidžiantys pasiekti teisės aktų tikslus. Tokios analizės nepateikimas laikytinas savarankišku išsamumo principo

pažeidimu. Atsakymas grindžiamas ankstesniais sprendimais, tačiau nevertinama, ar jie tebėra adekvatūs, neanalizuojamas viešasis interesas (naujas kvartalas, gyventojų ir transporto srautai, naujos infrastruktūros trūkumas ir pan.).

Pareiškėjas teigia, kad skundžiamame rašte atsakovė remiamasi išimtimi, taikyta kitam šalia esančiam kvartalui (sklypui), tačiau nepaaiškinama, kodėl analogiška situacija vertinama skirtingai, nepateikiami objektyvūs kriterijai. Tai sudaro pagrindą manyti apie selektyvų sprendimų taikymą. Nėra įvertintas didėjantis gyventojų skaičius rajone, infrastruktūros apkrovimas, alternatyvių sprendimų poreikis.

Pareiškėjas paaiškino, kad 2025 m. spalio 29 d. jis kreipėsi į atsakovę su paklausimu, ar planuojama numatyti galimybę įrengti įvažiavimą / išvažiavimą iš naujai statomo Baltupio kvartalo Vilniuje (duomenys neskelbtini) į Geležinio Vilko g. 2025 m. lapkričio 24 d. atsakovė pateikė atsakymą (reg. nr. A51-189691/25), jog tokia galimybė nenumatoma, nes „Geležinio Vilko gatvė priskirta A kategorijos gatvei, o vadovaujantis statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ 29 punkto 6 lentelės reikalavimais, įvažiavimai / išvažiavimai į / iš A kategorijos gatvės / gatvių negalimi (išimtys taikomos įrengiant degalines su lėtėjimo ir greitėjimo juostomis)“.

2025 m. lapkričio 24 d. pareiškėjas kreipėsi į atsakovę su prašymu patikslinti, kokių teisės aktų pagrindu toks įvažiavimas / išvažiavimas į Geležinio Vilko g. yra leidžiamas kitam, šalia esančiam „Didlaukio šešetuko“ kvartalui (duomenys neskelbtini), ir ar atsakovė planuoja naikinti šį jau esamą įvažiavimą / išvažiavimą. 2025 m. gruodžio 8 d. atsakovė pateikė atsakymą (reg. Nr. A51-197570/25), jog „įvažiavimas / išvažiavimas į / iš Geležinio Vilko gatvę / gatvės į / iš nagrinėjamą / nagrinėjamos teritoriją / teritorijos buvo suplanuotas vadovaujantis Vilniaus miesto savivaldybės valdybos 2001 m. rugsėjo 20 d. sprendimu Nr. 1901V patvirtinto Sklypų Didlaukio ir Geležinio Vilko gatvių sankirtoje nedidelių veiklos mastų detaliojo plano sprendiniais. Atsižvelgiant į tai, kad įvažiavimas / išvažiavimas numatytas detaliojo plono sprendiniais, todėl jis – nenaikintinas“.

2025 m. gruodžio 8 d. pareiškėjas dar kartą kreipėsi į atsakovę su prašymu patikslinti, kodėl atsakovės oficialiame atsakyme teigiama, kad jungtis „nenaikintina“, kai tuo tarpu atsakovės rengiamame specialiajame plane yra numatytas būtent jos panaikinimas; kuri iš šių pozicijų yra laikytina galiojančia ir oficialia atsakovės pozicija. 2026 m. kovo 2 d. atsakovė pateikė atsakymą (reg. Nr. A51-37249/26), kuriame nurodė, kad šiuo metu galiojančia laikytina detaliuoju planu nustatyta nuovaža, kol jos sprendiniai nepakeisti teisės aktų nustatyta tvarka, ir kad šiuo metu detaliojo plano keitimas nėra planuojamas.

2026 m. kovo 3 d. pareiškėjas kreipėsi į atsakovę su prašymu paaiškinti: „jeigu esama jungtis gali būti palikta galioti nepaisant nustatyto neatitikimo Statybos techninio reglamento 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ (toliau – STR) reikalavimams, kokių teisiniu ir planavimo pagrindu analogiška jungtis negali būti numatyta naujai planuojamam kvartalui, ar Atsakovė taiko skirtingus STR reikalavimų vertinimo kriterijus jau esamiems ir naujai planuojamiems įvažiavimams į A kategorijos gatves, kaip Atsakovė užtikrina Teritorijų planavimo įstatymo 4 str. 3 d. ir Viešojo administravimo įstatymo principų (lygiateisiškumo, proporcingumo, objektyvumo) laikymąsi analogiškose situacijose, ar Atsakovė yra vertinusi galimybę naujai planuojamam kvartalui numatyti jungtį su Geležinio Vilko g., taikant sprendinius, kurie užtikrintų eismo saugumą“.

2026 m. balandžio 2 d. atsakovė pateikė atsakymą (reg. Nr. A51-58346/26), jog teisėtai patvirtinti ir įgyvendinti sprendiniai nepraranda galiojimo vien dėl vėliau pasikeitusio teisinio reguliavimo, nauji įvažiavimai laikomi naujais planavimo ir statybos sprendiniais, todėl jų atitiktis tikrinama planavimo, projektavimo ir leidimų išdavimo stadijose pagal galiojančias teisės aktų redakcijas. Atsižvelgiant į tai bei vadovaujantis STR reikalavimais, Geležinio Vilko ir Didlaukio g. tiesioginė eismo jungas negalima.

Pareiškėjo vertinimu, atsakovė leidžia eksploatuoti STR neatitinkančią jungtį (esamą), tačiau kategoriškai atsisako svarstyti analogišką sprendinį naujai teritorijai. Nors formaliai remiamasi „skirtingu teisiniu statusu“, tai faktiškai reiškia nevienodą teisės normų taikymą iš esmės analogiško pobūdžio situacijose, nepateikiant objektyvių ir proporcingų tokio diferencijavimo kriterijų.

Pareiškėjas savo prašymą ir klausimus atsakovei grindė aplinkybe, jog naujo gyvenamojo kvartalo plėtra didins transporto srautus ir turės įtakos eismo saugumui bei infrastruktūros apkrovai, tačiau atsakovė nepateikė duomenų, kad būtų atliktas alternatyvių sprendinių vertinimas ir neatsakė, ar buvo nagrinėta galimybė rasti STR atitinkančius sprendimus. Tai leidžia daryti išvadą, kad sprendimas priimtas formaliai, neatliekant individualaus situacijos vertinimo, nevertinant viešojo intereso. Į pateiktą klausimą dėl galimų alternatyvių sprendinių atsakovė atsakė tik pakartodama bendrą STR taikymo principą, tačiau nepateikė informacijos, ar tokios alternatyvos buvo nagrinėtos, o tai neatitinka gero administravimo ir išsamumo principų. Į klausimus atsakovė neatsako iš esmės, nepateikia jokių analizių ar vertinimo, apsiribojama teiginiais, kad „neatitinkantys sprendiniai negalimi“. Atsakymai neišsamūs – atsakovė nepateikė duomenų, kad alternatyvūs sprendiniai būtų vertinti, o tai neatitinka išsamumo principo ir gero administravimo standarto.

Atsakovės veiksmai (neveikimas) taip pat neatitinka ir proporcingumo principų, kadangi absoliutus draudimas be alternatyvų vertinimo yra neproporcinga priemonė. Atsakovė nepateikė duomenų, leidžiančių pagrįsti, kad eismo saugumas negali būti užtikrintas jokiais kitomis priemonėmis (pvz., greitėjimo juostomis, eismo ribojimais), išskyrus visišką draudimą. Pažymėjo, kad pati atsakovė pripažįsta, jog esama jungtis neatitinka STR reikalavimų, tačiau ji toleruojama, kas patvirtina, jog vien STR neatitikimas savaime nereiškia absoliutaus sprendinio negalimumo.

Atsakovės atsakymai nesudaro galimybės pareiškėjui suprasti, kokiomis konkrečiomis sąlygomis analogiškas sprendinys galėtų būti svarstomas ateityje, todėl iš esmės yra paneigiama teisė į efektyvų kreipimąsi į viešojo administravimo subjektą.

Pareiškėjo vertinimu, atsakovė pažeidė VAI įtvirtintus išsamumo, objektyvumo, proporcingumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, lygiateisiškumo principus, nesilaikė teisės aktuose nustatytų administracinės procedūros reikalavimų, Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo (toliau – TPI) nuostatų dėl racionalaus teritorijų planavimo, sprendinių pagrįstumo, viešojo intereso užtikrinimo. Atsakovės veiksmai (neveikimas) neatitinka gero viešojo administravimo principų, rodo selektyvų teisės normų taikymą, sudaro prielaidas nepagrįstiems ir neproporcingiems sprendimams bei leidžia ignoruoti viešąjį interesą teritorijų planavimo procese. Sprendžiant susisiekiama infrastruktūros klausimus yra taikomi skirtingi reikalavimai analogiško pobūdžio situacijose, nesilaikant viešojo administravimo principų bei neatsižvelgiant į viešąjį interesą. Atsakovės faktinė pozicija reiškia, jog teisės aktų reikalavimai yra absoliutūs naujiems projektams, tačiau nėra taikomi esamiems sprendiniams, net jei jie akivaizdžiai jų neatitinka.

Atsakovė atsiliepime į skundą nurodė, kad su juo nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodė, kad pareiškėjas 2025 m. spalio 29 d. kreipėsi į atsakovę, prašydamas įvertinti galimybę naujai vystomam gyvenamajam kvartalui (duomenys neskelbtini) ir gretimi sklypai, Vilniuje) numatyti papildomą įvažiavimą ir (ar) išvažiavimą į Geležinio Vilko g. Atsakovė 2025 m. lapkričio 24 d. atsakymu (atsakymas Nr. A51-189691/25) nurodė, kad tokia galimybė nenumatoma, remiantis statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 nuostatomis, pagal kurias įvažiavimai į A kategorijos gatves nėra leidžiami.

Vėlesniais prašymais pareiškėjas prašė paaiškinti, kodėl analogiška jungtis yra leidžiama šalia esančiam kvartalui (kadastrinis sklypas Nr. (duomenys neskelbtini), taip pat ar ši jungtis bus naikinama bei kokiais kriterijais remiantis analogiškos situacijos vertinamos skirtingai. Atsakovė nurodė (atsakymas Nr. A51-197570/25), kad minėta jungtis yra suplanuota 2001 m. detaliuoju planu ir todėl laikoma galiojančia, tačiau kartu pripažino, kad ji neatitinka šiuo metu galiojančių STR reikalavimų, o rengiamuose planavimo dokumentuose yra numatyta jos panaikinimo galimybė.

2026 m. kovo 2 d. atsakyme (atsakymas Nr. A51-37249/26) atsakovė papildomai paaiškino, kad esama jungtis laikytina galiojančia tol, kol nėra pakeisti detaliojo plano sprendiniai, o nauji sprendiniai turi atitikti aktualią teisės aktų redakciją. Tuo pačiu nurodyta, kad naujų įvažiavimų į Geležinio Vilko g. įrengimas nėra galimas dėl STR reikalavimų. 2026 m. balandžio 2 d. raštu (A51-58346/26) atsakovė pateikė galutinę poziciją, iš esmės pakartodama bendro pobūdžio teisės normų taikymo argumentus ir atsisakydama detaliau nagrinėti pareiškėjo pateiktus klausimus.

Atsakovė pažymėjo, jog tiek 2026 m. kovo 2 d., tiek 2026 m. balandžio 2 d. Administracijos teiktuose atsakymuose Nr. A51-37249/26 ir Nr. A51-58346/26, atsakovės pozicija išlieka nuosekli: teisėtai patvirtinti ir įgyvendinti sprendiniai nepraranda galiojimo vien dėl pasikeitusio teisinio reguliavimo. Akcentuoja, kad naujai planuojami infrastruktūros sprendiniai turi atitikti aktualius teisės aktus.

2021 m. birželio 23 d. Vilniaus miesto savivaldybės tarybos sprendimu Nr. 1-1012 pradėtas rengti Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos A, B ir C kategorijų gatvių ribų susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo specialusis planas (toliau – SP), kurio viešinamų sprendinių aiškinamajame rašte buvo pateikta rengėjo rekomendacija dėl minėtos jungties koregavimo, nurodant neatitiktį STR minimalių atstumų reikalavimams. SP nėra patvirtintas. Rengėjo rekomendacija nėra laikytina konkrečiu sprendiniu.

Pažymėtina ir tai, kad kaip jau buvo minėta pareiškėjui 2026 m. kovo 2 d. rašte Nr. A51-37249/26, vertinant 2025 m. spalio 14 d. vykusio SP viešo svarstymo metu kilusius visuomenės nuogastavimus dėl pateiktų eismo organizavimo rekomendacijų, SP sprendiniai bus tikslinami atsižvelgiant į gautus visuomenės pasiūlymus, atsisakant siūlomų eismo organizavimo rekomendacijų.

Nurodo, kad pagal TPI 17 straipsnio 2 dalį detalieji planai galioja neterminuotai arba tol, kol suplanuotai arba didesnei teritorijai, į kurią patenka anksčiau suplanuota teritorija, parengiami ir patvirtinami nauji (juos keičiantys) to paties lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentai, kuriuose nustatomas detaliųjų planų teritorijos naudojimo reglamentas, arba šie detalieji planai pripažįstami netekusiais galios šio įstatymo 27 straipsnio 6 dalyje nurodyta tvarka.

Pažymi, kad TPI 50 straipsnyje (*teritorijų planavimo proceso tęstinumas*) aiškiai įtvirtina, kad net ir tuo atveju, kai galiojančio žemesnio lygmens dokumento sprendiniai neatitinka pagal TPI parengto naujo aukštesnio lygmens dokumento sprendinių, galiojantis žemesnio lygmens dokumentas neprivalo būti keičiamas ar koreguojamas ir galioja neterminuotai (išskyrus įstatyme nurodytas išimtis).

Nurodo, kad rengiamo SP aiškinamajame rašte pateikta rekomendacija (*be to, atsakyme jau buvo nurodyta kaip koreguotina/atsisakytina atsižvelgiant į visuomenės pasiūlymus*) nėra detaliojo plano (toliau – DP) sprendinių panaikinimas ir savaime nesukuria DP sprendinių „naikinimo“ pareigos. Anot atsakovės, vien faktas, jog vėliau pasikeitę STR reikalavimai yra kitokie, savaime nereiškia, jog anksčiau teisėtai patvirtintas ir įgyvendintas DP sprendinys automatiškai tampa „neteisėtu“ ar privalomai „naikintinu“.

Atsakovės teigimu, pareiškėjui atsakymuose buvo pateiktos reikšmingos faktinės ir teisinės aplinkybės: galiojančio DP sprendinių teritorinis taikymas ir jų tęstinumas; nurodyta, kad naujas prisijungimas būtų laikytinas nauju susisiekimo sprendiniu; kad nauji sprendiniai turi atitikti galiojančius privalomuosius normatyvinius reikalavimus (STR ir kitus teisės aktus); kad aukštesnio lygmens planavimo dokumentas savaime nepanaikina galiojančio DP sprendinių.

Atsakydama į pareiškėjo teiginį, kad nėra įvertintos naujai susiklosčiusios aplinkybės, t. y. naujas daugiabučių kvartalas, papildomi srautai ir kt., atsakovė pažymi, kad šios aplinkybės vertinamos techninio projekto rengimo metu, vadovaujantis STR 24 punktu, kuriame nurodyta: rengiant gatvių statybos ir rekonstravimo projektus, būtina įvertinti esamą ir perspektyvinį eismo intensyvumą, srauto sudėtį bei bendrą gatvės ar sankryžos pralaidumą. Transporto eismo intensyvumo ir sudėties duomenis užsakovas pateikia projektavimo užduotyje (techninėje užduotyje) arba, bendru užsakovo ir projektuotojo sutarimu, ištiria ir nustato projektuotojas.

Atsakydama į pareiškėjo teiginį, kad yra nesilaikoma lygiateisiškumo principo, atsakovė pažymi, kad, kaip jau minėta skundžiamame Rašte, esama jungtis yra teisėtai patvirtinto DP sprendinio įgyvendinimas, o pareiškėjo siekiamas sprendinys būtų naujas prisijungimas naujai planuojamai teritorijai. Pažymi, jog viešojo administravimo sprendimai turi būti priimami laikantis įstatymo viršenybės principo, t. y. sprendimai, susiję su asmenų teisėmis ir pareigomis, turi būti pagrįsti įstatymais. Atsižvelgiant į išdėstytą, pareiškėjų siūlymai gali būti realizuojami tik per teisėtus planavimo ir projektavimo sprendinius, kurie suderinami su galiojančiais teisės aktais, o ne sukuriant išimtį, kurios teisės aktai nenumato.

Atsakovės teigimu, jos 2026 m. kovo 2 d. atsakyme ir skundžiamame Rašte išlaikyta nuosekli pozicija, kad teisėtai patvirtinti ir įgyvendinti detaliojo plano sprendiniai nepraranda galiojimo vien dėl pasikeitusio teisinio reguliavimo ar normatyvinių reikalavimų. Pažymi, jog rengiamame SP pateikta rengėjo rekomendacija dėl jungties koregavimo nėra laikytina teritorijų planavimo dokumento sprendiniu ir savaime nepanaikina galiojančio DP sprendinių.

Atsakovė atsiliepiame akcentuoja, kad detalieji planai galioja neterminuotai, o teritorijų planavimo proceso tęstinumo principas užtikrina, kad naujesni aukštesnio lygmens dokumentai automatiškai nepanaikina galiojančių žemesnio lygmens sprendinių. Administracija taip pat nurodė, kad naujai planuojami susisiekimo infrastruktūros sprendiniai privalo atitikti galiojančius STR ir kitus teisės aktus, o naujai susiklosčiusios aplinkybės (papildomi srautai, naujas kvartalas) yra vertinamos techninio projekto rengimo metu.

Anot atsakovės, pareiškėjo reikalavimai panaikinti ar laikyti nebegaliojančiais jau įgyvendintus DP sprendinius nėra pagrįsti vien pasikeitusiais STR reikalavimais ar planavimo dokumentų rengimo stadijoje išsakyta rekomendacija. Esama jungtis vertinama kaip teisėtai patvirtinto sprendinio įgyvendinimas, o pareiškėjo siūlomas prisijungimas būtų laikytinas nauju susisiekimo sprendiniu, kuris gali būti realizuojamas tik teisėtais planavimo ir projektavimo veiksmais, laikantis galiojančių norminių reikalavimų ir nesukuriant teisės aktuose nenumatytų išimčių. Pažymi, kad ankstesniais atsakymais (*Nr. A51-58346/26; A51-189691/25; A51-197570/25 ir A51-37249/26*) aiškiai nurodė, dėl kokių priežasčių pareiškėjo prašymas negali būti tenkinamas.

Atkreipia dėmesį, kad atsakovė dėl objektyvių priežasčių į pareiškėjo prašymą atsakė praleidus VAĮ 10 straipsnio 4 dalyje nurodytą 20 darbo dienų terminą, tačiau Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (*toliau – LVAT*) dėl procedūrinio termino sprendimo priėmimui yra nurodęs, kad viešojo administravimo subjektui įstatyme nustatytas terminas, per kurį turi būti priimtas sprendimas, yra instrukcinio pobūdžio, todėl šio termino pasibaigimas nedaro negaliojančiu administracinio sprendimo, priimto pasibaigus šiam terminui. Įstatyme nustatyto termino, per kurį turi būti priimtas administracinis sprendimas, pasibaigimas nepaneigia viešojo administravimo subjekto kompetencijos priimti administracinį sprendimą ar atlikti kitus veiksmus, t. y. tiesiogiai nesukuria neigiamų teisinių pasekmių, tik prailgina administracinį procesą (*LVAT 2011 m. birželio 17 d. sprendimas byloje Nr. A556-336/2011, LVAT 2017 m. balandžio 12 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-514-492/2017, LVAT 2024 m. balandžio 17 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-389-822/2024*). Taigi, nors atsakovė pateikė atsakymą vėliau, nei numatyta VAĮ 10 straipsnio 4 dalyje, tačiau vis dėlto į pareiškėjo prašymą atsakė.

Atsakovė laikosi pozicijos, jog pareiškėjas skunde nenurodė tinkamų argumentų, kurie pagrįstų skundžiamo atsakymo neatitikimą teisės aktų reikalavimams, nemotyvuotumą ar nepagrįstumą, tai, kad pareiškėjas nesutinka su atsakyme nurodytais motyvais nereiškia, kad atsakymas nėra motyvuotas ir turėtų būti panaikintas pagal pareiškėjo skundo argumentus.

Skundas atmestinas.

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Administracijos 2026 m. balandžio 2 d. rašto Nr. A51-58346/26 „Dėl gauto prašymo nagrinėjimo (duomenys neskelbtini)“ (minėta, toliau – Raštas) teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2025 m. spalio 29 d. pateikė atsakovei prašymą (toliau – Prašymas Nr. 1), kurio prašė informuoti, ar Vilniaus miesto savivaldybė planuoja arba yra numatyta sudaryti galimybę įrengti išvažiavimą iš naujai statomo Baltupio kvartalo (duomenys neskelbtini) į Geležinio Vilko g. Prašyme Nr. 1 pažymėta, kad projekte numatyta ± 400 butų, tad gyventojų skaičius augs labai ženkliai, tame tarpe ir transporto priemonių skaičius. Vienintelis įvažiavimas ir išvažiavimas į kvartalą numatytas tik Didlaukio gatve, kuri ir taip yra apkrauta, apstatyta transporto priemonėmis, kadangi šalia yra daug mokslo įstaigų bei studentų bendrabučių. Išvažiavimas į Geležinio Vilko g., aplenkiant Didlaukio g., sumažintų transporto kamščius Didlaukio-Ateities g. sankryžoje, transporto priemonių keliamą triukšmą bei oro taršą Didlaukio g. zonoje, palengvintų susisiekimą su aplinkiniais rajonais, taip pat užtikrintų tiesioginį išvažiavimą link miesto centro. Prašymu Nr. 1 pareiškėjas taip pat prašė paaiškinti, kokiais kriterijais vadovaujasi, kai

sprendžiama dėl įvažiavimų ir išvažiavimų iš gyvenamųjų kvartalų į A lygio kelius, ir ar buvo atlikta atitinkamų teritorijų planavimo sprendinių analizė.

Atsakovė 2025 m. lapkričio 24 d. raštu Nr. A51-189691/25 „Dėl išvažiavimo iš Baltupio gyvenamojo kvartalo“ atsakė pareiškėjui, kad Prašymą Nr. 1 išnagrinėjo Administracijos Infrastruktūros grupės specialistai. Minėtu raštu atsakovė informavo pareiškėją, kad, vadovaujantis Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo planu, patvirtintu Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2021-06-02 sprendimu Nr. 1-972 „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano keitimo tvirtinimo“, Geležinio Vilko gatvė priskirta A kategorijos gatvei, o vadovaujantis statybos techninio reglamento STR 29 punkto 6 lentelės reikalavimais, įvažiavimai / išvažiavimai į / iš A kategorijos gatves / gatvių negalimi (išimtytys taikomos įrengiant degalines su lėtėjimo ir greitėjimo juostomis).

Pareiškėjas 2025 m. lapkričio 24 d. prašymu (toliau – Prašymas Nr. 2) vėl kreipėsi į atsakovę, nurodydamas, kad Prašymu Nr. 1 kreipėsi į Vilniaus miesto savivaldybę su paklausimu, ar planuojama numatyti galimybę įrengti įvažiavimą / išvažiavimą iš naujai statomo Baltupio kvartalo (duomenys neskelbtini) į Geležinio Vilko g., ir kad Vilniaus miesto savivaldybė 2025 m. lapkričio 24 d. raštu atsakė, jog galimybė nenumatoma, nes „*Geležinio Vilko gatvė priskirta A kategorijos gatvei, o vadovaujantis statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ 29 punkto 6 lentelės reikalavimais, įvažiavimai / išvažiavimai į / iš A kategorijos gatves / gatvių negalimi (išimtytys taikomos įrengiant degalines su lėtėjimo ir greitėjimo juostomis)*“. Prašymu Nr. 2 pareiškėjas prašė paaiškinimo, kokių teisės aktų pagrindu toks įvažiavimas / išvažiavimas į Geležinio Vilko g. yra leidžiamas šalia esančiam „Didlaukio šešetuko“ kvartalui (duomenys neskelbtini) ir ar Vilniaus miesto savivaldybė planuoja naikinti šį jau esamą įvažiavimą / išvažiavimą. Jei ne – kodėl.

Atsakovė 2025 m. gruodžio 8 d. raštu Nr. A51-197570/25 „Dėl išvažiavimo iš gyvenamojo kvartalo“ nurodė pareiškėjui, kad jo prašymą išnagrinėjo Administracijos Infrastruktūros grupės specialistai, ir informavo, kad įvažiavimas / išvažiavimas į / iš Geležinio Vilko gatvę / gatvės į / iš nagrinėjamą / nagrinėjamos teritoriją / teritorijos buvo suplanuotas vadovaujantis Vilniaus miesto savivaldybės valdybos 2001 m. rugsėjo 20 d. sprendimu Nr. 1901V patvirtinto Sklypų Didlaukio ir Geležinio Vilko gatvių sankirtoje nedidelių veiklos mastų detaliojo plano sprendiniais. Nurodė, kad atsižvelgiant į tai, jog įvažiavimas / išvažiavimas numatytas detaliojo plono sprendiniais, jis – nenaikintinas.

Pareiškėjas 2025 m. gruodžio 8 d. prašymu (toliau – Prašymas Nr. 3) kreipėsi į atsakovę, nurodydamas, kad Vilniaus miesto savivaldybės parengto Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos A, B ir C kategorijų gatvių ribų specialiojo plano sprendinių projekte (2025 m. spalio mėn. redakcija) numatyta „*Panaikinti Geležinio Vilko g. jungtį su kadastriniu sklypu Nr. (duomenys neskelbtini) (neatitinka STR)*“, t. y. planuojama naikinti Geležinio Vilko g. jungtį su minėtu „Didlaukio šešetuko“ kvartalu. Atsižvelgdamas į tai, pareiškėjas prašė patikslinti: 1) kodėl savivaldybės oficialiame atsakyme teigiama, kad jungtis „nenaikintina“, kai tuo tarpu savivaldybės rengiamame specialiajame plane yra numatyta būtent jos panaikinimas?; 2) kuri iš šių pozicijų yra laikytina galiojančia ir oficialia savivaldybės pozicija?; 3) ar savivaldybė patvirtina, kad pagal rengiamą specialųjį planą ši jungtis bus panaikinta dėl neatitikimo STR?; 4) ar savivaldybė planuoja keisti 2001 m. detaliojo plano sprendinius, jei jie neatitinka STR ir savivaldybės planavimo dokumentų?

Atsakovė 2026 m. kovo 2 d. raštu Nr. A51-37249/26 „Dėl gauto prašymo nagrinėjimo“ pateikė pareiškėjui atsakymus į jo Prašyme Nr. 3 išdėstytus klausimus. Į Prašymo Nr. 3 pirmąjį klausimą „*Kodėl savivaldybės oficialiame atsakyme teigiama, kad jungtis „nenaikintina“, kai tuo tarpu savivaldybės rengiamame specialiajame plane yra numatyta būtent jos panaikinimas?*“ atsakovė atsakydama informavo, kad 2021 m. birželio 23 d. Vilniaus miesto savivaldybės taryba sprendimu Nr. 1-1012 „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos A, B ir C kategorijų gatvių ribų susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo specialiojo plano rengimo“ pradėtas rengti Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos A, B ir C kategorijų gatvių ribų susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo specialusis planas (toliau – SP), kurio tikslas – vadovaujantis Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano keitimo sprendiniais ir

atsižvelgus į viešųjų erdvių teritorijas gatvių tinklui plėtoti, suplanuoti inžinerinių komunikacijų koridorius nustatant A, B ir C kategorijų gatvių ribas ir numatant rekomendacijas D kategorijos gatvėms, užtikrinti darnią susisiekimo komunikacijų infrastruktūros plėtrą Vilniaus miesto savivaldybės teritorijoje, nustatyti plėtros kryptis. SP aiškinamojo rašto 5 lentelėje „A kategorijos gatvių techniniai parametrai ir rekomenduojami pakeitimai“ 2 punkte nurodyta, kad yra rekomenduojama panaikinti Geležinio Vilko g. jungtį su kadastriniu sklypu Nr. (duomenys neskelbtini), įrengiant jo jungtį su Didlaukio gatve, nes remiantis statybos techninio reglamento STR 6 lentelėje pateiktais minimaliais atstumais tarp sankryžų ir įvažiavimų/išvažiavimų bei minimaliais atstumais tarp įvažiavimų/išvažiavimų dešiniaisiais posūkiais, šis įvažiavimas/išvažiavimas neatitinka STR. Paaiškiname, kad rengiant teritorijų planavimo dokumentus, privaloma vadovautis galiojančiais teisės aktais, o kadangi eismo organizavimo sprendinių šis SP nedetalizuoja ir nesprendžia, buvo pateikta rengėjo rekomendacija.

Taip pat informavo, kad 2001 m. rugsėjo 20 d. Vilniaus miesto savivaldybės sprendimu Nr. 1901V „Dėl sklypų Didlaukio ir Geležinio Vilko gatvių sankirtoje nedidelių veiklos mastų detaliojo plano tvirtinimo“ buvo patvirtintas Didlaukio ir Geležinio Vilko gatvių sankirtoje nedidelių veiklos mastų detalusis planas (toliau – DP), kuriuo be kita ko buvo patvirtintas ir Vilniaus miesto savivaldybės valdybos ir žemės sklypų savininkų susitarimas dėl infrastruktūros objektų plėtojimo sąlygų (toliau – Sąlygos). Sąlygų 3 p. nurodyta, kad statytojas savo lėšomis suprojektuoja ir iki žemės sklypų ribų nutiesia visus aptarnaujančius kelius ir gatves, nustatytus Vilniaus miesto savivaldybės valdybos 2001-09-20 sprendimu Nr. 1901V patvirtintame detaliojame plane, kurie ne vėliau kaip iki objekto perdavimo eksploatuoti dienos neatlygintinai perduodami Savivaldybės nuosavybėn arba jos nurodytoms organizacijoms.

Nurodė, kad, vadovaujantis TPI 4 straipsnio 3 dalimi, kiekvienas žemesnio teritorijų planavimo lygmuo privalo vadovautis aukštesnio teritorijų planavimo lygmens patvirtintais teritorijų planavimo dokumento sprendiniais, juos detalizuojant. TPI 50 str. nurodyta, kad pagal šio įstatymo reikalavimus rengiami nauji teritorijų planavimo dokumentai turi neprieštarauti galiojantiems aukštesnio lygmens teritorijų planavimo dokumentams ir privalo įvertinti galiojančių teritorijų planavimo dokumentų sprendinius. Jeigu galiojančio žemesnio lygmens teritorijų planavimo dokumento sprendiniai neatitinka pagal šį įstatymą parengto naujo aukštesnio lygmens teritorijų planavimo dokumento sprendinių, galiojantis žemesnio lygmens teritorijų planavimo dokumentas neprivalo būti keičiamas ar koreguojamas ir galioja neterminuotai, išskyrus šio įstatymo 4 straipsnio 4 dalyje numatytus atvejus.

Atsakovė paaiškino, kad SP negali panaikinti DP sprendinių, bet keičiant arba koreguojant detaliuosius planus, yra privaloma vadovautis aukštesnio lygmens teritorijų planavimo dokumentais, t. y. bendrojo planu bei specialiojo planavimo teritorijų planavimo dokumentais. Papildomai informavo, kad vertinant SP viešo svarstymo metu kilusius visuomenės nuogastavimus dėl pateiktų eismo organizavimo rekomendacijų, SP sprendiniai bus tikslinami atsižvelgiant į gautus visuomenės pasiūlymus, atsisakant siūlomų eismo organizavimo rekomendacijų.

Į pareiškėjo Prašymo Nr. 3 antrąjį klausimą „Kuri iš šių pozicijų yra laikytina galiojančia ir oficialia savivaldybės pozicija?“ atsakovė atsakė, kad, kaip ir minėta prie atsakymo į klausimą Nr. 1, vadovaujantis TPI 50 straipsniu, jeigu galiojančio žemesnio lygmens teritorijų planavimo dokumento sprendiniai neatitinka pagal šį įstatymą parengto naujo aukštesnio lygmens teritorijų planavimo dokumento sprendinių, galiojantis žemesnio lygmens teritorijų planavimo dokumentas neprivalo būti keičiamas ar koreguojamas. TPI 4 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad žemės valdytojai ir naudotojai vadovaujasi planuojamoje teritorijoje galiojančiais žemiausio lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentais, o neurbanizuotose ir neurbanizuojamose teritorijose – ir specialiojo teritorijų planavimo dokumentais, išskyrus šio straipsnio 6 dalyje nurodytus atvejus. Atsižvelgiant į tai, nagrinėjamoje teritorijoje galiojančia laikytina DP sprendiniais nustatyta nuovaža, kol detaliojame plane numatyti sprendiniai nėra pakeisti teisės aktų nustatyta tvarka.

Į pareiškėjo Prašymo Nr. 3 trečiąjį klausimą „Ar savivaldybė patvirtina, kad pagal rengiamą specialųjį planą ši jungtis bus panaikinta dėl neatitikimo STR?“ atsakovė atsakė, kad, atsižvelgiant į išdėstytą informaciją prie atsakymų į klausimus Nr. 1 ir Nr. 2, informuojame, kad SP sprendiniai

tiesiogiai nekeičia galiojančio detaliojo plano sprendinių. Pasikartojame, kad šiuo metu galiojančia laikytina detaliojo planu nustatyta nuovaža, kol jos sprendiniai nepakeisti teisės aktų nustatyta tvarka.

Į pareiškėjo Prašymo Nr. 3 ketvirtąjį klausimą „*Ar savivaldybė planuoja keisti 2001 m. detaliojo plano sprendinius, jei jie neatitinka STR ir savivaldybės planavimo dokumentų?*“ atsakovė atsakė, informuodama, kad šiuo metu Administracija nėra priėmusi sprendimo inicijuoti 2001 m. detaliojo plano sprendinių keitimo nagrinėjamoje teritorijoje. Vadovaujantis TPI 17 straipsnio 2 dalimi, detalieji planai galioja neterminuotai arba tol, kol suplanuotai arba didesnei teritorijai, į kurią patenka anksčiau suplanuota teritorija, parengiami ir patvirtinami nauji (juos keičiantys) to paties lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentai, kuriuose nustatomas detaliųjų planų teritorijos naudojimo reglamentas, arba šie detalieji planai pripažįstami netekusiais galios šio įstatymo 27 straipsnio 6 dalyje nurodyta tvarka.

Pažymėtina, kad pagal TPI 50 straipsnio nuostatas, galiojantys žemesnio lygmens teritorijų planavimo dokumentai galioja tol, kol teisės aktų nustatyta tvarka nėra pakeisti ar panaikinti, ir jų galiojimas savaime nesibaigia vien dėl galimo neatitikimo vėliau priimtiems teisės aktams ar planavimo dokumentams.

Detaliojo plano sprendiniai galėtų būti keičiami tik teisės aktų nustatyta teritorijų planavimo procedūra, priėmus atskirą sprendimą dėl planavimo pradžios ir atlikus visas privalomas viešinimo bei derinimo procedūras. Nurodė, kad atsižvelgiant į tai, šiuo metu detaliojo plano keitimas nėra planuojamas.

Pareiškėjas 2026 m. kovo 3 d. prašymu (toliau – Prašymas Nr. 4) prašė atsakovės papildomai paaiškinti: 1) jeigu esama jungtis gali būti palikta galioti nepaisant nustatyto neatitikimo STR, kokių teisiniu ir planavimo pagrindu analogiška jungtis negali būti numatyta naujai planuojamam kvartalui?; 2) ar savivaldybė taiko skirtingus STR reikalavimų vertinimo kriterijus jau esamiems ir naujai planuojamiems įvažiavimams į A kategorijos gatves?; 3) kaip savivaldybė užtikrina Teritorijų planavimo įstatymo 4 str. 3 d. ir Viešojo administravimo įstatymo principų (lygiateisiškumo, proporcingumo, objektyvumo) laikymąsi analogiškose situacijose?; 4) ar savivaldybė yra vertinusi galimybę naujai planuojamam kvartalui numatyti jungtį su Geležinio Vilko g., taikant sprendinius, kurie užtikrintų eismo saugumą (pvz., koreguojant sankryžų atstumus ar įrengiant papildomas eismo organizavimo priemones)? Pažymėjo, kad naujo kvartalo plėtra ženkliai padidins transporto srautus, todėl alternatyvios jungties klausimas yra susijęs su viešuoju interesu ir eismo saugumu.

Atsakovė skundžiamu Raštu pateikė pareiškėjui atsakymus į Prašyme Nr. 4 keliamus klausimus.

Į pareiškėjo Prašymo Nr. 4 pirmąjį klausimą „*Jeigu esama jungtis gali būti palikta galioti, nepaisant nustatyto neatitikimo STR, kokių teisiniu ir planavimo pagrindu analogiška jungtis negali būti numatyta naujai planuojamam kvartalui?*“ atsakovė atsakė primindama, kad Administracijos 2026-03-02 raštu Nr. A51-37249/26 pareiškėjas buvo informuotas, 2001 m. rugsėjo 20 d. Vilniaus miesto savivaldybės sprendimu Nr. 1901V „Dėl sklypų Didlaukio ir Geležinio Vilko gatvių sankirtoje nedidelių veiklos mastų detaliojo plano tvirtinimo“ buvo patvirtintas Didlaukio ir Geležinio Vilko gatvių sankirtoje nedidelių veiklos mastų detalusis planas, TPD Nr. T00056136, (toliau – DP), kuriuo be kita ko buvo suplanuota nuovaža į Geležinio Vilko g. DP sprendiniai taikomi tik šio DP teritorijai. Tuo tarpu sklypuose (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) nėra galiojančio vietovės lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumento, kuriame būtų numatyta jungtis į Geležinio Vilko g., todėl naujos jungties numatymas negali būti laikomas esamos situacijos tęsia ir reikalauja atskiro planavimo pagrindo. Galiojančio DP sprendiniai buvo parengti vadovaujantis jų rengimo metu galiojusiais teisės aktais ir laikytini teisėtais, todėl teisėtai patvirtinti ir įgyvendinti sprendiniai nepraranda galiojimo vien dėl vėliau pasikeitusio teisinio reguliavimo.

Atsakovė taip pat nurodė, kad atsižvelgiant į išdėstytą informaciją ir remiantis TPI 20 straipsnio 1 dalimi, naujos jungties į Geležinio Vilko g. numatymas galimas tik teritorijų planavimo dokumente ir turi atitikti šiuo metu galiojančius statybos techninių reglamentų reikalavimus. Vadovaujantis TPI 4 straipsnio 3 dalimi, naujai rengiami žemesnio lygmens sprendiniai turi atitikti galiojančius aukštesnio lygmens planavimo dokumentus ir galiojančius teisės aktus, todėl negali būti

grindžiamas anksčiau kitoje teritorijoje patvirtinto detaliojo plano sprendiniais ar esamos faktinės situacijos analogija. Pažymime, kad analogiškos jungties numatymas naujai planuojamam kvartalui būtų laikomas nauju prisijungimu (nauju susisiekimo infrastruktūros sprendiniu).

Į pareiškėjo Prašymo Nr. 4 antrąjį klausimą „*Ar savivaldybė taiko skirtingus STR reikalavimų vertinimo kriterijus jau esamiems ir naujai planuojamiems įvažiavimams į A kategorijos gatves?*“ atsakovė atsakė informuodama, kad Administracija netaiko skirtingų STR reikalavimų, tačiau skiriasi jų taikymo teisinė situacija. Abiem atvejais taikomas tas pats STR.

Paaiškino, kad esami įvažiavimai vertinami pagal tuo metu galiojusius teisės aktus, o nauji įvažiavimai laikomi naujais planavimo ir statybos sprendiniais, todėl jų atitiktis tikrinama planavimo, projektavimo ir leidimų išdavimo stadijose pagal galiojančias teisės aktų redakcijas.

Į pareiškėjo Prašymo Nr. 4 trečiąjį klausimą „*Kaip savivaldybė užtikrina Teritorijų planavimo įstatymo 4 str. 3 d. ir Viešojo administravimo įstatymo principų (lygiateisiškumo, proporcingumo, objektyvumo) laikymąsi analogiškose situacijose?*“ atsakovė atsakė informuodama, kad pagal minėto TPĮ 4 straipsnio nuostatas, žemesnio lygmens dokumentai privalo vadovautis aukštesnio lygmens sprendiniais, juos detalizuojant, todėl esami teisėtai įgyvendinti įvažiavimai / išvažiavimai buvo vertinami pagal tuo metu galiojusius teisės aktus. TPĮ 4 straipsnio 3 dalis įtvirtina teisėtumo ir hierarchinio nuoseklumo principą, pagal kurį nauji teritorijų planavimo sprendiniai negali paneigti ar ignoruoti aukštesnio lygmens dokumentų.

Atsakovė nurodė, kad laikantis lygiateisiškumo, proporcingumo ir objektyvumo principų visos analogiškos situacijos vertinamos pagal vienodus kriterijus, tačiau situacijos laikomos analogiškomis tik tada, kai jų teisinės ir faktinės aplinkybės yra tapačios, ankstesnių sprendinių teisėtumas savaime nesukuria pareigos analogiškus sprendinius patvirtinti naujai planuojamose teritorijose.

Į pareiškėjo Prašymo Nr. 4 ketvirtąjį klausimą „*Ar savivaldybė yra vertinusi galimybę naujai planuojamam kvartalui numatyti jungtį su Geležinio Vilko g., taikant sprendinius, kurie užtikrintų eismo saugumą (pvz., koreguojant sankryžų atstumus ar įrengiant papildomas eismo organizavimo priemones)?*“ atsakovė atsakė informuodama, kad sankryžos, įvažiavimų ir išvažiavimų vietos projektuojamos ir įrengiamos vadovaujantis STR1 reikalavimais, teritorijų planavimo dokumentais ir kt. teisės aktais. Atsižvelgiant į gatvių kategorijas, STR VIII skyriaus 28 punkto 5 lentelėje nurodyti galimi sankryžų, sankirtų įrengimo būdai, kur A ir D kategorijos gatvės gali kirstis tik kaip sankirtos (pagal STR 6.11 papunktį gatvių sankirta – gatvės susikirtimas skirtingame lygyje su geležinkeliu arba gatve be jungiamųjų kelių). STR1 29 punkte, 6 lentelėje pagal gatvės kategoriją nustatyti minimalūs atstumai tarp sankryžų, įvažiavimų ir išvažiavimų. Paminėtina, kad nurodytų STR parametrų negalima kompensuoti papildomomis organizacinėmis priemonėmis (ženkliniu, šviesoforais ar pan.), jei pats planuojamas sprendinys neatitinka STR.

Nurodė, kad, vadovaujantis Vilniaus miesto bendrojo plano, patvirtinto Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2021 m. birželio 2 d. sprendimu Nr. 1-972 „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano keitimo tvirtinimo“, sprendiniais, Geležinio Vilko gatvė buvo priskirta A kategorijos gatvei. Didlaukio gatvė yra D kategorijos. Atsižvelgiant į tai bei vadovaujantis STR reikalavimais, Geležinio Vilko ir Didlaukio g. tiesioginė eismo jungtis negalima.

Nesutikdamas su skundžiamu Administracijos Raštu, pareiškėjas skundu kreipėsi į Komisiją, savo nesutikimą grįsdamas tuo, kad atsakovės Raštas ir ankstesni atsakymai nenuoseklūs, neišsamūs ir kad Administracija neatsakė į esminius klausimus, neįvertinto naujai susiklosčiusių aplinkybių, susijusių su naujo gyvenamojo kvartalo plėtra, didėjančiais transporto srautais, infrastruktūros apkrovimu ir eismo saugumu. Taip pat, anot pareiškėjo, atsakovė nepateikė duomenų, kad būtų atlikta alternatyvių susisiekimo sprendinių analizė ar vertinimas. Pareiškėjas skunde teigia, kad Atsakovė pažeidė VAI įtvirtintus principus, įskaitant lygiateisiškumo principo laikymąsi. Anot pareiškėjo, analogiško pobūdžio situacijose atsakovė priima skirtingus sprendimus. Pareiškėjo vertinimu, atsakovė taikė absoliutų draudimą, neįvertinusi galimybės taikyti mažiau ribojančias priemones, kurios leistų užtikrinti eismo saugumą, tinkamai neįvertino viešojo intereso, susijusio su urbanistine plėtra, gyventojų skaičiaus augimu ir susisiekimo infrastruktūros poreikiais. Anot pareiškėjo, atsakovės veiksmai neatitinka gero viešojo administravimo principo, nes nepateiktas aiškus ir

motyvuotas sprendimas, nesilaikyta atsakymų pateikimo terminų, o priimti sprendimai yra prieštaringi ir nesudaro galimybės suprasti, kokiomis sąlygomis analogiški sprendiniai galėtų būti svarstomi ateityje.

Ginčo teisiniams santykiams taikytinos TPI, STR bei VAI ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės), nuostatos.

Sprendžiant klausimą dėl Rašto teisėtumo, pažymėtina, kad Administracija yra viešojo administravimo subjektas, todėl jos veiklai taikytinos VAI nuostatos, kurios nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; ūkio subjektų veiklos priežiūros pagrindines nuostatas; garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAI 1 straipsnio 1 dalis).

VAI 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Taisyklių 45 punkte nustatyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš Viešojo administravimo įstatymo 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma Viešojo administravimo įstatymo 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Administracija, šiuo atveju veikdama kaip viešojo administravimo subjektas, privalo vadovautis bendraisiais principais, įtvirtintais VAI 3 straipsnyje, įskaitant išsamumo (5 punktas), kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Viešojo administravimo sistemai priklausančių kompetentingų institucijų sprendimai privalo būti tikslūs, suprantami, nedviprasmiški, jų motyvų išdėstymas – adekvatus ir pakankamas, leidžiantis suinteresuotam subjektui suvokti, kokios priežastys lėmė vienokį ar kitokį valdžios institucijos sprendimą.

Nagrinėjamu atveju, iš skundžiamo Rašto matyti, kad Administracijos nurodyti argumentai ir teisės aktų nuostatos pagrindžia, jog atsakovė skundžiamą Raštą priėmė tinkamai ir objektyviai įvertinusi faktinę situaciją, susijusią su teritorijų planavimu ir Vilniaus miesto infrastruktūra. Komisija sprendžia, kad atsakovė, išnagrinėjusi pareiškėjo Prašymą Nr. 4, skundžiamą Raštą pagrindė teisės aktų normomis, nepažeidė VAI ir Taisyklėse nustatytų procedūrų. Komisijos vertinimu, skundžiamu Raštu pareiškėjui pateiktas atsakymas išsamus ir motyvuotas, paaiškintas teisės aktuose nustatytas reguliavimas, Raštas atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje individualiems teisės aktams keliamus reikalavimus, Rašte yra nurodyti visi privalomi rekvizitai, faktinės aplinkybės ir teisinis pagrindas bei nurodyta Rašto apskundimo tvarka. Šiuo atveju pareiškėjas skunde prašo įpareigoti atsakovę priimti naują sprendimą, atitinkantį VAI reikalavimus, tačiau nenurodo jokių argumentų, kokių, jo nuomone, VAI numatytų administracinio sprendimo turiniui keliamų reikalavimų, neatitinka skundžiamo Rašto turinys.

Įvertinusi tai, kas išdėstyta, Komisija konstatuoja, kad Administracija, atsakydama į pareiškėjo Prašymą Nr. 4, nepažeidė ginčo santykius reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų, pagal savo kompetenciją pateikė pareiškėjui aiškų ir nustatytais duomenimis pagrįstą atsakymą. Tai, jog pareiškėjo netenkina gauta informacija, nereiškia, kad atsakovė neveikė taip, kaip pagal teisės aktų nustatytą tvarką turėjo veikti ir kad skundžiamas Raštas yra neteisėtas. Komisija neturi teisinio pagrindo naikinti Raštą skunde nurodytais argumentais. Komisijos vertinimu, pareiškėjo

reikalavimas panaikinti skundžiamą Raštą bei įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo Prašymą Nr. 4 atmetinas kaip nepagrįstas.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, bei vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminių administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo Asmens X skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Danutė Kulikauskienė

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė