



**LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS
ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS**

SPRENDIMAS

2026 m. gegužės 6 d. Nr. 21RE3-167 (AG3-104/27-2026)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės, Ramintos Ramanauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės (pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos VšĮ „duomenys neskelbtini“ skundą atsakovei VšĮ Europos socialinio fondo agentūrai dėl įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja VšĮ „duomenys neskelbtini“ (toliau – ir pareiškėja, Įstaiga) 2026 m. balandžio 1 d. pateikė Komisijai skundą, kuriuo prašo įvertinti, ar VšĮ Europos socialinio fondo agentūros (toliau – atsakovė, Agentūra) veiksmai, kuriais mokymosi grupė palikta be finansavimo dėl formalaus procedūrinio vėlavimo, atitinka teisės aktų reikalavimus ir proporcingumo principą ir įpareigoti atsakovę pašalinti pažeidimą, t. y. atstatyti galimybę organizuoti mokymus 20 asmenų grupei, suteikiant jiems anksčiau patvirtintą valstybės finansavimą.

Pareiškėja skunde nurodė, kad ji yra neformaliojo suaugusiųjų švietimo teikėja, vykdanči programą „Asmeninių finansų tvarkymas ir investavimas į finansų rinką pasitelkiant skaitmeninių technologijų sprendimus“ (toliau – Programa) per platformą Kursuok.lt, administruojamą Agentūros. 2026 m. vasario 25 d. prasidėjo mokymai (22 dalyviai). Dvidešimčiai dalyvių dar 2025 m. gruodžio mėnesį buvo patvirtintas dalinis valstybės finansavimas (po 432 Eur asmeniui, bendra suma – 8 640 Eur). Taigi, dalyviai mokymų pradžios finansavimo laukė nuo 2025 m. gruodžio mėnesio. Mokymai susideda iš 12 programos dalykų, kuriems bendrai skirtos 54 akademinės valandos. Užsiėmimų struktūra: pagal patvirtintą Programą 2026 m. vasario 25 d. vyko pirmoji paskaita „Asmeninių finansų tvarkymas“ (5 akad. val.). Dėl Kursuok.lt sistemos techninių ribojimų (reikalavimo numatyti bent 15 min. pertrauką) nurodytą dieną viena paskaita sistemoje buvo išskaidyta į dvi dalis: 17:00–18:30 ir 18:45–21:00. Patvirtina, kad tai buvo viena ir ta pati paskaita – ta pati tema ir su ta pačia dėstytoja.

Agentūros administruojama Individualių mokymosi paskyrų (toliau – IMP) sistema šį techninį išskaidymą traktavo kaip du atskirus užsiėmimus ir išsiuntė pranešimą el. laišku su priminimu patvirtinti mokymų grupę iki 2026 m. vasario 26 d. vakaro (atsakovės vertinimu, tai ir buvo trečiojo užsiėmimo pradžia, pareiškėjos vertinimu – tai buvo antrojo užsiėmimo pradžia).

Remiantis Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2023 m. lapkričio 29 d. įsakymu Nr. V-1515 patvirtinto Individualių mokymosi paskyrų sistemos administravimo ir asmenų, siekiančių tobulinti kompetencijas ir (arba) jų įgyti per šią sistemą finansavimo bei konkurso gauti finansavimą, skiriamą dalyvauti neformaliojo suaugusiųjų švietimo ir tęstinio mokymosi programose, organizavimo tvarkos aprašo (toliau – Administravimo aprašas) 52.1 papunkčiu, teikėjas privalo patvirtinti dalyvių sąrašą ne vėliau kaip iki trečio užsiėmimo. Dėl atsakingos darbuotojos ligos bei techninio užsiėmimų traktavimo skirtumo mygtukas „Patvirtinti mokymus pradėjusius dalyvius“ tapo

neaktyvus vasario 26 d. vakare, t. y. anksčiau, nei pareiškėja pagrįstai galėjo tikėtis (vertinant faktinį užsiėmimų skaičių). Nedelsiant (tą pačią dieną, vėliau vakare) buvo kreiptasi į atsakovę, tačiau gautas atsakymas, kad galimybės patvirtinti grupę nebėra, kas faktiškai reiškia, kad skirtas finansavimas prarastas.

Pareiškėja nurodo, kad Administravimo apraše nėra pateiktas „užsiėmimo“ apibrėžimas. Pareiškėja užsiėmimą traktuoja kaip vientisą tos pačios temos ir to paties lektoriaus dėstomą medžiagą tą pačią dieną. Pagal nusistovėjusią teismų praktiką, jei teisės norma yra neaiški, ji turi būti aiškinama administruojamo subjekto naudai. Nei Aprašas, nei kiti teisės aktai nenumato, kad neįvykdžius 52.1 papunktyje nurodyto formalaus veiksmo teikėjui automatiškai atimama teisė į finansavimą. Pareiškėjos teigimu, Kokybės aprašo 57-60 punktai detalizuoja šiurkščius pažeidimus, tačiau minėtas 52.1 papunktis į šį sąrašą nepatenka.

Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas įpareigoja institucijas rinktis priemones, kurios mažiausiai ribotų asmenų teises. Agentūros pasirinkta sankcija – viso finansavimo (8 640 Eur) panaikinimas dėl vieno procedūrinio veiksmo (mygtuko paspaudimo) vėlavimo – yra akivaizdžiai neproporcinga, ypač, kai mokymai faktiškai vyko.

Pareiškėja pažymi, kad atsakovė savo rašte neatsakė į jos prašymą atsižvelgti į faktą, kad iki IMP sistemos atsiųstame pranešime nurodyto termino patvirtinti grupę buvo įvykę ne du, o tik vienas užsiėmimas, atskirtas privaloma pertrauka.

Pareiškėjos teigimu, atsakovės argumentas, kad mokymo dalyvių patvirtinimo veiksmas yra būtinas tam, kad ji galėtų vykdyti stebėsenos veiksmus, yra nepagrįstas. Administravimo aprašo 38 punktas nurodo, kad „Teikėjas privalo vykdyti Mokymosi programą, jei yra surinktas minimalus Mokymosi programoje nustatytas asmenų skaičius<...>“ t. y. pasakymas, kad kol pareiškėja nepaspaudė mygtuko IMP, tol atsakovė negalėjo matyti, kad pareiškėja vykdo mokymus, paneigia Agentūros pareigą nuo pat mokymų pradžios, t. y. jau nuo pirmos paskaitos kontroliuoti, kad teikėjai įgyvendino savo pareigą pradėti mokymus, o ne savavališkai nusprendė mokymų nevykdyti, nors buvo surinktas minimalus dalyvių skaičius (kaip yra numatyta Apraše). Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėja surinko minimalų dalyvių skaičių ir neinformavo, kad „grupės nevykdys“, atsakovė jau nuo mokymų pradžios turėjo įtraukti grupę į stebėseną, o ne sieti to su mygtuko „dalyviai grupę pradėjo“ paspaudimu. Pareiškėjos manymu, suprogramuotos IMP sistemos nelankstumas – nepaspaudei mygtuko, tai finansavimas nebus skiriamas – neturi būti priežastis Agentūrai neatsižvelgti į pateiktus argumentus ir situaciją vertinti nepalankiu teikėjams ir dalyviams būdu.

Atsakovė VšĮ Europos socialinio fondo agentūra atsiliepime į skundą nurodė, kad su juo nesutinka ir prašo atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodoma, kad Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2023 m. rugsėjo 18 d. įsakymu Nr. V-1218 patvirtintinas Individualių mokymosi paskyrų sistemoje skelbiamų neformaliojo suaugusiųjų švietimo ir tęstinio mokymosi programų kokybės užtikrinimo tvarkos aprašas (toliau – Kokybės aprašas), išdėstomas Kokybės aprašo 3.9 papunkčio turinys. Taigi, pagal Kokybės aprašo 3.9 papunktį, vieno užsiėmimo trukmė negali būti ilgesnė nei 4 akademinės kontaklinės valandos. Skundo 4 punkte pareiškėja nurodo, kad organizavo 5 akademinių valandų užsiėmimą, tuo pažeidžiant imperatyvią Kokybės aprašo 3.9 papunkčio nuostatą, draudžiančią vieno užsiėmimo trukmę nustatyti ilgesnę kaip 4 akademines valandas.

Dėl pareiškėjos argumento, kad Kokybės apraše nėra pateiktas „užsiėmimo“ apibrėžimas, pažymėjo, jog užsiėmimo apibrėžimas iš esmės yra pateikiamas Kokybės aprašo 3.9 papunktyje.

Atkreipė dėmesį į tai, kad IMP sistema užsiėmimus 2026 m. vasario 25 d., 17:00 - 18:30 ir 18:45 - 21:00 laikais identifikavo kaip du atskirus užsiėmimus, nes pareiškėja, nesilaikydama Kokybės aprašo 3.9 papunkčio, vietoje leistinių 4 akademinių valandų vedė 5 akademinių valandų užsiėmimus. IMP sistema teisingai nustatydama akademinių valandų perviršį išskyrė ir nustatė užsiėmimus (2026 m. vasario 25 d., 17:00 - 18:30 ir 18:45 - 21:00 laikais) kaip du atskirus užsiėmimus.). Todėl atsakovė pagrįstai vadovavosi IMP sistemoje esančia informacija.

Papildomai paaiškino, kad IMP sistema yra vieno langelio principu veikianti vieninga tarpinstitucinė sistema, kurioje teikiami pasiūlymai mokytis pagal neformaliojo suaugusiųjų švietimo

Komentuota [DK1]: papunkčio

ir tęstinio mokymosi programas, sudaromos galimybės pretenduoti į valstybės institucijų skiriamą finansavimą asmenų kompetencijoms tobulinti ir (arba) jų įgyti pagal mokymosi programas. IMP sistemos administravimo įrankį sudaro IMP informacinė sistema ir IMP sistemos interneto svetainė. IMP informacinė sistema – informacinių technologijų priemonėmis atliekamų IMP sistemos vartotojų registravimo, iš valstybės informacinių sistemų ir registrų gaunamų mokymosi programų pasirinkimo, mokinių atrankos, lėšų skyrimo ir informacijos apie mokymų pasirinkimą ir eigą duomenų rinkimo, saugojimo ir apdorojimo bei perdavimo vartotojams procedūrų ir procesų visuma. Ši sistema yra tiesiogiai susieta su IMP sistemos interneto svetaine ir teikia jai mokymosi programų pasiūlą ir paieškos galimybes, joje atvaizduoja mokymosi programų pasirinkimo ir eigos bendruosius rezultatus.

Administravimo aprašo 52.1 papunktyje nurodoma, jog „teikėjas Mokymosi programos vykdymo metu fiksuoja mokymų programą pradėjusių Asmenų sąrašą – Mokymosi programos vykdymo pradžioje, bet ne vėliau kaip iki trečio užsiėmimo“. Pastarojo reikalavimo pareiškėja nėra įvykdžiusi.

Atsakovė pažymi, kad pareiškėjos trims atstovams buvo suteiktos administratoriaus teisės prie IMP sistemos. Todėl pareiškėjos nurodyta aplinkybė, kad vienas iš atstovų dėl ligos (tai pagrindžiančių įrodymų nėra pateikta) negalėjo peržiūrėti pranešimų IMP sistemoje, nepaneigia minėtos aplinkybės. Antra, pareiškėja gavo du pranešimus iš IMP sistemos (toliau – Papildomi pranešimai), kuriais pareiškėjai buvo primenama apie būtiną pareigą, kylančią iš Aprašo 52.1 papunkčio. Atsižvelgus į visą tai, anot atsakovės, galima teigti, kad pareiškėja nebuvo pakankamai rūpestingai reaguodama į Papildomus pranešimus, ir nesilaikė imperatyvių nuostatų, numatytų Administravimo aprašo 52.1 papunktyje bei Kokybės aprašo 3.9 papunktyje.

Dėl pareiškėjos argumentų, kad atsakovė jau nuo mokymų pradžios turėjo įtraukti grupę į stebėseną, o ne sieti to su mygtuko „dalyviai grupę pradėjo paspaudimu“, paaiškino, kad IMP sistema užtikrina vieningą institucijų sąveiką per vieno langelio mechanizmą, kuriame visi procesai kiek įmanoma yra automatizuoti siekiant mažinti administracinę naštą tiek mokymų teikėjams, tiek dalyviams, tiek IMP sistemos administravime ir valdyme dalyvaujančioms institucijoms. Tačiau IMP sistemoje (taip pat IMP informacinėje sistemoje) esantys procesai yra priklausomi ir nuo mokymo teikėjų ar dalyvių veiksmų, taip pat ir nurodytų Aprašo 52 punkte. IMP sistemoje neatlikus tinkamo mokymosi grupės dalyvių sąrašo fiksavimo, IMP sistema neturi galimybės matyti vykstančių mokymų, tuo pačiu IMP sistema neaktyvuoja ir kitų procesų, kurie būtini finansavimo IMP krepšelio lėšomis gauti. Pareiškėjai neįvykdžius Aprašo 52.1 papunktyje nurodytos prievolės IMP sistemoje fiksuoti mokymosi programą pradėjusių/baigusiu asmenų sąrašą, neatliekamas mokymosi programos pareiškėjos vykdomų mokymų proceso išviešinimas IMP sistemą administruojančioms institucijoms. Nei viena IMP sistemą administruojanti institucija, t. y. nei atsakovė, nei BĮ Kvalifikacijų ir profesinio mokymo plėtros centras, nei Lietuvos aukštųjų mokyklų asociacija bendrajam priėmimui organizuoti neturi galimybės žinoti apie vykstančius mokymus pagal mokymų programas, atlikti jų kokybės stebėseną (ar vykdomos mokymo programos metu tenkinami visi reikalavimai keliami mokymo programai ir jos teikėjui). Tokia situacija nesuderinama su skaidrumu siekiant išvengti galimo piktnaudžiavimo. Taigi, kadangi pareiškėja neužregistravo dalyvių pagal Administravimo aprašo 52.1 papunktį, mokymų Programa negalėjo būti įtraukta į pastarojo mėnesio stebėseną.

Byloje kilęs ginčas dėl mokymų įgyvendinant projektą „Mokykis visą gyvenimą!“ (projekto Nr. 10-009-P-0001; toliau – Projektas), kuris finansuojamas Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ bei Lietuvos Respublikos biudžeto lėšomis. Projekto trukmė 2023 m. gegužės 11 d. – 2026 m. balandžio 30 d. Projektas artėja prie pabaigos, o, vadovaujantis Kokybės aprašo 24 punktu, mokiniams, neužsiregistravusiems į kitą pasirinktos Mokymosi programos grupę ar iki numatyto termino nepasirašius mokymosi sutarties, IMP krepšelio lėšos grąžintos į valstybės biudžetą. Todėl nėra galimybės tenkinti pareiškėjos prašymo atstatyti galimybę organizuoti mokymus 20 asmenų grupei, suteikiant jiems anksčiau patvirtintą valstybės finansavimą.

Apibendrinama atsakovė pažymėjo, kad pareiškėja nesilaikė aktualaus teisinio reglamentavimo, *inter alia* Kokybės aprašo 3.9 papunkčio ir Administravimo aprašo 52.1 papunkčio. Taip pat pareiškėja laiku ir tinkamai nereagavo į Papildomus pranešimus, kas vertintina kaip pareigos

bendradarbiauti ir veikti rūpestingai nevykdydamas, todėl jos nurodytos aplinkybės negali būti laikomos pagrįstomis bei nesudaro pagrindo tenkinti skundą.

Skundas atmestinas.

Ginčas byloje kilo dėl Agentūros veiksmų, vertinant pradėtą mokymų Programos vykdymą, teisėtumo.

Bylos rašytiniais duomenimis nustatyta, kad pareiškėja yra neformaliojo suaugusiųjų švietimo teikėja, vykdanči programą „Asmeninių finansų tvarkymas ir investavimas į finansų rinką pasitelkiant skaitmeninių technologijų sprendimus“ (minėta, Programa) per platformą Kursuok.lt, administruojamą Agentūros.

2026 m. vasario 25 d. prasidėjo mokymų programa „Asmeninių finansų tvarkymas ir investavimas į finansų rinką pasitelkiant skaitmeninių technologijų sprendimus“. Numatyta mokymosi programos vykdymo: pradžia – 2026 m. vasario 25 d.; pabaiga – 2026 m. kovo 31 d.; iš viso 54 akademinės valandos.

Iš ginčo šalių pateikto elektroninio susirašinėjimo nustatyta, kad Įstaigos (pareiškėjos) atstovas el. laišku Agentūrai pateikė Lietuvos aukštųjų mokyklų asociacijos bendrajam priėmimui organizuoti (LAMA BPO) direktorės patvirtinimą, jog VšĮ Investuotoja IMP sistemoje turi tris aktyvius naudotojus, kurie šioje sistemoje turi teisę pažymėti mokymus pradėjusius asmenis. Taip pat iš bylos duomenų matyti, kad pareiškėja iš IMP sistemos (Kursuok.lt platformos) 2026 m. vasario 25 ir 26 d. d. gavo du pranešimus (toliau - Pranešimai). Juose primenama, jog pareiškėja Programos vykdymo pradžioje, bet ne vėliau kaip iki trečio užsiėmimo, turi Kursuok.lt sistemoje patvirtinti mokymus pradėjusių Dalyvių sąrašą. Nepatvirtinus šio sąrašo iki nurodyto termino, grupė taps neaktyvi; nebus galima fiksuoti mokymus baigusius dalyvių; nebus galimybės atlikti kitų, su mokymų užbaigimu susijusių veiksmų.

Byloje nustatyta, kad pareiškėja pateikė Agentūrai 2025 m. kovo 2 d. prašymą įvertinti susiklosčiusią situaciją bei pateikti rekomendacijas dėl tolesnių veiksmų, susijusių su Kursuok/IMP administruojamais mokymais (toliau – ir Prašymas). Nurodė, jog 2026 m. vasario 25 d. prasidėjo mokymų Programa, mokymo grupė Nr. 6473 #8 ir tą dieną vyko vienas tęstinis užsiėmimas, kurio trukmė sudarė 4 valandas. Paaiškino, kad dėl techninių Kursuok.lt/IMP sistemos apribojimų (nėra galimybės įvesti 4 valandų užsiėmimo be pertraukos) pirmasis užsiėmimas buvo formaliai padalintas į dvi dalis, nors turinio, dėstytojo, dalyvių ir faktinio vykdymo prasme tai buvo vienas nedalomas užsiėmimas. Nurodė, kad prirėkus, galėtų pateikti užsiėmimo vaizdo įrašą ar kitus tai patvirtinančius įrodymus. Pareiškėjos teigimu, trečias užsiėmimas dar nebuvo įvykęs, todėl objektyviai buvo laikomasi Kokybės apraše nustatyto termino, jog mokymus pradėję asmenys turi būti pažymėti IMP sistemoje ne vėliau kaip iki trečiojo užsiėmimo.

Prašyme pažymėjo, jog užsiėmimą pradėjusius asmenis fiksuoti negalėjo, nes atsakinga už šio veiksmo atlikimą kolegė (susirgo jos vaikas) negalėjo prisijungti prie el. pašto ir IMP sistemos, kitas Įstaigos atstovas prie IMP sistemos prisijungė tik kitos dienos vakare, pusvalandžiu vėliau, nei nustatytas maksimalus terminas. Atsižvelgdama į nurodytas aplinkybes, pareiškėja Agentūros prašė: 1) pateikti oficialų situacijos įvertinimą, atsižvelgiant į faktinį mokymų vykdymą, techninius sistemos apribojimus bei teisės aktuose įtvirtintus protingumo, proporcingumo ir teisėtų lūkesčių principus; 2) pateikti rekomendacijas, kaip tokio pobūdžio situacijose turėtų elgtis mokymų teikėjai, siekiant išvengti neproporcingų neigiamų pasekmių; 3) įvertinti galimybę šiuo konkrečiu atveju taikyti sprendimą, kuris leistų tęsti mokymų vykdymą ir užtikrintų, kad dalyviai, teisėtai laukę ir pradėję mokymus, nepatirtų neigiamų pasekmių dėl techninių ir formalių aplinkybių.

Agentūra, įvertinusi Prašymą, 2026 m. kovo rašte (*diena ir numeris nenurodyti*, toliau - Raštas) nurodė IMP sistemoje suplanuoto mokymosi Programos užsiėmimų tvarkaraštį (toliau – Tvarkaraštis), pažymėjo, kad 2026 m. vasario 26 d. 17:00-18:30 įvyko trečiasis užsiėmimas, iki kurio turėjo būti pažymėti mokymus pradėję dalyviai. Paaiškino, jog pareiškėjai neatlikus Administravimo tvarkos aprašo 52.1 papunktyje nustatyto reikalavimo mokymosi Programos vykdymo metu fiksuoti mokymosi Programą pradėjusių asmenų sąrašą (toliau – Asmenų sąrašas, Dalyvių sąrašas), t. y. Programos vykdymo pradžioje, bet ne vėliau kaip iki trečio užsiėmimo, IMP sistema nesuformavo

aktyvios mokymosi grupės, todėl mokymosi Programos dalyviai neturės galimybės pildyti vertinimo anketų, jiems nebus išduoti mokymosi Programos baigimo pažymėjimai ir pareiškėja netenka galimybės pateikti sąskaitos-faktūros už suteiktas mokymosi paslaugas, kurios būtų finansuojamos IMP krepšelio lėšomis.

Agentūra, vadovaudamasi Administravimo tvarkos aprašo 2 punktu, Rašte nurodo IMP sistemos turinį ir paskirtį. Rašte akcentuoja, jog IMP sistema užtikrina vieningą institucijų sąveiką per vieno langelio mechanizmą, kuriame visi procesai kiek įmanoma yra automatizuoti siekiant mažinti administracinę naštą tiek mokymų teikėjams, tiek dalyviams, tiek IMP sistemos administravime ir valdyme dalyvaujančioms institucijoms. Pažymi, jog IMP sistemoje esantys procesai yra priklausomi ir nuo mokymų teikėjų ar dalyvių veiksmų, įskaitant ir nurodytus Administravimo tvarkos aprašo 52 punkte. IMP sistemoje neatlikus tinkamo mokymosi grupės Dalyvių sąrašo fiksavimo, IMP sistema neturi galimybės matyti vykstančių mokymų, tuo pačiu IMP sistema neaktyvuoja ir kitų procesų, kurie būtini finansavimo IMP krepšelio lėšoms gauti.

Rašte pažymi, jog Agentūra, kaip IMP sistemą administruojanti institucija, nuo mokymosi programą pradėjusių asmenų sąrašo fiksavimo iki sąskaitų-faktūrų už mokymosi programos įvykdymą gavimo, nepriima jokių sprendimų, susijusių su mokymo programos įgyvendinimo eiga, išskyrus sprendimus, susijusius su mokymo programos įgyvendinimo kokybe. Pabrėžia, jog nei Agentūra, nei kitos institucijos nemato, ar mokymosi programos įgyvendinimas vyksta, jei mokymo teikėjas (šiuo atveju pareiškėja) IMP sistemoje neužfiksuoja mokymosi programą pradėjusių asmenų sąrašo. Vadovaudamasi aktualių reglamentavimu, Rašte paaiškina, ir kitus IMP sistemos reikšmės aspektus.

Minėta, jog pareiškėja iš esmės nesutinka su Agentūros vertinimu, jog IMP sistemoje nepatvirtinus mokymus pradėjusių Dalyvių sąrašo, buvo pažeisti aktualių teisės aktų reikalavimai, dėl ko pareiškėja neteko teisės į už suteiktas ar planuojamas suteikti mokymo paslaugas skiriamą finansavimą iš IMP krepšelio lėšų.

Ginčo santykius reglamentuoja Administravimo aprašas ir Kokybės aprašas. Administravimo aprašas „nustato individualių mokymosi paskyrų (minėta, IMP) sistemos administravimą ir valdymą, reikalavimus neformaliojo suaugusiųjų švietimo ir tęstinio mokymosi programų teikėjams (toliau – Teikėjas) ir mokymosi programoms, Teikėjų ir asmenų, siekiančių tobulinti kompetencijas ir (arba) jų įgyti (toliau – Asmuo), teises ir pareigas <...>“ (1 punktas). Pagal Administravimo aprašo 2 punktą IMP sistema – vieno langelio principu veikianti vieninga tarpinstitucinė sistema, kurioje teikiami pasiūlymai mokytis pagal neformaliojo suaugusiųjų švietimo ir tęstinio mokymosi programas (toliau kartu – Mokymosi programos), sudaromos galimybės pretenduoti į valstybės institucijų skiriamą finansavimą Asmenų kompetencijoms tobulinti ir (arba) jų įgyti pagal Mokymosi programas. IMP sistemos administravimo įrankį sudaro: IMP informacinė sistema – informacinių technologijų priemonėmis atliekamų IMP sistemos vartotojų registravimo, iš valstybės informacinių sistemų ir registų gaunamų Mokymosi programų pasirinkimo, mokinių atrankos, lėšų skyrimo ir informacijos apie mokymų pasirinkimą ir eigą duomenų rinkimo, saugojimo ir apdorojimo bei perdavimo vartotojams procedūrų ir procesų visuma. Ši sistema yra tiesiogiai susieta su IMP sistemos interneto svetaine ir teikia jai Mokymosi programų pasiūlą ir paieškos galimybes, joje atvaizduoja Mokymosi programų pasirinkimo ir eigos bendruosius rezultatus (2.1 papunktis); IMP sistemos interneto svetainė – tai patraukli ir patogi vartotojui interneto svetainė www.kursuok.lt, skirta informacijai pateikti, mokymosi galimybėms pasirinkti (2.2 papunktis).

Administravimo aprašas nustato, jog teikėjas mokymosi programos vykdymo metu fiksuoja Mokymosi programą pradėjusių Asmenų sąrašą – Mokymosi programos vykdymo pradžioje, bet ne vėliau kaip iki trečio užsiėmimo (52.1 papunktis).

Pagal Kokybės aprašo 3.9. papunktį, mokymosi programa vykdoma pagal nustatytą tvarkaraštį, derinant darbo ir poilsio laiką, vadovaujantis Lietuvos Respublikos darbo kodekse ir kituose darbo ir poilsio laiką reglamentuojančiuose teisės aktuose nustatyta tvarka. Poilsio laikas nėra įskaičiuojamas į bendrą Mokymosi programos trukmę. Vieno užsiėmimo trukmė negali būti ilgesnė nei 4 akademinės kontaktinės valandos. Kitas užsiėmimas tą pačią dieną ir tai pačiai Mokymosi programos grupei turi būti organizuojamas ne anksčiau kaip po 15 minučių. Per vieną dieną negali

būti organizuojami daugiau nei 8 akademinių kontaktinių valandų užsiėmimai tai pačiai Mokymosi programos dalyvių grupei. Šio aprašo 20 punkte nustatyta, kad Mokymosi programų vykdymo stebėseną siekiama analizuoti ir vertinti Mokymosi programų, skelbiamų IMP sistemoje, vykdymo atitiktį Mokymosi programos turiniui, Mokymosi programos grupės (-ių) tvarkaraštyje ir Mokymosi programos grupei nurodytai informacijai, teikti metodinę ir informacinę švietimo pagalbą Teikėjui, kaupti ir sisteminti informaciją apie Mokymosi programų kokybės stebėseną IMP sistemoje.

Iš aptartų rašytinių duomenų nustatyta, jog pareiškėjai neatlikus Administravimo aprašo 52.1 papunktyje nurodytos prievolės mokymosi programos vykdymo metu fiksuoti mokymosi Programą pradėjusių Asmenų (Dalyvių) sąrašą mokymosi programos vykdymo pradžioje, bet ne vėliau kaip iki trečio užsiėmimo, IMP sistema nesuformavo aktyvios mokymosi grupės ir dėl to pareiškėja neteko galimybės pateikti sąskaitą-faktūrą už suteiktas mokymosi paslaugas, kurios būtų finansuojamos IMP krepšelio lėšomis.

Komisija pažymi, kad pareiškėja skunde neginčija aplinkybės, jog jai yra žinomi Administravimo tvarkos aprašo 52.1 papunkčio reikalavimai ir tai, jog ji neįvykdė teisės aktu nustatytos pareigos mokymus pradėjusių Dalyvių sąrašą nustatyta tvarka (iki trečio užsiėmimo) užfiksuoti IMP sistemoje. Pareiškėjos vertinimu, Dalyvių sąrašo patvirtinimas – tai formalus veiksmas, neturintis esminės reikšmės, todėl mano, kad atsakovė turėjo atsižvelgti į faktinį užsiėmimų skaičių ir pareiškėjos nurodytas priežastis (darbuotojos ar darbuotos vaiko ligą, IMP sistemos „techninius ribojimus“), dėl kurių pareiškėja negalėjo tinkamai užregistruoti minėtą sąrašą. Pareiškėjos teigimu, Agentūra privalo stebėti ir turi visas galimybes kontroliuoti, kaip teikėjai vykdo pareigą pradėti mokymus, todėl, anot pareiškėjos, atsakovės argumentai dėl privalomo Dalyvių sąrašo registravimo yra nepagrįsti.

Tokiai pareiškėjos pozicijai Komisija nepritaria. Sistemškai taikomos Administravimo tvarkos aprašo 1, 2 punktų nuostatos reiškia, jog IMP sistema pagal reglamentavimą apibrėžtą turinį ir paskirtį apima veiksmų, susijusių su aptariamo mokymo procesų ir procedūrų visuma, įskaitant ir teikėjų pareigas Mokymo programas įgyvendinti pagal nustatytus reikalavimus (šiuo atveju pareiškėjos prievolė tinkamai išviešinti/užregistruoti sistemoje Dalyvių sąrašą). Atsižvelgiant į aptartą reglamentavimą bei byloje nustatytas aplinkybes, sutiktina su atsakove, jog teikėjo prievolė fiksuoti mokymosi programą pradėjusių Asmenų sąrašą Administravimo tvarkos aprašo 52.1 papunktyje nustatyta tvarka, nėra savitikslių, nes yra skirta ne tik užtikrinti automatizuotą mokymų programų įgyvendinimo administravimą, bet ir kokybės stebėseną. Dėl Administravimo apraše nustatytų imperatyvių nuostatų, pareiškėjos argumentai, jog Dalyvių sąrašo fiksavimas sistemoje yra tik formalumas, todėl tuo atveju, jei teikėjas nepatvirtino Dalyvių sąrašo, tai neturėtų būti laikoma, jog teikėjas neįvykdė teisės aktu nustatyta prievolę, yra nepagrįsti.

Minėta, jog pagal Kokybės aprašo 3.9 papunktį „vieno užsiėmimo trukmė negali būti ilgesnė nei 4 akademinės kontaktinės valandos. Kitas užsiėmimas tą pačią dieną ir tai pačiai Mokymosi programos grupei turi būti organizuojamas ne anksčiau kaip po 15 minučių“. Pareiškėja skunde nurodo, jog pagal patvirtintą Programą 2026 m. vasario 25 d. vyko pirmasis užsiėmimas (5 akademinės valandos), t. y. užsiėmimo laikas buvo ilgesnis nei 4 akademinės valandos, tai, kad pareiškėja 15 minučių pertrauką suplanavo ne po 4 akademinių valandų, nepaneigia, jog faktiškai vyko du užsiėmimai. Dėl nurodytų aplinkybių buvo pažeisti Kokybės aprašo 3.9 papunkčio reikalavimai.

Įvertinusi byloje nustatytas aplinkybes (pagal IPM sistemoje registruotame Tvarkaraštyje 2026 m. vasario 25 d. vykusį užsiėmimą laiką ir 15 minučių pertrauką) pagal minėtą Kokybės aprašo nuostatą bei aukščiau nurodytą IPM sistemos reglamentavimą, sutiktina su atsakove, jog IPM sistema Tvarkaraštyje nurodytus užsiėmimus teisingai identifikavo kaip du atskirus užsiėmimus. Dėl nurodytų aplinkybių, pareiškėjos skundo argumentai, jog nurodytą dieną vyko vienas užsiėmimas su 15 minučių pertrauka, neatitinka Kokybės aprašo 3.9 papunkčio reikalavimų ir yra nepagrįsti.

Minėta, jog pareiškėja neginčijo tos aplinkybės, jog ginčo nuostatų reikalavimai jai yra žinomi, be to pareiškėjai buvo išsiųsti Pranešimai, kuriuose buvo įspėta, jog pareiškėja turėjo prievolę IMP sistemoje nustatyta tvarka ir sąlygomis užregistruoti Dalyvių sąrašą. Pareiškėja, subjektyviai vertindama (interpretuodama) Administravimo tvarkos aprašo 52.1 papunkčio ir Kokybės aprašo 3.9

papunkčio nuostatas ir delsdama atlikti privalomus veiksmus, susijusius su Dalyvių sąrašo fiksavimu IMP sistemoje, prisiėmė ir neigiamas tokio neveikimo rizikas bei pasekmes. Įvertinusi visas byloje nustatytas aplinkybes, Komisija daro išvadą, kad Agentūra pagrįstai taikė Administravimo tvarkos aprašo 52.1 papunktį ir Kokybės aprašo 3.9 papunkčių nuostatas bei teisėtai nustatė, jog pareiškėja nevykdė teisės aktais nustatytų reikalavimų. Todėl Komisija nenustatė faktinių ir teisinių pagrindų Agentūros veiksmus pripažinti neteisėtais dėl skunde nurodytų aplinkybių.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos VŠĮ „duomenys neskelbtini“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo jo priėmimo gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Danutė Kulikauskienė

Vaida Jokubauskaitė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė