



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. kovo 17 d. Nr. 21RE3-93 (AG3-48/26-2026)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Danutės Kulikauskienės (pranešėja) ir Ramintos Ramanauskienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos viešosios įstaigos „(duomenys neskelbtini)“ skundą atsakovui dėl Migracijos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos dėl veiksmų (neveikimo) ir įpareigojimo nustatymo.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjos viešosios įstaigos „(duomenys neskelbtini)“ (toliau – ir pareiškėja) atstovas (direktorius) „Asmuo X“ 2026 m. vasario 4 d. pateikė Lietuvos administracinių ginčų komisijai skundą „Dėl Atsakovo neveikimo (vilkinimo), neatsakant į žurnalistinį paklausimą per Visuomenės informavimo įstatymo nustatytus terminus“ (toliau – skundas), kuriuo prašo pripažinti Migracijos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos (toliau – ir atsakovas arba Departamentas) vilkinimą (neveikimą), atsisakant teikti informaciją, neteisėtu ir įpareigoti atsakovą per Komisijos nustatytą terminą išnagrinėti pareiškėjos 2026 m. sausio 30 d. paklausimą Nr. TK-P-2026-01-30-024-DS ir raštu pateikti pareiškėjai atsakymą (atsisakymo teikti informaciją atveju – pateikti rašytinį pranešimą apie atsisakymą teikti informaciją, nurodant konkrečias atsisakymo priežastis ir teisinį pagrindą).

Skunde pirmiausia pažymima, kad atsakovė yra viešosios informacijos rengėja, įregistruota Viešosios informacijos rengėjų ir (ar) skleidėjų informacinėje sistemoje. Pareiškėjos veiklos pobūdį patvirtina ir Registrų centro duomenys.

Pareiškėja nurodo, kad vadovaudamasi Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymu (toliau – ir Įstatymas), iš el. pašto (duomenys neskelbtini) į atsakovo žiniasklaidai oficialiai nurodytą el. pašto adresą – komunikacija@migracija.gov.lt 2026 m. sausio 30 d. išsiuntė žurnalistinį paklausimą Nr. TK-P-2026-01-30-024-DS (toliau – ir Paklausimas). Pareiškėjos teigimu, ji iki 2026 m. vasario 7 d. iš atsakovo negavo nei atsakymo pagal Paklausimo turinį, nei rašytinio pranešimo apie atsisakymą teikti informaciją, nurodant atsisakymo priežastis ir teisinį pagrindą.

Skunde nurodytų aplinkybių kontekste pareiškėja atkreipia dėmesį, kad Įstatymo 6 straipsnio 3 dalyje yra nustatyta, jog informacija, kurią rengiant nereikia kaupti papildomų duomenų, pateikiama ne vėliau kaip per vieną darbo dieną, o informacija, kurią rengiant reikia kaupti papildomus duomenis, – ne vėliau kaip per savaitę. Atsisakius teikti informaciją, apie atsisakymą turi būti pranešta raštu, nurodant atsisakymo priežastis.

Apibendrinant skunde teigiama, kad atsakovas per Įstatyme nustatytus terminus nepateikė pareiškėjai nei atsakymo pagal Paklausimo turinį, nei rašytinio pranešimo apie atsisakymą teikti informaciją, nurodant atsisakymo priežastis ir teisinį pagrindą, todėl tokie veiksmai (vilkinimas, neveikimas) pažeidžia pareiškėjos teisę gauti informaciją Įstatymo nustatyta tvarka ir terminais.

Atsakovas atsiliepiu nesutinka su pareiškėjos skundu ir prašo jį atmesti.

Atsakovas nurodo, kad 2026 m. sausio 30 d. elektroninio pašto adresu komunikacija@migracija.gov.lt gavo paklausimą iš adresato (duomenys neskelbtini). Paklausime buvo prašoma pateikti Departamento poziciją dėl Tarptautinio valiutos fondo rekomendacijų. Paklausime nebuvo nurodytas jį teikiantis konkretus asmuo. Pažymi, kad analogišką užklausą, kurioje buvo prašoma išdėstyti poziciją dėl Tarptautinio valiutos fondo reikalavimų, iš elektroninio pašto adresato (duomenys neskelbtini) Departamentas buvo gavęs ir 2025 m. lapkričio 13 d. Pastarąjį paklausimą tuomet pasirašė žurnalistu prisistatantis D. S., o laišką redakcijos vardu parengė referentė S. S.. Tuomet, pasak atsakovo, Departamentas pradėjo viešai prieinamos informacijos patikrinimą, siekdamas nustatyti ir įsitikinti, jog užklausą pasirašęs asmuo tikrai yra konkretus žurnalistas (viešosios informacijos rengėjas), atstovaujantis VŠĮ „(duomenys neskelbtini)“. Tačiau atliekant viešai prieinamų šaltinių peržiūrą nepavyko rasti jokios informacijos apie „žurnalistą D. S.“, o pagal svetainėje www.rekvizitai.lt rastą informaciją VŠĮ „(duomenys neskelbtini)“ nedarba nė vienas darbuotojas. Šioje svetainėje taip pat nurodyta, kad VŠĮ „(duomenys neskelbtini)“ interneto svetainės adresas yra (duomenys neskelbtini), o kontaktinis el. pašto adresas yra ne (duomenys neskelbtini), o (duomenys neskelbtini).

Taip pat atsiliepiame pažymima, kad atsakovas 2025 m. lapkričio 21 d. sulaukė skambučio iš asmens, kuris pradžioje prisistatė „D.“, o paskui nurodė esanti VŠĮ „(duomenys neskelbtini)“ referentė S. S.. Paskambinusio asmens telefonu buvo paprašyta pateikti žurnalisto D. S. vardu išduotą galiojantį žurnalisto pažymėjimą ar dokumentus, pagrindžiančius žurnalisto D. S. profesinę veiklą. Tačiau Departamentui nebuvo pateikta jokia informacija apie tariamo žurnalisto D. S. profesinę veiklą, atstovavimą VŠĮ „(duomenys neskelbtini)“ ar (duomenys neskelbtini) priklausomumą VŠĮ „(duomenys neskelbtini)“. Atkreipiamas dėmesys, kad pastarosios aplinkybės kėlė įtarimų, todėl apie jas elektroniniu paštu buvo informuota Žurnalistų etikos inspekcijos Priežiūros skyriaus vedėja.

Atsakovas atkreipia dėmesį, kad iš to paties telefono numerio Departamentui skambinusi moteris 2025 m. spalio 30 d. prisistatė kito portalo žurnalistė D. G. bei teiravosi informacijos apie Departamento požiūrį į Tarptautinio valiutos fondo rekomendacijas. Tačiau buvo nustatyta, kad žurnalistė D. G. neegzistuoja. Tokiu būdu 2026 m. vasario 23 d. nustatė, kad žurnalistams telefonu 2025 m. lapkričio 21 d. išdėstyta informacija nebuvo aiški, tapatus prašymas prisistatyti (kad asmuo turi pateikti žurnalisto pažymėjimą) buvo išsiųstas 2026 m. vasario 26 d. elektroniniu paštu.

Atsiliepiame akcentuojama, kad Įstatymo 2 straipsnio 87 dalyje yra apibrėžta, jog žurnalistas yra fizinis asmuo, kuris profesionaliai renka, rengia ir teikia medžiagą viešosios informacijos rengėjui ir (ar) skleidėjui pagal sutartį su juo ir (ar) yra žurnalistų profesinės organizacijos narys. Šio Įstatymo 41 straipsnio 1 dalies 6 punkte nustatyta, jog žurnalistai, prašydami informacijos, turi pristatyti: nurodyti savo pavardę, savo darbovietę (visuomenės informavimo priemonę ir (ar) programą, kuriai rengia reportažą) ir pareigas, taip pat įspėti žmogų, kad jo žodžiai gali būti viešai paskleisti per visuomenės informavimo priemones. Lietuvos visuomenės informavimo etikos kodekso (toliau – ir Etikos kodeksas) 9 straipsnyje taip pat nustatyta, jog žurnalistai, viešosios informacijos rengėjai turi prisistatyti savo vardu ir pavarde, nurodyti kokias žiniasklaidos priemones atstovauja.

Šiuo atveju, pasak atsakovo, dėl aptartų aplinkybių nebuvo galima nustatyti, kam iš tikrųjų priklauso el. pašto adresas (duomenys neskelbtini) ir nebuvo pagrindo šį el. pašto adresą priskirti pareiškėjai, nes jos skelbiamas el. pašto adresas yra (duomenys neskelbtini). Be to, buvo nustatyta, kad VŠĮ „(duomenys neskelbtini)“ nedarba nė vienas darbuotojas, o asmuo, prisistatęs žurnalistu D. S., kuris kreipėsi į Departamentą el. paštu (duomenys neskelbtini), nepateikė informacijos, kuri tinkamai patvirtintų jo profesinę veiklą ir tai, kad jis atstovauja VŠĮ „(duomenys neskelbtini)“. Todėl 2026 m. sausio 30 d. elektroninio pašto adresu komunikacija@migracija.gov.lt gautą paklausimą iš adresato (duomenys neskelbtini) atsakovas vertina kaip gautą iš nenustatyto asmens (ne žurnalisto ir ne viešosios informacijos rengėjo), kaip bandymą gauti informaciją nesilaikant Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo nuostatų ir kitų teisės aktų.

Pareiškėja, susipažinusi su atsakovo atsiliepiu, Komisijai 2026 m. kovo 2 d. pateikė rašytinį

paaiškinimą (reg. Komisijoje Nr. 20R3-269).

Dėl atsiliepime nurodytų argumentų pareiškėja akcentuoja, kad 2026 m. sausio 30 d. Paklausimas buvo pateiktas viešosios informacijos rengėjo – VšĮ „(duomenys neskelbtini)“ redakcijos vardu, nurodant pareiškėjos rekvizitus ir kontaktus. Pažymi, kad net jei atsakovui buvo kilę kažkokių subjektyvių įtarimų dėl 2025 metų epizodų (įvairių asmenų prisistatymai telefonu, tariamai „fiktyviais“ vardais ir pan.), tai, pareiškėjos teigimu, savaime nesuteikia teisinio pagrindo jos Paklausimą laikyti „nenustatyto asmens“ kreipimusi.

Nurodė, kad Viešosios informacijos rengėjų ir (ar) skleidėjų informacinės sistemos pateikiami duomenys patvirtina, jog pareiškėja yra registruota kaip viešosios informacijos rengėja, o taip pat iš šių duomenų matyti, jog su pareiškėja susijusioje viešosios informacijos priemonėje (duomenys neskelbtini) viešai nurodomas ir papildomas kontaktinis el. pašto adresas (duomenys neskelbtini), kuriuo ir buvo pateiktas Paklausimas. Pareiškėja akcentavo, kad net jei atsakovui ir kilo klausimų dėl naudojamo el. pašto adreso, tai nepaneigia ginčo esmės, nes atsakovas per Įstatyme nustatytus terminus privalėjo arba pateikti atsakymą pagal paklausimo turinį, arba laiku raštu atsisakyti teikti informaciją, nurodant konkrečias atsisakymo priežastis ir teisinį pagrindą.

Dėl to, kad trečiosios šalies svetainėje rekvizitai.lt nurodyta, jog pareiškėja neturi darbuotojų, teigiama, kad šis argumentas nėra teisinis kriterijus, leidžiantis paneigti viešosios informacijos rengėjo statusą ar pateisinti atsakymo (ar rašytinio pranešimo apie atsisakymą teikti informaciją) nepateikimą. Pareiškėjos teigimu, viešosios informacijos rengėjo veikla gali būti vykdoma ir kitomis teisėtomis formomis (pvz., pasitelkiant autorius, paslaugų teikėjus, savanorystę ar kitus bendradarbiavimo modelius), todėl „darbuotojų skaičius“ nėra tinkamas pagrindas konstatuoti, kad pareiškėja nėra viešosios informacijos rengėja.

Skundas atmestinas.

Ginčas šioje administracinėje byloje kilo dėl Departamento neveikimo nagrinėjant pareiškėjos 2026 m. sausio 30 d. Paklausimą.

Nustatyta, kad pareiškėja 2026 m. sausio 30 d. atsakovui elektroninio pašto adresu komunikacija@migracija.gov.lt pateikė Paklausimą iš elektroninio pašto (duomenys neskelbtini). Paklausime, be kita ko, buvo keliami klausimai, susiję su Tarptautinio valiutos fondo (TVF) rekomendacijomis Lietuvai, siūlant tęsti aktyvią migracijos politiką, siekiant užpildyti darbo rinkos spragas ir pritraukti trūkstančius specialistus iš trečiųjų šalių. Atsakovo buvo prašoma pateikti atsakymus į klausimus: „<...> 1. Kokia yra oficiali Migracijos departamento pozicija dėl TVF rekomendacijos Lietuvai skatinti aktyvią migracijos politiką (įskaitant tiek aukštos, tiek žemesnės kvalifikacijos darbuotojų pritraukimą iš trečiųjų šalių)? 2. Ar Migracijos departamentas yra inicijavęs ir atlikęs visuomenės apklausų ar tyrimų dėl Lietuvos gyventojų nuomonės apie darbo imigraciją ir jos ekonominę bei socialinę naudą Lietuvai? Jei taip – kokie pagrindiniai tokių apklausų ir tyrimų rezultatai (trumpai)? 3. Kokias priemones Migracijos departamentas taiko, kad efektyviai informuotų Lietuvos gyventojus apie migrantų teigiamą poveikį šalies ekonomikai ir visuomenei? Jei tokių priemonių šiuo metu netaiko – ar ketina taikyti, ir kodėl? 4. Kokia šiuo metu yra oficiali Migracijos departamento politika, siekiant palengvinti trečiųjų šalių piliečių integraciją į darbo rinką ir visuomenę? <...>“. Paklausimo rengėjas buvo nurodytas - „VšĮ „(duomenys neskelbtini)“, (duomenys neskelbtini) Vilnius el. p. (duomenys neskelbtini), Tel. Nr. (duomenys neskelbtini)“.

Departamentas 2026 m. vasario 26 d. elektroniniu paštu informavo pareiškėją, jog elektroninio pašto adresas ((duomenys neskelbtini)), iš kurio atsakovui atsiųsta užklausa, nesuteikia galimybės tinkamai identifikuoti konkretaus žurnalisto ir/arba viešosios informacijos rengėjo, kadangi šis adresas nėra nurodytas pareiškėjos viešai prieinamuose rekvizituose ar oficialiuose šaltiniuose. Tuo pačiu elektroniniu laišku pareiškėjai paaiškinta, kad jos teisė gauti viešąją informaciją teisės aktų nustatyta tvarka bus įgyvendinta, kai Departamentui bus pateiktas konkretaus žurnalisto/viešosios informacijos rengėjo vardas, pavardė bei duomenys, tinkamai įrodantys užklausą teikiančio asmens profesinę veiklą. Pareiškėjai taip pat paaiškinta, kad pagal Etikos kodekso 9 straipsnio nuostatas žurnalistai, viešosios informacijos rengėjai, turi prisistatyti savo vardu ir pavarde

bei nurodyti, kokiai žiniasklaidos priemonei atstovauja; šią pareigą taip pat numato ir Įstatymo 41 straipsnio 2 dalies 6 punktas.

Pirmiausia pažymėtina, kad pagal Įstatymo 6 straipsnio 4 dalį informacija, kurią rengiant nereikia kaupti papildomų duomenų, viešosios informacijos rengėjams ir (ar) skleidėjams, žurnalistams pateikiama ne vėliau kaip per vieną darbo dieną, o informacija, kurią rengiant reikia kaupti papildomus duomenis, – ne vėliau kaip per savaitę. Valstybės ir savivaldybių institucijos bei įstaigos, kitos biudžetinės įstaigos, atsisakiusios teikti viešąją informaciją viešosios informacijos rengėjui, ne vėliau kaip kitą darbo dieną turi raštu pranešti rengėjui apie atsisakymo suteikti informaciją priežastis (Įstatymo 6 straipsnio 5 dalis).

Atsižvelgiant į aptartą ginčo santykiui taikytiną reglamentavimą konstatuotina, kad Departamentas privalėjo prašomą informaciją pateikti pareiškėjai ne vėliau kaip per vieną darbo dieną, o informacija, kurią rengiant reikėjo kaupti papildomus duomenis, – ne vėliau kaip per savaitę, arba atsisakius teikti viešąją informaciją, ne vėliau kaip kitą darbo dieną raštu pranešti pareiškėjai apie atsisakymo suteikti informaciją priežastis. Atsakovas nevykdė Įstatyme nustatytos pareigos viešosios informacijos rengėjui – pareiškėjai – prašomą informaciją pateikti ne vėliau kaip per vieną darbo dieną arba ne vėliau kaip per savaitę, jei informacija, kurią rengiant reikėjo kaupti papildomus duomenis, arba ne vėliau kaip kitą darbo dieną apie atsisakymo suteikti informaciją priežastis, kad atsisako teikti viešąją informaciją viešosios informacijos rengėjui,

Skundu pareiškėja prašo pripažinti atsakovo vilkinimą (neveikimą), atsisakant teikti informaciją, neteisėtu ir įpareigoti atsakovą per Komisijos nustatytą terminą išnagrinėti pareiškėjos Paklausimą ir raštu pateikti pareiškėjai atsakymą (atsisakymo teikti informaciją atveju – pateikti rašytinį pranešimą apie atsisakymą teikti informaciją, nurodant konkrečias atsisakymo priežastis ir teisinį pagrindą), tačiau iki bylos nagrinėjimo Komisijoje atsakovas pateikė pareiškėjai atsakymą – 2026 m. vasario 26 d. elektroniniu laišku atsisakė suteikti prašytą informaciją ir nurodė tokio sprendimo motyvus bei teisinį pagrindą.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje yra ne kartą pažymėta, kad savarankiškas reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus paprastai reiškiamas tada, kai atitinkama institucija neatlieka veiksmų pagal kompetenciją, vilkina ar atsisako juos atlikti. Tokiu atveju paprastai iš esmės yra skundžiamas tam tikras institucijos neveikimas (pvz., žr. LVAT 2006 m. spalio 19 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-S6-351/2006, 2014 m. birželio 11 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-858-442/2014, 2018 m. gruodžio 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-849-968/2018).

Viešojo administravimo subjekto vilkinimu atlikti veiksmus yra suprantamas toks šio asmens neveikimas, kai viešojo administravimo subjektas nepriima sprendimo (teigiamo arba neigiamo) prašomu išspręsti klausimu per įstatymo nustatytą terminą (žr., pvz., LVAT 2012 m. sausio 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS602-84/2012; kt.)

Šiuo atveju susiklostė situacija, kad pareiškėjai pateikus skundą Komisijai atsakovas įvykdė skundo reikalavimą – atsakė pareiškėjai.

Pareiškėja, susipažinusi su atsakovo atsiliepimu, pateiktame paaiškinime nurodė, kad nesutinka su Departamento 2026 m. vasario 26 d. elektroniniame laiške dėstoma pozicija, jog atsakovas negalėjo identifikuoti pareiškėjos ir kad todėl jai neatsakė, Komisija pažymi, kad šioje byloje sprendžiamas klausimas dėl atsakovo neveikimo. Pareiškėja, teikdama skundą Komisijai, skundo reikalavimais apibrėžė ginčo ribas, todėl Komisija vertina aplinkybes, buvusias skundo pateikimo metu. Pareiškėjos argumentai dėl nesutikimo su Atsakyme dėstoma atsakovo pozicija yra teisiškai nereikšmingi, nes dokumentai, parengti ir pareiškėjai įteikti po skundo pateikimo Komisijai, negali būti bylos nagrinėjimo dalyku.

LVAT taip pat yra išaiškinęs, kad situacija, kai atsakovas savo iniciatyva tenkino pareiškėjo skunde keliamus reikalavimus, lemia, kad ginčo dalykas išnyko, todėl teismo sprendimas negali pakeisti tarp šalių susiklosčiusio materialinio teisinio santykio. Materialinių teisinių prielaidų ginti asmens pažeistą teisę ar įstatymo saugomą interesą nebuvimas yra pagrindas skundą (prašymą) atmesti (žr., LVAT 2012 m. gruodžio 4 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A822-3039/2012, 2023 m. birželio 12 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-544-556/2023). Administracinių teismų

praktikoje laikomasi pozicijos, kad išnykus ginčo dalykui, skundo reikalavimas yra atmestinas, o su šiuo reikalavimu susijusių argumentų bei motyvų vertinimas teisiškai yra nereikšmingas (žr. LVAT 2021 m. kovo 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2022-968/2021).

Įvertinus byloje nustatytas aplinkybes bei atsižvelgdama į aptartą LVAT praktiką Komisija konstatuoja, kad pareiškėjos skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi, Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos viešosios įstaigos „(duomenys neskelbtini)“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Danutė Kulikauskienė

Raminta Ramanauskienė