



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. kovo 2 d. Nr. 21RE3-68 (AG3-28/27-2026)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės, Ramintos Ramanauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės (pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos „Asmuo X“ skundą atsakovei Mažeikių rajono savivaldybės administracijai dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimų nustatymo.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja „Asmuo X“ (toliau – ir *pareiškėja*) 2026 m. sausio 27 d. pateikė Komisijai skundą „Dėl 2026-01-12 Mažeikių rajono savivaldybės administracijos rašto Nr. (10.11.) R5-31“ (toliau – ir skundas, b. l. 4-6), kuriuo prašo panaikinti Mažeikių rajono savivaldybės administracijos (toliau – atsakovė arba Administracija) 2026 m. sausio 12 d. raštą Nr. (10.11.)R5-31 „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – ir Raštas, b. l. 9-10) ir įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti klausimą, t. y. išreikalauti iš bendrojo naudojimo objektų administratoriaus UAB „Admituras“ (toliau – ir trečiasis suinteresuotas asmuo arba Administratorius) visą dokumentaciją dėl prekių, paslaugų, darbų pirkimų sąlygų ir rezultatų už 2023 metus, kurie nurodyti 2024 m. vasario 29 d. daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų administratoriaus veiklos, susijusios su administruojamu namu, adresu (duomenys neskelbtini), Mažeikiai, metinėje ataskaitoje Nr. 15 (toliau – ir Ataskaita, b. l. 22-23), ir nustatyti, koku teisiniu pagrindu UAB „Elotus“ laikotarpiu nuo 2023 m. sausio 1 d. iki 2023 m. gegužės 1 d. adresu (duomenys neskelbtini) name vykdė darbus, koku pagrindu 2023 metais buvo įgyjamos prekės ir medžiagos iš UAB „Elotus“.

Skunde *pareiškėja* pirmiausia pažymi, kad 2025 m. gruodžio 16 d. pateikė skundą Administracijai dėl Administratoriaus veiklos (toliau – 2025 m. gruodžio 16 d. skundas), prašydama įpareigoti Administratorių pateikti prašomus dokumentus, t. y. prekių, paslaugų, darbų pirkimų sąlygas, pirkimo dokumentus ir rezultatus, kurie buvo atlikti 2023 metais ir nurodyti 2024 m. vasario 29 d. Ataskaitoje, bei taikyti administracines sankcijas Administratoriui. Atsakydama skundžiamu Raštu atsakovė pranešė, jog Administratoriaus atžvilgiu neplaninio patikrinimo neatliks ir pridėjo išvardintus dokumentus.

Pareiškėja atkreipia dėmesį, kad iš pateiktos 2023 m. gegužės 2 d. rangos sutarties Nr. 12 (toliau – ir Rangos sutartis, b. l. 17-19) 1.1 papunkčio matyti, jog šios sutarties objektas yra atitinkami darbai, bet ne prekių ar paslaugų pirkimas. Todėl *pareiškėjai* neaišku, koku teisiniu pagrindu UAB „Elotus“ laikotarpiu nuo 2023 m. sausio 1 d. iki 2023 m. gegužės 1 d. vykdė darbus Mažeikiuose adresu (duomenys neskelbtini) name (toliau – ir Namas). *Pareiškėjos* vertinimu, kadangi atsakovė

neišreikalavo iš Administratoriaus visos dokumentacijos, liko neatskleistos aplinkybės, kuriomis 2023 metais iš UAB „Elotus“ buvo įsigytos prekės ir medžiagos, įskaitant, bet neapsiribojant: cirkuliacinį siurbį, judesio šviestuvus, elektros lemputes ir kitas prekes.

Skunde pareiškėja teigia, kad Administracijos neveikimas pažeidžia jai teisės aktais pavestą pareigą vykdyti daugiabučių namų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos priežiūrą, taip pat riboja daugiabučio namo savininkų teisę gauti išsamią, tikslią ir savalaikę informaciją apie jų lėšų panaudojimą. Pasak pareiškėjos, neteikiant atitinkamos dokumentacijos, neįmanoma objektyviai įvertinti, ar pirkimai buvo vykdomi teisėtai, ar laikytasi skaidrumo, ekonomiškumo ir pagrįstumo principų, ar patirtos išlaidos atitiko daugiabučio namo savininkų interesus. Šios aplinkybės, pareiškėjos teigimu, sudaro prielaidas galimiems finansiniams pažeidimams ir prieštarauja gero administravimo bei viešojo intereso apsaugos principams.

Skunde teigiama, kad atsakovė nesugebėjo apginti gyventojų teisės gauti informaciją, neužtikrino Administratoriaus atskaitomybės ir neįvykdė jai teisės aktais pavestos priežiūros funkcijos.

Atsakovė atsiliepime nesutinka su pareiškėjos skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime pirmiausia aptariamos faktinės aplinkybės, kad 2025 m. gruodžio 16 d. pareiškėja kreipėsi į atsakovę su skundu (minėta, 2025 m. gruodžio 16 d. skundas, b. l. 7-8), kuriuo prašė įpareigoti Administratorių pateikti prašomus dokumentus bei taikyti administracines sankcijas Administratoriui. Kartu su skundžiamu Raštu pareiškėjai buvo pateikti atitinkami dokumentai dėl prekių, paslaugų, darbų pirkimų sąlygų ir rezultatų per 2023 metus, taip pat atsakyta į visus pareiškėjos keltus klausimus ir nurodyta, kad Administratoriaus atžvilgiu neplaninis patikrinimas neplanuojamas.

Atsakovė teigia, kad šioje byloje pareiškėja kelia naują reikalavimą (klausimą) – „<...> kokių teisinių pagrindų UAB „Elotus“ laikotarpiu nuo 2023 m. sausio 1 d. iki 2023 m. gegužės 1 d. adresu (duomenys neskelbtini) name vykdė darbus ir kokių teisinių pagrindų buvo įsigytos prekės ir medžiagos per 2023 metus iš UAB „Elotus“ <...>“. Šiame kontekste atsakovė pažymi, kad tokio reikalavimo nebuvo nei 2025 m. lapkričio 11 d. rašte trečiajam suinteresuotam asmeniui nei 2025 m. gruodžio 16 d. skunde Administracijai.

Trečiasis suinteresuotas asmuo UAB „Admituras“ atsiliepime pareiškė, kad su pareiškėjos skundu nesutinka ir prašo jį atmesti.

Atsiliepime (b. l. 40) pažymi, kad 2025 m. lapkričio 11 d. buvo gautas pareiškėjos įgalioto atstovo „Asmuo Y“ prašymas (toliau – ir 2025 m. lapkričio 11 d. prašymas, b. l. 41) dėl įvairių dokumentų pateikimo, be kita ko, prašant – „<...> pateikti prekių, paslaugų, darbų pirkimo sąlygas, pirkimo dokumentus ir rezultatus, kurie buvo atlikti per 2023 metus ir nurodyti 2024 m. vasario 29 d. daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų administratoriaus veiklos, susijusios su administruojamu namu, adresu (duomenys neskelbtini) Mažeikiai, metinėje ataskaitoje Nr. 15“. Administratorius nurodo, kad 2025 m. gruodžio 12 d. raštu Nr. 616 (toliau – ir 2025 m. gruodžio 12 d. raštas, b. l. 45) pareiškėjai buvo pateikti prašomi dokumentai, kurie nurodyti 2024 m. vasario 29 d. metinėje ataskaitoje. Pasak Administratoriaus, gavus minėtus dokumentus, pareiškėjos atstovas dėl papildomų dokumentų į Administratorių nesikreipė.

Be to, atsiliepime nurodoma, kad 2022 m. balandžio 1 d. buvo sudaryta rangos sutartis Nr. 6, kuri galiojo iki 2023 m. gegužės 2 d., kai buvo sudaryta kita rangos sutartis Nr. 12. Atsižvelgiant į 2025 m. lapkričio 11 d. prašymo formuluotę, minėta rangos sutartis pareiškėjai nebuvo pateikta, nes jos nebuvo prašoma. Priešingu atveju, jei būtų prašyta pateikti ir rangos sutartį, ji būtų pateikta.

Apibendrinant teigiama, kad pareiškėjai buvo pateikti visi prašomi dokumentai už 2023 m., Administratorius negavo prašymo pateikti informaciją, kokių teisinių pagrindų „UAB Elotus“ laikotarpiu nuo 2023 m. sausio 1 d. iki 2023 m. gegužės 1 d. adresu (duomenys neskelbtini) name

vykdė darbus ir kokių teisinių pagrindų buvo įsigytos prekės ir medžiagos per 2023 metus iš UAB „Elotus“, todėl pareiškėjos skundas yra nepagrįstas.

Pareiškėja, susipažinusi su atsakovės ir trečiojo suinteresuoto asmens atsiliepimais, Komisijai pateikė papildomus paaiškinimus (b. l. 75-77).

Pareiškėja nesutinka, kad Administracija išnagrinėjo 2024 m. vasario 29 d. daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų Administratoriaus veiklą, susijusią su administruojamu Namu 2023 m. metinės ataskaitos Nr. 15 duomenimis bei Administratoriaus su 2025 m. gruodžio 12 d. Raštu pateiktais dokumentais Pareiškėja atkreipia dėmesį, kad iš 2023 m. metinės ataskaitos Nr. 15 matyti, kad darbai Name buvo atlikti ir 2023 m. vasario, balandžio mėnesiais, tačiau neaišku, kokių teisinių pagrindų UAB „Elotus“ laikotarpiu nuo 2023 m. sausio 1 d. iki 2023 m. gegužės 1 d. vykdė darbus Name, nes jokių dokumentų pateikta nebuvo. Pažymi, kad iš pateiktos 2023 m. gegužės 2 d. rangos sutarties matyti, jog Administratorius rangos sutartį Nr. 12 su UAB „Elotus“ sudarė tik 2023 m. gegužės 2 d., kuri tą pačią dieną ir įsigaliojo. Tačiau Administracija neišreikalavo iš Administratoriaus visos apimties dokumentacijos, todėl taip pat liko neaišku, kokių teisinių pagrindų 2023 metais, t. y. nuo 2023 m. sausio 1 d. iki 2023 m. gruodžio 31 d. iš UAB „Elotus“ buvo įsigytos prekės ir medžiagos, atsižvelgiant į Administratoriaus 2025 m. gruodžio 12 d. raštą.

Pareiškėjos teigimu, dėl Administratoriaus ir atsakovės neveikimo yra pažeista teisė gauti informaciją, t. y. nepateiktos prekių bei medžiagų pirkimo sąlygos, pirkimo dokumentai ir rezultatai, kurie buvo atlikti per 2023 metus, bei nenurodyta (nepateikta), kokių teisinių pagrindų UAB „Elotus“ laikotarpiu nuo 2023 m. sausio 1 d. iki 2023 m. gegužės 1 d. vykdė darbus Name. Pasak pareiškėjos, kai pateikta tik dalinė informacija, nėra galimybės įvertinti Administratoriaus veiksmų teisėtumo.

Be to, pareiškėja nesutinka su atsiliepimo argumentais, kad prašymas pateikti informaciją, kokių teisinių pagrindų UAB „Elotus“ laikotarpiu nuo 2023 m. sausio 1 d. iki 2023 m. gegužės 1 d. Name vykdė darbus ir kokių teisinių pagrindų buvo įsigytos prekės ir medžiagos per 2023 metus iš UAB „Elotus“, yra naujas, nes, pareiškėjos vertinimu, jos 2025 m. lapkričio 11 d. prašyme ir 2025 m. gruodžio 16 d. skunde keliami klausimai savaime apima ir pareigą nurodyti, kokių teisinių pagrindų buvo sudaromi sandoriai bei atliekami mokėjimai.

Papildomai dėl trečiojo suinteresuoto asmens atsiliepimo pareiškėja paaiškina, kad Administratorius 2025 m. gruodžio 3 d. raštu Nr. 602 pateikė dalį prašomos informacijos, t. y. 2023 m. kovo 24 d. apklausos sąlygas dėl nuolatinės priežiūros (tvarkomųjų) ir neplaninių darbų pirkimo, 2023 m. balandžio 24 d. konkurso pateiktų pasiūlymų vertinimo komisijos posėdžio protokolą Nr. 1 ir 2023 m. gegužės 2 d. rangos sutartį su UAB „Elotus“ Nr. 12. Vėliau, kartu su 2025 m. gruodžio 12 d. raštu Administratorius pateikė informaciją už 2023 metus: atliktų darbų aktą, inžinerinės įrangos avarijos likvidavimo aktą, sąmatą-defektinį ir atliktų darbų praėmimo aktus, bendro naudojimo inžinerinės įrangos defektinius atstatymo aktus. Šiame kontekste pažymi, kad 2025 m. lapkričio 11 d. prašymu Administratoriaus buvo prašoma pateikti dokumentus, t. y. prekių, paslaugų, darbų pirkimo sąlygas, pirkimo dokumentus ir rezultatus, kurie buvo atlikti per 2023 metus ir nurodyti 2024 m. vasario 29 d. daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų administratoriaus veiklos, susijusios su administruojamu Namu, metinėje ataskaitoje Nr. 15 už 2023 metus. Pareiškėja nesutinka su Administratoriaus atsiliepimo teiginiais ir pažymi, kad 2025 m. lapkričio 11 d. prašymas buvo konkretus – nurodytas objektas, laikas, ataskaita, dokumentų rūšys, laikotarpis nuo 2023 m. sausio 1 d. iki 2023 m. gruodžio 31 d. ir objektas – konkretus Namas. Kartu atkreipia dėmesį, kad atsiliepime minima 2022 m. balandžio 1 d. sudaryta rangos sutartis Nr. 6 pareiškėjai nėra žinoma, nes tokia nėra pateikta.

Skundas atmestinas.

Ginčas šioje administracinėje byloje kilo, iš esmės, dėl Mažeikių rajono savivaldybės administracijos veiksmų, nagrinėjant pareiškėjos 2025 m. gruodžio 16 d. skundą, ir atsakovės Rašto teisėtumo.

Byloje nustatyta, kad pareiškėja 2025 m. lapkričio 11 d. prašymu (b. l. 41) kreipėsi į Administratorių, prašydama pateikti informaciją apie elektros energijos bendrosioms reikmėms naudojimą (išskyrus liftus), bendrojo naudojimo patalpų valymo, žemės sklypo priežiūrą duomenis, kai tai nurodyta 2024 m. vasario 29 d. daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų Administratoriaus veiklos, susijusios su administruojamu Namu, metinėje ataskaitoje Nr. 15 už 2023 metus. Taip pat buvo prašoma pateikti, kas teikia bendrojo naudojimo patalpų valymo paslaugą ir, jeigu paslaugą teikia Administratorius – pateikti patalpų savininkų patvirtintą sprendimą dėl šios paslaugos sąmatos ir tarifo. Kartu pareiškėja prašė nurodyti, kas teikia žemės sklypo priežiūros paslaugą ir, jeigu paslaugą teikia Administratorius, prašė pateikti patalpų savininkų patvirtintą sprendimą dėl šios paslaugos sąmatos ir tarifo. Be to, Administratoriaus prašė pateikti prekių, paslaugų, darbų pirkimo sąlygas, pirkimo dokumentus ir darbus, kurie buvo atlikti per 2023 metus ir nurodyti 2024 m. vasario 29 d. daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų Administratoriaus veiklos, susijusios su administruojamu Namu, 2023 m. metinėje ataskaitoje Nr. 15.

Administratorius, atsakydamas į pareiškėjos 2025 m. lapkričio 11 d. prašymą, 2025 m. lapkričio 25 d. raštu Nr. 593 (b. l. 42), 2025 m. gruodžio 3 d. raštu Nr. 602 (b. l. 44) ir 2025 m. gruodžio 12 d. raštu (b. l. 45) pareiškėjai pateikė: 1) 2024 m. vasario 29 d. daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų administratoriaus veiklos, susijusios su administruojamu namu, metinę ataskaitą Nr. 15 už 2023 metus (toliau – Ataskaita Nr. 15, b. l. 42-43); 2) 2025 m. vasario 28 d. daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų administratoriaus veiklos, susijusios su administruojamu namu, metinę ataskaitą Nr. 15 (*taip nurodyta bylos medžiagoje*) už 2024 metus (b. l. 43-44); 3) 2024 m. gegužės 3 d. rangos sutartį Nr. 4 su priedu Nr.1; 4) 2024 m. balandžio 22 d. konkurso metu pateiktų pasiūlymų vertinimo komisijos posėdžio protokolą; 5) 2023 metų dokumentus: atliktų darbų aktą (b. l. 46), inžinerinės įrangos avarijos likvidavimo aktą (b. l. 25); 6) taip pat pateikė šiuos 2023 ir 2024 metų dokumentus: sąmatas-defektinį ir atliktų darbų praėmimo aktus, bendro naudojimo inžinerinės įrangos defektinius atstatymo aktus (b. l. 47-52 ir b. l. 59-64).

Iš aptartų įrodymų matyti, kad Administratorius, iš esmės, pateikė pareiškėjai dokumentus, kuriuose yra duomenys apie medžiagų ir darbų pirkimo sąlygas, kainas ir kitus Administratoriaus organizuotus ir atliktus darbus, susijusius su bendrojo naudojimo objektų priežiūra ir apsauga. Šioje dalyje atkreiptinas dėmesys, kad 2025 m. lapkričio 11 d. prašyme nebuvo nurodyta, kokių tiksliai dokumentų pareiškėja prašo, todėl sutiktina su Administratoriaus atsiliepime išreikšta pozicija, kad buvo pateikti tie dokumentai, kurie buvo susiję su 2024 m. vasario 29 d. daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų Administratoriaus veiklos, susijusios su administruojamu Namu, 2023 m. metinė ataskaita Nr. 15, o dėl kitų dokumentų, pvz. 2022 m. balandžio 1 d. sudarytos rangos sutarties Nr. 6, kuri galiojo iki 2023 m. gegužės 2 d., kai buvo sudaryta kita rangos sutartis Nr.12 (b. l. 17-19), pareiškėja papildomai į Administratorių nesikreipė.

Tuomet pareiškėja atsakovei pateikė 2025 m. gruodžio 16 d. skundą (b. l. 7-8), teigdama, kad Namu Administratorius, atsakydamas į 2025 m. lapkričio 11 d. prašymą, nepateikė prašomos informacijos, t. y. prekių, paslaugų, darbų pirkimo sąlygų, pirkimo dokumentų ir rezultatų, kurie buvo atlikti per 2023 metus ir nurodyti 2024 m. vasario 29 d. daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų administratoriaus veiklos, susijusios su administruojamu Namu, metinėje ataskaitoje Nr. 15. Pareiškėja teigė, kad dėl Administratoriaus neveikimo yra pažeidžiama jos teisė gauti informaciją bei prašė atsakovės „<...> įpareigoti administratorių pateikti prašomus dokumentus, t. y. prekių, paslaugų, darbų pirkimų sąlygas, pirkimo dokumentus ir rezultatus, kurie buvo atlikti per 2023 metus ir nurodyti 2024 m. vasario 29 d. daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų administratoriaus veiklos, susijusios su administruojamu namu, adresu (duomenys neskelbtini), Mažeikiai, metinėje ataskaitoje Nr. 15 per trumpiausią įmanomą terminą bei taikyti administracines sankcijas administratoriui <...>.”.

Atsakovė, vadovaudamasi Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d.

nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – ir Taisyklės), 42 ir 45 punktais, skundžiamu Raštu pateikė atsakymą į pareiškėjos 2025 m. gruodžio 16 d. skundą.

Skundžiamu Raštu pareiškėjai buvo pranešta, kad Administracija 2025 m. gruodžio 22 d. raštu Nr. (2.35. E) R8-4152 „Dėl informacijos pateikimo“ kreipėsi į Administratorių su prašymu pateikti paaiškinimą ir dokumentus, tikslu patikrinti, ar darbų pirkimo sąlygos, pateiktų pasiūlymų komisijos vertinimo protokolas, 2023 m. gegužės 2 d. rangos sutartis Nr. 12 ir joje nurodyti darbų atlikimo įkainiai buvo paskelbti Namo dokumentacijoje. Rašte nurodyta, kad Administratorius atsakovei 2025 m. gruodžio 31 d. raštu Nr. 629 „Dėl informacijos pateikimo“ pateikė atsakymą ir buvo nustatyta, kad svetainėje yra skelbiama atitinkama Namo administravimo dokumentacija: 2023 m. kovo 24 d. Apklausos sąlygos dėl nuolatinės priežiūros (tvarkomųjų) ir neplaninių darbų pirkimo (b. l. 11-14), 2023 m. balandžio 24 d. konkurso metu pateiktų pasiūlymų vertinimo komisijos posėdžio protokolas Nr. 1 (b. l. 15-16), paslaugų įkainiai, vadovaujantis 2023 m. gegužės 2 d. sudaryta rangos sutartimi su UAB „Elotus“ Nr. 12 (b. l. 17-19). Kartu pasiūlyta pareiškėjai susipažinti su prekių ir paslaugų, darbų pirkimų sąlygomis ir pirkimų rezultatais darbams, prisijungus prie namo dokumentacijos. Atsakovė darė išvadą, kad Administratorius pateikė pareiškėjai prašomų dokumentų kopijas ir darbų atlikimą patvirtinančius dokumentus, todėl sprendė, kad neplaninio Administratoriaus patikrinimo neatliks. Kartu su Raštu pareiškėjai papildomai buvo pateiktos 2023 m. kovo 24 d. Apklausos sąlygos dėl nuolatinės priežiūros (tvarkomųjų) ir neplaninių darbų pirkimo, 2023 m. balandžio 24 d. konkurso pateiktų pasiūlymų vertinimo komisijos posėdžio protokolas Nr. 1, 2023 m. gegužės 2 d. rangos sutartis su UAB „Elotus“ Nr. 12.

Šioje byloje, kaip minėta, nustatyta, jog pareiškėja į Administraciją kreipėsi su 2025 m. gruodžio 16 d. skundu, kuriame nurodė konkrečias aplinkybes ir suformulavo reikalavimus, teigdama, kad Administratorius pažeidžia jos teisę gauti informaciją. Skundžiamu Raštu atsakovė pateikė atsakymus, todėl Komisija vertins Administracijos veiksmus ir pateiktą Raštą jo pagrįstumo, išsamumo aspektais.

Pirmiausia pažymėtina, kad atsakovė pagal savo vykdomų funkcijų pobūdį yra viešojo administravimo subjektas, todėl jos veiklai taikytinos Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) normos, kurios, be kita ko, garantuoja teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (VAĮ 1 straipsnis). Šis įstatymas numato dvi kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas: prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAĮ 2 straipsnio 10 dalis); skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą dėl pažeistos asmens teisės ar teisėtų interesų, prašant juos apginti (VAĮ 2 straipsnio 12 dalis). Pagal VAĮ 11 straipsnio 1 dalį, asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Taisyklių 45 punkte nustatyta, kad atsakymai į pateiktus prašymus parengiami atsižvelgiant į jų turinį. Taisyklių 45.1 – 45.4 papunkčiuose reglamentuota, kad į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnio nustatyta tvarka; į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma.

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – Savivaldos įstatymas) 6 straipsnyje įtvirtintos savarankiškosios savivaldybių funkcijos, tarp jų, ir teisė atlikti: statinių naudojimo priežiūrą įstatymų nustatyta tvarka; butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, jungtinių veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir mero paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų atlikimu, priežiūra ir kontrolę

pagal Vyriausybės įgaliotos institucijos patvirtintas pavyzdines taisykles (Savivaldos įstatymo 6 straipsnio 21 ir 42 punktai).

Atsakovė pagal vykdomų funkcijų apimtį ir suteiktu įgaliojimus veikia kaip viešojo administravimo subjektas, taigi, jos veiklai taikytinos VAI, kurios nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus, ūkio subjektų veiklos priežiūros pagrindines nuostatas, garantuoja asmenų teisę apskųsti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAĮ 1 straipsnio 1 dalis).

Kaip minėta, asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas Taisykles (VAĮ 11 straipsnio 1 dalis). Prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją (Taisyklių 35 punktas).

Pagal Daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų administravimo nuostatus, patvirtintus Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. gegužės 23 d. nutarimu Nr. 603 „Dėl Daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų administravimo nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Administravimo nuostatai), pagrindinis administratoriaus uždavinys – administruoti namo bendrojo naudojimo objektus – užtikrinti jų priežiūrą pagal teisės aktų nustatytus privalomuosius statinių naudojimo ir priežiūros reikalavimus, įgyvendinti namo butų ir kitų patalpų savininkų su bendrąja nuosavybe susijusius sprendimus ir pavedimus, priimtus Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 4.85 straipsnyje nustatyta tvarka, jiems atstovaujant (Administravimo nuostatų 3 punktas). Vykdydamas pagrindinį uždavinį, administratorius, be kita ko, perka namo techninės priežiūros, kitas su administruojamu namu susijusias paslaugas, prekes, namo bendrojo naudojimo objektų atnaujinimo darbus (4.5 papunktis). Teikia paaiškinimus žodžiu, raštu ir (ar) elektroniniu laišku apie Administravimo nuostatų IV skyriuje nurodytus jiems apskaičiuotus mėnesinius mokėjimus, įmokas, atliktus namo bendrojo naudojimo objektų atnaujinimo, kitus darbus, suteiktas paslaugas, pirktas prekes, leidžia susipažinti su šių darbų, paslaugų, prekių pirkimo sutartimis, sąmatomis, darbų priėmimo aktais; jeigu kreipiamasi raštu ar elektroniniu laišku, – atsako raštu ar elektroniniu laišku ne vėliau kaip per 15 darbo dienų nuo prašymo gavimo (7.3.2 papunktis). Administratorius proporcingai patalpų savininkų bendrosios dalinės nuosavybės daliai kas mėnesį apskaičiuoja šiuos mokėjimus ir įmokas: „<...> už kitas paslaugas – pagal šių paslaugų pirkimo sutartyje nustatytą paslaugos kainą; jeigu paslaugą teikia administratorius, – pagal patalpų savininkų sprendimu patvirtintas šių paslaugų sąmatas ir tarifus“ (8.7 papunktis).

Įvertinus 2025 m. lapkričio 11 d. prašymo ir 2025 m. gruodžio 16 d. skundo turinį, ir reikalavimus, matyti, kad pareiškėja, kreipdamasi tiek į Administratorių, tiek į atsakovę, atitinkamai siekė gauti tam tikrą informaciją, duomenis apie ginčo Namo administravimą 2023 metais. 2025 m. gruodžio 16 d. skunde pareiškėja neįvardijo jokio konkretaus dokumento, kuris Administratoriaus būtų nepateiktas. Iš skundžiamo Rašto matyti, kad atsakovė pagal kompetenciją išnagrinėjo pareiškėjos 2025 m. gruodžio 16 d. skundą, atsižvelgdama į jo turinį. Komisija pritaria atsakovės išvadai, kad pareiškėjai buvo pateikti visi jos prašomi dokumentai už 2023 m., Administratorius negavo prašymo pateikti informaciją, kokių teisiniu pagrindu „UAB Elotus“ laikotarpiu nuo 2023 m. sausio 1 d. iki 2023 m. gegužės 1 d. adresu (duomenys neskelbtini) name vykdė darbus ir kokių teisiniu pagrindu buvo įsigytos prekės ir medžiagos per 2023 metus iš UAB „Elotus“, todėl pareiškėjos skundas yra nepagrįstas.

Byloje surinkti rašytiniai įrodymai patvirtina, kad atsakovė, tirdama 2025 m. gruodžio 16 d. skundą Administracijai, vertino pareiškėjos pateiktus duomenis ir dokumentus, taip pat 2025 m. gruodžio 22 d. raštu kreipėsi į Administratorių dėl paaiškinimo ir dokumentų pateikimo ir vertino Administratorius pateiktą informaciją. Tokie atsakovės veiksmai atlikti laikantis Kontrolės taisyklėse įtvirtinto reglamentavimo.

Iš skundo matyti, kad pareiškėja, komentuodama 2023 m. gegužės 2 d. rangos sutarties Nr. 12 1.1 papunktį teigia, kad jai neaišku, koku teisiniu pagrindu UAB „Elotus“ laikotarpiu nuo 2023 m. sausio 1 d. iki 2023 m. gegužės 1 d. vykdė darbus Name. Pirmiausia, pažymėtina, kad 2025 m. gruodžio 16 d. skunde Administracijai pareiškėja nekėlė tokio klausimo ir nesuformulavo reikalavimo pateikti kokį nors konkretų dokumentą, pagrindžiantį darbų atlikimą Name nurodytu konkrečiu laikotarpiu. Taigi, ši pareiškėjos pretenzija atsakovei neturi teisinio pagrindo.

Iš skundo galima suprasti, kad, pareiškėjos įsitikinimu, atsakovė turėjo pareigą atlikti neplaninį Administratoriaus patikrinimą pagal nurodytas aplinkybes, tačiau jo neatliko, todėl Rašte pateiktas išvadas pareiškėja laiko nepagrįstomis.

Vadovaujantis Mažeikių rajono savivaldybės daugiabučių gyvenamųjų namų butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir Savivaldybės administracijos paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūros ir kontrolės taisyklių, patvirtintų Mažeikių rajono savivaldybės tarybos 2019 m. spalio 25 d. sprendimu Nr. T1-309 „Dėl Mažeikių rajono savivaldybės daugiabučių gyvenamųjų namų butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir Savivaldybės administracijos paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūros ir kontrolės taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Kontrolės taisyklės), 16 punktu, neplaninis patikrinimas gali būti atliekamas savivaldybės Administracijai gavus patalpų savininko skundą ar kilus pagrįstiems įtarimams dėl valdytojo veiksmų ar neveikimo, kurie gali prieštarauti teisės aktų, reguliuojančių jo veiklą, nuostatoms. Kontrolės taisyklių 17 punkte nustatyta, kad Administracija, gavusi patalpų savininko skundą, jį įvertina ir per 20 darbo dienų nuo jo gavimo priima sprendimą pradėti ar nepradėti neplaninį patikrinimą ir apie priimtą sprendimą raštu informuoja skundą pateikusį asmenį. Tačiau teisės aktai atsakovei (Administracijai) imperatyviai nenustato pareigos visais atvejais, kai gaunamas patalpų savininko skundas, pradėti neplaninį patikrinimą. Tai reiškia, kad savivaldybės administracijos nustatyta tvarka paskirti valstybės tarnautojai (darbuotojai), nagrinėjantys butų savininkų skundus, yra savarankiškai vertinant skunde nurodytas aplinkybes ir gali nuspręsti, jog pakanka Administratoriaus pateiktų duomenų ir paaiškinimų.

Įvertinusi skundžiamą Raštą pagal Taisyklių ir VAI reikalavimus, atsižvelgdama į pareiškėjos Prašymo turinį, Komisija pažymi, kad atsakovė skundžiamu Raštu aiškiai ir konkrečiai nurodė teisinius pagrindus ir priežastis, dėl ko sutartis su administratoriumi nesudaroma, todėl, akivaizdu, sutartis negali būti pateikta. Komisija neturi nei teisinio, nei faktinio pagrindo skundžiamą Raštą pripažinti nemotyvuotu. Rašto turinys negalėjo sukliudyti pareiškėjai suprasti priežastis (motyvus), kodėl atsakovė nepateikė prašomos sutarties.

Iš byloje nustatytų aplinkybių darytina išvada, kad atsakovės Raštas, iš esmės, atitinka ginčui aktualių teisės nuostatų reikalavimus, todėl naikinti Raštą dėl skunde nurodytų motyvų ir aplinkybių nėra teisinio pagrindo. Netenkinus šio pareiškėjos reikalavimo, nėra pagrindo tenkinti ir skundo išvestinio reikalavimo dėl atsakovės įpareigojimų.

Atsižvelgdama į aukščiau išdėstytą, Komisija sprendžia, jog pareiškėjos skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos „Asmuo X“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė