



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. birželio 25 d. Nr. 21RE3-123 (AG3-92/26-2025)

Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Danutės Kulikauskienės (pranešėja) ir Svetlanos Sinkevičienės, sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjos UAB „UAB X“ atstovams G. G., J. R. ir T. S., atsakovės viešosios įstaigos Inovacijų agentūros atstovėms L. K., M. P. ir M. V.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos UAB „UAB X“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja UAB „UAB X“ (toliau – ir pareiškėja arba Bendrovė) Komisijai 2025 m. gegužės 23 d. pateikė skundą, kuriuo prašo panaikinti viešosios įstaigos Inovacijų agentūros (toliau – ir atsakovė arba Agentūra) 2025 m. gegužės 20 d. sprendimą, kuriuo atmestas projekto įgyvendinimo planas Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Sprendimas), ir įpareigoti Agentūrą iš naujo įvertinti projekto įgyvendinimo planą, atsižvelgiant į 2025 m. gegužės 15 d. atnaujintus audito duomenis.

Pareiškėja nurodo, kad 2025 m. gegužės 12 d. bei 15 d. Agentūrai pateikė atsakymus į klausimus, 2025 m. gegužės 15 d., 21:22:55 val. parengė audito ataskaitą, audito duomenys buvo perkelti į projekto įgyvendinimo planą ir aprašo 3 priedą, ir tą pačią dieną per DMS sistemą pateikti. Pareiškėjos teiktus patikslinimus atsakovė 2025 m. gegužės 20 d. priėmė. Pareiškėjos vertinimu, tai reiškia, kad Agentūra sutiko su jų turiniu ir pagrįstumu, tačiau nesiėmė jokių veiksmų, net ir pastebėjusi, kad audito ataskaita kartu nebuvo pridėta. Teigiama, kad audito ataskaita dėl techninės klaidos (vienu pranešimu galimi pateikti tik 5 dokumentai) nebuvo atskirai prisegta, tačiau jos turinys buvo išdėstytas projekto įgyvendinimo plane, todėl atsakovės teiginiai, kad audito ataskaitoje neįvertinti projekto Nr. (duomenys neskelbtini) CO₂ ir energijos sutaupymai – klaidingas. Pareiškėjos teigimu, Sprendimas grindžiamas formaliu dokumento nebuvimu, nors faktinis turinys atsakovei buvo pateiktas ir jos vertintas.

Apibendrinant skundo argumentus, teigiama, kad atsakovės veiksmai neatitinka diskrecijos, proporcingumo, teisėtų lūkesčių, sąžiningumo ir gero administravimo principų, Sprendimas grindžiamas formaliais argumentais, ignoruojant faktinius duomenis bei pateiktus dokumentus. Atsakovė galėjo paprašyti pateikti papildomus dokumentus, bet to nedarė, o Sprendimą grindė tuo, kad negavo atnaujintos audito ataskaitos.

Atsakovė atsiliepimu prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime atsakovė nurodo, kad 2025 m. balandžio 2 d. per INVESTIS duomenų mainų svetainę (toliau – ir DMS) pareiškėja pateikė projekto įgyvendinimo planą dėl projekto „Energijos vartojimo efektyvumo didinimas technologiniuose procesuose“ finansavimo Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir PĮP). Agentūra 2025 m. balandžio 24 d. per DMS išsiuntė pranešimą „Dėl projekto įgyvendinimo plano nr. (duomenys neskelbtini) trūkumų ištaisymo“ (toliau – ir 2025-04-24 Paklausimas), kuriame išdėstė PĮP trūkumus ir informavo pareiškėją, kad atsakymams pateikti jam

skirtos 5 darbo dienos. Be to, 2025 m. balandžio 25 d. Agentūra papildomai (elektroniniu paštu) išsiuntė pareiškėjos įgaliotam asmeniui T. S. pranešimą „Dėl PĮP Nr. (duomenys neskelbtini) trūkumų ištaisymo“, kad per DMS (Investis) buvo pateiktas paklausimas dėl PĮP. Atsakovė pažymi, kad atsakymą bei dokumentus į 2025-04-24 Paklausimą pareiškėja turėjo pateikti iki 2025 m. gegužės 2 d. Tačiau 2025 m. balandžio 28 d. per DMS buvo gautas pareiškėjos prašymas pratęsti atsakymų pateikimo terminą iki 2025 m. gegužės 12 d. ir Agentūra sutiko pratęsti atsakymo bei dokumentų pateikimo terminą iki 2025 m. gegužės 12 d. Atsiliepime pažymima, kad pareiškėja 2025 m. gegužės 12 d., atsakydama į 2024-04-24 Paklausimą, nepateikė duomenų ir informacijos, būtinos įvertinti pareiškėjos ir projekto tinkamumui finansuoti: patikslintos audito ataskaitos, patikslinto 2022–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. (duomenys neskelbtini) „Skatinti įmones pereiti link neutralios klimato ekonomikos“ veiklos „Didinti energijos vartojimo efektyvumą pramonės įmonėse“ projektų finansavimo sąlygų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2024 m. lapkričio 28 d. įsakymu Nr. 4-634 (toliau – ir Aprašas) 3 priedo, alternatyvių įrenginių (visai planuojamai įsigyti įrangai) komercinių pasiūlymų, nuosavą finansinį indėlį į projektą pagrindžiančių dokumentų (įvertinant paskolų grąžinimo sąlygas, dokumentaliai pagrindžiant planuojamas gauti pajamas), todėl Agentūra negalėjo tęsti PĮP vertinimo.

2025 m. gegužės 13 d. atsakovė per DMS išsiuntė pareiškėjai ir jos įgaliotam asmeniui T. S. pranešimą „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) trūkumų ištaisymo“ (toliau – ir 2025-05-13 Pranešimas), kuriuo paprašė iki 2025 m. gegužės 15 d. darbo pabaigos per DMS pateikti prašomus patikslintus ar papildomus dokumentus bei atsakymus (siunčiamame rašte tam skirtose nurodytose atsakymų vietose). Pareiškėja 2025 m. gegužės 15 d. pateikė atsakymus į paklausimą DMS penkiais pranešimais – nuo 12.25 val. iki 22.36 val., tačiau Agentūra nei per nustatytą papildomą terminą – iki 2025 m. gegužės 15 d., nei vėlesniu laikotarpiu, iš pareiškėjos negavo PĮP vertinimui būtino dokumento – patikslintos audito ataskaitos.

Atsakovė atsiliepime pabrėžia, kad audito ataskaita yra pagrindinis dokumentas, kurio pagrindu vertinamos projekto veiklos, jų apimtis, siekiami rezultatai; vadovaujantis audito duomenimis apskaičiuojami projekto rezultato rodikliai. Kadangi patikslintas pagrindinis (projekto parengtumo reikalavimo) dokumentas iki galutinio Agentūros nurodyto termino 2025 m. gegužės 15 d. ir vėliau nebuvo pateiktas, toliau atsakovė negalėjo atlikti PĮP vertinimo, todėl 2025 m. gegužės 20 d. priėmė skundžiamą Sprendimą, kuriuo PĮP atmetė.

Atsakant į skundo argumentus, kad DMS sistemoje atsakovė visus patikslinimus 2025 m. gegužės 20 d. priėmė, atsiliepime nurodoma, kad tik siekiant techniškai užbaigti PĮP vertinimą ir pagal turimą informaciją užpildyti tinkamumo finansuoti vertinimo patikros lapą Investis sistemoje, PĮP tikslinimo būseną 2025 m. gegužės 20 d. pakeista į „baigta“, o pareiškėjai 2025 m. gegužės 20 d. 10:53:40 DMS pranešimu sistemoje suformuota automatinė žinutė (pranešimo Nr. (duomenys neskelbtini)) „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) tikslinimo patvirtinimą“. Šiame kontekste taip pat atkreipiamas dėmesys, kad pareiškėja iš anksto buvo informuota apie neatitikimus PĮP ir kad galutinis PĮP tikslinimas bus atliekamas įvertinus gautą patikslintą audito ataskaitą ir kitus susijusius dokumentus. 2025 m. gegužės 20 d. Investis sistemoje buvo patvirtintas tinkamumo finansuoti vertinimo patikros lapas, kur vertinimo išvada – neigiama, kas rodo, jog PĮP vertinimo metu padaryta išvada, jog PĮP neatitinka tinkamumo finansuoti vertinimo reikalavimų. 2025 m. gegužės 20 d. 16:38:48 val. DMS pranešimu (pranešimo Nr. (duomenys neskelbtini)) Agentūra pareiškėjai pateikė raštą, kuriame išdėstė PĮP atmetimo priežastis, nes PĮP neatitiko Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ (toliau – ir Taisyklės) 47.1 papunkčio, 2 priedo 5.1, 5.2 ir 6.4 papunkčių, ir Aprašo 5.1.12, 5.2.7 ir 11.7.1 papunkčių reikalavimų.

Atsiliepime atsakovė nurodo, kad 2025 m. gegužės 21 d. Investis sistemoje buvo atlikti paskutiniai PĮP vertinime numatyti techniniai veiksmai: PĮP būseną pažymėta „Atmesta“ ir DMS pranešimu (pranešimo Nr. (duomenys neskelbtini)) „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimą“ suformuotas iš dalies automatinis pranešimas pareiškėjai.

Atsakovė, remdamasi Lietuvos Respublikos finansų ministro 2021 m. liepos 2 d. įsakymo Nr. 1K 237 „Dėl funkcijų paskirstymo įgyvendinant 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą“ 5.2 papunkčiu ir cituodama atitinkamas Taisyklių bei Aprašo nuostatas, akcentuoja savo, administruojančios institucijos, kompetenciją, PĮP keliamus atitikties reikalavimus, PĮP vertinimo ir administravimo procedūras. Kartu nurodo, kad Taisyklių 55 punkte, be kita ko, numatyta – „<...> jeigu pareiškėjas per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą nepateikia prašomų dokumentų ir (ar) informacijos arba pateikia juos ne visus, administruojančioji institucija atlieka PĮP vertinimą vadovaudamasi ta informacijos ir (ar) dokumentų dalimi, kuri yra pateikta. Administruojančioji institucija gali pati taisyti tik akivaizdžias PĮP korektūros klaidas, kai tokią informaciją galima patikrinti pagal pareiškėjo pateiktus dokumentus, apie atliktus taisymus informuodama pareiškėją. Jeigu pareiškėjas per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą trūkumų neištaiso, administruojančioji institucija turi teisę priimti sprendimą atmesti PĮP“. Pažymi, kad Taisyklių 70 punkte numatyta – „jeigu projektas neatitinka bent vieno pažangos priemonės apraše, <...> projektų bendrojo ir (arba) specialiojo atrankos kriterijų, administruojančioji institucija priima sprendimą atmesti PĮP“.

Remdamasi atsiliepime aptartu teisiniu reglamentavimu, atsakovė teigia, kad pareiškėjos PĮP vertinimas buvo atliktas pagal nustatytas procedūras, vadovaujantis Taisyklių ir Aprašo reikalavimais. Agentūra įvertino, jog pateiktas PĮP neatitinka Taisyklių 47.1 papunktyje nustatytų reikalavimų, Aprašo 5.1.12, 5.2.7 ir 11.7.1 papunkčiuose keliamų reikalavimų pareiškėjams ir projektams, taip pat Taisyklių 2 priedo 5.1, 5.2 ir 6.4 papunkčiuose nustatytų bendrųjų reikalavimų projektams, todėl, vadovaujantis Taisyklių 70 punktu, pareiškėjos PĮP buvo atmestas.

Atsakydama į skundo argumentus, kad kitų paraiškų, pateiktų pagal vertinamą priemonę vertinimo procesas dar nėra baigtas, atsakovė pažymi, kad kiekvienas projekto įgyvendinimo planas yra individualus dokumentas su skirtinga informacija, todėl skirtingi projektai ir jų vertinimo procesai nelygintini. Pareiškėjos atveju pirmas paklausimas jai buvo išsiųstas 2025 m. balandžio 24 d., o Sprendimas priimtas 2025 m. gegužės 20 d., t. y. pareiškėja per mėnesį laiko nepateikė Agentūrai ne kartą prašytos ir PĮP vertinimui reikiamos informacijos. Nepateikta patikslinta energijos vartojimo audito ataskaita – PĮP vertinimo dokumentas, be kurio nėra galimybės pabaigti PĮP vertinimo.

Atsakovė atsiliepime taip pat kritikuoja ir pareiškėjos teiginius, kad ji 2025 m. gegužės 12 d. pateikė atsakymus ir 2025 m. gegužės 15 d. juos papildė pagal Agentūros klausimus. Pažymi, kad pagal Agentūros turimą informaciją, nebuvo galimybės įvertinti, ar projekto numatytos veiklos nesidubliuoja su pareiškėjos šiuo metu įgyvendinamo kito projekto Nr. (duomenys neskelbtini) veiklomis. Atkreipia dėmesį, kad pareiškėjos su PĮP 2025 m. balandžio 2 d. DMS pranešimu Nr. (duomenys neskelbtini) pateiktos audito ataskaitos 9.2 dalyje „Technologinės įrangos modernizavimas“ rekomenduojama keisti plastmasės liejimo mašinas atsisakant dviejų seniausių HAIJING hidraulinės plastmasės liejimo mašinų. Tokia pati auditoriaus rekomendacija buvo teikta 2024 m. Pareiškėjos įgyvendinamam projektui Nr. (duomenys neskelbtini), kuriame keičiamos penkios HAIJING liejimo mašinos. Atitinkamai Agentūra 2025-04-24 Paklausimu prašė pareiškėjos nurodyti, kuo projekte keičiama įranga skiriasi nuo kito šiuo metu įgyvendinamo projekto, nurodant konkrečius įrangos pavadinimus, numerius. Atsakydama pareiškėja 2025 m. gegužės 12 d. DMS pranešimu Nr. (duomenys neskelbtini) nurodė: „Ne, tai kita įranga, skirta plastiko perdirbimui, šios įrangos modelis skiriasi, nes ši įranga yra skirta žaliavos granuliavimui, pakeičiant plastiko perdirbimo linijos komponentus“. Agentūros nuomone, pateikti atsakymai prieštarauja audito ataskaitos turiniui, kuriame keičiamos liejimo mašinos, o ne žaliavos granuliavimo įranga. Be to, atsakovė pažymi, kad teikiant ankstesnį PĮP Nr. (duomenys neskelbtini) buvo teikta audito ataskaita, kurioje technologiniai procesai skiriasi nuo 2025 m. audito ataskaitoje, kuri buvo parengta kaip PĮP Nr. (duomenys neskelbtini) priedas, pateiktų technologinių procesų, t. y. nesutampa pagrindiniai, esminiai duomenys – aušinimas, vėsinimas yra priskiriamas technologiniam procesui, tačiau ankstesnių metų audite nurodomas prie aptarnavimo procesų; dėl šių neatitikimų pareiškėjai buvo pateiktas 2025-04-24 Paklausimas.

Be to, atsiliepime pažymima, kad vadovaujantis Taisyklių 2 priedo 5.2 papunkčiu projekto tikslas, veiklos (poveiklės) privalo būti įvykdomos ir jų rezultatai pamatuojami ir pasiekiami per projekto įgyvendinimo laikotarpį, projekto įgyvendinimo trukmė privalo atitikti kvietime teikti projektų įgyvendinimo planus nurodytus reikalavimus. Taigi, pagal turimą informaciją buvo

vertinama, kad pareiškėja per Agentūros nustatytą terminą nepateikdama patikslintos audito ataskaitos, kurioje būtų įvertintos šiuo metu įgyvendinamo projekto Nr. (duomenys neskelbtini) „Plastiko gaminių gamybos proceso modernizavimas, diegiant EVE priemonės“, veiklos, planuojami energijos sutaupymai bei siekiami rodikliai, nepagrindė, kaip projektas atitinka PFSA 5.2.7 papunktį. Kadangi su PĮP 2025 m. balandžio 2 d. DMS pranešimu Nr. (duomenys neskelbtini) pareiškėjos pateiktoje audito ataskaitoje nėra įvertinta dėl projekto Nr. (duomenys neskelbtini) vykdomų veiklų planuojami energijos sąnaudų sutaupymai ir CO₂ sutaupymas, todėl nebuvo galimybių įvertinti ir projektu Nr. (duomenys neskelbtini) planuojamą energijos sąnaudų ir CO₂ sutaupymą – pirminiame ir vieninteliame Agentūrai su PĮP pateiktame audite šios reikšmės nėra atskirtos pagal skirtingus projektus. Šiuo atveju 2025 m. gegužės 12 d. pateiktame atsakyme pareiškėja nurodė: „Audito ataskaitoje jūsų minima projekto „Plastiko gaminių gamybos proceso modernizavimas, diegiant EVE priemonės“ Nr. (duomenys neskelbtini) informacija nėra pateikiama, nes audite nagrinėjami faktiniai energijos suvartojimo duomenys, o kol projektas nėra įgyvendintas ir įranga nėra įvesta į eksploataciją, nėra įrangos techninių gamybos parametrų bei galimybės išmatuoti energetinius parametrus, negalime deklaruoti, kad energijos sąnaudos yra sutaupytos ar bus sutaupytos ta apimtimi, kuria buvo suplanuota“. Atitinkamai 2025 m. gegužės 15 d. pateiktame pareiškėjos atsakyme nurodyta: „Audito ataskaitoje jūsų minima projekto „Plastiko gaminių gamybos proceso modernizavimas, diegiant EVE priemonės“ Nr. (duomenys neskelbtini) informacija nėra dar aktuali, energijos sąnaudų sumažėjimas nėra patirtas. Tačiau jūsų pageidavimu įtraukiami į energijos vartojimo audito ataskaitą planuojami energijos sąnaudų sutaupymai dėl šiuo metu įgyvendinamo projekto“. Dėl paminėtų pareiškėjos atsakymų atsakovė pažymi, kad įgyvendinamo projekto dar neįdiegtos įrangos energijos sąnaudų sutaupymas audito ataskaitoje turėjo būti nurodomas prognozinėmis reikšmėmis, taip užtikrinant Aprašo 5.2.7. papunktyje keliamus reikalavimus. Tačiau į Agentūros teiktą pastabą ir pakartotinį prašymą pateikti patikslintą audito ataskaitą nebuvo atsižvelgta, patikslinta audito ataskaita nebuvo pateikta vertinimui iki PĮP atmetimo dienos t. y. 2025 m. gegužės 20 d., todėl atsakovė negalėjo įvertinti projekto Nr. (duomenys neskelbtini) siektinų rezultatų.

Atsakovės teigimu, pareiškėja nepateikė ir visų biudžeto pagrįstumą pagrindžiančių dokumentų – alternatyvių komercinių pasiūlymų aušinimo įrangai ir automatinei žaliavos tiekimo sistemai, planuojamoms išlaidoms, todėl nebuvo galimybės nustatyti ir įvertinti projekto biudžetą, tinkamas finansuoti išlaidas, nuosavo įnašo dalį.

Atsakydama į skundo argumentus, kad auditas buvo baigtas ir išsaugotas 2025 m. gegužės 15 d., kad atnaujinto audito duomenys buvo įtraukti į PĮP ir jo 3 priedą ir pateikti laiku, atsakovė pabrėžia, kad patikslinta audito ataskaita Agentūrai nebuvo pateikta nuo 2025 m. balandžio 24 d. iki 2025 m. gegužės 20 d. Kartu akcentuojama, kad audito ataskaita yra pagrindinis dokumentas, kurio pagrindiniai aspektai perkeliama į PĮP ir Aprašo 3 priedą, todėl neturint esminio vertinimui reikalingo dokumento – patikslintos audito ataskaitos, nėra galimybės įvertinti duomenų, pateiktų PĮP ir Aprašo 3 priede, pagrįstumo. Pažymima, kad pareiškėja turėjo pareigą pateikti Agentūrai išbaigtą, visą PĮP vertinimui reikiamą informaciją, tačiau to nepadarė. Atkreipiamas dėmesys, kad pareiškėja yra verslo subjektas, kuriam keliami aukštesni atidumo reikalavimai. Tai patvirtina ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika, kurioje išaiškinta, jog juridiniams asmenims keliami aukštesni profesionalumo, rūpestingumo, atidumo standartai (žr., pvz., 2020 m. birželio 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-438-442/2020). Taigi, pareiškėja yra atsakinga už teikiamų dokumentų teisingumą, o kad gautų finansavimą, turėjo laiku nurodyti išsamią, detalią informaciją, pagrindžiančią, kad ji atitinka Taisyklių ir Aprašo nustatytus reikalavimus.

Atsakovė nesutinka ir su skundo argumentais, kad Agentūra išvis neprašė pateikti audito ataskaitos. Pažymi, kad Agentūra ne kartą siuntė paklausimus pareiškėjai ir juose buvo konkrečiai įvardijama, jog prašoma pateikti patikslintą audito ataskaitą. Agentūra 2025 m. balandžio 25 d. raštu „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) trūkumų ištaisymo“ prašė pateikti patikslintą audito ataskaitą, dėl to pratęsė terminą, o pareiškėjai 2025 m. gegužės 12 d. vis tiek nepateikus prašomų dokumentų, Agentūra pakartotinai 2025 m. gegužės 13 d. pranešimu informavo pareiškėją apie būtinybę pateikti PĮP vertinimui reikalingus dokumentus, aiškiai nurodydama, jog reikalinga pateikti patikslintą audito ataskaitą.

Apibendrinant atsiliepime nurodytus argumentus, akcentuojama, kad audito ataskaitos nepateikimas nėra formalus trūkumas, nes audito ataskaita yra pagrindinis dokumentas, pagal kurį

vertinamos projekto veiklos, jų apimtis, siekiami rezultatai, vadovaujantis audito duomenimis apskaičiuojami projekto rezultato rodikliai. Šio dokumento svarbą patvirtina ir tai, kad jis yra nurodytas PAFT 5.1.17.1 papunktyje prie parengtumo reikalavimų, kurių neįvykdžius ir kartu su PĮP nepateikus bent vieno pagrindžiančio dokumento – PĮP atmetamas, neprašius papildomų dokumentų.

Atsakovės teigimu, skundžiamas Sprendimas yra argumentuotas ir aiškus, o tai, kad jis neatitinka pareiškėjos lūkesčių nereiškia, jog pareiškėjos atžvilgiu nebuvo atliekamas geras administravimas.

Skundas atmestinas.

Ginčas šioje byloje kilo dėl Agentūros Sprendimo, kuriuo atmestas pareiškėjos PĮP, teisėtumo.

Byloje surinktais įrodymais nustatyta, kad 2025 m. balandžio 2 d. per DMS pareiškėja pateikė projekto įgyvendinimo planą dėl projekto „Energijos vartojimo efektyvumo didinimas technologiniuose procesuose“ finansavimo. Projekto įgyvendinimo planui suteiktas unikalus numeris Nr. (duomenys neskelbtini) (minėta, PĮP).

Agentūra 2025 m. balandžio 24 d. per DMS išsiuntė pranešimą „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) trūkumų ištaisymo“, kuriame išdėstė PĮP trūkumus ir informavo pareiškėją nurodydama, kad pareiškėja turi „<...> per 5 darbo dienas nuo šio rašto gavimo dienos pateikti per DMS prašomus patikslintus ar papildomus dokumentus bei atsakymus IA siunčiamame rašte tam skirtose nurodytose atsakymų vietose“. Pareiškėja buvo informuota, kad vadovaujantis PAFT 55 punktu, „jeigu pareiškėjas per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą nepateikia prašomų dokumentų ir (ar) informacijos arba pateikia juos ne visus, administruojančioji institucija atlieka PĮP vertinimą vadovaudamasi ta informacijos ir (ar) dokumentų dalimi, kuri yra pateikta“, t. y. jei nepateiks dokumentų per nurodytą 5 darbo dienų terminą, vėliau pateikti dokumentai ar informacija nebus vertinami, ir tai gali lemti projekto finansavimo sumos sumažinimą ar PĮP atmetimą.

2025 m. balandžio 28 d. per DMS pareiškėja kreipėsi į Agentūrą prašydama pratęsti atsakymų pateikimo terminą iki 2025 m. gegužės 12 d. ir Agentūra pratęsė atsakymo bei dokumentų pateikimo terminą iki 2025 m. gegužės 12 d. Pareiškėja 2025 m. gegužės 12 d. DMS pranešimais: 2025 m. gegužės 12 d. 08:11:46 „Daliniai atsakymai į pateiktus klausimus“ (pranešimo Nr. (duomenys neskelbtini)), pranešimo tekstas: „Sveiki, teikiame dokumentus pagal pateiktus klausimyną klausimus dalimis, nes galima pridėti tik ribotą dokumentų skaičių“; 2025 m. gegužės 12 d. 08:15:22 „Daliniai atsakymai į pateiktus klausimus Nr.1“ (pranešimo Nr. (duomenys neskelbtini)), pranešimo tekstas: „Sveiki, teikiame dokumentus pagal pateiktus klausimyną klausimus dalimis, nes galima pridėti tik ribotą dokumentų skaičių“; 2025 m. gegužės 12 d. 08:16:55 „Daliniai atsakymai į pateiktus klausimus Nr.2“ (pranešimo Nr. (duomenys neskelbtini)), pranešimo tekstas: „Sveiki, teikiame dokumentus pagal pateiktus klausimyną klausimus dalimis, nes galima pridėti tik ribotą dokumentų skaičių“; 2025 m. gegužės 12 d. 08:18:29 „Daliniai atsakymai į pateiktus klausimus Nr.3“ (pranešimo Nr. (duomenys neskelbtini)), pranešimo tekstas: „Sveiki, teikiame dokumentus pagal pateiktus klausimyną klausimus dalimis, nes galima pridėti tik ribotą dokumentų skaičių“; 2025 m. gegužės 12 d. 08:19:43 „Daliniai atsakymai į pateiktus klausimus Nr.4“ (pranešimo Nr. (duomenys neskelbtini)), pranešimo tekstas: „Sveiki, teikiame dokumentus pagal pateiktus klausimyną klausimus dalimis, nes galima pridėti tik ribotą dokumentų skaičių“ – pateikė atsakymus į 2024-04-24 Paklausimą.

Tačiau 2025 m. gegužės 13 d. Agentūra per DMS pareiškėjai išsiuntė pranešimą „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) trūkumų ištaisymo“, kuriame nurodė: „<...> Atsižvelgiant į tai, jog į 2025-04-24 teiktą paklausimą „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) trūkumų ištaisymo“ (toliau – paklausimas) bei po pratęsto termino atsakymo į paklausimą pateikimo, Jūsų 2025-05-12 pateiktame atsakyme trūksta esminių dokumentų: patikslinto audito ataskaitos, patikslinto Aprašo 3 priedo, alternatyvių įrenginių (visai planuojamai įsigyti įrangai) komercinių pasiūlymų, nuosavą finansinį indėlį į projektą pagrindžiančių dokumentų (įvertinant paskolų grąžinimo sąlygas, dokumentaliai pagrindžiant planuojamas gauti pajamas ir pan.), prašome iki 2025-05-15 darbo pabaigos pateikti per DMS prašomus patikslintus ar papildomus dokumentus bei atsakymus IA siunčiamame rašte tam skirtose nurodytose atsakymų vietose“. Taip

pat buvo atkreiptas dėmesys, kad jei per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą trūkumai nebus ištaisyti, administruojančioji institucija turi teisę priimti sprendimą atvesti PĮP ir kad po nustatyto termino gauti paaiškinimai nebus nagrinėjami.

Atsakovė 2025 m. gegužės 20 d. Sprendimu informavo pareiškėją, kad PĮP neatitinka Taisyklių 47.1 papunktyje nustatytų reikalavimų, Aprašo 5.2.7, 5.1.12. ir 11.7.1. papunktyje keliamų reikalavimų pareiškėjams ir projektams, taip pat Taisyklių 2 priedo 5.1, 5.2 ir 6.4 papunkčiuose nustatytų bendrųjų reikalavimų projektams, todėl PĮP yra atmetamas kaip neatitinkantis nustatytų reikalavimų; kartu su Sprendimu pareiškėjai pateikta lentelė, kurioje atsakovė detalizavo savo argumentus dėl PĮP atmetimo.

Pareiškėja su Sprendimu nesutinka ir teigia, kad jos pateiktuose dokumentuose buvo visa PĮP vertinimui reikalinga informacija, o atsakovė neturėjo teisės dėl formalaus trūkumo (pateikta ne patikslinta audito ataskaita, bet PĮP vertinimui svarbūs šios ataskaitos duomenys nurodyti Aprašo 3 priede) priimti pareiškėjai nepalankaus sprendimo. Agentūra teigia, kad sudarė galimybę pareiškėjai pateikti papildomus PĮP vertinimui reikalingus duomenis, o negavusi šiuo duomenų pagrįstai nutraukė PĮP vertinimą.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Taisyklės ir Aprašas.

Pagal Taisyklių 47 punktą, kiekvienas projektas turi atitikti projektų atrankos kriterijus: projektų bendruosius atrankos kriterijus, išdėstytus Taisyklių 2 priede (47.1 papunktis). Projektų atitiktis projektų atrankos kriterijams tikrinama atliekant PĮP vertinimą. PĮP vertinimą atlieka administruojančioji institucija (49 punktas).

PĮP vertinimą sudaro šie etapai: projekto tinkamumo finansuoti vertinimas, taikomas visiems projektams, kai projektai atrankami planavimo būdu, konkurso būdu arba vykdoma tęstinė projektų atranka; projekto naudos ir kokybės vertinimas, atliekamas tik tuo atveju, kai projektai atrankami konkurso būdu (Taisyklių 50.1 ir 50.2. papunkčiai).

Nagrinėjamo ginčo kontekste pažymėtina, kad Agentūra, priimdama sprendimus dėl projektų finansavimo, t. y. vertindama pateiktus projektų įgyvendinimo planus, be kita ko, privalo vadovautis lygiateisiškumo ir nešališkumo bei skaidrumo principais, kaip tai nustatyta Taisyklių 5 punkte. Kartu Agentūra privalo užtikrinti, jog vertinimo procesas būtų atliekamas profesionaliai ir efektyviai. Taigi, Taisyklės įpareigoja atsakovę griežtai laikytis lygiateisiškumo principo visų atitinkamo kvietimo pareiškėjų atžvilgiu ir taikyti vienodus pateiktų projektų įgyvendinimo planų vertinimo standartus. Įvertinus šioje byloje nustatytas faktines aplinkybes, susijusias PĮP tikslinimu ir jo vertinimui reikalingų dokumentų nepateikimu per nustatytą papildomą terminą, Komisija sprendžia, kad atsakovė, taip, kaip leidžia PĮP vertinimą reglamentuojantys teisės aktai, sudarė sąlygas pareiškėjai pateikti trūkstamą vertinimui informaciją, kai pastaroji nepateikė šios informacijos per nustatytą terminą, kuris, be kita ko, dar buvo pratęstas tiek, kiek pareiškėjai prašė.

Sutiktina su atsakove, kad audito ataskaita yra svarbus dokumentas, pagal kurį vertinamos projekto veiklos, jų apimtis, siejami rezultatai; vadovaujantis audito duomenimis apskaičiuojami projekto rezultato rodikliai. Kadangi patikslintas projekto parengtumo reikalavimo dokumentas iki galutinio Agentūros nustatyto termino 2025 m. gegužės 15 d. nebuvo pateiktas, toliau Agentūrai nebuvo teisiinių ir faktinių prielaidų tęsti pareiškėjos PĮP vertinimą.

Pagal Taisyklių 2 priedo 6.4 papunktį Agentūra privalo įvertinti, ar numatytos projekto veiklos atitinka tinkamoms finansuoti veikloms ir jų apimtims nustatytus reikalavimus, ar išlaidos atitinka nustatytus reikalavimus ir yra būtinos projektams įgyvendinti bei veiklos ir išlaidos suplanuotos efektyviai ir pagrįstai. Vertinant šį kriterijų kartu su PĮP pareiškėjas turi pateikti projekto biudžeto pagrįstumą pagrindžiančius dokumentus (Aprašo 5.1.18.8. papunktis: dokumentus, pagrindžiančius projekto biudžeto pagrįstumą (komercinius pasiūlymus, nuorodas į rinkoje esančias kainas ir kita), taipogi ir alternatyvius komercinius pasiūlymus, kai tinkamos finansuoti išlaidos apskaičiuojamos pagal Aprašo 11.7.1 papunktį. Kai pagal priešingos padėties scenarijų numatoma mažesnio EVE investicija, atitinkanti įprastą komercinę praktiką atitinkamame sektoriuje arba pagal atitinkamą veiklą, tinkamas finansuoti išlaidas sudaro investicijos, kuriai skiriama valstybės pagalba, išlaidų ir mažesnio EVE investicijos išlaidų skirtumas.). Agentūra pagal turimą informaciją padarė išvadą, kad nėra galimybės įvertinti, ar išlaidos yra būtinos projektui įgyvendinti, ar išlaidos suplanuotos efektyviai ir pagrįstai.

Nors pareiškėja 2025 m. gegužės 12 d. DMS pranešime Nr. (duomenys neskelbtini) nurodė:

„Papildomai pateikiama informacija apie įmonės turimą įrangą. Komerciniuose pasiūlymuose yra pateikiama informacija apie planuojamą įsigyti įrangą. Alternatyvos vertinimas nėra energijos vartojimo audito apimtis. Audite pateikiami energijos taupymo pasiūlymai ir priemonės šiems pasiūlymams pasiekti“ ir „Pateiksime atnaujintą auditą gavus visus galutinius atnaujintus pasiūlymus“, o 2025 m. gegužės 15 d. DMS pranešime Nr. (duomenys neskelbtini) atsakydama nurodė: „Alternatyvūs komerciniai pasiūlymai teikiami metalinių fiksatorių gamybos linijai, plastikinių liejimo įrenginių modernizavimui bei žaliavų ruošimo sistemos modernizavimui, modernizuojamiems gamybos linijos bei sistemos komponentams alternatyva neteikiama. <...> Teikiame atnaujintą auditą“, tačiau faktiškai nei su 2025 m. gegužės 12 d., nei su 2025 m. gegužės 15 d. pranešimu pareiškėja nepateikė atnaujintos energijos vartojimo audito ataskaitos, nepateikė alternatyvių įrenginių aušinimo įrangai ir automatinei žaliavos tiekimo sistemai komercinių pasiūlymų (šios aplinkybės pati pareiškėja neginčija skunde, taip pat pareiškėjos atstovai ir Komisijos posėdžio metu pripažinto, kad atnaujinta audito ataskaita, kaip atskiras dokumentas, nebuvo pateikta).

Taigi, nors pareiškėja vertina, kad ji išsamiai atsakė į atsakovės paklausimus, tačiau, kaip nustatyta iš byloje surinktų įrodymų, Agentūrai nebuvo pateikta visa prašoma informacija ir duomenys. Kadangi Agentūra informacijos buvo prašiusi jau ne vieną kartą tiek DMS pranešimu tiek el. paštu, taip pat buvo pratęsusi atsakymo pateikimo terminą, o pareiškėja buvo informuota apie Taisyklių 55 punkte nustatytas PĮP vertinimo sąlygas – tai atsakovė pagal teisės aktų reikalavimus pareiškėjos PĮP vertinimą atliko remdamasi pateikta informacija, ir padarė išvadą, kad pareiškėja nepagrindė, jog PĮP atitinka atitinkamus būtinus reikalavimus, keliamus pareiškėjams ir projektams.

Pareiškėja papildydama skundą prieš Komisijos posėdį pateikė, kaip pati įvardino „audito patikslinimus“ bei „audito metaduomenis“ ir paaiškino, kad tai įrodymai, patvirtinantys patikslintos audito ataskaitos sudarymo laiką, taip pat aplinkybę, kad patikslintos audito ataskaitos duomenys buvo įtraukti į kitų pareiškėjos teikiamų dokumentų turinį, todėl atsakovei buvo/turėjo būti žinomi ir vertinami. Su tokia pareiškėjos pozicija Komisija nesutinka. Visų pirma, tai, ką pareiškėja vadina „audito metaduomenimis“, patvirtina tik PDF formatu parengto dokumento, kurio autentiškumo negalima nustatyti, sudarymo ir redagavimo datą ir laiką, tačiau neįrodo, kad pareiškėjos kartu su PĮP pateikta audito ataskaita (sudaryta ir pasirašyta 2025 m. kovo 24 d.) vėliau buvo patikslinta ir patvirtinta auditoriaus parašu. Antra, kaip jau buvo minėta, pati pareiškėja neginčija, kad atnaujinta audito ataskaita Agentūros nurodytu terminu nebuvo pateikta (byloje taip pat nėra duomenų apie tokios patikslintos ataskaitos sudarymą ir patvirtinimą), taigi, nėra pagrindo teigti, kad atsakovė turėjo pareigą vertinti patikslintos audito ataskaitos duomenis, kurie „buvo įtraukti į kitų pareiškėjo teikiamų dokumentų turinį“.

Skunde nurodytą aplinkybę, kad 2025 m. gegužės 20 d. atsakovė pareiškėjos teiktus patikslinimus atsakovė 2025 m. gegužės 20 d. priėmė, Komisija laiko teisiškai nereikšminga vertinant Sprendimo teisėtumą. Pareiškėjai pateiktas „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) tikslinimo patvirtinimą“ patvirtino tik pareiškėjos atlikto tikslinimo faktą, tačiau juo nebuvo patvirtintas atsakovei pateiktos informacijos tinkamumas. Agentūros patvirtintame tinkamumo finansuoti vertinimo patikros lape užfiksuota, jog didžioji PĮP pateikta informacijos dalis buvo nevertinta: „Nevertinta, kadangi PĮP atmetamas kaip neatitinkantis Taisyklių 47.1 papunktyje nustatytų reikalavimų, Taisyklių 2 priedo 5.1, 5.2 ir 6.4 papunkčiuose nustatytų bendrųjų reikalavimų projektams ir PFSA 5.1.12, 5.2.7 ir 11.7.1 papunkčiuose keliamų reikalavimų pareiškėjams ir projektams“. Projektų vertinimo procese PĮP yra dokumentas, kuriame pateikiama susisteminta informacija, kurios pagrindumas nustatomas kitų PĮP vertinimui reikalingų dokumentų pagrindu. Komisija sutinka, kad atsakovei negavus vieno iš pagrindinių vertinimo dokumentų t. y. patikslinto audito ataskaitos, nebuvo galimybės įvertinti, ar PĮP apibendrinta ir techniškai užpildyta informacija yra pagrįsta, ar atitinka projektui keliamus reikalavimus.

Komisijos posėdyje pareiškėjos atstovai teigė, kad Agentūra, priimdama Sprendimą nesilaikė VAI nuostatų (konkrečios teisės normos nebuvo įvardintos), todėl Sprendimas naikintinas, kaip neatitinkantis VAI įtvirtintų reikalavimų administraciniam sprendimui.

LVAT savo jurisprudencijoje yra konstatavęs, kad VAI nuostatos dėl administracinio akto reiškia, jog akte turi būti nurodyti pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas (LVAT 2010 m. rugpjūčio 24 d. sprendimas

administracinėje byloje Nr. A756-450/2010). Komisija vertina, kad Agentūros Sprendimas priimtas nepažeidžiant VAI įtvirtintų viešojo administravimo principų, o taip pat atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktų reikalavimus; Sprendime nurodytas teisinis ir faktinis pagrindas, kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės bei administracinio sprendimo motyvai. Vien tai, jog pareiškėja nesutinka su ginčijamą Sprendimą priėmusios atsakovės atliktu PIP vertinimu, teisės normų aiškinimu ir taikymu, nėra pagrindas šį Sprendimą pripažinti neteisėtu ir naikinti.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos UAB „UAB X“ skundą atmesti.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo jo priėmimo gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Danutė Kulikauskienė

Svetlana Sinkevičienė