



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. gegužės 15 d. Nr. 21RE3-100 (AG3-72/24-2025)

Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Vaidos Jokubauskaitės ir Danutės Kulikauskienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos „Asmuo X“ skundą atsakovei Vyriausybės atstovų įstaigai dėl Vyriausybės atstovo Šiaulių ir Telšių apskrityse rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja „Asmuo X“ (toliau – ir pareiškėja) 2025 m. balandžio 18 d. skundu „Dėl 2025-03-25 LR Vyriausybės atstovo Telšių apskrityje R. P. rašto „Dėl Jūsų 2025-03-17 prašymo“ Reg. Nr. Nr. S5-23-(5.28 Mr) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus“ prašo Komisijos panaikinti Vyriausybės atstovų įstaigos (toliau – ir atsakovė) Vyriausybės atstovo Šiaulių ir Telšių apskrityse (toliau – ir Vyriausybės atstovas) 2025 m. kovo 25 d. raštą Nr. S5-23-(5.28 Mr) „Dėl jūsų 2025-03-17 prašymo“ (toliau – ir Raštas) ir įpareigoti Vyriausybės atstovą pateikti pagrįstą ir teisingą atsakymą į pareiškėjos 2025 m. kovo 17 d. skundą „Dėl 2003 m. balandžio 18 d. LR Vyriausybės nutarimu Nr. 480 patvirtintų „Bendrieji reikalavimai valstybės institucijų interneto svetainėms aprašo“ nuostatų nevykdymo“.

Skunde pareiškėja nurodo, kad 2025 m. kovo 17 d. Vyriausybės atstovui pateikė skundą „Dėl 2003 m. balandžio 18 d. LR Vyriausybės nutarimu Nr. 480 patvirtintų „Bendrieji reikalavimai valstybės institucijų interneto svetainėms aprašo“ nuostatų nevykdymo“ (toliau – ir 2025-03-17 skundas), kadangi Mažeikių rajono savivaldybės interneto svetainėje gyventojams yra pateikti nepasirašyti Tarybos posėdžių protokolai. Pareiškėja, cituodama 2003 m. balandžio 18 d. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu Nr. 480 patvirtinto Bendrųjų reikalavimų valstybės institucijų interneto svetainėms aprašo (toliau – ir Aprašas) 1, 3, 15 punktų nuostatas teigia, kad Mažeikių rajono savivaldybės interneto svetainėje pateikta informacija, t. y. merės R. M. nepasirašyti Tarybos posėdžių protokolai neužtikrina pateikiamos informacijos patikimumo, neužtikrina savivaldybės veiklos skaidrumo ir viešai yra skelbiama teisiškai negaliojanti informacija. Todėl, pasak pareiškėjos, 2025-03-17 skundu ji ir prašė nustatyti, ar Mažeikių rajono savivaldybės merė R. M. laikosi Aprašo reikalavimų. Tačiau Vyriausybės atstovas Raštu 2025-03-17 skundą paliko nenagrinėtą, motyvuodamas tuo, kad 2024 m. spalio 31 d. raštu Nr. S5-126 (5.28Mr) „Dėl Jūsų 2024-10-25 prašymo dėl protokolų skelbimo“ jau buvo pateiktas išsamus atsakymas, pagrįstas teisiniu ir faktiniu aplinkybių vertinimu.

Pareiškėja su Raštu nesutinka ir pažymi, kad 2024 m. spalio 25 d. pateiktu skundu Vyriausybės atstovo ji prašė nustatyti, ar Mažeikių rajono savivaldybės merė R. M. laikosi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – ir VSI) 17 straipsnio 21 dalies reikalavimų, o 2025-03-17 skundu prašė nustatyti ar Mažeikių rajono savivaldybės merė R. M. laikosi Aprašo 1,3,15, punktuose nurodytų reikalavimų. Tokiu būdu, pareiškėjos vertinimu, į Vyriausybės atstovą buvo kreiptasi dėl dviejų skirtingų dalykų.

Apibendrinama pareiškėja teigia, kad Vyriausybės atstovas neatsakingai išnagrinėjo jos 2025-03-17 skundą ir neatsižvelgė į 2025-03-17 skundo turinį, neatsakė į visus jai rūpimus klausimus.

Atsakovė atsiliepiu nesutinka su pareiškėjos skundu ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė atsiliepiu pirmiausia teigia, kad pareiškėja piktnaudžiauja savo teisėmis, teikdama pakartotinį skundą Vyriausybės atstovui bei skųsdama Vyriausybės atstovo atsakymą Komisijai, tuo labiau, kad skundžiamas Raštas pareiškėjai nesukelia ir negali sukelti jokių teisinių padarinių, nenustato pareigų.

Atsiliupime pažymima, kad pareiškėja yra pateikusi ne vieną skundą dėl nepasirašytų tarybos posėdžių protokolų skelbimo – 2024 m. spalio 25 d. skunde pareiškėja prašė imtis veiksmų, kad Mažeikių rajono savivaldybės merė vykdytų VSI 17 straipsnio 21 dalies reikalavimą, kad Mažeikių rajono savivaldybės interneto svetainėje būtų talpinami pasirašyti tarybos posėdžių protokolai. Į šį pareiškėjos skundą buvo atsakyta 2025 m. spalio 31 d. Vyriausybės atstovo raštu Nr. S5-126-(5.28 Mr). Po to, 2025-03-17 skundu pareiškėja prašė nustatyti, ar Mažeikių rajono savivaldybės merė R. M. laikosi Aprašo reikalavimų, nes merė į savivaldybės interneto svetainę talpina nepasirašytus tarybos posėdžių protokolus. Kadangi į iš esmės analogišką pareiškėjos skundą jau buvo pateiktas 2024 spalio 31 d. Vyriausybės atstovo atsakymas Nr. S5-126 (5.28 Mr), be to, Mažeikių rajono savivaldybės merė pareiškėjai pateikė atsakymą, jog VSI 17 straipsnio 21 dalyje nėra imperatyviai nurodyta, kad savivaldybės interneto svetainėje turi būti skelbiami tik pasirašyti tarybos posėdžių protokolai, vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, pareiškėjos 2025-03-17 skundas paliktas nenagrinėtu.

Atsakovės nuomone, Mažeikių rajono savivaldybės interneto svetainėje skelbiami nepasirašyti tarybos posėdžių protokolai nepažeidžia nustatytų teisės aktų reikalavimų, todėl nėra pagrindo imtis SAPI suteiktų įgaliojimų.

Taip pat Vyriausybės atstovas atkreipia dėmesį, kad pareiškėja skunduose ginčijo Mažeikių rajono savivaldybės merės veiksmus, meri neužtikrinant VSI bei Vyriausybės nutarimo nuostatų dėl nepasirašytų tarybos posėdžių protokolų skelbimo savivaldybės interneto svetainėje, tačiau, jau 2024 m. spalio 31 d. atsakyme pareiškėjai buvo nurodyta, jog savivaldybės interneto svetainę administruoja savivaldybės administracija, o Vyriausybės atstovui pagal įstatymus nesuteikta teisė prižiūrėti ir vertinti savivaldybės administracijos veiksmus administruojant savivaldybės interneto svetainę, tuo labiau, kad nei Vietos savivaldos įstatymas nei Vyriausybės nutarimas nedetalizuoja ir nenurodo, kad savivaldybės interneto svetainėje turėtų būti skelbiami pasirašyti posėdžių protokolai.

Apibendrinant atsiliepiu pabrėžiama, kad pareiškėja vieną kartą prašydama patikrinti, ar skelbiami protokolai atitinka VSI 17 straipsnio 21 dalį, o kitą kartą – ar neprieštaruja Aprašo nuostatomis, iš esmės, kėlė tą patį klausimą – kodėl interneto svetainėje talpinami nepasirašyti posėdžių protokolai, ir į abu skundus pareiškėjai buvo atsakyta.

Skundas atmestinas.

Šioje byloje ginčas kilo dėl Vyriausybės atstovų įstaigos Vyriausybės atstovo Šiaulių ir Telšių apskrityse 2025 m. kovo 25 d. rašto Nr. S5-23-(5.28 Mr) „Dėl jūsų 2025-03-17 prašymo“ (minėta, Raštas), kuriuo, iš esmės, buvo atsisakyta nagrinėti pareiškėjos 2025 m. kovo 17 d. skundą „Dėl 2003 m. balandžio 18 d. LR Vyriausybės nutarimu Nr. 480 patvirtintų „Bendrieji reikalavimai valstybės institucijų interneto svetainėms aprašo“ nuostatų nevykdymo“ (minėta, 2025-03-17 skundas) – teisėtumo.

Nustatyta, kad pareiškėja kreipėsi į Vyriausybės atstovą ir 2025-03-17 skunde nurodė, kad Mažeikių rajono savivaldybės interneto svetainės skyriuje „Savivalda“, srityje „Taryba“, dalyje „Tarybos veikla“ – „Posėdžių protokolai“, gyventojams yra pateikti nepasirašyti Tarybos posėdžių protokolai. 2025-03-17 skundu pareiškėja prašė nustatyti, ar Mažeikių rajono savivaldybės merė R. M. laikosi 2003 m. balandžio 18 d. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu Nr. 480 patvirtinto Bendrųjų reikalavimų valstybės institucijų interneto svetainėms aprašo (minėta, Aprašas) reikalavimų, į savivaldybės interneto svetainę talpindama nepasirašytus Tarybos posėdžių protokolus, o taip pat prašė nustatyti, ar merės R. M. nepasirašyti Tarybos posėdžių protokolai, kurie patalpinti į Mažeikių rajono savivaldybės interneto svetainę, yra teisiškai galiojanti informacija.

Atitinkamai Vyriausybės atstovas skundžiamu Raštu atsakė pareiškėjai, kad vadovaujantis VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, 2025-03-17 skundas paliekamas nenagrinėtu, kadangi 2024 m. spalio 31 d. raštu Nr. S5-126 (5.28Mr) „Dėl Jūsų 2024-10-25 prašymo dėl protokolų skelbimo“ pareiškėjai jau buvo pateiktas išsamus atsakymas, pagrįstas teisinių ir faktinių aplinkybių vertinimu.

Kadangi pareiškėja skundžia Vyriausybės atstovo Raštą, kuriuo pareiškėjos 2025-03-17 skundas, remiantis ankstesniais Vyriausybės atstovo atsakymais, buvo paliktas nenagrinėtu, šioje byloje būtina nustatyti, ar egzistavo faktinis ir teisinis pagrindas atsakovui atsisakyti nagrinėti pareiškėjos 2025-03-17 skundą.

Atsakovas Komisijai papildomai pateikė pareiškėjos 2024 m. spalio 25 d. skundą „Dėl Mažeikių rajono savivaldybės merės R. M. (ne) neveikimo, dėl nepasirašytų tarybos posėdžių protokolų talpinimo Mažeikių rajono savivaldybės interneto svetainėje“ (toliau – ir 2024-10-25 skundas) ir Vyriausybės atstovo 2024 m. spalio 31 d. raštą Nr. S5-126 (5.28Mr) „Dėl Jūsų 2024-10-25 prašymo dėl protokolų skelbimo“ (toliau – ir 2024-10-31 Raštas), kuriuo pareiškėjai pateiktas atsakymas į 2024-10-25 skundą.

Iš 2024-10-25 skundo turinio matyti, kad pareiškėja į Vyriausybės atstovą kreipėsi, iš esmės, dėl to, kad Mažeikių rajono savivaldybės internetiniame tinklapyje yra skelbiami nepasirašyti savivaldybės tarybos posėdžių protokolai, prašydama Vyriausybės atstovo pagal Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatyme (toliau – ir SAPI) nustatytą kompetenciją imtis veiksmų, kad Mažeikių rajono savivaldybės merė R. M. vykdytų VSI 17 straipsnio 21 dalies reikalavimą ir Mažeikių rajono savivaldybės interneto svetainėje būtų talpinami pasirašyti tarybos posėdžių protokolai. Atitinkamai 2024-10-31 Raštu pareiškėjai buvo pateiktas atsakymas, nurodant, kad Mažeikių rajono savivaldybės interneto svetainėje skelbiami nepasirašyti tarybos posėdžių protokolai nepažeidžia nustatytų teisės aktų reikalavimų, todėl nėra pagrindo įgyvendinti SAPI numatytus įgaliojimus. Vyriausybės atstovo atsakymas buvo grindžiamas tuo, kad VSI 17 straipsnio 21 dalyje nėra imperatyviai nustatyta, jog savivaldybės interneto svetainėje turi būti skelbiami tik pasirašyti tarybos posėdžių protokolai. Kartu 2024-10-31 Rašte pažymėta, kad Lietuvos Respublikos dokumentų ir archyvų įstatymo 11 straipsnio 2 dalyje numatyta, jog valstybės ar savivaldybių institucijų, įstaigų ar įmonių vykdančios teisės norminių aktų nustatytus įgaliojimus ir veiklą sudaryti ir gauti dokumentai turi būti užregistruoti dokumentų registruose arba nurodytuose naudojamuose registruose, valstybės informacinėse sistemose ar kitose informacinėse sistemose, susisteminti pagal institucijos, įstaigos ar įmonės dokumentacijos planą, sutvarkyti ir įtraukti į apskaitą.

Pagal Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 1 straipsnio nuostatas, šio įstatymo nustatyta tvarka nagrinėjami skundai (prašymai) dėl viešojo administravimo subjektų priimtų individualių administracinių aktų ar veiksmų (neveikimo) viešojo administravimo srityje. Į Lietuvos administracinių ginčų komisiją ar jos teritorinį padalinį (toliau – administracinių ginčų komisija) jų kompetencijai priskirtais klausimais turi teisę kreiptis asmenys, taip pat viešojo administravimo subjektai, manantys, kad jų teisės yra pažeistos (IAGNTĮ 6 straipsnis).

Asmeniui kreiptis į administracinę teisimą ar Komisiją, pakanka manymo, kad jo teisės ar įstatymų saugomi interesai yra pažeisti, t. y. pakanka subjektyvaus suvokimo apie jo teisių ir interesų pažeidimą. Tačiau nurodytos nuostatos taip pat reiškia, kad institucija, nagrinėdama administracines bylas, privalo nustatyti, kuo objektyviai pasireiškia pareiškėjo nurodytas pažeidimas, t. y. kiekvienu konkrečiu atveju nustatyti, ar asmuo, kuris kreipėsi dėl pažeistos teisės (intereso) gynimo, turi jo nurodytas teises (įstatymų saugomus interesus), ar šios teisės (interesai) objektyviai yra pažeistos asmens nurodytu būdu. Gali būti ginama tik objektyviai egzistuojanti subjektinė teisė, įgyta teisės akto pagrindu, o ne tariama teisė, pagrįsta vien asmens subjektyviu suvokimu.

Komisija, įvertinusi bylos medžiagą, sprendžia, kad atsakovė pagrįstai priėmė sprendimą 2025-03-17 skundą palikti nenagrinėtą, nes pareiškėjai 2024-10-31 Raštu pateiktas atsakymas į analogišką 2024-10-25 skundą.

Tokia išvada grindžiama pareiškėjos 2024-10-25 skundo, 2025-03-17 skundo ir atsakovės 2024-10-31 Rašto turinio analize, lingvistiniu aiškinimu. Komisija sutinka su atsakove, jog abiejuose skunduose pareiškėja kelia tą patį klausimą tik pakeičia teisės aktą, kuriam, Pareiškėjos manymu, turi atitikti skelbiami tarybos posėdžio protokolai, tačiau reikalavimo esmė ta pati – dėl interneto

svetainėje skelbiamų nepasirašytų posėdžių protokolų. Pirmuoju atveju (2024-10-25 skundas) pareiškėja prašo patikrinti, ar skelbiami protokolai atitinka Vietos savivaldos įstatymo 17 straipsnio 21 daliai, kitu atveju (2025-03-17 skundas), ar neprieštarauja Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. balandžio 18 d. Nutarimu Nr. 480 „Dėl Bendrųjų reikalavimų valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų interneto svetainėms ir mobiliosioms programoms aprašo patvirtinimo“ patvirtinto aprašo nuostatomis.

Atsakovės 2024-10-31 Raštu išsamiai, motyvuotai atsakyta dėl savivaldybės interneto svetainėje talpinamų posėdžių protokolų. Atsakymo turinys suprantamas, juo iš esmės atsakoma ir į pareiškėjos 2024-03-17 skundą. Taigi, atsakovei buvo teisėtas pagrindas, vadovaujantis VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, kuriame nustatyta, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą, 2025-03-25 skundo nenagrinėti.

Įvertinus tai kas išdėstyta, Komisija konstatuoja, kad pareiškėjos skundas dėl atsakovės atsisakymo veikti, t. y. 2025-03-17 skundo nenagrinėjimo, teisėtas, pagrindo naikinti atsakovės 2025 m. kovo 25 d. raštą Nr. S5-23-(5.28 Mr) „Dėl jūsų 2025-03-17 prašymo“ nėra, kaip ir nėra pagrindo įpareigoti atsakovę pateikti naują atsakymą.

Atsižvelgdama į byloje nustatytas aplinkybes ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos „Asmuo X“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskūsti Regionų apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė