



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. gegužės 12 d. Nr. 21RE3-96 (AG3-66/24-2025)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės, sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant atsakovės Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atstovei G. P.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo „Asmuo X“ skundą atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas „Asmuo X“ (toliau – ir pareiškėjas) 2025 m. balandžio 11 d. pateikė Lietuvos administracinių ginčų komisijai (toliau – LAGK) skundą „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ (toliau – ir skundas), kuriuo prašo panaikinti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – atsakovė arba Tarnyba) 2025 m. balandžio 9 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Sprendimas) ir įpareigoti atsakovę per LAGK nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Skunde pareiškėjas teigia, kad atsakovė nepagrįstai atmetė jo Paramos verslui kurti paraišką (Nr. (duomenys neskelbtini)), motyvuojant tuo, kad darbo vietos įrengimo darbai yra priskiriami prie pastato modernizavimo darbų – „<...> laikoma pastato modernizavimu, kuriam reikalingi leidimai ir projektai, nes daroma elektros įvadinio skydo ir skaitiklių instaliacija <...>“. Pareiškėjui neaišku, kuo remdamasi Tarnyba priėmė tokį sprendimą. Kartu pareiškėjas atkreipia dėmesį, kad Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 2 straipsnio 38 punkte pastato modernizavimas apibrėžiamas kaip: „<...> statybos darbai, kuriais atkuriamos ar pagerinamos pastato ir (ar) jo inžinerinių sistemų fizinės ir energinės savybės <...>“. Pareiškėjo nuomone, naujo elektros įvado pravedimas neprisideda prie pastato fizinių ar energinių savybių gerinimo, todėl elektros instaliacijos darbai negali būti priskirti pastato modernizavimo darbams. Taip pat skundu pareiškėjas nesutinka su atsakovės išvada, kad elektros instaliacijos darbams atlikti reikalingas leidimas ar projektas, nes Lietuvos Respublikos elektros energetikos įstatymas nenustato leidimų ar suderinto projekto būtinybės papildomo elektros įvado įrengimui. Ši tvarka įtvirtinta elektros tinklų operatoriaus paslaugų teikimo taisyklėse.

Pareiškėjas atkreipia dėmesį, kad paramos teikimo sąlygos nenumato reikalavimo pareiškėjams pateikti leidimus ar projektus, susijusius su darbo vietos įrengimo darbais, o tai reiškia,

kad visi dokumentai, reikalingi tinkamam paraiškos įvertinimui, Tarnybai buvo pateikti.

Nors, pasak pareiškėjo, atsakovė nepagrįstai teigė, jog elektros instaliacijos darbai priskirtini prie remonto darbų, kita vertus, Paraiškos taisyklių 41 priedo 1.2 punkte nurodyta, jog lėšos gali būti tinkamos tiek patalpų remontui, tiek jų įrengimui: „prašomos lėšos yra skirtos turto, valdomo teise ne trumpesne kaip 36 mėnesiai nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos, patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti <...>“. Todėl, pareiškėjo manymu, nėra pagrindo teigti, jog elektros instaliacijos darbai negali būti priskirti prie darbų, reikalingų darbo vietai įrengti.

Atsakovė atsiliepimu nesutinka su pareiškėjo skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė atsiliepime pateikia ginčo faktines aplinkybes. Nurodo, kad 2025 m. vasario 4 d. pareiškėjas per administracinių ir viešųjų paslaugų portalą „Elektroniniai valdžios vartai“ Tarnybai pateikė Paramos verslui kurti paraišką (registracijos Nr. (duomenys neskelbtini)) subsidijai gauti su priedais (toliau – ir Paraiška). Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 5-asis skyrius (toliau – ir POS) atlikęs Paraiškos ir jos priedų vertinimą 2025 m. balandžio 9 d. priėmė Sprendimą, kuriuo informavo pareiškėją, jog Paraiška atmesta ir toliau nebus nagrinėjama. Atsakovė tvirtina, kad Paraiška buvo atmesta teisėtai ir pagrįstai.

Atsakovė aptaria ginčui aktualų teisinį reglamentavimą ir paaiškina, kad paramos verslui kurti (toliau – PVK) priemonė organizuojama Lietuvos Respublikos užimtumo įstatyme (toliau – Užimtumo įstatymas) nustatyta tvarka, o PVK paraiškų pateikimo, nagrinėjimo ir vertinimo tvarka yra nustatyta Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017 m. birželio 30 d. įsakymu Nr. A1-348 „Dėl Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Užimtumo rėmimo priemonių aprašas) ir Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos apraše, patvirtintame Užimtumo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2022 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-197 „Dėl aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – ADRPP taikymo aprašas).

Atsiliepime pabrėžiama, kad teisinis reglamentavimas nustato imperatyvius reikalavimus PVK paraiškos formai ir turiniui. Priimant skundžiamą Sprendimą, Tarnyba vadovavosi aktualiais teisės aktais ir kartu ADRPP taikymo aprašo 201 punktu, kuriame nurodyta, jog „POS PVK paraiškas išnagrinėja ir įvertina pagal paraiškos teikėjo ir PVK paraiškų atitikties Užimtumo rėmimo priemonių apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą (Aprašo 41 priedas). PVK paraiškos atitiktis Užimtumo rėmimo priemonių aprašo reikalavimams nustatoma PVK paraiškos pateikimo dienai <...>“, kitaip tariant, POS atliko pareiškėjo Paraiškos vertinimo procedūras, užpildė ADRPP taikymo aprašo 41 priedą bei priimdama Sprendimą, aiškiai, išsamiai ir tiksliai nurodė, kad Paraiška neatitinka ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1 punkte ir 1.2 papunktyje nurodyto kritinio vertinimo kriterijaus, kuris įtvirtintas Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalyje (ADRPP taikymo aprašo 201, 201.1 papunkčiai, Užimtumo rėmimo aprašo 59, 59.1 papunkčiai). Atsakovė paaiškina, kad nustačius Paraiškos neatitiktį vertinant kritinius ADRPP taikymo aprašo 41 priede numatytus atitikties vertinimo kriterijus numatyta teisinė pasekmė – Paraiška atmetama ir toliau nebeagrinėjama.

Atsakant į skundo argumentus dėl elektros instaliacijos darbų priskyrimo remonto darbams, atsiliepime pažymima, kad pareiškėjas už subsidijos lėšas planavo atlikti patalpų remontą, t. y. paraiškoje nurodė „Įrangai kuriai prašomas finansavimas reikalinga didesnės elektros įtampos lizdo (įvado) instaliacija kuri užtikrintų nepertraukiamą 400 voltu (V) tėkmę. Darbai apima: – naujos trasos įrengimą (kabelio pratiesimą) nuo pagrindinio įvado iki darbo vietos, – skaitiklių įrengimą, – el. skydo montavimą“. Tačiau, vadovaujantis Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalimi, parama, mokant subsidiją gali būti teikiama ne bet kam remontuoti, o būtent tik patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti. Šiuo atveju, POS vertinant Paraišką buvo nustatyta, jog Paraiškoje nurodytas naujos trasos įrengimas (kabelio pratiesimas) nuo pagrindinio įvado iki darbo vietos, skaitiklių įrengimas ir el.

skydo montavimas, kas, atsakovės vertinimu, nepatenka į patalpų remonto sąvoką, o Paraiška neatitinka ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1.2 papunktyje nurodyto kritinio vertinimo kriterijaus. Kartu šiame kontekste pabrėžiama, kad patalpa – tai sienomis ir kitomis atitvaromis apribota statinio erdvė (Lietuvos Respublikos statybos įstatymo (toliau – ir SI) 2 straipsnio 41 punktą), pastatas – apdengtas stogu statinys, kurio didžiausią dalį sudaro patalpos (SI 2 straipsnio 37 punktą), o statinio inžinerinės sistemos – statinio naudojimo ir priežiūros tikslams, statinyje gyvenančių, dirbančių ar jį kitaip naudojančių žmonių poreikiams tenkinti skirtos sistemos: vandentiekio, nuotekų šalinimo, šildymo, vėdinimo, oro kondicionavimo, dujų, elektros, elektroninių ryšių, gaisrinės saugos ir gaisro aptikimo, pranešimo apie jį ir gesinimo, šiukšlių šalinimo, signalizacijos, liftų ir kitos sistemos kartu su jų reguliavimo, valdymo ir automatizavimo įranga (SI 2 straipsnio 52 punktą). Atitinkamai pastato atnaujinimas (modernizavimas) – statybos darbai, kuriais atkuriamos ar pagerinamos pastato ir (ar) jo inžinerinių sistemų fizinės ir energinės savybės ir (ar) kuriais užtikrinamas iš atsinaujinančių energijos šaltinių gaunamos energijos naudojimas (SI 2 straipsnio 38 punktą), o statinio paprastuoju remontu laikomi šie darbai: statinio nelaikančiųjų konstrukcijų (tarp jų – laiptų aikštelių, laiptatakų, nepriskiriamų statinio laikančiosioms konstrukcijoms) įrengimas, perstatymas, pertvarkymas ar griovimas; saramų laikančiose sienose stiprinimas, keitimas jų nesilpninant; pavienių elementų (rąstų, gegnių, plytų ir pan.) laikančiose konstrukcijose pakeitimas, nesilpninant laikančiųjų konstrukcijų; fasadų ar stogo dangos ar apdailos keitimas; angų, reikalingų statinio inžinerinių sistemų įrengimui išskirtimas skersai laikančiasias atitvaras, kai bet kuris angos matmuo ne didesnis už atitvaros storį; nišų laikančiose atitvarose išskirtimas, kai nišos gylis neviršija pusės atitvaros storio, o kiti nišos matmenys ne didesni kaip dvigubas atitvaros storis; angų atitvarose užtaisymas, buvusių laikinai užtaisytų angų atvėrimas; pastatų ar jų dalių apšiltinimas; balkonų, lodžijų įstiklinimas, fasado elementų pakeitimas, nesilpninant laikančiųjų konstrukcijų; architektūros detalių pakeitimas; statinio bendrųjų, atskirųjų, vartotojo inžinerinių sistemų įrengimas, keitimas, šalinimas; kiti statybos darbai (tarp jų – apdailos darbai), atliekami nekeičiant, nešalinant, neįrengiant, nestiprinant ir nesilpninant laikančiųjų konstrukcijų Statybos techninio reglamento STR 1.01.03:2017 „Statinio statybos rūšys“ 12 punktą, 12.1-12.12 papunkčiai).

Remdamasi aptartu reglamentavimu, Tarnyba pateikia išvadą, kad Paraiškoje nurodytų inžinerinių sistemų, kaip naujos trasos įrengimas (kabelio pratiesimas), skaitiklių įrengimas ir el. skydo montavimas nepatenka į patalpų remonto sąvoką, todėl Paraiškoje nurodytiems darbams, kurie priskirtini pastato (statinio) remontui, subsidija negali būti mokama.

Atsiliepime taip pat akcentuojama, kad Tarnyba, kaip biudžetinė įstaiga, vykdanči teisės aktais jai pavestas viešojo administravimo funkcijas, privalo vadovautis viešosios teisės principu „draudžiama viskas, kas nėra tiesiogiai leidžiama įstatymu“ ir neturi teisės plečiamai aiškinti Užimtumo įstatymo nuostatų dėl paramos darbo vietoms steigti reikalavimo – „patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti“, kur aiškiai ir nedviprasmiškai nustatyta, kad PVK subsidija teikiama tik patalpų remontui. Be to, teisinis reguliavimas nenumato galimybės Tarnybai nustatyti terminą Paraiškos trūkumams pašalinti, kai Paraiška neatitinka ADRPP taikymo aprašo 41 priede nurodytų kritinių vertinimo kriterijų, išskyrus Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 59.3 papunktyje nurodytą atvejį.

Atsakovė akcentuoja, kad Tarnybos internetiniame puslapyje buvo viešai pateikiama informacija apie PVK atrankas ir reikalavimus teikiamoms paraiškoms, nurodyti visi teisės aktai, kurie reglamentuoja šių paraiškų teikimo tvarką ir jų vertinimo sąlygas, o tai, kad pareiškėjas kažko nesuprato ar suprato klaidingai, negali būti pagrindas teigti, jog Paraiška išnagrinėta netinkamai, neįsigilinus, atsakomybę dėl netinkamos PVK paraiškos pateikimo perkeliant Tarnybai. Vien ta aplinkybė, kad pareiškėjo atžvilgiu buvo priimtas ne toks sprendimas, kurio jis tikėjosi, negali būti pagrindas teigti, kad Paraiška išnagrinėta netinkamai.

Apibendrinama atsakovė teigia, kad Sprendimas atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies nuostatas, yra teisėtas ir pagrįstas, priimtas vadovaujantis teisės aktų nuostatomis ir išsamiai išnagrinėjus visas jo priėmimui reikšmingas aplinkybes, todėl nėra teisinio pagrindo jį naikinti. Kartu pažymi, kad PVK rėmimas yra susijęs su valstybės lėšų, skiriamų darbo užimtumui remti ir darbo užimtumo rėmimo priemonėms įgyvendinti, todėl nėra ir negali būti vertinamas kaip neišsenkantis ir gaunamas nepaisant nustatytų sąlygų ir teisės aktų reikalavimų. Šių lėšų skirstymas bei panaudojimas sąlygojamas ne tik ekonominio pagrįstumo, naudingumo, bet tuo pačiu ir skaidrumo principų. Todėl kiekvienas PVK paraiškos teikėjas, siekiantis įgyti teisę pasinaudoti valstybės teikiama socialine ir ekonomine pagalba steigiant darbo vietas, privalo itin atidžiai vykdyti kandidato gauti subsidiją pareigas, įskaitant ir pareigą pateikti Paraišką, atitinkančią turiniui ir formai keliamus reikalavimus.

Skundas atmestinas.

Ginčas šioje administracinėje byloje kilo dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (minėta, atsakovė arba Tarnyba) Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 5-ojo skyrius (minėta, POS) 2025 m. balandžio 9 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ (minėta, Sprendimas), teisėtumo.

Pagal bylos duomenis nustatyta, kad pareiškėjas Tarnybai 2025 m. vasario 4 d. pateikė Paramos verslui kurti paraišką subsidijai gauti (minėta, Paraiška) su priedais, siekdamas gauti 15403.68 Eur subsidiją. Pareiškėjas siekė įsteigti sau puodžiaus (kodas pagal Lietuvos profesijų klasifikatorių 731403) darbo vietą ir vykdyti Keraminių buities ir puošybos gaminių bei dirbinių gamybą. Be kitų darbo priemonių įsigijimo subsidijavimo, pareiškėjas taip pat prašė subsidijos reikalingam remontui – naujos trasos įrengimui (kabelio pratiejimui) nuo pagrindinio įvado iki darbo vietos, skaitiklių įrengimą, el. skydo montavimą.

POS skundžiamu Sprendimu informavo pareiškėją, kad vadovaudamasis ADRPP taikymo aprašo 201 punktu ir Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 59 punktu, įvertinus Paraišką pagal ADRPP taikymo aprašo 41 priedą, kuriame nurodyti kritiniai ir nekritiniai vertinimo kriterijai, nustatė, kad Paraiška neatitinka 1 punkte ir 1.2 papunktyje nurodytų kritinių vertinimo kriterijų, todėl Paraišką atmetė ir toliau nenagrinės. Iš Sprendimo matyti, kad Paraiškos neatitikimas kritiniam vertinimo kriterijui buvo grindžiamas tuo, kad pareiškėjas planavo už subsidijos lėšas atlikti remontą, o būtent – įvadinio skydo ir skaitliukų montavimą, kas *„laikoma pastato modernizavimu, kuriam reikalingi leidimai ir projektai, nes daroma elektros įvadinio skydo ir skaitiklių instaliacija, o ne patalpų remontu, ir tai neatitinka paramos teikimo sąlygų, nes nurodyti remonto darbai nėra priskirti patalpų remonto darbams“*.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, VAI), Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymas (minėta, Įstatymas, aktuali redakcija nuo 2025 m. sausio 1 d.), Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017 m. birželio 30 d. įsakymu Nr. A1-348 (minėta, Užimtumo rėmimo priemonių aprašas, aktuali redakcija nuo 2025 m. sausio 1 d.), Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašas, patvirtintas Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2022 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-197 (minėta, ADRPP taikymo aprašas, aktuali redakcija nuo 2025 m. sausio 28 d.), Lietuvos Respublikos statybos įstatymas.

Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 53 punkte nurodyta, kad „Asmuo, siekiantis gauti paramą verslui kurti (toliau – PVK paraiškos teikėjas), per 30 dienų nuo informacijos apie paramos verslui kurti paraišką (toliau – PVK paraiška) atranką paskelbimo Užimtumo tarnybos interneto svetainėje dienos per Elektroninius valdžios vartus pateikia Užimtumo tarnybos direktoriaus nustatytos formos PVK paraišką ir šių dokumentų kopijas: 53.1 dokumentų, pagrindžiančių lėšų darbo vietoms steigti poreikį (patalpų, valdomų turto valdymo teise, remonto darbų, darbo vietos

įrengimo projektų ir jų sąmatų, steigiamai darbo vietai reikalingų darbo priemonių poreikio pagrindimo pagal darbo pobūdį (technologinio darbo proceso aprašymo ir kt.), steigiamoje darbo vietoje numatytų vykdyti pareigų aprašymo); 53.2. ne mažiau kaip 3 tiekėjų pasiūlymų dėl planuojamų įsigyti darbo priemonių ir (ar) ne mažiau kaip 3 tiekėjų pasiūlymų dėl planuojamų remonto darbų patalpose, reikalingose darbo vietoms įrengti (jeigu remontui prašoma subsidija); 53.3. jeigu planuojamos išlaidos patalpoms įrengti, remontuoti, – dokumentų, patvirtinančių šio turto valdymo teisę ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos (pavyzdžiui: Nekilnojamojo turto registro išrašų, nuomos, panaudos sutarčių), jeigu šių duomenų nėra Nekilnojamojo turto registre“. Tokios pačios nuostatos numatytos ir ADRPP taikymo aprašo 196 punkte.

Atitinkamai Užimtumo rėmimo aprašo 59 punkte nustatyta, kad „Užimtumo tarnyba Užimtumo tarnybos direktoriaus nustatyta tvarka ir terminais įvertinusi PVK paraiškas: 59.1 jas atmets, jei PVK paraiškos teikėjas neatitinka Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 (išskyrus Aprašo 59.3 papunktyje nurodytą atvejį) ir 4 dalyse, 47 straipsnio 1 ir 2 dalyse, Aprašo 49 punkte nustatytų reikalavimų ir Aprašo 48 bei 50 punktuose nustatytų sąlygų <...>“.

Pažymėtina, kad ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1 punkte nurodyta, kad PVK paraiškos teikėjas turi atitikti reikalavimus, įtvirtintus Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 ir 4 dalyse.

Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalyje nurodyta „Šio straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktuose nurodyta parama teikiama subsidijos gavėjams šio įstatymo 46 ir 47 straipsniuose nurodytais atvejais, mokant subsidiją darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įsigyti ar turto valdymo teise ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti, jeigu planuojamos išlaidos patalpoms įrengti, remontuoti neviršija 50 procentų visos subsidijos steigiamoms darbo vietoms dydžio“.

Tarnyba vertino, kad numatoma skirti subsidija bus skirta ne numatomos įsteigti darbo vietos patalpoms remontuoti, įrengti. Atsakovė taip pat pažymėjo, kad „*paraiškos teikėjas planavo už subsidijos lėšas atlikti remontą, atliekant šiuos remonto darbus: įvadinio skydo ir skaitliukų montavimas, - laikoma pastato modernizavimu, kuriam reikalingi leidimai ir projektai, nes daroma elektros įvadinio skydo ir skaitiklių instaliacija, o ne patalpų remontu, todėl neatitinka paramos teikimo sąlygų. Pareiškėjo nurodyti remonto darbai negali būti priskirti patalpų remonto darbams. Šios išlaidos negali būti subsidijuojamos, remontas pripažįstamas netinkamu finansuoti pagal PVK priemonę*“.

Pareiškėjas, atsižvelgdamas į tokius Sprendimo motyvus, kelia klausimą, kad jo planuojami atlikti darbai jokių būdu negali būti vertinami kaip pastato modernizavimas, nes pagal SĮ 2 straipsnio 38 dalį – pastato atnaujinimas (modernizavimas) – statybos darbai, kuriais atkuriamos ar pagerinamos pastato ir (ar) jo inžinerinių sistemų fizinės ir energinės savybės ir (ar) kuriais užtikrinamas iš atsinaujinančių energijos šaltinių gaunamos energijos naudojimas. Pareiškėjo nuomone, naujo elektros įvado pravedimas neprišlenda prie pastato fizinių ar energinių savybių gerinimo, todėl elektros instaliacijos darbai negali būti priskirti pastato modernizavimo darbams.

Su tokia pareiškėjo pozicija Komisija nesutinka.

Ginčo nėra dėl to, kad teikdamas Paraišką pareiškėjas siekė nutiesti naują trasą kabelio įrengimui (pratiesimui) nuo pagrindinio įvado iki darbo vietos, įrengti skaitiklius, sumontuoti el. skydą, o tai iš esmės reiškia, jog pareiškėjas atlikęs planuojamus darbus, būtų lėšas skyręs statinio remontui, tačiau ne patalpos, kaip reikalaujama Užimtumo rėmimo priemonių apraše.

Šioje byloje svarbios SĮ (suvestinė redakcija nuo 2025-01-01 iki 2025-06-30) normos, kuriose nustatyta, kad statinio paprastasis remontas (atitinka Lietuvos Respublikos civilinio kodekso sąvoką „einamasis remontas“) – statyba, kurios tikslas – atnaujinti statinį jo nerekonstruojant ar kapitališkai neremontuojant (2 straipsnio 58 dalis); statybos darbai – darbai, atliekami statant (montuojant, tiesiant) naują, rekonstruojant, remontuojant ar griauinant esamą statinį (žemės kasimo, mūrijimo, betonavimo, montavimo, pamatų ir stogų įrengimo, stalių, apdailos, įrenginių paleidimo ir derinimo). Statybos darbai skirstomi į bendruosius (žemės darbai, statybinių konstrukcijų statybos ir montavimo

darbai) ir specialiuosius (kiti statybos darbai). Specialiųjų darbų rūšys nustatomos normatyviniuose statybos techniniuose dokumentuose (2 straipsnio 90 dalis); statinio inžinerinės sistemos – statinio naudojimo ir priežiūros tikslams, statinyje gyvenančių, dirbančių ar jį kitaip naudojančių žmonių poreikiams tenkinti skirtos sistemos: vandentiekio, nuotekų šalinimo, šildymo, vėdinimo, oro kondicionavimo, dujų, elektros, elektroninių ryšių, gaisrinės saugos ir gaisro aptikimo, pranešimo apie jį ir gesinimo, šiukšlių šalinimo, signalizacijos, liftų ir kitos sistemos kartu su jų reguliavimo, valdymo ir automatizavimo įranga (2 straipsnio 52 dalis).

Be to, STR 1.01.08:2002 12 punkte nurodyta, kad statinio paprastojo remonto tikslas – atnaujinti esamą statinį, jo nerekonstruojant ir kapitališkai neremontuojant. Į šią statybos rūšį patenka visi statybos darbai, nenurodyti VI ir VII skyriuose, tarp jų: „12.1 statinio nelaikančiųjų konstrukcijų (jų tarpe – laiptų aikštelių, laiptatakų, nepriskiriamų statinio laikančiosioms konstrukcijoms) įrengimas, perstatymas, pertvarkymas ar griovimas; 12.2. sėramų laikančiose sienose stiprinimas, keitimas jų nesilpninant; pavienių elementų (rąstų, gegnių, plytų ir pan.) laikančiose konstrukcijose pakeitimas, nesilpninant laikančiųjų konstrukcijų; 12.4. fasadų ar stogo dangos ar apdailos keitimas; 12.5. angų, reikalingų statinio inžinerinių sistemų įrengimui išskirtimas skersai laikančiasias atitvaras, kai bet kuris angos matmuo ne didesnis už atitvaros storį; 12.6. nišų laikančiose atitvarose išskirtimas, kai nišos gylis neviršija pusės atitvaros storio, o kiti nišos matmenys ne didesni kaip dvigubas atitvaros storis; 12.7. angų atitvarose užtaisymas, buvusių laikinai užtaisytų angų atvėrimas; 12.8. pastatų ar jų dalių apšiltinimas; 12.9. balkonų, lodžijų įstiklinimas, fasado elementų pakeitimas, nesilpninant laikančiųjų konstrukcijų; 12.10. architektūros detalių pakeitimas; 12.11. statinio bendrųjų, atskirųjų, vartotojo inžinerinių sistemų įrengimas, keitimas, šalinimas; 12.12. kiti statybos darbai (jų tarpe apdailos darbai), atliekami nekeičiant, nešalinant, neįrengiant, nestiprinant ir nesilpninant laikančiųjų konstrukcijų.“

Taigi, iš aukščiau pateikto teisinio reguliavimo matyti, kad pareiškėjo planuojami atlikti darbai priskirtini inžinerinių sistemų kategorijai, šie darbai gali būti atliekami vykdant statybos darbus, taip kaip jie apibrėžti SI, STR 12.11 papunktyje, tačiau esminis skirtumas yra tas, jog elektros inžinerinių sistemų įrengimą, keitimą, pareiškėjas planavo statinio išorėje – taip būtų galima spręsti iš Paraiškoje pateiktos informacijos.

Taigi, įvertinus aukščiau paminėtą teisinį reglamentavimą, Komisija sprendžia, jog Sprendimas nors ir nėra pakankamai motyvuotas ir suprantamas, nes nėra aišku, kodėl, kokiu pagrindu atsakovė pareiškėjo planuojamus darbus priskyrė pastato modernizavimo darbams, kokiu teisiniu reglamentavimu buvo vadovautasi. Atsakovės atstovė tik atsiliepime ir posėdžio metu užsiminė, jog sprendžiant, ar pareiškėjo planuojama nutiesti nauja elektros kabelio trasa nuo pagrindinio įvado iki darbo vietos, skaitliukų įrengimas, elektros skydo montavimas, buvo vadovautasi ir Statybos įstatymo normomis, tačiau pačiame Sprendime atsakovės pozicija Statybos įstatymo normomis nėra pagrįsta.

Iš sprendimo nėra aišku ir kuo remtasi darant išvadą, kad pareiškėjo planuojamiems darbams atlikti reikalingi leidimai ir projektai, teisiškai tokia išvada nepagrįsta. Ir apskritai, ar tai, jog pareiškėjo planuojamiems darbams galimai reikalingi leidimai ir projektai lėmė tai, kad pareiškėjo atžvilgiu primintas neigiamas sprendimas.

Vis dėlto, net ir įvertinus Sprendimo trūkumus, Komisija sprendžia, kad atsakovė teisingai įvertino, jog elektros kabelio trasos nutiesimas nuo pagrindinio įvado iki darbo vietos, skaitliukų įrengimas, elektros skydo montavimas neatitinka sąlygos subsidijai, pagal kurią numatomos lėšos turi būti skiriamos konkrečiai darbo vietai steigti – patalpų remonto darbams atlikti – gauti. Pareiškėjo nurodyti planuojami darbai negali būti priskirti patalpų remonto darbams. Šios išlaidos negali būti subsidijuojamos, remontas pripažįstamas netinkamu finansuoti pagal PVK priemonę“.

Bylos kontekste Sprendimo trūkumai nelaikytini esminiais, sudarančiais pagrindą jį naikinti.

Kadangi Paraiška neatitiko ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1.2 papunktyje numatyto kritinio vertinimo kriterijaus, atsakovė pagal aptartą teisinių santykių reglamentavimą neprivalėjo pareiškėjui nustatyti terminą pašalinti Paraiškos trūkumus, eliminuojant patalpų remonto išlaidas, nes

būtent šių išlaidų priskyrimas pastato, o ne patalpos remonto išlaidoms lemia neatitikimą minėtam kritiniam vertinimo kriterijui. Todėl Komisija daro išvadą, kad POS pagrįstai atmetė Paraišką dėl jos neatitikties ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1 punkto 1.2 papunktyje numatytam kritiniam vertinimo kriterijui. Tai, kad pats pareiškėjas netinkamai interpretuoja teisės aktų reikalavimus, negali būti pagrindas pripažinti, jog Tarnybos Sprendimas yra neteisėtas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo „Asmuo X“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė

Svetlana Sinkevičienė