



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. gegužės 6 d. Nr. 21RE3-166 (AG3-101/25-2026)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės (pranešėja), Danutės Kulikauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės, sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant atsakovės viešosios įstaigos Lietuvos energetikos agentūros atstovei J. Š. – J.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo Asmens X skundą atsakovei viešajai įstaigai Lietuvos energetikos agentūrai dėl sprendimo panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas Asmuo X (toliau – pareiškėjas) 2026 m. kovo 30 d. pateikė skundą „Dėl VšĮ Lietuvos energetikos agentūros 2026 m. kovo 26 d. sprendimo Nr. SD-5253-(9.1 Mr) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus“, kuriuo prašo panaikinti VšĮ Lietuvos energetikos agentūros (toliau – ir atsakovė, Agentūra) 2026 m. kovo 26 d. sprendimą Nr. SD-5253-(9.1 Mr) „Dėl jungtinio projekto projekto Nr. (duomenys neskelbtini) mokėjimo prašymo atmetimo“ (toliau – Sprendimas); įpareigoti Agentūrą iš naujo, objektyviai ir visapusiškai įvertinti pareiškėjo mokėjimo prašymą Nr. (duomenys neskelbtini) ir skirti paraiškoje patvirtintą finansavimą. Alternatyviai (jeigu Komisija nuspręstų, kad finansavimo skyrimas pagal pradinį kvietimą J18 yra objektyviai negalimas) – įpareigoti Agentūrą atkurti dėl jos vilkinimo pažeistas pareiškėjo teises ir perkvalifikuoti (perkelti) paraišką bei mokėjimo prašymą į 22 kW įkrovimo prieigoms skirtą kvietimą, skiriant atitinkamą finansavimą.

Skunde pareiškėjas nurodo, kad pagal kvietimą Nr. 03-002-J-0001-J18 (įkrovimo prieigų suminė galia ne didesnė arba lygi 11 kW) 2025 m. liepos 31 d. pateikė paraišką Nr. (duomenys neskelbtini). Paraiška buvo patvirtinta ir priimtas sprendimas projektui rezervuoti (skirti) iki 800,80 Eur finansavimą, tačiau faktiškai jokios lėšos nebuvo išmokėtos, nes atsakovė atmetė pareiškėjo pateiktą mokėjimo prašymą.

Nurodo, kad įgyvendindamas projektą, adresu (duomenys neskelbtini), įsirengė „Tesla Wall Connector Gen 3“ elektromobilio įkrovimo stotelę, kurią 2025 m. rugpjūčio 11 d. sumontavo ir atitinkamai sukonfigūravo UAB „Saulės Faktorius“. Sumontavus stotelę Agentūrai per „Submittable“ sistemą pateikė mokėjimo prašymą su visais reikalaujamais dokumentais. Atsakovė 2026 m. kovo 26 d. priėmė skundžiamą Sprendimą, kuriame nurodoma, kad pagal stotelės techninę specifikaciją ir identifikacinį lipduką stotelės galia yra 22 kW, o tai neatitinka kvietimo sąlygų. Atsakovė atsisakė vertinti pateiktą 2026 m. kovo 6 d. stotelės galios apribojimo aktą Nr. 1 motyvuodama tuo, kad vertina tik gamyklinę stotelės specifikaciją, o programiniai nustatymai gali būti nesudėtingai keičiami.

Nors gamyklinis įrenginio potencialas yra iki 22 kW, faktinė ir maksimali atiduodama galia į tinklą yra 11 kW. UAB „Saulės faktorius“ 2026 m. kovo 6 d. išduotame Elektromobilių įkrovimo stotelės galios apribojimo akte Nr. 1 (toliau – Galios apribojimo aktas) aiškiai nurodyta, kad

„montavimo ir konfigūravimo metu įkrovimo stotelės maksimali atiduodama galia buvo apribota iki 11 kW (3 fazės, 16 A)“.

Teisės aktuose, Apraše ir Kvietimo sąlygose (2.6.8 papunktis) nurodyta, kad „įrengiamoje elektromobilio įkrovimo stotelėje įkrovimo prieigų suminė galia turi būti nedidesnė arba lygi 11 kW“. Pareiškėjo teigimu, niekur nėra nurodyta, kad vertinama išimtinai „gamyklinė“, „teorinė“ galia ar galia, „nurodyta įrenginio lipduke“. Pareiškėjo teigimu, vertinama faktinė atiduodama galia, nuosekliai atitinka ir Lietuvos Respublikos alternatyviųjų degalų įstatymo nuostatas, kurios įkrovimo galią apibrėžia būtent kaip „elektromobiliui perduodama elektrinė galia“. Be to, pati atsakovė tiek oficialiame šio konkretaus 2025 m. kvietimo (Nr. 03-002-J-0001-J18) informaciniame puslapyje (<https://www.ena.lt/fa-j18/>), tiek bendruose Dažniausiai užduodamuose klausimuose (DUK, <https://www.ena.lt/ikrovos-prieigu-duk/>) nuosekliai ir ne vieną kartą naudoja terminą „perduodama prieigos elektrinė galia“, kas akivaizdžiai apibūdina faktinę atiduodamą, o ne teorinę gamyklinę galią. Remiantis „Tesla Wall Connector Gen 3“ oficialia specifikacija, šis įrenginys apskritai nepalaiko vienos fiksuotos gamyklinės galios – jis naudoja išmanią dinaminę technologiją („Static Power Management“) ir tampa 11 kW stotele tą akimirką, kai sertifikuotas elektrikas nustato atitinkamus apribojimus. Pagal viešosios teisės *contra proferentem* ir *in dubio pro cive* principus, bet kokios teisės aktų ar finansavimo sąlygų spragos bei neapibrėžtumai privalo būti aiškinami silpnesniosios šalies (pareiškėjo) naudai. Atsakovas neturi teisinio pagrindo siaurai interpretuoti taisyklių ir pritaikyti viešai nedeklaruotą vertinimo kriterijų.

Dėl atsakovės teiginio, kad įkrovimo galią neva galima „nesudėtingai keisti <...> padidinus įvado galią“, nurodo, kad elektros įvado galios didinimas nuo 11 kW iki 22 kW nėra „nesudėtingas pakeitimas“ – tai iš esmės nauja elektros tinklų rekonstrukcija, apimanti: oficialų prašymą AB „ESO“, tinklo pralaidumo skaičiavimą, techninių sąlygų išdavimą, VERT reglamentuojamo galios didinimo mokesčio (galinčio siekti tūkstančius eurų) sumokėjimą, naujo įvadinio kabelio bei 40A ir didesnės galios automatų montavimą ir VEI pažymos išdavimą. Vadovaujantis pareiškėjo pateiktu AB „ESO“ aktu Nr. 24-RA02630, leistina galia objekte yra tik 11 kW, o ribojantis įrenginys yra 20A. Tai reiškia, kad bandant stotelę programiškai perjungti į 22 kW, 20A automatas nedelsiant suveiktų, visiškai atjungdamas elektros tiekimą šiam įvadui. Todėl fizinis 22 kW naudojimas šiame objekte neegzistuoja net teoriniame lygmenyje.

Atsakovės prielaida apie galimą stotelės perprogramavimą ateityje yra ne tik hipotetinė, bet ir teisiškai perteklinė. Projektų finansavimo sąlygos jau numato griežtus teisinius instrumentus valstybės lėšų apsaugai. Pareiškėjas nurodo, kad pasirašydamas deklaracijas prisiėmė atsakomybę 5 metus užtikrinti investicijų tęstinumą. Jeigu atsakovė per šį laikotarpį patikros vietoje nustatytų, jog pareiškėjas savavališkai pasididino AB „ESO“ įvado galią ir perprogramavo stotelę į 22 kW režimą, ji įgytų neginčijamą teisinį pagrindą susigrąžinti išmokėtą dotaciją. Prevencinis paramos atmetimas dabar, remiantis neįvykusių ir faktiškai neįmanomų įvykių prielaidomis, pažeidžia nekaltumo prezumpciją ir proporcingumo principą.

Pažymėjo, kad prašydamas paramos pagal 11 kW įkainį (iki 800,80 Eur) jis nepadarė jokios žalos valstybei, o priešingai – sutaupo biudžeto lėšas, kurios būtų išmokėtos 22 kW kvietime. Atsakovės formali logika skatina absurdišką situaciją: norėdamas gauti finansavimą, pareiškėjas turėtų išmontuoti tobulai ir saugiai veikiančią stotelę, patirti finansinius nuostolius ją perparduodant (arba paverčiant elektronikos atlieka) ir įsigyti naują vien dėl joje esančio 11 kW lipduko. Tai skatina perteklinį vartojimą ir šiurkščiai prieštarauja Lietuvos ir Europos Sąjungos Žaliojo kurso tikslams.

Paraišką pateikė sąžiningai ir laiku – 2025 m. liepos 31 d., o stotelę įsirengęs netrukus per sistemą pateikė ir mokėjimo prašymą. Pagal standartines procedūras mokėjimo prašymai tikrinami 55 darbo dienas. Tačiau atsakovė apie tariamą neatitikimą pareiškėją individualiai informavo tik gruodžio mėnesį – praėjus net 4,5 mėnesio po dokumentų pateikimo ir daugiau nei 2 mėnesiams po to, kai kvietimas 22 kW stotelėms (pasibaigęs 2025 m. rugsėjo 30 d.) jau buvo uždarytas. Atsakovės pasyvumas sukūrė „procedūrinius spąstus“. Pareiškėjas nurodo, kad jei institucija būtų įvertinusi dokumentus operatyviai, jis būtų turėjęs objektyvią galimybę atšaukti paraišką pirmajame kvietime ir teisėtai deklaruoti stotelę alternatyviame 22 kW kvietime. Ši galimybė ir teisėtai lūkestis gauti

finansavimą iš pareiškėjo buvo atimti ne dėl jo paties veiksmų, o išimtinai dėl neproporcingo vertinimo vilkinimo.

Apie posėdžio vietą ir laiką pareiškėjas informuotas tinkamai. Pareiškėjas Komisijos posėdyje nedalyvavo.

Atsakovė atsiliepimu nesutinka su pareiškėjo skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime atsakovė pažymi, kad Lietuvos Respublikos energetikos įstatyme nustatyta, jog Agentūra administruoja ir (ar) įgyvendina priemones, įskaitant finansinės paskatos priemones, kuriomis didinamas energijos vartojimo efektyvumas ir saugumas, vystoma atsinaujinančių energijos išteklių energetikos plėtra (13¹ straipsnio 1 dalies 15 punktas). Agentūra įtraukta į Strateginio valdymo sistemos dalyvių, galinčių atlikti jungtinių projektų (toliau – JP) vykdytojų funkcijas, sąrašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. balandžio 28 d. nutarimu Nr. 292.

Nurodo, kad Agentūra vykdo Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ lėšomis finansuojamo JP „Privačių elektromobilių įkrovimo prieigų įrengimas“ vykdytojo funkcijas, vadovaudamasi Projektų administravimo ir finansavimo taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ (toliau – Taisyklės), „Privačių elektromobilių įkrovimo prieigų įrengimas“ projektų finansavimo sąlygų aprašu (2021–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos Energetikos plėtros programos pažangos priemonės Nr. 03-001-06-03-03 „Įgyvendinti degalų iš AEI gamybos priemonės ir plėtoti jų panaudojimo infrastruktūrą transporto sektoriuje“ aprašo 1 priedas „2021–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos Energetikos plėtros programos pažangos priemonės Nr. 03-001-06-03-03 „Įgyvendinti degalų iš AEI gamybos priemonės ir plėtoti jų panaudojimo infrastruktūrą transporto sektoriuje“ veiklos „Privačių elektromobilių įkrovimo prieigų įrengimas“ projektų finansavimo sąlygų aprašas“, patvirtintu Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2022 m. birželio 15 d. įsakymu Nr. 1-192 „Dėl 2021–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos Energetikos plėtros programos pažangos priemonės Nr. 03-001-06-03-03 „Įgyvendinti degalų iš AEI gamybos priemonės ir plėtoti jų panaudojimo infrastruktūrą transporto sektoriuje“ aprašo patvirtinimo“ (toliau – Aprašas), bei kitais Europos Sąjungos ir nacionalinės teisės aktais.

Atlikdama JP vykdytojo funkcijas Agentūra inicijuoja JP bei prižiūri, užtikrina tinkamą JP įgyvendinimą, atrinkdama tinkamas finansuoti paraiškas (Taisyklių 261 punktas, Aprašo 3.2.2 papunktis). Be kita ko, pažymi, kad Agentūra, kaip JP vykdytojas, turi atlikti skaidrią ir viešą JP projektų atranką ir užtikrinti, kad būtų atrinkti JP projektai, atitinkantys projektų atrankos kriterijus (PAFT 264 punktas, Aprašo 3.2.4 papunktis), ir kad JP projekto išlaidos atitiktų Taisyklėse išdėstytus JP projekto išlaidoms taikomus reikalavimus (Aprašo 13.1 papunktis).

Akcentuoja, kad kiekvienas JP projektas turi atitikti Taisyklių 47 ir 48 punktuose nustatytus reikalavimus dėl JP projektų atitikties projektų atrankos kriterijams (Taisyklių 263 punktas), išdėstytiems Taisyklių 2 priede. JP projektas turi atitikti projektų bendruosius atrankos kriterijus tiek JP projekto atrankos metu, tiek visą projekto įgyvendinimo laikotarpį. Už atitiktį projektų atrankos kriterijams atsakingi pareiškėjai.

Apie tai, kad yra susipažinę su taikomais reikalavimais, pareiškėjai patvirtina, pasirašydami Pareiškėjo deklaraciją, kaip yra nustatyta 2024 m. spalio 29 d. paskelbto kvietimo Nr. 03-002-J-0001-J18 „Fizinių asmenų privačių elektromobilių įkrovimo prieigų įrengimas daugiabučiame name ar daugiabučio namo sklype (įkrovimo prieigų suminė galia nedidesnė arba lygi 11 kW)“ (toliau – Kvietimas) teikti paraiškas 3.2 papunktyje.

Pažymėjo, kad pareiškėjas žinojo (turėjo žinoti) apie Apraše ir Kvietime nustatytus reikalavimus (tai, jog Kvietimas yra skirtas elektromobilių įkrovimo stotelėms, kurių įkrovimo prieigų suminė galia nedidesnė arba lygi 11 kW), nes pasirašė pareiškėjo deklaraciją (pasirašyta paties pareiškėjo elektroniniu parašu 2025 m. liepos 31 d.).

Atsakovė 2025 m. liepos 31 d. gavo pareiškėjo paraišką Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Paraiška) dalyvauti 2024 m. spalio 29 d. paskelbtame Kvietime. Atsakovė 2025 m. rugpjūčio 11 d. gavo pareiškėjo mokėjimo prašymą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Mokėjimo prašymas). 2025 m. rugpjūčio 25 d. per paraiškų ir mokėjimų prašymų surinkimo įrankį *Submittable* (toliau – *Submittable*) pranešimu pareiškėjui buvo priminta pasitikrinti, ar jis Paraišką pateikė tinkamame Kvietime, tačiau pareiškėjo atsakymas į Agentūros siųstą pranešimą nebuvo gautas.

Agentūra, siekdama įsitikinti, kad išlaidos yra tinkamos finansuoti, 2025 m. gruodžio 2 d. per *Submittable* paprašė pareiškėjo pateikti elektromobilių įkrovimo stotelės (toliau – stotelė) identifikacinio lipduko (etiketės) nuotrauką.

Pareiškėjas 2025 m. gruodžio 15 d. pateikė stotelės lipduko nuotrauką. Tą pačią dieną Agentūra, įvertinusi lipduko nuotraukos informaciją, susisieikė su pareiškėju telefonu ir informavo, kad Paraiška pateikta netinkamame Kvietime, kadangi stotelės galia viršija finansavimo sąlygose numatytą maksimalią 11 kW ribą.

Pareiškėjas 2026 m. vasario 26 d. el. paštu pateikė 2026 m. vasario 26 d. raštą „Dėl paraiškos Nr. (duomenys neskelbtini) vertinimo ir papildomų dokumentų pateikimo termino pratęsimo“, kuriuo prašė atsakovės neatmesti ir neanuliuoti jo Paraiškos bei suteikti 15 darbo dienų terminą papildomam dokumentui – Galios apribojimo aktui – pateikti. Pareiškėjas taip pat pateikė 2024 m. vasario 2 d. Elektros tinklų nuosavybės ribų aktą Nr. (duomenys neskelbtini).

Atsakovė 2026 m. kovo 4 d. per *Submittable* pranešimu informavo pareiškėją, kad įrengtos stotelės įkrovimo prieigų suminė galia turi būti ne didesnė arba lygi 11 kW. Pareiškėjas 2026 m. kovo 11 d. el. paštu pakartotinai pateikė 2026 m. vasario 26 d. el. paštu siųstus dokumentus. Tą pačią dieną pareiškėjas per *Submittable* pateikė 2026 m. kovo 6 d. Galios apribojimo aktą.

Agentūra, vertindama Mokėjimo prašymą, nustatė, kad pagal pateiktą stotelės techninę specifikaciją ir identifikacinį lipduką (etiketę) projekto vykdytojas (pareiškėjas) neatitiko Kvietimo 2.6.8 papunkčio ir Aprašo 3.3.2.8.1 papunkčio reikalavimų, t. y. įrengtoje stotelėje įkrovimo prieigų suminė galia turi būti ne didesnė arba lygi 11 kW. Todėl atsakovė, vadovaudamasi PAFT 47, 48 ir 263 punktais, Aprašo 3.3.2.8.1 papunkčiu, Kvietimo 2.6.8 ir 2.15.4 papunkčiais, įvertinusi Mokėjimo prašymo dokumentus ir atsižvelgdama į tai, kad įrengtos stotelės galia viršija Kvietimo sąlygose numatytą maksimalią 11 kW ribą, 2026 m. kovo 26 d. sprendimu Nr. SD-5253-(9.1 Mr) „Dėl jungtinio projekto projekto Nr. (duomenys neskelbtini) mokėjimo prašymo atmetimo“ Mokėjimo prašymą atmetė.

Atsakovė teigia, kad pareiškėjas savo skunde nepateikia jokių argumentų, kurie leistų abejoti jos priimtu skundžiamu sprendimu ir visiškai neginčija, o patvirtina nustatytas faktines aplinkybes dėl jo įrengtos 22 kW galios stotelės. Tačiau savo nesutikimą su skundžiamu sprendimu pareiškėjas motyvuoja tuo, kad, nors įrengtos stotelės techninės įkrovimo galimybės yra iki 22 kW, faktinė ir maksimali atiduodama stotelės galia yra 11 kW, kuri yra pareiškėjo apribota. Apribojimas grindžiamas pareiškėjo nurodomu Galios apribojimo aktu. Todėl, pareiškėjo vertinimu, įrengta stotelė atitinka Kvietimo reikalavimus.

Kvietime, kuriame pareiškėjas pateikė Paraišką, atsakovė 2026 m. kovo 12 d. raštu Nr. SD-4290-(9.1 Mr)16 skyrė 800,80 Eur dydžio finansavimą. Pagal įsigytą 22 kW galios stotelę, pareiškėjas turėjo teikti paraišką J19 kvietime, skirtame finansuoti prieigas, kurių įkrovimo suminė galia yra didesnė nei 11 kW, bet ne didesnė arba lygi 22 kW. Pagal J19 kvietimo sąlygas, finansavimo suma sudarytų 600,60 Eur, nes finansuojama 45 proc. JP projekto tinkamų finansuoti išlaidų, apskaičiuotų taikant fiksuotuosius vieneto įkainius. Taigi, tais atvejais, kai įkrovimo prieigų suminė galia yra didesnė nei 11 kW, yra skiriamas mažesnis finansavimas. Todėl darytina išvada, jog pareiškėjas siekia gauti didesnę finansavimo sumą, nei jam priklausytų, jei Paraišką būtų pateikęs tinkamame kvietime. Lietuvos Respublikos energetikos ministerija, formuluodama Aprašo nuostatas, nustatė tokias finansavimo sąlygas, siekdama, kad dabar ir ateityje (pvz., Pareiškėjui bet kuriuo metu pasididinus įvado galia) nebūtų kuriama galingesnė įkrovimo infrastruktūra, nei iš tiesų reikalinga, nebūtų apkraunami elektros tinklai ir didinamos elektros tinklų aptarnavimo išlaidos.

Pažymėjo, kad fiksuotieji vieneto įkainiai, kurių pagrindu yra teikiamas finansavimas ir apskaičiuojamos tinkamos JP projektų išlaidos, yra nustatyti Europos socialinio fondo agentūros

(toliau – ESFA) Elektromobilių įkrovimo prieigų įsigijimo ir įrengimo fiksuotųjų vieneto įkainių nustatymo tyrime (toliau – ESFA tyrimas). Šie įkainiai yra nustatyti konkrečios galios elektromobilių įkrovimo prieigoms ir nėra siejami su įvado galia ar kitais nustatymais, o tik su įrengtų stotelių techninėse specifikacijose nurodyta didžiausia galima įkrovimo galia.

Pareiškėjo Skundo argumentai nepaneigia fakto, kad įsirengta būtent 22 kW galios stotelė. Šie argumentai neužtikrina, kad pareiškėjo nurodoma 11 kW galia nepasikeis ir nebus padidinta vėliau, gavus didesnę finansavimą. Pats pareiškėjas Skunde nurodo visus keliamus reikalavimus, siekiant padidinti įvado galią ir tai paneigia jo paties Skunde išdėstytus teiginius, kad savavališkai padidinti galios, kaip teigia, negali „net teoriniame lygmenyje“. Akivaizdu, kad jis gali kreiptis į Energijos skirstymo operatorių (toliau – ESO) ir, įgyvendinęs ESO numatytus ir Skunde nurodytus reikalavimus, įvado galią gali bet kada padidinti.

Pareiškėjas, teikdamas Paraišką, savarankiškai įsivertina ir geriausiai žino, kokios galios stotelę įsirengė. Nėra abejonės, kad teikdamas Paraišką ir Mokėjimo prašymą, jis žinojo, kokios galios stotelę įsigijo ir įsirengė. Taip pat yra akivaizdu, kad pasirinkdamas Kvietimą, jis aiškiai ir nedviprasmiškai žinojo, kokios galios stotelėms yra skirtas Kvietimas. Jau pačiame Kvietimo pavadinime yra nurodyta, kad Kvietimas yra skirtas stotelėms, kurių įkrovimo prieigų suminė galia nedidesnė arba lygi 11 kW („Fizinių asmenų privačių elektromobilių įkrovimo prieigų įrengimas daugiabučiame name ar daugiabučio namo sklype (įkrovimo prieigų suminė galia nedidesnė arba lygi 11 kW)“), todėl pareiškėjo įsirengta 22 kW galios stotelė pagal Kvietimą negalėjo būti finansuojama.

Kritikuodama pareiškėjo poziciją, kad Agentūra galėjo ir anksčiau informuoti pareiškėją apie tai, kad jis pasirinko netinkamą Kvietimą, pažymėjo, jog pareiškėjui dar 2025 m. rugsėjo 25 d. per *Submittable* buvo siųstas atsakovės pranešimas su informacija, jog dėl didelio gautų paraiškų kiekio Paraiškos vertinimas užtrunka ilgiau. Agentūra taip pat paprašė pareiškėjo patikrinti, ar Paraišką pateikė pagal tinkamą kvietimą. Tuo pačiu pranešimu pareiškėjas buvo informuotas, kad tuo atveju, jeigu buvo pasirinktas netinkamas kvietimas, pareiškėjas iki 2025 m. rugsėjo 30 d. gali pateikti naują paraišką tinkamame kvietime, o esamą Paraišką atšaukti. Nepaisant turimos informacijos, realios galimybės įvertinti savo situaciją ir pateikti naują paraišką tinkamame kvietime pareiškėjas pats pasirinko šių veiksmų nesiimti. Pareiškėjo argumentai vertintini kaip bandymas nepagrįstai perkelti atsakomybę atsakovei už jam kilusias neigiamas pasekmes, atsiradusias dėl paties pareiškėjo veiksmų (ar neveikimo), lėmusių skundžiamo Sprendimo priėmimą.

Atsakovė laikosi pozicijos, kad Sprendime teisingai nurodytos teisės aktų nuostatos, jos susietos su faktinėmis aplinkybėmis, patvirtinančiomis, kad pareiškėjas pateikė Paraišką į Kvietimą, skirtą elektromobilių įkrovimo stotelėms, kurių įkrovimo prieigų suminė galia nedidesnė arba lygi 11 kW, atsakovė padarė tinkamą išvadą bei priėmė teisingą Sprendimą.

Skundas atmestinas.

Ginčas kilo dėl atsakovės Sprendimo, kuriuo buvo atmestas pareiškėjo Mokėjimo prašymas, teisėtumo.

Byloje nustatyta, kad pareiškėjas 2025 m. liepos 31 d. pateikė Paraišką dalyvauti paskelbtame Kvietime. 2026 m. rugpjūčio 11 d. Agentūrai pateiktas pareiškėjo Mokėjimo prašymas.

2025 m. rugpjūčio 25 d. atsakovė per sistemą *Submittable* pranešimu informavo pareiškėją, kad Paraiška gauta ir bus įvertinta. Pranešime taip pat paprašyta patikrinti, ar pareiškėjas pasirinko jam tinkamą kvietimą, t. y. jeigu įkrovimo stotelė įsirengta ar bus įrengta 11 kW galios, paraiška turėtų būti teikiama į J16 kvietimą (individualiame name ar sode), o jeigu įkrovimo stotelė yra įsirengta arba bus įrengta 22 kW galios, paraiška turėtų būti teikiama į J17 kvietimą (individualiame name ar sode). Nurodyta, kad paraiškas pagal minėtus kvietimus galima pateikti ne vėliau kaip iki 2026 m. rugsėjo 30 d. 17.00 val.

2025 m. gruodžio 2 d. per *Submittable* atsakovė paprašė pareiškėjo pateikti elektromobilių įkrovimo stotelės identifikacinio lipduko (etiketės) nuotrauką. Pareiškėjas 2025 m. gruodžio 15 d. pateikė stotelės lipduko nuotrauką. Tą pačią dieną atsakovė susisieikė su pareiškėju telefonu ir informavo, kad Paraiška pateikta netinkamame Kvietime, kadangi stotelės galia viršija finansavimo sąlygose numatytą maksimalią 11 kW ribą.

Pareiškėjas 2026 m. vasario 26 d. el. paštu pateikė 2026 m. vasario 26 d. raštą „Dėl paraiškos Nr. (duomenys neskelbtini) vertinimo ir papildomų dokumentų pateikimo termino pratęsimo“, kuriuo paprašė neatmesti ir neanuliuoti jo Paraiškos bei suteikti 15 darbo dienų terminą papildomam dokumentui – Galios apribojimo aktui – pateikti. Pareiškėjas taip pat pateikė 2024 m. vasario 2 d. Elektros tinklų nuosavybės ribų aktą Nr. (duomenys neskelbtini).

Pareiškėjas 2026 m. kovo 11 d. el. paštu pakartotinai pateikė 2026 m. vasario 26 d. el. paštu siųstus dokumentus. Tą pačią dieną pareiškėjas per *Submittable* pateikė 2026 m. kovo 6 d. Galios apribojimo aktą.

2026 m. kovo 26 d. Sprendimu pareiškėjas informuotas, kad Agentūra, vertindama Mokėjimo prašymą, nustatė, kad pagal pateiktą stotelės techninę specifikaciją ir identifikacinį lipduką (etiketę) projekto vykdytojas (Pareiškėjas) neatitiko Kvietimo 2.6.8 papunkčio ir Aprašo 3.3.2.8.1 papunkčio reikalavimų, t. y. įrengtoje stotelėje įkrovimo prieigų suminė galia turi būti nedidesnė arba lygi 11 kW. Agentūra, vadovaudamasi Taisyklių 47, 48 ir 263 punktais, Aprašo 3.3.2.8.1 papunkčiu, Kvietimo 2.6.8 ir 2.15.415 papunkčiais, įvertinusi Mokėjimo prašymo dokumentus ir atsižvelgdama į tai, kad įrengtos stotelės galia viršija Kvietimo sąlygose numatytą maksimalią 11 kW ribą, Sprendimu Mokėjimo prašymą atmetė.

Pareiškėjas, nesutikdamas su Sprendimu, pateikė skundą Komisijai.

Ginčui aktualūs teisės aktai: Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAI), Taisyklės, Aprašas ir Kvietimas.

Lietuvos Respublikos energetikos įstatymo 13¹ straipsnio 1 dalyje įtvirtintos Agentūros atliekamos funkcijos. Minėto straipsnio 1 dalies 15 punkte nurodyta, kad Agentūra turi administruoti ir (ar) įgyvendinti priemones, įskaitant finansinės paskatos priemones, kuriomis didinamas energijos vartojimo efektyvumas ir saugumas, vystoma atsinaujinančių energijos išteklių energetikos plėtra. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. balandžio 28 d. nutarimu Nr. 292 „Dėl strateginio valdymo metodikos patvirtinimo“ patvirtintos Strateginio valdymo metodikos 8 priede „Strateginio valdymo sistemos dalyvių, galinčių atlikti jungtinių projektų vykdytojų funkcijas, sąrašė“ nurodytos institucijos, galinčios atlikti jungtinių projektų vykdytojų funkcijas, iš jų ir Agentūra (4 punktas).

Pagal Taisyklių 47 punktą, kiekvienas projektas turi atitikti projektų atrankos kriterijus: projektų bendruosius atrankos kriterijus, išdėstytus Taisyklių 2 priede (47.1 papunktis); projektų specialiuosius ir (arba) prioritetinius atrankos kriterijus, jei tokie kriterijai buvo nustatyti patvirtintame projektų finansavimo sąlygų apraše (47.2 papunktis). Taisyklėse nustatyta, kad visą projekto įgyvendinimo laikotarpį projektas turi atitikti projektų bendruosius atrankos kriterijus, išskyrus Taisyklių 2 priede nustatytas išimtis, taip pat projektų finansavimo sąlygų apraše, o kai įgyvendinami RPPI projektai, – RPPI nustatytus projektų specialiuosius ir (arba) prioritetinius atrankos kriterijus, išskyrus projektų finansavimo sąlygų apraše, o kai įgyvendinami RPPI projektai, – RPPI nustatytas išimtis dėl projektų atrankos kriterijų taikymo projektų įgyvendinimo laikotarpiu (48 punktas). JP vykdytojas, laikydamasis lygiateisiškumo, nešališkumo, skaidrumo, profesionalumo, efektyvumo, konfidencialumo principų, inicijuoja JP, prižiūri ir užtikrina tinkamą JP įgyvendinimą (261 punktas). JP vykdytojas turi teisę gauti iš JP projektų pareiškėjų ir JP projektų vykdytojų informaciją, reikalingą JP tinkamai įgyvendinti, ir įsitikinti šios informacijos pagrįstumu (262 punktas). Kiekvienas JP projektas turi atitikti Taisyklių 47 ir 48 punktuose nustatytus reikalavimus dėl projektų atitikties projektų atrankos kriterijams (263 punktas). JP vykdytojas turi atlikti skaidrią ir viešą JP projektų atranką ir užtikrinti, kad būtų atrinkti JP projektai, atitinkantys projektų atrankos kriterijus. <...> (264 punktas). JP projekto vykdytojas privalo, įgyvendindamas JP projektą, pasiekti numatytus JP projekto rezultatus ir laikytis Taisyklėse, kvietime teikti paraiškas JP projektui ir JP projekto vykdytojui nustatytų reikalavimų (270 punktas). JP projekto vykdytojas už patirtas išlaidas ir pasiektus rezultatus atsiskaito JP vykdytojui. <...> (273 punktas).

Taisyklių 263 punkte nurodyta, kad kiekvienas JP projektas turi atitikti Taisyklių 47 ir 48 punktuose nustatytus reikalavimus dėl projektų atitikties projektų atrankos kriterijams. Taisyklių 47 punkte įtvirtinta, kad kiekvienas projektas turi atitikti projektų atrankos kriterijus. Pagal Taisyklių 47.1 ir 47.2 papunkčių nuostatas kiekvienas projektas turi atitikti projektų atrankos kriterijus: projektų bendruosius atrankos kriterijus, išdėstytus Taisyklių 2 priede; projektų specialiuosius ir (arba)

prioritetinius atrankos kriterijus, jei tokie kriterijai buvo nustatyti patvirtintame projektų finansavimo sąlygų apraše, o kai įgyvendinami RPPI projektai, – RPPI. Taisyklių 48 punktas reglamentuoja, kad visą projekto įgyvendinimo laikotarpį projektas turi atitikti projektų bendruosius atrankos kriterijus, išskyrus Taisyklių 2 priede nustatytas išimtis, taip pat projektų finansavimo sąlygų apraše, o kai įgyvendinami RPPI projektai, – RPPI nustatytus projektų specialiuosius ir (arba) prioritetinius atrankos kriterijus, išskyrus projektų finansavimo sąlygų apraše, o kai įgyvendinami RPPI projektai, – RPPI nustatytas išimtis dėl projektų atrankos kriterijų taikymo projektų įgyvendinimo laikotarpiu.

Pagal Aprašą remiama JP projektų veikla – privačių elektromobilių įkrovimo prieigų įrengimas (t. y. stotelės su prieiga (-omis) įsigijimas, montavimas/įrengimas) (Aprašo 3.1 papunktis). JP projektas turi atitikti Taisyklių 2 priede nustatytus bendruosius projektų atrankos kriterijus (Aprašo 3.2.7 papunktis).

Kai įgyvendinama poveiklė „Fizinių asmenų privačių elektromobilių įkrovimo prieigų įrengimas“: JP projekto pareiškėjas yra fizinis asmuo, nuosavybės teise, panaudos ar nuomos pagrindais valdantis nekilnojamojo turto objektą, kuriame siekiama įrengti stotelę su prieiga (-omis), išskyrus nekilnojamojo turto objektus daugiabučių namų teritorijose ar šalia jų (Aprašo 3.3.2 papunktis). Pagal Aprašo 3.3.2.8.1 papunkčio nuostatas, didžiausia galima JP projekto finansuojamoji dalis yra iki 40 proc. visų tinkamų finansuoti JP projekto išlaidų, apskaičiuojamų pagal Aprašo 14.1 papunktyje nurodytus fiksuotuosius vieneto įkainius ir nepažeidžiant *De minimis* reglamentų reikalavimų (kai taikoma), jeigu įrengiamos įkrovimo stotelės įkrovimo prieigų suminė galia yra ne didesnė arba lygi 11 kW.

Aprašo 3.3.2.5 papunktyje nurodyta, kad JP projekto įgyvendinimo trukmė yra ne daugiau kaip 12 mėn., tačiau ne ilgiau, kaip iki 2026 m. balandžio 30 d.

Atitinkamai Kvietimo 2.6.8 punkte įtvirtinta, kad įrengiamoje elektromobilio įkrovimo stotelėje įkrovimo prieigų suminė galia turi būti nedidesnė arba lygi 11 kW.

To paties Kvietimo 2.15.3 papunktyje nurodyta, kad Mokėjimo prašymo tikrinimo terminas yra 55 (penkiasdešimt penkios) darbo dienos nuo paraiškos patvirtinimo dienos (kai mokėjimo prašymas pateiktas kartu su paraiška) arba nuo mokėjimo prašymo gavimo Agentūra registracijos dienos (kai mokėjimo prašymas pateiktas gavus Agentūra sprendimą dėl finansavimo). Į šį terminą neįskaičiuojamas laikas, kai JP projekto pareiškėjas/ vykdytojas tikslina mokėjimo prašymą ir laikas, kai dėl JP projekto pareiškėjo/ vykdytojo ar mokėjimo prašymo yra kreipiamasi papildomų duomenų/ paaiškinimų gavimo iš kitų institucijų ir (ar) jų valdomų informacinių sistemų ir registrų.

Jeigu su mokėjimo prašymu pateikti ne visi reikalaujami dokumentai ir (arba) mokėjimo prašymas užpildytas netinkamai, JP projekto pareiškėjui/ vykdytojui Agentūra siunčia pranešimą per nustatytą terminą, ne trumpesnę kaip 5 (penkios) darbo dienos ir ne ilgesnę kaip 15 (penkiolika) darbo dienų, pateikti trūkstamą informaciją. Jeigu per nurodytą terminą trūkumai neištaisomi, o JP projekto pareiškėjas/ vykdytojas nenurodo priežasčių arba nurodytos priežastys, dėl kurių nebuvo galima per nurodytą terminą pateikti prašomos informacijos, nepripažįstamos svarbiomis, mokėjimo prašymas atmetamas (Kvietimo 2.15.4 papunktis).

Iš nurodyto teisinio reglamentavimo matyti, kad Agentūra prižiūri ir užtikrina tinkamą JP įgyvendinimą, tikrina mokėjimo prašymus bei priima dėl jų atitinkamus sprendimus. Agentūra turi užtikrinti, kad JP projekto išlaidos atitiktų teisės aktuose įtvirtintus JP projekto išlaidoms taikomus reikalavimus. Tuo tarpu JP projekto vykdytojas, t. y. pareiškėjas, privalo, įgyvendindamas JP projektą, pasiekti numatytus JP projekto rezultatus ir laikytis, be kita ko, kvietime teikti paraiškas JP projektui nustatytų reikalavimų.

Byloje nėra ginčo, kad pagal pateiktą stotelės techninę specifikaciją ir identifikacinį lipduką (etiketę) pareiškėjas įsirengė 22 kW galios elektromobilio įkrovimo stotelę, tačiau pareiškėjas nesutinka su Agentūros sprendimu nevertinti stotelės Galios apribojimo aktą.

Pareiškėjo vertinimu Galios apribojimo akte aiškiai nurodyta, kad „montavimo ir konfigūravimo metu įkrovimo stotelės maksimali atiduodama galia buvo apribota iki 11 kW (3 fazės, 16 A)“, todėl, nors gamyklinis įrenginio potencialas yra iki 22 kW, faktinė ir maksimali atiduodama galia į tinklą yra 11 kW. Komisija pažymi, kad Kvietime, kuriam Paraišką pateikė pareiškėjas, įtvirtintas imperatyvus reikalavimas, jog įrengiamoje elektromobilio įkrovimo stotelėje įkrovimo

prieigų suminė galia turi būti nedidesnė arba lygi 11 kW (2.6.8 papunktis). Sutiktina su atsakove, kad pareiškėjo argumentai, jog Galios apribojimo akte įrengimo metu sumažinta stotelės galia iki 11 kW nepasikeis ir nebus padidinta vėliau, yra teisiškai nepagrįsti, nes programiniai nustatymai gali būti keičiami. Atkreiptinas dėmesys, kad pats pareiškėjas skunde nurodė visus keliamus reikalavimus, kuriuos išpildžius būtų galima padidinti įvado galią (pateikti „oficialų prašymą AB „ESO“, tinklo pralaidumo skaičiavimą, techninių sąlygų išdavimą, VERT reglamentuojamo galios didinimo mokesčio (galinčio siekti tūkstančius eurų) sumokėjimą, naujo įvadinio kabelio bei 40A ir didesnės galios automatų montavimą ir VEl pažymos išdavimą“). Iš to, kas išdėstyta, Komisija sprendžia, kad pareiškėjo argumentas, kad „fizinis 22kW naudojimas šiame objekte neegzistuoja net teoriniame lygmenyje“ yra nepagrįstas. Bylos duomenys patvirtina, kad pareiškėjas įsigijo įkrovimo stotelę, kurios galia yra 22 kW ir pareiškėjo šiuo metu turimo įvado mažesnė galia (11 kW) niekaip nekeičia pačios įkrovimo stotelės galios.

Pareiškėjo įsitikinimu, atsakovės prielaida apie galimą stotelės perprogramavimą ateityje yra ne tik hipotetiška, bet ir teisiškai perteklinė – jeigu atsakovė patikrintų penkerių metų laikotarpyje ir nustatytų, jog yra savavališkai padidinta įrenginio įvado galia, turėtų teisę susigrąžinti išmokėtą dotaciją, tačiau šie teiginiai iš esmės nėra reikšmingi sprendžiant šį ginčą.

Pareiškėjas nurodo, kad teisės aktuose niekur nėra nurodyta, kad turi būti vertinama išimtinai „gamyklinė“, „teorinė“ galia ar galia, „nurodyta įrenginio lipduke“. Tačiau Komisija atkreipia dėmesį, kad ESFA tyrime fiksuotieji įkainiai, kurių pagrindu yra teikiamas finansavimas ir apskaičiuojamos tinkamos JP projektų išlaidos, yra nustatyti konkrečios galios elektromobilių įkrovimo prieigoms ir nėra siejami su įvado galia ar kitais nustatymais, o tik su įrengtų stotelių techninėse specifikacijose nurodyta didžiausia galima įkrovimo galia. Šiuo atveju, atsižvelgiant į Kvietimo, pagal kurį pareiškėjas teikė Paraišką, 2.6.8 papunkčio reikalavimus, yra vertinama įrengiamoje elektromobilio įkrovimo stotelėje įkrovimo prieigų suminė galia, kuri turi būti nedidesnė arba lygi 11 kW. Pareiškėjo įsigyta 22 kW įkrovimo stotelė, nepriklausomai nuo to, jog šiuo metu jos galia apribota iki 11 kW galios, minėto reikalavimo neatitinka.

Pareiškėjo skundo argumentai, kad „prašydamas paramos pagal 11 kW įkainį (iki 800,80 Eur), aš nepadarau jokios žalos valstybei, o priešingai – sutaupau biudžeto lėšas, kurios būtų išmokėtos 22 kW kvietime. Atsakovo formali logika skatina absurdišką situaciją: norėdamas gauti finansavimą, turėčiau išmontuoti tobulai ir saugiai veikiančią stotelę, patirti finansinius nuostolius ją perparduodant (arba paverčiant elektronikos atlieka) ir įsigyti naują vien dėl joje esančio 11 kW lipduko.“ nagrinėjamu atveju taip pat neturi teisinės reikšmės. Subjektyvios 22 kW galios įkrovimo stotelės įsigijimo priežastys ir pareiškėjo pasirinktas elgesio variantas nesudaro pagrindo kitaip vertinti ginčo situaciją ir laikyti, kad Kvietimo 2.6.8 papunkčio reikalavimų neatitinkanti įkrovimo stotelė turi būti finansuojama.

Atkreiptinas dėmesys, kad Lietuvos Respublikos energetikos ministerija, formuluodama Aprašo nuostatas, nustatė skirtingas finansavimo sąlygas (tame tarpe ir skirtingo dydžio finansavimą) įrengiant 11 kW ir 22 kW galios įkrovimo prieigas siekdama, kad asmenys, teikdami paraiškas tikslingai pasirinktų tinkamiausią variantą. Kvietime nurodyti reikalavimai dėl 11 kW galios stotelės tam ir nustatyti, kad, gavus finansavimą pagal šią priemonę, nebūtų kuriama galingesnė įkrovimo infrastruktūra, nei iš tiesų reikalinga ir nebūtų apkraunami elektros tinklai bei (dabar ar ateityje) didinamos elektros tinklų aptarnavimo išlaidos.

Pareiškėjas nurodo, kad atsakovė apie tariamą neatitikimą pareiškėją individualiai informavo tik gruodžio mėnesį – praėjus net 4,5 mėnesio po dokumentų pateikimo ir daugiau nei 2 mėnesiams po to, kai kvietimas 22 kW stotelėms įsirengti buvo pasibaigęs 2025 m. rugsėjo 30 d. Pareiškėjo vertinimu, jei institucija būtų įvertinusi dokumentus operatyviai, jis būtų turėjęs objektyvią galimybę atšaukti paraišką pirmajame kvietime ir teisėtai deklaruoti stotelę alternatyviame 22 kW kvietime. Ši galimybė ir teisėtas lūkestis gauti finansavimą iš pareiškėjo buvo atimti ne dėl jo paties veiksmų, o išimtinai dėl neproporcingo vertinimo vilkinimo.

Komisija nesutinka su šiais pareiškėjo argumentais, nes jie yra nepagrįsti ir prieštaringi.

Atkreiptinas dėmesys, kad pareiškėjas, 2026 m. vasario 26 d. kreipdamasis į Agentūrą dėl Paraiškos vertinimo ir papildomų dokumentų pateikimo termino pratęsimo, nurodė, kad „2025 m.

rugpjūčio 25 d. gautas el. laiškas buvo bendro pobūdžio masinis informacinis pranešimas, o ne individualus prašymas patikslinti mano paraiškoje nustatytus trūkumus <...>“.

Komisija akcentuoja, kad informacija, net jei ji siunčiama masiniu būdu, yra oficialus informavimo būdas ir kiekvienas asmuo privalo domėtis jam siunčiama informacija. Pranešimas buvo išsiųstas per sistemą *Submittable*, jame pateikta informacija adresatą pasiekė, todėl tik pats pareiškėjas sprendė ar ją vadovautis ar ją ignoruoti. Pareiškėjas, būdamas apdairus ir rūpestingas turėjo galimybę įsivertinę konkrečias aplinkybes, nuspręsti dėl kitos paraiškos teikimo. Pranešime buvo pateikta informacija apie galimybę iki 2026 m. rugsėjo 30 d. teikti paraišką į kitą kvietimą dėl 22 kW stotelės įrengimo. Priešingai, nei teigia pareiškėjas, Komisija daro išvadą, kad pareiškėjas turėjo galimybes įsivertinti netinkamo Kvietimo pasirinkimo riziką ir dėl to galinčias kilti pasekmes, tačiau jomis nepasinaudojo.

Atkreiptinas dėmesys, kad pareiškėjas pasirinkdamas Kvietimą, kuriam teikė Paraišką, aiškiai ir nedviprasmiškai žinojo, kokios galios stotelėms jis yra skirtas – Kvietimo pavadinime yra nurodyta, kad jis skirtas stotelėms, kurių įkrovimo prieigų suminė galia nedidesnė arba lygi 11 kW („Fizinių asmenų privačių elektromobilių įkrovimo prieigų įrengimas daugiabučiame name ar daugiabučio namo sklype (įkrovimo prieigų suminė galia nedidesnė arba lygi 11 kW)“).

Teisinis reglamentavimas nenumato atsakovei pareigos preliminariai tikrinti pateiktas paraiškas. Paraišką teikiantis asmuo (t. y. ir pareiškėjas), įvertinęs savo patirtas išlaidas, pats nusprendžia, pagal kokį kvietimą gali kreiptis dėl tokių išlaidų atlyginimo, ir pats yra atsakingas už su Mokėjimo prašymu patiektų domenų ir/ar dokumentų teisingumą. Pareiškėjas, teikdamas Paraišką į konkretų Kvietimą turėjo būti susipažinęs su Apraše ir Kvietime nustatytais reikalavimais ir savarankiškai įsivertinti įsigyjamų įrenginių technines galimybes. Pažymėtina, kad dalyvavimas teikiant paraiškas yra pareiškėjo teisė, o ne pareiga ir šios teisės realizavimo pareiškėjas negali perkelti administruojančiai institucijai. Šios bylos kontekste taip pat paminėtina, kad teikdamas Paraišką pareiškėjas kartu pateikė ir pasirašytą Pareiškėjo deklaraciją, taip patvirtindamas, kad yra susipažinęs su Kvietimo reikalavimais ir sąlygomis, o atsakovė 2025 m. rugpjūčio 25 d. per paraiškų ir mokėjimų prašymų surinkimo įrankį *Submittable* pateiktame pranešime priminė pareiškėjui pasitikrinti, ar jis Paraišką pateikė pagal tinkamą Kvietimą.

Esant šioms aplinkybėms nėra pagrindo teigti, kad Agentūra iki Mokėjimo prašymo galutinio vertinimo turėjo pareigą informuoti pareiškėją apie faktą, kad su Paraiška pateikti dokumentai neatitinka Kvietime nurodytų sąlygų ir reikalavimų. Vien tai, jog pareiškėjas nesutinka su jam nepalankiu Agentūros sprendimu dėl Mokėjimo prašymo atmetimo, savaime negali suponuoti Sprendimo neteisėtumo. Skundo turinys patvirtina, kad pareiškėjui yra žinomi atsakovės atsisakymo motyvai ir konkrečios tokio Sprendimo priėmimo priežastys.

Atsižvelgdama į byloje nustatytas aplinkybes, ginčo santykiui taikytiną reglamentavimą Komisija sprendžia, kad Agentūra pagrįstai ir teisėtai atmetė pareiškėjo Mokėjimo prašymą, nes šis prašymas neatitiko Kvietimo sąlygų. Skundžiamas Sprendimas yra motyvuotas, jame nurodyti Agentūros sprendimo atmeti Mokėjimo paraišką faktiniai ir teisniai pagrindai, taigi Sprendimas atitinka VAĮ administraciniamis sprendimams keliamus reikalavimus, todėl nėra nei teisinio, nei faktinio pagrindo tenkinti pareiškėjo skundą ir Sprendimą naikinti.

Netenkinus skundo reikalavimo dėl Sprendimo panaikinimo, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinio skundo reikalavimo dėl įpareigojimo Agentūrą per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Trečiuoju skundo reikalavimu pareiškėjas prašo, kad tuo atveju, jeigu Komisija nuspręstų, kad finansavimo skyrimas pagal pradinį kvietimą J18 (minėta, Kvietimas) yra objektyviai negalimas, įpareigoti atsakovę atkurti dėl jos vilkinimo pažeistas pareiškėjo teises ir perkvalifikuoti (perkelti) paraišką bei mokėjimo prašymą į 22 kW įkrovimo prieigoms skirtą kvietimą, skiriant atitinkamą finansavimą. Atkreiptinas dėmesys, kad Komisija vertina ginčijamų sprendimų teisėtumą ir pagrįstumą, tačiau neperima viešojo administravimo institucijos funkcijų ir nepriima sprendimų, priskirtinų ne jos kompetencijai. Komisija negali įpareigoti viešojo administravimo subjekto priimti konkretaus turinio administracinio sprendimo, o gali tik pavesti iš naujo atlikti veiksmus, kurie

pripažinti atliktais nesilaikant teisės aktų reikalavimų, todėl šis reikalavimas taip pat atmetamas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo Asmens X skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo jo priėmimo gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė

Svetlana Sinkevičienė