



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. balandžio 30 d. Nr. 21RE3-157 (AG3-77/26-2026)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės (pranešėja), ir Svetlanos Sinkevičienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos Asmens X skundą atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja Asmuo X (toliau – ir pareiškėja) 2026 m. kovo 12 d. kreipėsi į Komisiją su skundu, prašydama panaikinti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – atsakovė, Tarnyba) 2026 m. vasario 18 d. sprendimą išbraukti pareiškėją iš darbo ieškančių asmenų registro ir įpareigoti atsakovę atkurti pareiškėjai darbo ieškančio asmens statusą.

Pareiškėja skunde nurodo, kad ji buvo registruota Tarnyboje kaip darbo ieškantis asmuo. 2026 m. vasario 18 d. gavo atsakovės sprendimą išbraukti ją iš darbo ieškančių asmenų registro, nurodant, kad nepateikė darbo paieškos ataskaitų už 2026 m. sausio mėn., 2025 m. gruodžio mėn. ir 2025 m. lapkričio mėn. Su šiuo sprendimu nesutinka ir mano, kad jis yra nepagrįstas bei neproporcingas.

Paaikškina, kad darbo paieškos ataskaitas už 2025 m. lapkričio ir 2025 m. gruodžio mėnesius pateikė laiku per Tarnybos savitarnos sistemą, tačiau dėl galimų techninių savitarnos sistemos veikimo sutrikimų šios ataskaitos sistemoje nebuvo išsaugotos arba nebuvo tinkamai užregistruotos.

Pareiškėja teigia, kad sąžiningai vykdė darbo paieškos pareigas ir aktyviai ieškojo darbo. Tai patvirtina jos atlikti veiksmai – siunčiami gyvenimo aprašymai (CV) darbdaviams ir dalyvavimas darbo paieškos procesuose.

Sutinka, kad darbo paieškos ataskaitos už 2026 m. sausio mėnesį nepateikė ir paaikškina, kad tai lėmė aplinkybė, kad pastebėjo, jog anksčiau pateiktos ataskaitos sistemoje nėra išsaugotos, todėl kilo abejonių dėl savitarnos sistemos veikimo ir pateiktų duomenų registravimo. Pažymėjo, kad faktiškai vykdė darbo paieškos pareigas, todėl vien techninis duomenų neišsaugojimas sistemoje neturėtų būti laikomas pakankamu pagrindu taikyti griežčiausią sankciją – išbraukimą iš darbo ieškančių asmenų registro.

Atsižvelgiant į išdėstytas aplinkybes mano, kad priimtas sprendimas neatitinka proporcingumo ir teisingumo principų.

Atsakovė atsiliepiame į skundą nurodė, kad su juo nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodė, kad pareiškėja Tarnyboje registravosi internetu ir jai nuo 2025 m. rugpjūčio 5 d. suteiktas bedarbio statusas. Pareiškėja pasirinko nuotolinį paslaugų teikimo būdą. Pareiškėjos registravimosi Tarnyboje tikslas – įsidarbinti, kartu su pareiškėja 2025 m. rugpjūčio 19 d. nuotoliniu būdu sudarytas ir patvirtintas Individualus užimtumo veiklos planas (toliau – IUVP), numatyta

įsidarbinti ir dirbti administratoriaus arba pagalbinio apdirbimo pramonės darbininko darbą, suplanuota savarankiškos darbo paieškos priemonė (vykdymas nuo 2025 m. rugsėjo 1 d.). Tą pačią dieną pareiškėja supažindinta su savarankiškos darbo paieškos vykdymo tvarka, informuota, kad reikalinga atlikti 4 veiksmus (kreiptis bent į keturis (4) darbdavius) per mėnesį, informuota apie savarankiškos darbo paieškos ataskaitos (toliau – SDPA) pateikimo tvarką. Suderinta, kad savarankiškos darbo paieškos vykdymo ataskaita bus pateikiama per atsakovės elektroninių paslaugų vartotojo paskyrą. Pareiškėja informuota, kad ataskaitas privalo teikti nuo 2025 m. rugsėjo 1 d. Suteikta informacija, kad atsiskaityti už vykdytą savarankišką darbo paiešką turi iki sekančio mėnesio 15 d. Informuota apie statuso panaikinimą netinkamai vykdant savarankiškos darbo paieškos ataskaitų teikimą.

Pareiškėja tinkamai pateikė SDPA už rugsėjo ir spalio mėnesius. Ataskaita už lapkričio mėnesį buvo pateikta netinkamai: pareiškėja paspaudė „Pateikti“ neįrašiusi nei vieno darbo paieškos veiksmo. Ši ataskaita pažymėta kaip nepateikta. Už 2025 m. gruodžio mėnesį pareiškėja SDPA nepildė ir nepaspaudė „Pateikti“, t. y. Tarnybos informacinėje sistemoje matyti, kad ji nebuvo nei prisijungusi, nei pildžiusi ataskaitos. Už 2026 m. sausio mėnesį pareiškėja SDPA nepildė ir taip pat nepaspaudė „Pateikti“, t. y. sistemoje matyti, kad ji nebuvo nei prisijungusi, nei pildžiusi ataskaitos.

Atsižvelgiant į tai, kad antrą kartą per 6 mėnesių laikotarpį nuo pirmojo atsiskaitymo už savarankišką darbo paiešką pažeidimo dienos (pirmas pažeidimas fiksuotas pateikiant ataskaitą už lapkričio mėnesį 2025 m. gruodžio 15 d., antras pažeidimas fiksuotas pateikiant ataskaitą už gruodžio mėnesį 2026 m. sausio 15 d., trečias – pateikiant ataskaitą už sausio mėnesį) pareiškėja pažeidė atsiskaitymo tvarką, jai statusas buvo panaikintas Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymo (toliau – Įstatymas) 24 straipsnio 4 dalies 7 punkto pagrindu. Apie tai pareiškėja buvo informuota, išsiunčiant 2026 m. vasario 18 d. sprendimo „Dėl veiksmų su statusais ir registracija Užimtumo tarnyboje“ Nr. SS(KAD)-3866 išrašą.

Pareiškėjos teiginiai, jog ji nevengė teikti ataskaitų ir atsiskaityti už savarankišką darbo paiešką, neatitinka tikrovės. Jei pareiškėja teigia, kad SDPA pildė, bet jos neišsisaugojo, ji gali ginčyti nebent nepateiktą 2025 m. lapkričio mėnesio ataskaitą, kur matyti, kad „Pateikta“ tuščia, neturinti nei vieno įrašo, ataskaita, bet kitų dviejų mėnesių (2025 m. gruodžio mėnesio ir 2026 m. sausio mėnesio) SDPA ji nepildė – tai Tarnybos informacinėje sistemoje matyti.

Jei pareiškėja teigia, kad pildė ataskaitas, bet dėl Tarnybos informacinės sistemos klaidų ar sutrikimų jos neišsisaugojo, turėjo apie sistemos sutrikimus informuoti aptarnaujančią specialistą, bet to nepadarė. Specialistas kiekvieną mėnesį vertina apie 50-70 SDPA – nei vienas klientas nepranešė, kad būtų sistemos sutrikimai.

Atsakovė pabrėžė, kad suteikus bedarbio statusą, asmeniui atsiranda ne tik teisės, bet ir pareigos, kurias privalo vykdyti. Pareiškėjos netinkami veiksmai aiškiai rodo, kad asmuo nebuvo motyvuotas tinkamai vykdyti savo, kaip bedarbio, pareigas, nors su pareigomis registruodamasi buvo supažindinta. Atkreipė dėmesį ir į tai, jog pareiškėjai tai ne pirmą registraciją Tarnyboje, o jau septintą, todėl bedarbio teisės ir pareigos pareiškėjai buvo tikrai žinomos.

Šiuo atveju pareiškėja neįvykdė savo, kaip bedarbio, pareigos ir per nustatytą laikotarpį tinkamai nepateikė ataskaitų be svarbių priežasčių, nurodytų Įstatyme (Įstatymo 24 straipsnio 7 dalis), todėl už pažeidimus buvo išregistruota ir neteko bedarbio statuso Įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 7 punkto pagrindu.

Skundas atmestinas.

Byloje ginčas kilo atsakovės 2026 m. vasario 18 d. sprendimo „Dėl veiksmų su statusais ir registracija Užimtumo tarnyboje“ Nr. SS(KAD)-3866 dalies (toliau – Sprendimas), kuria pareiškėjai buvo panaikintas bedarbio statusas, teisėtumo.

Byloje nustatyta, kad pareiškėjai 2025 m. rugpjūčio 5 d. užsiregistravus Tarnyboje, nuo 2025 m. rugpjūčio 5 d. jai suteiktas bedarbio statusas. Su pareiškėja 2025 m. rugpjūčio 19 d. nuotoliniu būdu sudarytas ir patvirtintas IUVP, numatyta įsidarbinti ir dirbti administratoriaus arba pagalbinio apdirbimo pramonės darbininko darbą, suplanuota savarankiškos darbo paieškos priemonė (vykdymas nuo 2025 m. rugsėjo 1 d.).

Pareiškėja informuota, kad vadovaujantis Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2022 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-196 „Dėl darbo rinkos paslaugų teikimo darbo ieškantiems asmenims ir darbdaviams tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtinto Darbo rinkos paslaugų teikimo darbo ieškantiems asmenims ir darbdaviams tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 83 punktu ji turės atlikti 4 veiksmus (kreiptis bent į keturis darbdavius) per mėnesį bei kas mėnesį pateikti atsakovei SDPA.

Atsakovė nustatė, kad pareiškėja SDPA už 2025 m. rugsėjo ir spalio mėnesius pateikė laiku, ataskaita už lapkričio mėnesį buvo pateikta netinkamai – pareiškėja paspaudė „Pateikti“ neįrašiusi nei vieno darbo paieškos veiksmo, o SDPA už 2025 m. gruodžio mėnesį ir už 2026 m. sausio mėnesį neteikė.

Nustačius, kad pareiškėja pažeidė atsiskaitymo tvarką (Aprašo 87 punktą), jai bedarbio statusas buvo panaikintas, vadovaujantis Įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 7 punktu, ir apie tai pareiškėja buvo informuota, pateikiant jai Sprendimą.

Sprendimo grafoje „Faktinės aplinkybės ir teisinis sprendimo priėmimo pagrindas“ nurodyta, kad pareiškėja „be svarbių priežasčių savarankiškai neieško darbo ir nevykdo veiklos pagal paslaugų kvitus ir antrą kartą per 6 mėn. pažeidžia atsiskaitymo už savarankišką darbo paiešką tvarką (Užimtumo įstatymo 24 str. 4 d. 7 p.); be svarbių priežasčių antrą kartą per 6 mėn. laikotarpį pažeidė Savarankiškos darbo paieškos atsiskaitymo tvarką: per paskyrą iki 2026-02-15 nepateikė SDPA už 2026 m. sausį; per paskyrą iki 2026-01-15 nepateikė SDPA už 2025 m. gruodį; per paskyrą iki 2025-12-15 nepateikė SDPA už 2025 m. lapkritį.“

Pareiškėja, nesutikdama su Sprendimu, kuriuo jai buvo panaikintas bedarbio statusas, kreipėsi į Komisiją, prašydama ją panaikinti.

Atsakovės veiklai taikytinos Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) nuostatos, kurios nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; garantuoja asmenų teisę apskųsti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAI 1 straipsnio 1 dalis). Tarnybos sprendimams taikytini ir VAI 10 straipsnyje įtvirtinti reikalavimai administracinių sprendimų turiniui.

Komisija pažymi, kad Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) ne kartą yra konstatavęs, jog VAI 10 straipsnio nuostatos reiškia, kad akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas; ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, jog jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., LVAT 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022). Tikrinant viešojo administravimo subjekto sprendimą (bendrine prasme) VAI 10 straipsnio aspektu turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus, ar nebuvo atimta galimybė pareiškėjui suprasti bei apsibrėžti bylos nagrinėjimo ribas, o teismui visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą (žr. pvz., LVAT 2023 m. vasario 22 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-105-502/2023).

Ginčo santykius reglamentuoja Įstatymas bei Aprašas.

Įstatymo 1 straipsnio 1 dalyje įtvirtina, kad Įstatymas nustato pagrindines užimtumo formas ir jų sistemą, darbo ieškančių asmenų užimtumo rėmimo sistemos teisinius pagrindus, jos tikslą, uždavinius, užimtumo rėmimo politiką įgyvendinančių subjektų funkcijas, darbo rinkos paslaugų teikimo ir užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo organizavimą ir finansavimą, atsakomybę už nelegalų darbą, užsieniečių įdarbinimo tvarkos pažeidimus, nedeklaruotą darbą ir nedeklaruotą savarankišką veiklą. Pagal Įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 1 punktą, bedarbiai – vieni iš darbo ieškančių asmenų, registruotų Tarnyboje, kuriems taikomos Įstatyme nustatytos aktyvios darbo rinkos politikos priemonės ir užimtumo didinimo programos. Pagal Įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 6 punktą, viena iš būtinų sąlygų bedarbio statusui yra tiek savarankiškai, tiek naudojantis Tarnybos

teikiamomis darbo rinkos paslaugomis ieškoti darbo Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka.

Įstatymo 16 straipsnio 3 dalies 1 punktą nustato, kad Tarnyba teikia šiame įstatyme nustatytas darbo rinkos paslaugas ir įgyvendina šiame įstatyme nustatytas aktyvios darbo rinkos politikos priemonės ir užimtumo didinimo programas. Įstatymo 31 straipsnio 1 dalies 1 punktą nustato, kad bedarbiams ir darbo rinkai besirengiantiems asmenims, įsiregistravusiems Tarnyboje, sudaromi individualūs užimtumo veiklos planai (minėta, IUVP). Šiuose planuose nurodomi bedarbio (nurodomas vardas, pavardė, gimimo data) ir Tarnybos įsipareigojimai dėl darbo rinkos paslaugų bedarbiui teikimo, aktyvios darbo rinkos politikos priemonių ir užimtumo didinimo programų įgyvendinimo bei bedarbio atsiskaitymo už savarankišką darbo paiešką ir šio įstatymo 5 straipsnio 3 punkte nurodytos veiklos vykdymą tvarka.

Įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 7 punktą nustato, kad bedarbio statusas panaikinamas, kai bedarbis be svarbių priežasčių Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka savarankiškai neieško darbo ir nevykdo šio įstatymo 5 straipsnio 3 punkte nurodytos veiklos ar (ir) antrą kartą per 6 mėnesių laikotarpį nuo pirmojo atsiskaitymo už savarankišką darbo paiešką pažeidimo dienos pažeidžia atsiskaitymo už savarankišką darbo paiešką tvarką.

Įstatymo 24 straipsnio 6 dalis nustato svarbias priežastis, dėl kurių bedarbio statusas nepanaikinamas atsiradus šio straipsnio 4 dalies 6 punkte nurodytoms aplinkybėms: stichinė nelaimė arba nelaimingas atsitikimas (1 punktą), artimųjų giminaičių (tėvų ir vaikų, senelių ir vaikų, brolių ir seserų), sutuoktinio, sugyventinio, tėvių, įvairių mirtis (2 punktą), vaiko iki 14 metų liga, šeimos narių priežiūra ar slaugymas (3 punktą), pranešimas ar šaukimas bedarbiui vykti į teismą arba teisėsaugos ar kontrolės (priežiūros) funkcijas atliekančias institucijas ar įstaigas, laisvės atėmimas dėl administracinio arešto, sulaikymo, suėmimo (4 punktą), šio straipsnio 5 dalyje nurodytos priežastys (5 punktą). Įstatymo 24 straipsnio 5 dalyje nurodytos svarbios priežastys yra: liga, sužalojimas, nėštumas, likus 70 kalendorinių dienų iki gimdymo, gimdymas ir 56 kalendorinės dienos po gimdymo (komplikuoto gimdymo atveju arba gimus dviem ir daugiau vaikų – 70 kalendorinių dienų) (1 punktą); Užimtumo tarnybos struktūrinio padalinio aptarnaujamoje teritorijoje paskelbta epidemija (2 punktą); užsiėmimas šio įstatymo 9 straipsnio 1, 5, 6 ir 7 punktuose nurodyta neatlygintinio užimtumo veikla (3 punktą).

Aprašo 85 punkte nurodyta, kad bedarbis už savarankiškos darbo paieškos rezultatus pagal IUVP nustatytus darbo paieškos veiksmus atsiskaito kiekvieną mėnesį už praėjusį mėnesį iki einamojo mėnesio 15 dienos, pateikdamas SDPA šiais būdais: per savo Užimtumo tarnybos elektroninių paslaugų vartotojo paskyrą (85.1. papunktis); elektroniniu paštu KAS specialistui iš darbo ieškančio asmens registracijos kortelėje nurodyto elektroninio pašto (85.2.papunktis); atvykęs į Užimtumo tarnybą, kai nėra galimybių savarankiškos darbo paieškos vykdymo ataskaitą pateikti Aprašo 85.1 ar 85.2 papunkčiuose nustatytais būdais (85.3. papunktis).

Pagal Aprašo 86 punkto nuostatas, SDPA ataskaita yra laikoma tinkamai pateikta, kai atitinka visas šias sąlygas: yra pateikiama ne vėliau kaip Aprašo 85 punkte numatytu terminu, yra įvykdyti visi privalomi IUVP nustatyti atlikti savarankiškos darbo paieškos veiksmai ir yra pateikiama Aprašo 85.1-85.3 papunkčiuose nustatytais būdais.

Aprašo 87 punkte apibrėžta, kad atsiskaitymo už savarankišką darbo paiešką tvarkos pažeidimu yra laikoma bent vieno iš Aprašo 85 ir 86 punktuose nurodytų reikalavimų nevykdymas arba netinkamas vykdymas.

Pareiškėja nesutikimą su Tarnybos Sprendimu (jo dalimi) grindžia teiginiais, kad pareigos teikti SDPA už 2025 m. lapkričio, gruodžio bei 2026 m. sausio mėnesius neįvykdė dėl aplinkybių, nepriklausiusių nuo jos valios, todėl laiko, kad bedarbio statusas jai panaikintas neteisėtai. Pareiškėja nurodo, kad SDPA pateikė, tačiau „dėl galimų techninių savitarnos sistemos veikimo sutrikimų šios ataskaitos sistemoje nebuvo išsaugotos arba nebuvo tinkamai užregistruotos“.

Įrodinėjimo našta pagal bendrąją taisyklę tenka visiems byloje dalyvaujantiems asmenims, todėl kiekviena ginčo šalis turi pagrįsti aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų ar atsikirtimų pagrindu, t. y. pareiškėjas, paduodamas skundą Komisijai, turi nurodyti aplinkybes, kuriomis grindžia savo reikalavimą, ir pateikti tai patvirtinančius įrodymus, o atsakovas, atsikirsdamas į skundą, turi pateikti įrodymus, kuriais grindžia savo atsikirtimus.

Su skundu pareiškėja nepateikė jokių įrodymų, patvirtinančių jos teiginius, kad Tarnybos informacinė sistema neveikė tinkamai ir dėl to jos teiktos ataskaitos nebuvo išsaugotos. Pareiškėja nepateikė įrodymų, kad SDPA įteikė atsakovei kitais Aprašo 85 punkte nurodytais būdais; iš skundo galima suprasti, kad pareiškėja tokių alternatyvų net nesvarstė (pareiškėja skunde nurodo: „<...> ataskaitos už 2026 m. sausio mėnesį nepateikiau. Tačiau tai lėmė aplinkybė, kad pastebėjau, jog anksčiau pateiktos ataskaitos sistemoje nėra išsaugotos, todėl kilo abejonių dėl savitarnos sistemos veikimo ir pateiktų duomenų registravimo“).

Atsakovė su atsiliepimu pateikė išrašus iš Tarnybos informacinės sistemos, iš kurių matyti, kad pareiškėja 2025 m. gruodžio 14 d. per sistemą pateikė SPDA, kurioje nenurodė nei vienos įvykdytos priemonės, o ataskaitos už 2025 m. gruodžio mėnesį bei 2026 m. sausio mėnesį nepateiktos. Pareiškėja šių aplinkybių neginčija.

Ištyrusi byloje surinktus rašytinius įrodymus, Komisija sutinka su skundžiamame Sprendime bei atsakovės atsiliepime pateiktu teisiniu situacijos vertinimu – pareiškėja du kartus per 6 mėnesių laikotarpį nuo pirmojo atsiskaitymo už savarankišką darbo paiešką pažeidimo dienos pažeidė atsiskaitymo už savarankišką darbo paiešką tvarką. Sprendimo formuluotė nėra visiškai tiksli – Sprendime nurodomas teisinis pagrindas „be svarbių priežasčių savarankiškai neieško darbo ir nevykdo veiklos pagal paslaugų kvitus ir antrą kartą per 6 mėn. pažeidžia atsiskaitymo už savarankišką darbo paiešką tvarką (Užimtumo įstatymo 24 str. 4 d. 7 p.)“, nors pagal Įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 7 punkto nuostatas pagrindas panaikinti bedarbio statusą yra vienos iš šioje normoje nurodytų aplinkybių atsiradimas. Tai reiškia, kad pakanka nustatyti, kad asmuo arba be svarbių priežasčių Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka savarankiškai neieško darbo ir nevykdo Įstatymo 5 straipsnio 3 punkte nurodytos veiklos, arba antrą kartą per 6 mėnesių laikotarpį nuo pirmojo atsiskaitymo už savarankišką darbo paiešką pažeidimo dienos pažeidžia atsiskaitymo už savarankišką darbo paiešką tvarką ir nebūtina, kad šios aplinkybės egzistuotų abi kartu. Byloje surinkti įrodymai patvirtina, kad Tarnyba, priimdama skundžiamą Sprendimą, veikė pagal jai teisės aktais suteiktą kompetenciją ir pagrįstai panaikino pareiškėjai suteiktą bedarbio statusą, o netiksliai pacituotas Įstatymo tekstas (nors nuoroda į teisės aktą pateikta teisingai) nesukliudė pareiškėjai suvokti Sprendimo pagrindų ir motyvų, nes Sprendime nurodytos aplinkybės pareiškėjai buvo žinomos.

Skundžiamame Sprendime yra visi būtinieji VAI 10 straipsnio 5 dalyje nurodyti administracinio sprendimo turinio elementai – aptartos administraciniam sprendimui priimti reikšmingos aplinkybės, teisiniai bei faktiniai pagrindai, nurodyti sprendimo motyvai, todėl Komisija sprendžia, kad Sprendimas yra teisėtas ir nėra pagrindo jį naikinti. Netenkinus pagrindinio pareiškėjos reikalavimo panaikinti skundžiamą Sprendimą, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinius pareiškėjos reikalavimus dėl įpareigojimų atsakovei nustatymo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos Asmens X skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė

Svetlana Sinkevičienė