



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. balandžio 29 d. Nr. 21RE3-156 (AG3-74/23-2026)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Danutės Kulikauskienės, Ramintos Ramanauskienės (pranešėja), Vaidos Jokubauskaitės ir Svetlanos Sinkevičienės, sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjos (duomenys neskelbtini) atstovei Asmeniui X, atsakovės Lietuvos kultūros tarybos atstovei G. L., liudytojui Asmeniui Y,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos (duomenys neskelbtini) skundą atsakovei Lietuvos kultūros tarybai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja (duomenys neskelbtini) (toliau – ir pareiškėja) 2026 m. kovo 9 d. kreipėsi į Komisiją su skundu, kurį 2026 m. kovo 13 d. ir 2026 m. kovo 16 d. patikslino, prašydama panaikinti Lietuvos kultūros tarybos (toliau – atsakovė arba Taryba) 2026 m. vasario 20 d. sprendimo Nr. 1LKT-40(1.2) 3 dalį (*Komisijos pastaba: 7.19 papunktį*) „Istorinės atminties įprasminimas“ dėl projekto „Šiaulių ekonomijos 1699–1822 m. kartografijos šaltiniai“ finansavimo neskyrimo (toliau – Sprendimas), įpareigoti atsakovę pakartotinai įvertinti pareiškėjos projektą.

Pareiškėja skunde nurodė, kad 2026 m. vasario 25 d. buvo paskelbti Tarybos finansuojamos programos „Tolygi kultūrinė raida“ (Tolygios kultūrinės raidos įgyvendinimo Šiaulių apskrityje prioritetams) konkurso rezultatai (2026 m. vasario 20 d. sprendimas 1LKT-40 (1.2)). Pareiškėja šiai programai buvo pateikusi projekto „Leidiny: Šiaulių ekonomijos 1699–1822 m. kartografijos šaltiniai“ (Pr (6.3) – 1387) (toliau – Projektas) paraišką (vad. Asmuo Y) (toliau – Paraiška), kuriai vertinimo ekspertai skyrė 68,56 balo. Paskelbus rezultatus pateiktas šio projekto konsoliduotas vertinimas balais ir tekstinis aprašas. Pareiškėja mano, kad pateiktas konsoliduotas vertinimas prieštarauja vertinimui balais bei vertinimo kriterijams apskritai.

Vertinime pažymima, kad „Projektas atitinka prioriteto tikslus, pažymint aukštą mokslinę ir dokumentinę vertę, prisideda prie regiono istorinės atminties įprasminimo ir yra reikšmingas tiek vietos, tiek nacionaliniame kontekste“, tačiau balų skirta vos 20,33 (t. y. 67,77 proc. nuo maksimalių 30 balų). Nepritaria ir grafos „Projekto veiklų išliekamoji vertė, tęstinumas“ ekspertų vertinimui gana žemu balu – 11,89 (79,3 proc. nuo maksimalių 15 balų), nes patys ekspertai pripažįsta, kad „Projektas atitinka prioriteto tikslus, pažymint aukštą mokslinę ir dokumentinę vertę, prisideda prie regiono istorinės atminties įprasminimo ir yra reikšmingas tiek vietos, tiek nacionaliniame kontekste“. Konsoliduotame vertinime pabrėžiama, kad „Bendruomeninis ar edukacinis įtraukimas numatytas ribotai“. Pastebi, kad tokio vertinimo kriterijaus eilutėje nėra, ką turi bendro su bendru projekto vertinimu – nedetalizuota. „Viešinimas ir sklaida yra silpnoji projekto dalis – nenumatyta aiški skaitmeninės prieigos ar leidinio platinimo strategija, sklaida apsiriboja tradiciniais kanalais ir

institucijomis.“ Su šia teze nesutinka, nes numatytos kiek įmanoma plačios (pagal tokių projektų pobūdį) sklaidos ir viešinimo formos – pats leidinys ir jo tiražas jau yra sklaidos forma, o taip pat numatytos prezentacijos (su paskaitomis ir kilnojama paroda) ir kt. Jokiose atsakovės gairėse nėra nurodytas reikalavimas dėl skaitmeninės formos platinimo. Tad abejotinas suteiktas mažas įvertinimas – 12,78 (63,9 proc. iš 20 balų).

Taip pat nesutinka su teiginiu: „veiklų kalendorius pateiktas gana abstrakčiai“. Mano, kad kalendorius yra logiškas vykdant panašaus pobūdžio leidybinius projektus (kur pradedama nuo knygos parengimo, recenzavimo, maketavimo, redagavimo ir galiausiai spaudos bei prezentacijų). Konkrečiai ko būtent trūksta ekspertai nenurodė. Dėl teiginio „rekomenduotina detaliau pagrįsti administracines ir leidybos išlaidas“ nurodė, kad visos išlaidos eilutės (kaip įprasta tokio pobūdžio projektams) išdėstytos logiškai, pagrįstos dokumentais. Konkrečiai ko būtent trūksta ekspertai nenurodė. Visa tai užginčijant abejonių sukelia ir grafos „Projekto vadyba (komanda, jos patirtis ir kompetencija, papildomų lėšų pritraukimas, veiklų kalendorius, viešinimas)“ vertinimas žemu balu – 13,89 (70 proc. nuo maksimalių 20 balų).

Išnagrinėjus kiekvieno Šiaulių apskrities Regioninės kultūros tarybos nario individualius projekto vertinimus matyti akivaizdūs vertinimo kokybės trūkumai: prieštaringas vertinimo argumentacijos ir balų neatitikimas, kas reiškia vertintojų nekompetenciją ir nesivadovavimą vertinimą reglamentuojančiais dokumentais.

Pareiškėja teigia, kad dalis vertinimų yra labai geri / puikūs, tačiau patys balai yra per žemi tokiems apibūdinimams; daug kur trūksta argumentacijos, kodėl skiriamas vienoks ar kitoks vertinimas; kai kur reikalavimai yra pertekliniai, kas nėra numatyta Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2018 m. birželio 13 d. įsakymu Nr. IV-488 „Dėl Tolygios kultūrinės raidos įgyvendinimo regionuose tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtintame Tolygios kultūrinės raidos įgyvendinimo regionuose tvarkos apraše (viršijami įgaliojimai); vienas iš vertintojų nurodo, kad projekto trūkumas yra jo lokalumas, nors šios atsakovės finansuojamos programos ir yra specifiskai lokalias. Kalbant apie lokalumą, šis leidinys apima didžiąją Šiaulių apskrities dalį, taigi visiškai atitinka specifikacijas. Iš to, kas išdėstyta, matoma, kad vertinimas yra iš dalies nepagrįstas, susidarė nuomonė, kad kai kurie vertintojai nesuprato ką ir kaip turi vertinti, taip pat iš detalių vertinimų matyti, kad galimas ir neskaidrumo, šališkumo, tyčinio projekto balų mažinimo atvejis. Projektas buvo vertinamas pagal Tolygios kultūrinės raidos (toliau – TKR) programos kriterijus. Daugumos ekspertų vertinimai svyravo 61–78 balų intervale, tačiau vienas vertinimas neargumentuotai sudarė 40 balų, dėl ko bendras balų vidurkis ženkliai sumažėjo.

Vieno iš ekspertų vertinime projekto balai mažinami argumentuojant nepakankamai pagrįsta menine verte. Tačiau TKR programos vertinimo kriterijai yra: projekto veiklų svarba ir aktualumas regiono kultūrai; projekto veiklų išliekamoji vertė ir tęstinumas; projekto viešinimas ir sklaida; projekto vadyba; projekto sąmatos pagrįstumas. Projektas priklauso archyvinių ir istorinių šaltinių publikavimo sričiai, todėl meninės vertės kriterijus nėra numatytas vertinimo metodikoje.

Kai kuriuose vertinimuose pateikti komentarai nėra proporcingi skiriamiems balams. Pavyzdžiui, viename vertinime nurodoma, kad projektas kriterijus atitinka „vidutiniškai“, tačiau jam skiriama 75 balai iš 100, kas pagal vertinimo skalę laikytina aukštu įvertinimu. Tokie neatitikimai kelia abejonių dėl vertinimo nuoseklumo ir skaidrumo.

Atsakovė Lietuvos kultūros taryba atsiliepiame į skundą nurodė, kad su juo nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodė, kad 2025 m. rugsėjo 9 d. atsakovė paskelbė programos „Tolygi kultūrinė raida“ finansavimo konkursą, kviesdama iki 2025 m. spalio 27 d. teikti paraiškas pagal Lietuvos kultūros tarybos administruojamomis lėšomis finansuojamų projektų teikimo gairių, patvirtintų Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2021 m. gruodžio 29 d. įsakymu Nr. IV-1487 „Dėl Lietuvos kultūros tarybos administruojamomis lėšomis finansuojamų projektų teikimo gairių ir stipendijų kultūros ir meno kūrėjams skyrimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, (toliau – Gairės) 16 priede nustatytas programos „Tolygi kultūrinė raida“ finansavimo sąlygas (toliau – Gairių 16 priedas).

Pažymėjo, kad pareiškėjai teikia paraiškas pagal 10 apskričių ir Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2018 m. birželio 13 d. įsakymu Nr. IV-488 „Dėl Tolygios kultūrinės raidos įgyvendinimo

regionuose tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtinto Tolygios kultūrinės raidos įgyvendinimo regionuose tvarkos aprašo (toliau – TKR aprašas) 1 priede nustatytus Tolygios kultūrinės raidos įgyvendinimo konkrečioje apskrityje prioritetus. TKR aprašo 1 priedo 6 punktas numato šiuos keturis Tolygios kultūrinės raidos įgyvendinimo Šiaulių apskrityje prioritetus: 1) Kūrybinės iniciatyvos; 2) Istorinės atminties įprasminimas; 3) Etninės kultūros išsaugojimas ir puoselėjimas; 4) Inovatyvi kultūra. Projektų paraiškų vertinimas, atranka ir finansavimas vykdomi TKR aprašo ir Gairių nustatyta tvarka (Gairių 16 priedo 4 punktas.).

Pasibaigus 2025 m. rudenį vykusiui kvietimui teikti projektų paraiškas programos „Tolygi kultūrinė raida“ finansavimo konkursui, Šiaulių apskrčiai iš viso buvo pateiktos 187 paraiškos, iš jų prioritetui „Istorinės atminties įprasminimas“ – 35 paraiškos. Pareiškėja 2025 m. spalio 21 d. pateikė programos „Tolygi kultūrinė raida“ Šiaulių apskrities RKT (toliau – Regioninės kultūros taryba) prioritetui „Istorinės atminties įprasminimas“ projekto „Leidiny: Šiaulių ekonomijos 1699–1822 m. kartografijos šaltiniai“ paraišką (paraiškos Nr. Pr (6.3) – 1387) (minėta, toliau – Paraiška).

Kiekvienas Šiaulių apskrities RKT narys pirmiausiai pareiškėjos Paraišką įvertino individualiai (arba nusišalino nuo jos vertinimo) vadovaudamasis TKR aprašo nuostatomis bei programos „Tolygi kultūrinė raida“ Šiaulių apskrities prioriteto „Istorinės atminties įprasminimas“ projektų vertinimo kriterijų balų apraše, patvirtintame Tarybos 2023 m. rugpjūčio 24 d. nutarimo Nr. 4LKT-13(1.3 E) „Dėl Lietuvos kultūros tarybos administruojamomis lėšomis finansuojamos programos „Tolygi kultūrinė raida“ projektų vertinimo kriterijų balų aprašų patvirtinimo“ 16 punktu, (toliau – Balų aprašas), nustatytais vertinimo kriterijais ir elektroniniu būdu (LKTIS priemonėmis) užpildė Individualaus paraiškų vertinimo lentelę.

Pareiškėjos Paraiška buvo vertinama pagal šiuos Balų apraše numatytus 5 vertinimo kriterijus: 1) projekto veiklų svarba ir aktualumas regiono kultūrai (įvertinta 20,33 balų iš 30 galimų); 2) projekto veiklų išliekamoji vertė, tęstinumas (įvertinta 11,89 balų iš 15 galimų); 3) projekto veiklų viešinimas ir sklaida (įvertinta 12,78 balo iš 20 galimų); 4) projekto vadyba (komanda, jos patirtis ir kompetencija, papildomų lėšų pritraukimas, veiklų kalendorius, viešinimas) (įvertinta 13,89 balų iš 20 galimų); 5) projekto sąmatos tikslingumas ir pagrįstumas (įvertinta 9,67 balo iš 15 galimų).

Pagal visus aukščiau nurodytus 5 vertinimo kriterijus pareiškėjos Paraiška buvo įvertinta 68,56 balais, pagal šį įvertinimą atsidūrė 30-oje reitingo pozicijoje ir kartu su likusiomis prioritetui „Istorinės atminties įprasminimas“ pateiktomis 23 paraiškomis Tarybos 2026 m. vasario 20 d. sprendimo 7.19 papunkčiu buvo nefinansuota.

Atsakovė nurodė, kad svarbu pažymėti 2 dalykus: pirma, teisinę reikšmę turi ne individualaus vertinimo lentelėse surašyti RKT narių (ekspertų) komentarai, o pati Lentelių suvestinė ir RKT posėdžio metu parengtas konsoliduotas RKT komentaras. Lentelių suvestinėje nurodoma: paraišką pateikęs asmuo, projekto pavadinimas, prašoma ir visa projektui įgyvendinti reikalinga lėšų suma, paraiškos vertinimo kriterijai, RKT narių paraiškos vertinimo kriterijams skirtų balų vidurkiai ir jų suma, RKT narių projekto įgyvendinimui siūlomų skirti sumų vidurkis, žyma apie nusišalinusį (-ius) RKT narius nuo paraiškos vertinimo (TKR aprašo 22 p.). RKT posėdžio metu priima sprendimą dėl Lentelių suvestinėje nurodytų duomenų (RKT narių kiekvienam paraiškos vertinimo kriterijui (-ams) skirtų balų vidurkių sumos, RKT narių projekto įgyvendinimui siūlomų skirti sumų) tvirtinimo arba jų keitimo ir kiekvienai paraiškai parengia konsoliduotą RKT komentarą, kuris rengiamas atsižvelgiant tik į paraiškos vertinimo prioritetus ir (ar) kriterijus ir jiems skirtus balus (TKR aprašo 25 p.). TKR aprašo 22 punkte nustatyta tvarka parengta Lentelių suvestinė yra RKT išvados, teikiamos LKT narių susirinkimui (TKR aprašo 27 p.).

Antra, jeigu išeliminuosime vieno iš RKT narių pareiškėjos paraiškai skirtą 40 balų vertinimą, likusiųjų 8 paraišką įvertinusių RKT narių vertinimo balų vidurkis būtų 72,13 balų. Taigi, įvertinimas nuo galutinio 68,56 balų įvertinimo skirtųsi vos 3,56 balo ir paraiška vis tiek nebūtų buvusi finansuota (tik nefinansuojamų sąraše pakiltų 7 pozicijomis aukščiau). Pagal Tarybos 2026 m. vasario 20 d. sprendimo 3.11 p. paskutinis prioriteto „Istorinės atminties įprasminimas“ projektas, kuriam buvo skirtas finansavimas surinko 76,30 balo. Taigi, priešingai nei nurodo pareiškėja, vieno iš RKT narių skirtas 40 balų įvertinimas neturėjo jokio reikšmingo poveikio projekto galutiniam rezultatui, kadangi projektas vis tiek nebūtų buvęs finansuotas dėl Tarybos disponuojamų ribotų valstybės biudžeto asignavimų.

Šiaulių apskrities RKT nariai susirinko į posėdį 2026 m. sausio 16 d., kurio metu *inter alia* apsvaustė Šiaulių apskrities RKT prioriteto „Istorinės atminties įprasminimas“ lentelių suvestinę ir nutarė siūlyti Tarybos narių susirinkimui finansuoti 58 projektus už 462 540,00 Eur sumą, iš jų – 11 projektų prioriteto „Istorinės atminties įprasminimas 2026-2“, kuriam rekomenduojama skirti suma – 78 000,00 Eur bei nefinansuoti prioriteto „Istorinės atminties įprasminimas 2026-2“ 24 projektų. Tarybos narių susirinkimas 2026 m. vasario 20 d. posėdžio metu, be kita ko, išklausė programos „Tolygi kultūrinė raida“ Šiaulių apskrities paraiškų ekspertinio vertinimo pristatymą ir, įvertinęs Šiaulių apskrities RKT ekspertinio vertinimo rezultatus (išvadas) bei atsižvelgęs į Šiaulių apskrities RKT pristatytą argumentaciją vienbalsiai nusprendė pritarti Šiaulių apskrities RKT išvadoms dėl šių programos „Tolygi kultūrinė raida“ Šiaulių apskrities paraiškų finansavimo.

Šiaulių apskrities RKT, laikydamasi TKR apraše ir kituose taikytinuose teisės aktuose nustatytų procedūrų ir terminų, Pareiškėjos paraišką įvertino pagal Balų apraše nustatytus 5 vertinimo kriterijus. Tarybos narių susirinkimas pritarė Šiaulių apskrities RKT išvadoms ir Tarybos 2026 m. vasario 20 d. sprendimo 7.19 papunkčiu finansavimo pareiškėjos paraiškai neskyrė.

Skundas tenkintinas.

Ginčas byloje kilo dėl Tarybos Sprendimo dalies, kuria neskirtas finansavimas pareiškėjos Projektui, teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad 2025 m. rugsėjo 9 d. atsakovė paskelbė programos „Tolygi kultūrinė raida“ finansavimo konkursą, kviesdama iki 2025 m. spalio 27 d. teikti paraiškas pagal Lietuvos kultūros tarybos administruojamomis lėšomis finansuojamų projektų teikimo gairių, patvirtintų Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2021 m. gruodžio 29 d. įsakymo Nr. IV-1487 „Dėl Lietuvos kultūros tarybos administruojamomis lėšomis finansuojamų projektų teikimo gairių ir stipendijų kultūros ir meno kūrėjams skyrimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, (minėta, toliau – Gairės) 16 priede nustatytas programos „Tolygi kultūrinė raida“ finansavimo sąlygas (toliau – Gairių 16 priedas).

Pareiškėja 2025 m. spalio 21 d. pateikė programos „Tolygi kultūrinė raida“ Šiaulių apskrities Regioninės kultūros tarybos prioritetui „Istorinės atminties įprasminimas“ projekto „Leidinys: Šiaulių ekonomijos 1699– 1822 m. kartografijos šaltiniai“ paraišką (paraiškos Nr. Pr (6.3) – 1387) (minėta, toliau – Paraiška), kuria prašė skirti 16 580 Eur finansavimą Projekto veikloms.

Iš į bylą pateiktų dokumentų nustatyta, kad 2026 m. sausio 16 d. vyko Šiaulių apskrities RKT narių posėdis, kurio metu RKT apsvaustė Šiaulių apskrities RKT prioritetų „Etinės kultūros išsaugojimas ir puoselėjimas 2026-2“, „Istorinės atminties įprasminimas 2026-2“, „Inovatyvi kultūra 2026-2“ ir „Kūrybinės iniciatyvos 2026-2“ vertinimo suvestinę ir nutarė siūlyti Tarybos narių susirinkimui finansuoti 58 projektus už 462 540 Eur sumą, iš jų – 11 projektų prioriteto „Istorinės atminties įprasminimas 2026-2“, kuriam rekomenduota skirti suma – 78 000 Eur bei nefinansuoti prioriteto „Istorinės atminties įprasminimas 2026-2“ 24 projektų, įskaitant ir pareiškėjos Projektą (Projektas surinko 68,56 balo). Minėtas aplinkybes patvirtina Šiaulių apskrities RKT narių 2026 m. sausio 16 d. posėdžio protokolas Nr. 5LKT-5(1.18) ir jo priedai (toliau – RKT protokolas).

2026 m. vasario 20 d. įvyko Tarybos narių susirinkimo posėdis, kurio metu vienbalsiai nuspręsta pritarti Šiaulių apskrities RKT išvadoms dėl programos „Tolygi kultūrinė raida“ Šiaulių apskrities paraiškų finansavimo. Minėtas aplinkybes patvirtina Tarybos narių susirinkimo posėdžio 2026 m. vasario 20 d. protokolas Nr. 2LKT-4(1.6E) ir Komisijai pateiktas jo priedas.

Konsoliduotame darbo grupės komentare dėl Paraiškos vertinimo prioritetų ir (ar) kriterijų bei jiems skirtų balų pagrindimo nurodyta, kad Projektas atitinka prioriteto tikslus, pasižymi aukšta mokslinė ir dokumentinė verte, prisideda prie regiono istorinės atminties įprasminimo ir yra reikšmingas tiek vietos, tiek nacionaliniame kontekste. Leidinys turi aiškią išliekamąją vertę, tačiau jo forma orientuota daugiausia į akademinę auditoriją, todėl platesnei visuomenei istorinė atmintis tampa mažiau prieinama patyriminiam ir emociniam suvokimui. Bendruomeninis ar edukacinis įtraukimas numatytas ribotai. Viešinimas ir sklaida yra silpnoji projekto dalis – nenumatyta aiški skaitmeninės prieigos ar leidinio platinimo strategija, sklaida apsiriboja tradiciniais kanalais ir institucijomis. Projekto vadyba vertinama teigiamai, partneriai kompetentingi, tačiau veiklų kalendorius pateiktas gana abstrakčiai. Sąmata iš esmės tikslinga, tačiau rekomenduotina detaliau

pagrįsti administracines ir leidybos išlaidas bei užtikrinti jų tarpusavio suderinamumą. Paraiškos teikėjų profesinė kompetencija yra aukšta.

Pareiškėja, nesutikdama su skundžiamu Sprendimu, priimtu jos atžvilgiu, skundu kreipėsi į Komisiją, skundą argumentuodama tuo, kad, jos manymu, pateiktas konsoliduotas vertinimas prieštarauja vertinimui balais bei vertinimo kriterijams apskritai. Skunde pareiškėja įvardino Šiaulių apskrities RKT narių individualių projekto vertinimų kokybės trūkumus: prieštarinę vertinimo argumentacijos ir balų neatitikimą – kai kuriuose vertinimuose pateikti komentarai nėra proporcingi skirtiems balams. Taip pat skunde pareiškėja kritikuoja vertinimus pagal kriterijus, kurie net nėra numatyti kriterijų sąraše. Teigia, kad kai kurie vertintojai nesuprato, ką ir kaip turi vertinti – iš detalių (individualių) vertinimų matyti, kad galimas kompetencijų trūkumas, neskaidrumas, šališkumas, tyčinis projekto balų mažinimas.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja TKR aprašas, Gairės, Metodika ir Balų aprašas.

Atsakovės veiklai taip pat taikytinos Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) nuostatos, kurios nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; garantuoja asmenų teisę apskųsti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAĮ 1 straipsnio 1 dalis).

Pažymėtina, kad Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT), kurio formuojama praktika ir išaiškinimais, nagrinėdama bylas, vadovaujasi ir Komisija, nuosekliai laikomasi pozicijos, jog VAĮ nėra nustatyta, keliuose rašytiniuose dokumentuose turi būti išdėstytas individualaus administracinio akto pagrindimas (jo turinys) ir pats sprendimas dėl nustatytų ar suteiktų teisių, t. y. nereikalaujama, kad individualus administracinis aktas būtų surašytas vientisame dokumente (2011 m. birželio 27 d. išplėstinės teisėjų kolegijos sprendimas byloje Nr. A556-336/2011).

Komisija, įvertinusi aukščiau nustatytą teisinį reguliavimą, daro išvadą, kad individualus administracinis aktas, kuriuo Taryba nusprendžia dėl kultūros projektų finansavimo, gali apimti keletą dokumentų, kuriuose išdėstyti pagrindiniai faktai, argumentai ir motyvai, kodėl priimamas vienoks ar kitoks sprendimas. Šioje byloje vientisu individualiu administraciniu aktu laikytinas Sprendimas bei Tarybos narių susirinkimo posėdžio 2026 m. vasario 20 d. protokolas Nr. 2LKT-4(1.6E) ir Komisijai pateiktas jo priedas (toliau visi kartu – Sprendimas dėl finansavimo).

Vadovaujantis Gairių 16 priedo 4 punktu, projektų paraiškų vertinimas, atranka ir finansavimas vykdomi TKR aprašo ir Gairių nustatyta tvarka.

Byloje nėra ginčo dėl to, kad Taryba bei RKT pagal suteiktą įgaliojimą apimtį, jų veiklą reglamentuojančių teisės aktų nustatyta tvarką turi teisę vertinti kultūros projektus ir spręsti dėl jų finansavimo. Byloje pareiškėja ginčija patį įvertinimo rezultatą.

Kaip matyti iš skundo, pareiškėja kritikuoja tiek individualius vertinimus, tiek konsoliduotąjį dėl galimo neskaidrumo, šališkumo, tyčinio balų mažinimo, argumentuodama tuo, kad vertinta pagal kriterijus, kurių net nėra vertinimo Metodikoje, taip pat tuo, kad įvertinimai balais neproporcingi, neatitinka vertinimo komentarų, o kai vertinimuose parašyta kritika neargumentuota, nepagrįsta konkrečiais duomenimis.

Atsakovės atsiliepime pažymėta, kad teisinę reikšmę turi ne individualaus vertinimo lentelėse surašyti RKT narių (ekspertų) komentarai, o pati Lentelių suvestinė ir RKT posėdžio metu parengtas konsoliduotas RKT komentaras. Vis dėlto, Komisijos vertinimu, kadangi, kaip atsiliepime nurodė ir pati atsakovė, Lentelių suvestinė, vadovaujantis TKR aprašo 25 punktu, sudaroma iš RKT narių Paraiškos vertinimo kriterijams skirtų balų vidurkių ir jų sumos ir RKT posėdžio metu priima sprendimą dėl Lentelių suvestinėje nurodytų duomenų, įkaitant RKT narių kiekvienam Paraiškos vertinimo kriterijui (-ams) skirtų balų vidurkių sumą, tvirtinimo arba jų keitimo, individualūs ekspertų vertinimai patys savaime taip pat tampa reikšmingi, nes jie yra bendro balo dedamoji. Dėl to Komisija toliau sprendime pasisakys ir dėl pareiškėjos argumentų individualių ekspertų vertinimų atžvilgiu.

Dėl taikytų kriterijų, kurių nėra vertinimo Metodikoje

Kaip minėta aukščiau, konsoliduotame vertinime nurodyta, kad „Bendruomeninis ar edukacinis įtraukimas numatytas ribotai“. Viena iš ekspertų individualių vertinimų Projekto balai sumažinti, argumentuojant nepakankamai pagrįsta menine verte.

Pažymėtina, kaip teisingai skunde nurodė pareiškėja, minėtų kriterijų – bendruomeninio ar edukacinio įtraukimo, meninė vertė – tarp numatytų TKR programos vertinimo kriterijų nėra, kaip jie siejasi su numatytaisiais – vertinimuose nenurodyta ir nepagrįsta. Dėl to sutiktina su pareiškėjos pozicija, kad toks vertinimas, kritikuojant Paraišką, vadovaujantis jos neatitikimu Projektui netaikytiniems kriterijams, yra nepagrįstas ir neteisingas. Komisijos vertinimu, taip veikdama atsakovė viršijo jai suteiktus įgaliojimus, nes jai, kaip viešojo administravimo subjektui, leidžiama tik tai, kad konkrečiai teisės aktų leista.

Dėl Paraiškai skirtų balų neproporcingumo vertinimo/-ų komentarams, argumentacijai

Pareiškėja skunde teigia, kad dalis vertinimų yra labai geri / puikūs, tačiau patys balai, anot pareiškėjos, yra per žemi tokiems apibūdinimams; daug kur trūksta argumentacijos, kodėl skiriamas vienoks ar kitoks vertinimas.

Kaip matyti iš konsoliduoto vertinimo, jame nurodyta, kad Projektas atitinka prioriteto tikslus, pažymint aukštą mokslinę ir dokumentinę vertę, prisideda prie regiono istorinės atminties įprasminimo ir yra reikšmingas tiek vietos, tiek nacionaliniame kontekste – balų skirta 20,33 (t. y. 67,77 proc. nuo maksimalių 30 balų). Dėl Projekto veiklų išliekamosios vertės, tęstinumo pažymėtina, kad ir individualiuose ekspertų vertinimuose Paraiška vertinama itin teigiamai, tačiau jai suteiktas balas yra gana žemas – 11,89 (79,3 proc. nuo maksimalių 15 balų).

Komisija pažymi, kad įrodinėjimo našta pagal bendrąją taisyklę tenka visiems byloje dalyvaujantiems asmenims, todėl kiekviena ginčo šalis turi pagrįsti aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų ar atsikirtimų pagrindu, t. y. pareiškėjas, paduodamas skundą Komisijai, turi nurodyti aplinkybes, kuriomis grindžia savo reikalavimą, ir pateikti tai patvirtinančius įrodymus, o atsakovas, atsikirdamas į skundą, turi pateikti įrodymus, kuriais grindžia savo atsikirtimus.

Pažymėtina, kad pareiškėja, kvestionuodama Projektą vertinusios RKT ekspertų darbo grupės kokybę ir skaidrumą bei vertinimo pagrįstumą, savo teiginius argumentavo ir nurodė konkrečius vertinimo trūkumus, o atsakovė nei atsiliepime, nei Komisijos posėdžio metu šių pareiškėjos teiginių alternatyviais įrodymais nepaneigė.

Nustačius, kad, vertinant pareiškėjos Projekto Paraišką, nebuvo griežtai vadovautasi vertinimo Metodika ir Projektui taikytiniais kriterijais, taip pat kilus abejonių dėl skirtų balų neproporcingumo vertinimo argumentacijai ir įvertinimo balų arba nustatytų Paraiškos trūkumų pagrindimo konkrečiais argumentais, Komisija sprendžia, kad atsakovė skundžiamu Sprendimu dėl finansavimo neužtikrino pareiškėjos Paraiškos vertinimo procese visiško skaidrumo, objektyvumo ir pagrįstumo. Dėl to skundžiamas Sprendimas dėl finansavimo negali būti laikomas atitinkančiu VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 6 punkte įtvirtintus reikalavimus administracinių sprendimų motyvavimui, o Sprendime dėl finansavimo pateiktas vertinimas ir skirtų balų argumentacija negali būti laikomi pakankamais, kad pareiškėja galėtų suprasti Sprendimo dėl finansavimo priėmimo metu nustatytas faktines aplinkybes bei jų kvalifikavimą.

Pažymėtina, kad LVAT, vertindamas administracinių sprendimų atitiktį motyvuotumo reikalavimams, yra pažymėjęs, kad kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, draudimo diskriminuoti, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktinaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.) (žr., pvz., 2012 m. kovo 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-1605/2012).

Vadovaujantis LVAT suformuota praktika, kad be administraciniais aktams taikomų pagrįstumo ir teisėtumo reikalavimų, ne mažiau svarbu, kad administracinis aktas, kuris sukelia atitinkamas teises pasekmes, apskritai būtų aiškus ir suprantamas (LVAT 2015 m. kovo 9 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-650- 556/2015). Viešojo administravimo subjekto priimtas individualus administracinis aktas turi būti suformuluotas taip, jog asmenys, kuriems yra skirtas aktas, suprastų santykių esmę ir turinį bei galėtų įgyvendinti reikalavimus, kuriuos nustato aktas. Dėl

to, viešojo administravimo subjektas privalo tiksliai ir aiškiai suformuluoti reikalavimus, nurodyti teisės normas ir aplinkybes, kuriomis rėmėsi, priimdamas individualų administracinį aktą (LVAT 2015 m. birželio 1 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-1234- 520/2015).

Motyvavimo pareigos turinys LVAT praktikoje visų pirma siejamas su teisėtumo principo suponuojamų reikalavimų laikymusi. Įgyvendindamas diskrecijos teisę, viešojo administravimo subjektas privalo atidžiai ištirti, paremti savo vertinimą argumentais, kurie yra reikšmingi ir kurie pagrindžia jais remiantis padarytas išvadas, atspindi faktines aplinkybes tokias, kokios jos iš tikrųjų yra, bei kurių pakanka pagrindimui, ir atsižvelgti į visus svarbius veiksnius (pvz., LVAT 2014 m. vasario 10 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A662-563/2014). Pažymėtina ir tai, kad tinkamas motyvavimas apima ne tik tinkamą teisinio pagrindo nurodymą ir taikymą, bet ir reikalavimą priimame teisės akte nurodyti pagrindinius faktus (pvz., 2015 m. vasario 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A398-442/2015; 2012 m. liepos 20 d. nutartis administracinėje byloje A520–2294/2012; 2012 m. rugpjūčio 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A444-2366/2012).

Esant nustatytiems aukščiau paminėtiems esminiams Sprendimo dėl finansavimo trūkumams, Sprendimas dėl finansavimo naikintinas, o patenkinus pagrindinį pareiškėjos reikalavimą panaikinti skundžiamą Sprendimą dėl finansavimo, yra pagrindas tenkinti ir išvestinį pareiškėjos reikalavimą dėl įpareigojimų atsakovei nustatymo.

LVAT yra pažymėjęs, kad teismas (tame tarpe ir Komisija) neprivalo pasisakyti dėl kiekvieno byloje pateikto argumento, o vertindamas įrodymus gali daryti jais pagrįstas apibendrinančias motyvuotas išvadas (žr. pvz. LVAT 2011 m. rugsėjo 12 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A146-2685/2011). Dėl to kiti skundo ir atsiliepimo argumentai, kaip neturintys reikšmės teisingam šios bylos išnagrinėjimui, šiame sprendime plačiau neanalizuojami ir dėl jų nepasisakoma.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos (duomenys neskelbtini) skundą tenkinti.

Panaikinti Lietuvos kultūros tarybos 2026 m. vasario 20 d. sprendimo Nr. 1LKT-40(1.2) 7.19 papunktį neskirti finansavimo pareiškėjos projektui „Šiaulių ekonomijos 1699–1822 m. kartografijos šaltiniai“ ir įpareigoti atsakovę per 10 darbo dienų nuo Komisijos sprendimo įsiteisėjimo dienos iš naujo išnagrinėti pareiškėjos Projekto Paraišką ir priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė