



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. balandžio 24 d. Nr. 21RE3-149 (AG3-75/24-2026)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės ir Ramintos Ramanauskienės, sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjui Asmeniui X, atsakovės Radviliškio rajono savivaldybės administracijos atstovui Asmeniui Y,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo Asmens X patikslintą skundą atsakovei Radviliškio rajono savivaldybei dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus. Trečiasis suinteresuotas asmuo Radviliškio rajono savivaldybės administracija.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas Asmuo X (toliau – ir pareiškėjas) 2026 m. kovo 9 d. kreipėsi į Komisiją su skundu, kurį 2026 m. kovo 25 d. patikslino, prašydamas panaikinti Radviliškio rajono savivaldybės tarybos Kontrolės komiteto (toliau – Komitetas) 2026 m. sausio 26 dienos protokolinio sprendimo dalį, susijusią su atsisakymu pradėti nagrinėti pareiškėjo 2026 m. sausio 14 d. skundą; įpareigoti Komitetą išnagrinėti pareiškėjo 2026 m. sausio 14 d. skundą dėl trečiųjų asmenų veiksmų, t. y. neveikimo.

Pareiškėjas patikslintame skunde nurodė, kad jis į Radviliškio rajono savivaldybę (toliau – atsakovė) kreipėsi dėl Radviliškio rajono savivaldybės mero ir/ar Radviliškio rajono savivaldybės administracijos (toliau – administracija) neveikimo, t. y. Radviliškio rajono savivaldybės priimto Tarybos sprendimo nevykdymo pilna apimtimi. 2026 m. sausio 26 d. posėdyje Komiteto pirmininkė S. D. komiteto nariams pristatė pareiškėjo skundą. Protokoliniu sprendimu buvo atsisakyta skundą nagrinėti, tačiau nebuvo nurodyti argumentai ir motyvai, kodėl atsisakoma nagrinėti skundą dėl administracijos ir mero galimo neveikimo. Apie šį sprendimą pareiškėjas buvo informuotas 2026 m. vasario 9 d. elektroniniu paštu atsiunčiant protokolą, kurio antroje dalyje užfiksuotas skundžiamas protokolinis sprendimas. Pareiškėjas nurodo, kad jis atsakovės priimtą protokolinį sprendimą gavo nepasirašytą, nors jame nurodoma Komiteto pirmininkės S. D. ir sekretoriaus K. D. pavardės.

Kaip nurodyta Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 3 straipsnio 5 punkte, viešojo administravimo subjektas privalo vadovautis išsamumo principu, tačiau skundžiamu protokoliniu sprendimu atsakovė nepateikė jokių paaiškinimų, argumentų, kuo remdamasis atsisako pradėti nagrinėti pareiškėjo 2026 m. sausio 14 d. skundą dėl mero ir administracijos veiksmų ištyrimo. Taip pat atkreipė dėmesį į tai, kad atsakovė į posėdį nepakvietė pareiškėjo kaip asmens, pateikusio skundą, ir jis neturėjo galimybės pateikti papildomų argumentų ar atsakyti į iškilius klausimus, jei atsakovės nariai tokių būtų turėję.

Atsakovė Radviliškio rajono savivaldybė ir trečiasis suinteresuotas asmuo Radviliškio rajono savivaldybės administracija atsiliepime į skundą nurodė, kad su juo nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodė, kad Komitetas, vykdydamas savo funkcijas, veikia pagal kompetenciją, nustatytą Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatyme ir kituose teisės aktuose. Komitetas nėra įgaliotas nagrinėti visų fizinių asmenų skundų, ypač tais atvejais, kai skundo dalykas nepatenka į jo kompetencijos ribas arba yra priskirtas kitoms institucijoms.

2026 m. sausio 26 d. Komiteto posėdžio metu, įvertinus pareiškėjo 2026 m. sausio 14 d. skundo turinį, buvo priimtas protokolinis sprendimas jo nenagrinėti. Toks sprendimas priimtas atsižvelgiant į tai, kad skunde keliami klausimai nėra tiesiogiai susiję su Komiteto vykdoma priežiūros funkcija arba jų nagrinėjimas priskirtinas kitoms institucijoms.

Nors protokoliniame sprendime motyvai nebuvo išsamiai detalizuoti, tai savaime nereiškia, kad sprendimas yra nepagrįstas. Komiteto sprendimai yra fiksuojami posėdžių protokoluose, kuriuose atspindi svarstymo eiga ir priimti nutarimai.

Atsižvelgiant į išdėstytas aplinkybes, daro išvadą, kad Komiteto 2026 m. sausio 26 d. protokolinis sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas, todėl nėra pagrindo jį naikinti ar įpareigoti Komitetą nagrinėti pareiškėjo skundą iš naujo.

Skundas tenkintinas.

Byloje ginčas kilo dėl Radviliškio rajono savivaldybės Kontrolės komiteto (minėta, toliau – Komitetas) 2026 m. sausio 26 d. posėdžio protokolo Nr. 15 dalies, kuria nutarta nenagrinėti pareiškėjo skundo, teisėtumo.

Byloje nustatyta, kad pareiškėjas 2026 m. sausio 14 d. skundu Nr. GP-22 kreipėsi į Komitetą, kuris 2026 m. sausio 26 d. vykusio posėdžio metu nusprendė tyrimo pagal gautą skundą nepradėti.

Posėdžio protokole nurodyta, kad Komiteto pirmininkė S. D. pristatė iš pareiškėjo gautą skundą dėl daugiabučio kiemo remonto. L. Š. pasiūlė į posėdį pakviesti savivaldybės administracijos specialistus tuo atveju, jeigu būtų priimtas sprendimas skundą nagrinėti. Pirmininkė pasiūlė balsuoti dėl tyrimo pagal gautą skundą pradėjimo. Už – 2, prieš – 1, susilaikė – 3. Nuspręsta tyrimo pagal gautą skundą nepradėti. Vyko diskusija po balsavimo.

Pareiškėjas, nesutikdamas su Komiteto protokoliniu sprendimu, kreipėsi į Komisiją, prašydamas protokolinio sprendimo dalį, susijusią su atsisakymu pradėti nagrinėti pareiškėjo 2026 m. sausio 14 d. skundą, panaikinti.

Iš Komiteto posėdžio įrašo, kurio nuoroda pateikta Komiteto 2026 m. sausio 26 d. posėdžio protokolo Nr. 15 pabaigoje (<https://www.youtube.com/watch?v=NfVsqWW9df8>), girdėt/matyti, kad Komitetas nustatė, jog pareiškėjas skundu, adresuotu Komitetui, prašė: 1. ištirti, ar meras, kaip savivaldybės vykdomoji valdžia, nepažeidžia įstatymų, nesilaikydamas Tarybos priimtų sprendimų, t. y. nevykdo jų visa apimtimi, iš Tarybos sprendimu patvirtinto sąrašo sutvarkoma tik keletas objektų, nepaaiškinant neveikimo priežasčių. 2. Ištirti, ar Radviliškio rajono savivaldybės administracija, jos darbuotojai nepažeidžia įstatymų nesilaikydami Tarybos priimtų sprendimų, t. y. nevykdo jų visa apimtimi, iš Tarybos sprendimu patvirtinto sąrašo sutvarkoma tik keletas objektų, nepaaiškinant neveikimo priežasčių. 3. Pateikti Tarybai sprendimo projektą dėl Susisiekimo, komunikacinių ir inžinerinių tinklų statybos rekonstravimo ir kapitalinio remonto, dalyvaujant fiziniams ir juridiniams asmenims, tvarkos aprašo pakeitimo, kadangi nei politikai, nei savivaldybės vykdomoji valdžia negali reikalauti iš daugiabučio namo gyventojų prisidėti prie turto gerinimo, nes tai yra Lietuvos Respublikos nuosavybė, kurią patikėjimo teise valdo Radviliškio rajono savivaldybė. Esant pagrindams dėl galimų korupcinių apraiškų, perduoti skundą ta apimtimi nagrinėti Radviliškio rajono savivaldybės Antikorupcijos komisijai ir / ar teisėsaugos institucijoms.

Taip pat iš posėdžio įrašo matyti, kad posėdžio pirmininkė, pristachiusi pareiškėjo skundą ir perskaičiusi jo reikalavimus, pasiūlo Komiteto nariams balsuoti, ar Komitetas nagrinės pareiškėjo skundą, t. y. kas už pareiškėjo skundo nagrinėjimą. Posėdžio protokole nurodyta, kad 3 nariai susilaikė, 2 balsavo „už“, 1 „prieš“. Nuspręsta pareiškėjo skundo nenagrinėti.

Vis dėl to, iš Komiteto posėdžio vaizdo ir garso įrašo galima suprasti, kad 2 balsai „už“ buvo už tai, kad pareiškėjo skundą nagrinėti, nes balsuoti, visų pirma, buvo pasiūlyta už tai, kad gautą pareiškėjo skundą nagrinėti ir už tai prabalsavo du nariai. Tačiau Komiteto sprendimas protokole buvo įformintas, kad Komiteto posėdyje balsuota „prieš“ skundo nagrinėjimą. Po to, pasiūlyta balsuoti „prieš“ skundo nagrinėjimą - balsavo 1 posėdžio narys. Tai reiškia, kad Komiteto posėdžio protokole nurodyta ne taip kaip realiai balsavo posėdyje dalyvavę nariai.

Be to, Komisija atkreipia dėmesį, kad pagal nustatytą teisinį reguliavimą, Sprendimai priimami visų Komitetų narių, dalyvaujančių posėdyje, balsų dauguma. Bylos duomenimis Komiteto posėdyje dalyvavo 6 nariai. Kaip nurodoma posėdžio protokole, balsavimo metu 3 nariai susilaikė, 2 balsavo už, 1 prieš. Taigi, už sprendimą balsavo ne dauguma dalyvaujančių Komiteto posėdyje narių.

Radviliškio rajono savivaldybės tarybos 2023 m. balandžio 13 d. sprendimu Nr. T-957 „Dėl Radviliškio rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamento patvirtinimo“ patvirtintas Radviliškio rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamentas (toliau – Reglamentas).

Reglamento 188 punkte nustatyta, kad Tarybos komitetai sudaromi tarybai teikiamiems klausimams preliminarai nagrinėti ir išvadoms bei pasiūlymams teikti, kontroliuoti, kaip laikomasi įstatymų ir vykdomi Vyriausybės nutarimai, tarybos, mero sprendimai.

Komitetas, be kita ko, nagrinėja iš asmenų gaunamus pranešimus ir pareiškimus apie administracijos, įmonių, įstaigų ir jų vadovų veiklą ir teikia dėl jų siūlymus pagal kompetenciją merui ar tarybai arba persiunčia juos nagrinėti kompetentingoms institucijoms ar įstaigoms (Reglamento 198.9 papunktis).

Kontrolės komitetas sprendimus priima komiteto posėdyje, kuriame dalyvauja daugiau kaip pusė visų komiteto narių. Sprendimas laikomas priimtu, jei už jį balsavo posėdyje dalyvavusių komiteto narių dauguma. Jei balsai pasiskirsto po lygiai (laikoma, kad balsai pasiskirstė po lygiai tada, kai balsų *už* gauta tiek pat, kiek *prieš*, taip pat kai balsų *už* gauta tiek pat, kiek *prieš* ir *susilaikiusių* kartu sudėjus), lemia komiteto pirmininko ar kito posėdžiui pirmininkaujančio komiteto nario balsas. Kontrolės komiteto siūlymus ir teikimus pagal jo kompetenciją taryba privalo svarstyti tarybos posėdyje (Reglamento 199 punktas).

Komiteto posėdžiai yra teisėti, jei juose dalyvauja daugiau kaip pusė visų komiteto narių (Reglamento 203 punktas). Komitetai pagal savo kompetenciją priima rekomendacinius sprendimus. Sprendimai priimami visų komitetų narių, dalyvaujančių posėdyje, balsų dauguma. Balsams pasiskirsčius po lygiai (laikoma, kad balsai pasiskirstė po lygiai tada, kai balsų už gauta tiek pat, kiek prieš, taip pat kai balsų už gauta tiek pat, kiek prieš ir susilaikiusių kartu sudėjus), lemia komiteto pirmininko, jo nesant – kito posėdžiui pirmininkaujančio komiteto nario, balsas. Dėl posėdžio darbo tvarkos organizavimo klausimų sprendimai gali būti priimti ir be balsavimo (bendru sutarimu), t. y. po to, kai į posėdžio pirmininko klausimą: „Ar yra prieštaraujančių?“ niekas neatsako, ir jis paskelbia: „Priimta“ (Reglamento 204 punktas).

Kiekvienas komitetas nagrinėja gyventojų, juridinių asmenų ir nevyriausybinių organizacijų pasiūlymus bei skundus pagal savo veiklos sritis ir su atitinkamomis rekomendacijomis perduoda juos administracijos direktoriui, merui arba pateikia svarstyti tarybai (Reglamento 200.4 papunktis).

Iš esmės analogiškos nuostatos įtvirtintos ir Komiteto nuostatų, patvirtintų Radviliškio rajono savivaldybės tarybos 2023 m. birželio 1 d. sprendimu Nr. T-23 (toliau – Nuostatai), 5.9 papunktyje, kuriame nustatyta, kad Komitetas teisės aktų nustatytais terminais ir tvarka nagrinėja iš asmenų gautus pranešimus ir pareiškimus apie Savivaldybės administracijos, įmonių, įstaigų ir jų vadovų veiklą ir teikia dėl jų siūlymus Savivaldybės administracijai ir Savivaldybės tarybai arba persiunčia juos nagrinėti kompetentingoms institucijoms ar įstaigoms bei 10.4 papunktyje - Komitetas nagrinėja pagal kompetenciją gyventojų, nevyriausybinių organizacijų ir kitų juridinių asmenų pasiūlymus bei skundus pagal savo veiklos sritis ir su atitinkamomis rekomendacijomis perduoda juos Savivaldybės administracijos direktoriui, merui ar pateikia svarstyti Savivaldybės tarybai.

Taigi, pagal nurodytą teisinį reglamentavimą Komitetai turi pareigą nagrinėti asmenų pranešimus, pareiškimus apie administracijos, įmonių, įstaigų ir jų vadovų veiklą, skundus pagal savo veiklos sritis. Jei paaiškėja, kad klausimas negali būti svarstomas dėl to, kad klausimo išsprendimas nepriklauso Komiteto kompetencijai, tokiu atveju pranešimai, skundai persiunčiami juos nagrinėti kompetentingoms institucijoms ar įstaigoms (Reglamento 198.9 papunktis).

Bylos duomenimis, Komitetas priėmė sprendimą gauto pareiškėjo skundo nenagrinėti, tačiau jokių motyvų, kodėl skundas nenagrinėjamas, nenurodė ir nepaaiškino. Sprendime nėra nurodyta jokie teisinio pagrindo. Iš Komiteto posėdžio įrašo taip pat nėra aišku, kokie motyvai lėmė tokį Sprendimą, tokių motyvų taip pat nebuvo nurodytas ir nagrinėjant bylą Komisijos posėdyje. Dėl neaiškių priežasčių pareiškėjas apie planuojamą Komiteto posėdį informuotas nebuvo, dalyvauti posėdyje taip pat nebuvo pakviestas.

Viešojo administravimo subjekto pareiga motyvuoti administracinius aktus reiškia institucijos pareigą pagrįsti sprendimus tiek teisiniais, tiek faktiniais argumentais, t. y. nurodyti priežastis, lėmusias sprendimo priėmimą. Tokie faktiniai argumentai turi būti nurodyti pačiame sprendime. Motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas, atitikti VAI reikalavimus, keliamus administraciniams sprendimams. Todėl adekvataus, aiškaus ir pakankamo motyvų išdėstymo bei jų pagrindimo nebuvimas administraciniame akte laikytini esminiais trūkumais, ir skundžiamas Komiteto Sprendimas pripažintinas neatitinkančiu VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimų bei naikintinas kaip neteisėtas, įpareigojant Komitetą iš naujo išnagrinėti Asmens X 2026 m. sausio 14 d. skundą ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, laikantis teisės aktuose nustatytų reikalavimų ir tvarkos.

Taigi, Komisija sprendžia, kad pareiškėjo skundas pagrįstas, pareiškėjas turi teisę žinoti aiškius ir konkrečius motyvus, kodėl nuspręsta jo skundo Komitete nenagrinėti. Sprendimas neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies 5, 6 punktuose administraciniam sprendimui keliamų reikalavimų, todėl naikintinas,

Atkreiptinas dėmesys, kad Komitetas taip pat nespėdė klausimo dėl pareiškėjo skundo persiuntimo viešojo administravimo subjektui pagal kompetenciją.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo Asmens X skundą tenkinti.

Panaikinti Radviliškio rajono savivaldybės tarybos Kontrolės komiteto 2026 m. sausio 26 d. protokolinio sprendimo dalį, kuria atsisakyta pradėti nagrinėti pareiškėjo 2026 m. sausio 14 d. skundą ir įpareigoti Kontrolės komitetą per 15 dienų nuo šio sprendimo įsiteisėjimo iš naujo išnagrinėti Asmens X 2026 m. sausio 14 d. skundą ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė

Raminta Ramanauskienė