



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. balandžio 9 d. Nr. 21RE4- (AG4-26/21-2026)
Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Remigijaus Kalašnyko, Sigitos Šimbelytės ir Karinės Zavgorodnajos (pranešėja ir posėdžio pirmininkė),

Komisijos 2026 m. balandžio 3 d. posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos (duomenys neskelbtini) patikslintą skundą atsakovei Utenos rajono savivaldybės administracijai dėl įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja (duomenys neskelbtini) patikslintu skundu Komisijos prašo įpareigoti Utenos rajono savivaldybės administraciją (toliau – Administracija) per Komisijos nustatytą terminą išnagrinėti pareiškėjos 2025 m. rugsėjo 16 d., 2025 m. rugsėjo 28 d. ir 2025 m. gruodžio 1 d. prašymus ir pateikti motyvuotus, teisės aktų reikalavimus atitinkančius atsakymus.

Paaikšino, kad yra žemės sklypo, kadastrinis Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Sklypas) ir gyvenamojo namo, esančio adresu Utenos r. sav., (duomenys neskelbtini), savininkė. Sklypas ribojasi su žemės sklypu, kadastrinis Nr. (duomenys neskelbtini), adresu (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Kaimyninis sklypas), kuriame vykdoma intensyvi gyvulininkystės veikla pagal projektą „Gamybos, pramonės paskirties pastato (7P1b, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)) paskirties keitimo į žemės ūkio, gyvūnams auginti, Utenos r. sav., (duomenys neskelbtini), projektas“ (toliau – ir Projektas). Pareiškėjos gyvenamasis namas nuo fermų komplekso yra nutolęs tik apie 20 metrų. Šis Projektas daro tiesioginę įtaką pareiškėjos ir jos šeimos sveikatai, gyvenimo kokybei, taip pat turto vertei, nes padidėja kvapų, triukšmo ir transporto srautų poveikis, o minimalus atstumas iki gyvenamojo namo yra itin mažas, todėl pareiškėja 2025 m. rugsėjo 16 d. raštu kreipėsi į projektuotoją UAB „Sava ranga“ (toliau – ir Projektuotojas) ir Administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyrių (toliau – Administracijos skyrius), pateikiant motyvuotą prieštaravimą projektiniams pasiūlymams ir prašė šį prieštaravimą įtraukti į viešo svarstymo medžiagą.

Pareiškėja 2025 m. rugsėjo 22 d. dalyvavo nuotoliniu būdu vykusiame viešame susirinkime, jame išdėstė savo prieštaravimą ir nepritarimą projektiniams pasiūlymams. Iš Projektuotojo 2025 m. rugsėjo 26 d. gavo viešo susirinkimo protokolą (su priedu), kuris neatitiko objektyvumo principų ir buvo parengtas suinteresuoto subjekto naudai. Taip pat, neatitiko susirinkimo metu dalyvių pateiktų klausimų ir atsakymų. Viešo susirinkimo metu nebuvo pateikti konkretūs skaičiai apie bendrą projektinį ūkio pajėgumą, į pareiškėjos pateiktus klausimus nebuvo atsakyta arba buvo atsakyta kitaip, nei pateiktame dokumente, įtraukti ne visi pasisakę susirinkimo dalyviai. Viešo susirinkimo metu

nebuvo pritarta projektiniams pasiūlymams, o užprotokuluota, kad projektiniams sprendimams pritarta.

Pareiškėja, manydama, kad projektuotojas ir užsakovas visais būdais nori išvengti poveikio aplinkai vertinimo (toliau – ir PAV) ir poveikio visuomenės sveikatai vertinimo (toliau – PVSV), 2025 m. rugsėjo 28 d. raštu kreipėsi į Administracijos skyrių, prašydama nutraukti naujos fermos projektavimą arba atlikti išsamų PAV ir PSVS. Atsakymo raštu į 2025 m. rugsėjo 16 d. ir 28 d. raštus pareiškėja negavo. Pareiškėja, 2025 m. lapkričio mėn. prisijungusi prie elektroninių paslaugų portalo „Infostatyba“, pamatė, kad projektas dėl paskirties keitimo jau įgyvendintas.

Pareiškėja, vadovaujantis Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ), Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 37 straipsnio ir Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo nuostatomis dėl visuomenės informavimo ir dalyvavimo, kaip gretimo sklypo savininkė ir tiesiogiai planuojamos veiklos veikliama suinteresuota šalis, 2025 m. gruodžio 1 d. raštu vėl kreipėsi į Administraciją, prašydama suteikti galimybę susipažinti su paskutine (galutine) statinio projekto versija, Administracijos priimtais sprendimais ir informuoti, ar šio projekto atveju buvo atlikta PAV ir PVSV. Atsakymo, kaip ir į ankstesnius prašymus, pareiškėja negavo. Administracija, neatsakydama per įstatyme nustatytą terminą į pareiškėjos pateiktus raštus, pažeidė VAĮ.

Pareiškėja taip pat kreipėsi į Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos (toliau – AAD) Utenos aplinkos apsaugos skyrių (toliau – Utenos skyrius), Aplinkos apsaugos agentūrą (toliau – Agentūra), kuri, įvertinusi visą turimą informaciją, 2026 m. sausio 7 d., nustatė, kad vykdomai gyvulininkystės veiklai, laikant karantinuojamus galvijus fermoje ir planuojant veiklos plėtrą, reikalinga atlikti PAV.

Administracijos architektas, žinodamas pareiškėjos nuogastavimus dėl šio projekto patiriamo neigiamo poveikio ir gavęs pareiškėjos prašymus įvertinti PAV ir PVSV procedūrų taikymo reikalingumą, nesikreipė į kompetentingas institucijas, nors privalėjo ir patvirtino projektą tik su projektuotojo ir užsakovo pateikta informacija, todėl kyla pagrįstų abejonių dėl procedūrų atitikimo teisės aktų reikalavimams. Pareiškėja 2026 m. sausio 12 d. kreipėsi į Valstybinę teritorijų planavimo ir inspekciją prie Aplinkos ministerijos (toliau – Inspekcija) dėl išaiškinimo ar tinkamai atliktos Administracijos procedūros, susijusios su teritorijų planavimu ir statybų valstybine priežiūra (atsakymas dar negautas).

Pareiškėja laukė ir tikėjosi, kad Administracija įvykdys jai teisės aktuose nustatytą pareigą ir atsakys į jos pateiktus prašymus. Administracijos neveikimas yra tęstinis – iki šiol nėra pateiktas atsakymas į pareiškėjos prašymus.

Atsakovė atsiliepiu į pareiškėjos skundą prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaiškinu, kad pareiškėjos 2025 m. rugsėjo 16 d. raštas „Dėl projektinių pasiūlymų – prieštaravimas“ (toliau – 2025 m. rugsėjo 16 d. raštas), kuris taip pat buvo adresuotas ir Projekto Projektuotojui, Administracijoje buvo gautas 2025 m. rugsėjo 17 d. Šiuo raštu pareiškėja prašė įtraukti į viešo svarstymo medžiagą jame pateiktą prieštaravimą ir informuoti apie priimtus sprendimus.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. lapkričio 7 d. įsakymu Nr. D1-738 „Dėl statybos techninio reglamento STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ patvirtinimo“ patvirtinto Statybos techninio reglamento STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ (toliau – Reglamentas) 61 punkto ir 61.7 papunkčio nuostatomis, statytojo UAB „Raskafas“ (toliau – Statytojas) įrengtame stende „Informacija apie numatomų statinio projektavimą“ buvo nurodyta: „Motyvuotus pasiūlymus raštu iki viešojo susirinkimo galima teikti adresu: UAB „Sava ranga“, Savanorių pr. 194-601, Kaunas arba el. p. info@savaranga.lt iki 2025 m. rugsėjo 22 d.“. Administracija neturi teisės aktų jai nustatytos kompetencijos priimti arba atmesti visuomenės atstovų pateiktų pasiūlymų (prieštaravimų) dėl statinių projektų. Siūlymai dėl projektinių pasiūlymų teikiami tiesiogiai Statytojui arba Projektuotojui.

Atsakovė pažymi, jog pareiškėja 2025 m. rugsėjo 22 d. telefonu buvo papildomai informuota apie 2025 m. rugsėjo 22 d., 15.00 val., nuotolinio vaizdo transliacijos būdu vyksiantį visuomenei svarbaus statinio Projekto projektinių pasiūlymų svarstymo viešą susirinkimą (toliau – Viešas susirinkimas) bei pakvietė jame dalyvauti ir teikti pasiūlymus. Pareiškėjos 2025 m. rugsėjo 16 d. raštu pateikti pasiūlymai buvo įtraukti į Viešo susirinkimo svarstymą. Pareiškėjos 2025 m. rugsėjo 16 d. raštas Viešo susirinkimo metu buvo pristatytas Viešojo susirinkimo dalyviams. Tai yra užfiksuota ir Viešo susirinkimo metu darytame Viešo susirinkimo garso įrašė. Pareiškėja dalyvavo Viešame susirinkime nuotoliniu būdu, teikė savo klausimus ir argumentus. Viešo susirinkimo metu Administracijos skyriaus vyriausiasis architektas ne kartą kreipėsi į Projektuotoją bei pažymėjo, kad pareiškėjos 2025 m. rugsėjo 16 d. raštu pateikti pasiūlymai Projektuotojo turi būti išnagrinėti bei į juos turi būti pateiktas motyvuotas atsakymas teisės aktų nustatyta tvarka. Projektuotojas Viešame susirinkime patvirtino, kad pareiškėjai bus pateikti atsakymai į jos 2025 m. rugsėjo 16 d. raštu pateiktus pasiūlymus. Projektuotojas, vadovaujantis Reglamento 65 punktu, atsakymą į pareiškėjos 2025 m. rugsėjo 16 d. raštu pateiktus pasiūlymus registruotu laišku ir el. paštu pareiškėjai pateikė 2025 m. rugsėjo 26 d. raštu Nr. SR-59/2025 „Dėl projektinių pasiūlymų“ (toliau – 2025 m. rugsėjo 26 raštas), apie tai informuojant ir Administraciją.

Administracija pareiškėjos 2025 m. rugsėjo 28 d. raštą „Dėl ūkio subjekto veiklos“ (toliau – 2025 m. rugsėjo 28 d. raštas), kuris taip pat buvo adresuotas ir AAD Utenos skyriui bei Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos (toliau – NVSC) Utenos departamentui, gavo 2025 m. rugsėjo 29 d. Pareiškėja 2025 m. rugsėjo 16 d. rašte prašė įvertinti sanitarinės apsaugos zonos (toliau – SAZ) dydį ir jos laikymąsi, nutraukti naujos fermos projektavimą arba atlikti išsamų PAV ir PVSV, 2025 m. rugsėjo 28 d. rašte (pakartotinai) prašė atlikti PAV ir PVSV. Taip pat už projekto atitiktį įstatymuose ir kituose teisės aktuose nustatytiems reikalavimams atsako projektą tikrinantys subjektai (Statybos įstatymo 24 straipsnio 21 dalies 2 punktas). Projekto sprendiniuose nurodyta, kad pagal Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymą (toliau – PAV įstatymas) planuojamai ūkinei veiklai atranka dėl planuojamos ūkinės veiklos PAV neprivaloma. Sprendimą dėl PAV procedūros atlikimo priima Projekto vadovas. Pagal Statybos įstatymo 27¹ straipsnio 2 dalies 3 punkto a papunktį, Aplinkos ministerijos įgaliota institucija ar įstaiga tikrina projektinius pasiūlymus, kai statinio statyba arba statiniuose planuojama vykdyti ūkinę veiklą patenka į PAV įstatymo taikymo sritį. Administracija negali priimti savarankiško sprendimo atlikti PAV ir (ar) PVSV ar įpareigoti Statytoją atlikti nurodytas procedūras.

NVSC Projekto tikrinimo metu pateikė prašymą Projektuotojui pateikti papildomą informaciją, ar techniniame projekte bus numatytos priemonės iš ūkinės veiklos kylančio triukšmo ir kvapų suvaldymui, siekiant įgyvendinti Lietuvos higienos normų HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomenės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“ ir HN 121:2010 „Kvapo koncentracijos ribinė vertė gyvenamosios aplinkos ore“ reikalavimus, nes projektiniuose pasiūlymuose šios higienos normos neminimos, pasiūlė į projektiniuose pasiūlymuose pateiktą norminių dokumentų sąrašą įtraukti šias higienos normas. Taip pat atkreipė dėmesį, kad artimiausia gyvenamoji aplinka yra tik 19 metrų atstumu nuo numatomos išplėsti fermos, o tarša kvapais jau dabar gali būti juntama, todėl techninio projekto sprendiniuose būtina numatyti visas įmanomas priemones, kurios padėtų efektyviai suvaldyti triukšmo ir kvapų sklaidą į gyvenamąją aplinką. Atsižvelgdamas į tai, Projektuotojas per informacinę sistemą „Infostatyba“ papildė sprendinius papildoma informacija. Dėl pateiktų projektinių pasiūlymų NVSC pateikė išvadą „Pritarta“.

Vadovaudamasi Statybos įstatymo 27¹ straipsnio 1 dalies 7 punktu, Administracija tikrina, ar atliktas Statybos įstatymo 37 straipsnyje numatytas visuomenės informavimas apie numatomą statinių projektavimą ir ar jis atitinka teisės aktų reikalavimus, tačiau Administracija nėra įgaliota teikti pastabų dėl viešo susirinkimo dalyvių pasisakymų protokolavimo detalumo.

Administracijos vertinimu, viešo susirinkimo metu Projekto vadovas atsakė į pareiškėjos pateiktus klausimus, o Projektuotojas 2025 m. rugsėjo 26 d. pareiškėjai patikslino ir pateikė konkrečius skaičius apie planuojamą projektinį ūkinės veiklos pajėgumą ir planuojamus įvairaus amžiaus galvijas, atmesdamas pateiktus pasiūlymus ir nurodydamas pateiktų pasiūlymų atmetimo motyvus.

Pagal Reglamento 60 ir 63 punktus, viešas susirinkimas – viena iš visuomenės informavimo procedūros dalių. Jos metu nėra priimamas galutinis administracinis sprendimas. Sprendimą pritarti ar nepritarti projektiniams pasiūlymams priima savivaldybės vyriausiasis architektas, vadovaudamasis Statybos įstatymo 27¹ straipsnio 1 dalimi.

Atsakovė informuoja, jog visa išdėstyta informacija ir paaiškinimai pareiškėjai pagal jos 2025 m. rugsėjo 16 d. ir 2025 m. rugsėjo 28 d. raštus jau buvo pateikti Utenos rajono savivaldybės (toliau – Savivaldybės) mero 2026 m. vasario 23 d. raštu Nr. (6.4 MR) S-558 „Dėl atsakymo į Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus (toliau – Seimo kontrolierius) 2026 m. sausio 30 d. raštą Nr. SE-259 „Tarpininkavimas sprendžiant skundo Nr. 5D-2026/2.2-122 problemą“ (toliau – 2026 m. vasario 23 d. raštas).

Pareiškėja 2025 m. gruodžio 1 d. raštu „Prašymas dėl susipažinimo su statinio projektu ir priimtais sprendimais“ (toliau – 2025 m. gruodžio 1 d. raštas) prašė suteikti galimybę susipažinti su paskutine (galutine) statinio projekto versija, pateikti Administracijos priimtus sprendimus dėl Projekto, informuoti, ar šio Projekto atveju buvo atlikta PAV, PVSV, SAZ nustatymas ar tikslinimas, pateikti informaciją, ar buvo vertinamas poveikis aplinkinių gyventojų sveikatai (triukšmas, kvapai, oro tarša), planuojamo transporto intensyvumo pokyčiai ir jų poveikis aplinkinei gyvenamajai aplinkai. Taip pat, ar buvo kreiptasi į Agentūrą, kokia buvo gauta išvada dėl PAV poreikio. Į pareiškėjos 2025 m. gruodžio 1 d. raštą buvo atsakyta Savivaldybės mero 2026 m. vasario 25 d. raštu Nr. (6.4 MR) S-594 „Dėl prašymo susipažinti su statinio projektu ir priimtais sprendimais“ (toliau – 2026 m. vasario 25 d. raštas). Todėl nagrinėjamoje administracinėje byloje skundžiamas dalykas – Administracijos neveikimas, neatsakant į pareiškėjos skunde nurodytus 2025 m. rugsėjo 16, 28 d. ir 2025 m. gruodžio 1 d. raštus išnyko Savivaldybės merui ir Administracijai pateikus reikiamus paaiškinimus (atsakymus).

Administracijoje šiuo metu yra atliekamas tyrimas dėl galimo tarnybinio nusižengimo teisės aktų nustatyta tvarka, siekiant įvertinti atsakingo Administracijos valstybės tarnautojo veiksmus (neveikimą). Administracija pareiškėją pagal bendruosius gero administravimo principus apie atlikto tyrimo rezultatus informuos atskiru raštu.

Patikslintas skundas atmetinas.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2025 m. rugsėjo 16 d. raštu kreipėsi, be kita ko, į Administraciją, prašydama įvertinti realų SAZ dydį ir jos laikymąsi, atsižvelgti į jau esamus neigiamus poveikius (kvapus), nutraukti naujos fermos projektavimą arba atlikti išsamų PAV ir PVSV, taip pat prašė pareiškėjos prieštaravimą įtraukti į viešo svarstymo medžiagą ir informuoti apie priimtus sprendimus.

Pareiškėja 2025 m. rugsėjo 28 d. raštu kreipėsi, be kita ko, į Savivaldybės merą ir Administraciją, prašydama dar kartą atlikti PAV ir PSVS, kontrolės institucijas pagal kompetenciją įvertinti informaciją ir atlikti tyrimą. Apie rezultatus ar atsisakymą atlikti tyrimą, taip pat priimtus sprendimus, informuoti raštu.

Pareiškėja 2025 m. gruodžio 1 d. raštu kreipėsi į Administracijos Statybos ir infrastruktūros plėtros skyrių prašydama: 1) suteikti galimybę susipažinti su paskutine (galutine) statinio projekto versija (įskaitant, aiškinamąjį raštą, bendruosius statinio rodiklius, brėžinius, kuriuose matyti: gyvulių laikymo patalpų išdėstymas, atstumai nuo fermų ir mėšlidžių iki mano gyvenamojo namo ir sklypo ribos, kvadratura, kuriai pakeista paskirtis į „fermas – žemės ūkio, gyvūnams auginti“), kuriai pritarė Administracijos vyriausiasis architektas ir NVSC Utenos departamentas; 2) pateikti Administracijos

priimtus sprendimus dėl šio projekto: sprendimą (-us) pritarti statinio projektui; statybą leidžiantį dokumentą (jeigu išduotas); kitus administracinius aktus, kuriais pritarta paskirties keitimui; 3) informuoti, ar šio projekto atveju buvo atlikta PAV procedūra; PVSV; SAZ nustatymas ar tikslinimas. Jeigu PAV, PVSV ir SAZ nustatymo procedūros nebuvo atliktos, prašė nurodyti motyvus ir teisinį pagrindą, kuriuo remiantis šių procedūrų atsisakyta. Taip pat prašė pateikti informaciją, ar buvo vertinamas poveikis aplinkinių gyventojų sveikatai (triukšmas, kvapai, oro tarša), planuojamo transporto intensyvumo pokyčiai ir jų poveikis aplinkinei gyvenamajai aplinkai. Ar buvo kreiptasi į Agentūrą. Kokia buvo gauta išvada dėl PAV poreikio. Pareiškėja 2025 m. gruodžio 1 d. rašte pažymėjo, kad iki šiol negavo raštiško atsakymo ir informacijos į pateiktus 2025 m. rugsėjo 16, 28 d. raštus.

Atsakovė su atsiliepimu Komisijai pateikė Savivaldybės mero 2026 m. vasario 23 d. raštą, adresuotą pareiškėjai, o jo kopija – Seimo kontrolieriui. Šiuo raštu pareiškėjai atsakoma į jos 2025 m. rugsėjo 16, 28 d. raštuose pateiktus prašymus įtraukti pareiškėjos prieštaravimą į viešo svarstymo medžiagą, įvertinti SAZ, atlikti PAV ir PVSV. Savivaldybės meras 2026 m. vasario 23 rašte pripažino, jog Administracija nepateikė pareiškėjai atsakymų į jos 2025 m. rugsėjo 16, 28 d. raštus, todėl šiame rašte taip pat nurodė technines ir organizacines priemones, kurios bus taikomos Administracijoje, kad ateityje į gautus asmenų skundus ir prašymus būtų atsakyta laikantis teisės aktuose nustatytos tvarkos ir terminų.

Taip pat su atsiliepimu atsakovė pateikė Savivaldybės mero 2026 m. vasario 26 d. raštą, kuriuo atsakoma į pareiškėjos 2025 m. gruodžio 1 d. raštą. Šiame rašte nurodyta, jog pareiškėja susipažinti su projekto sprendiniais gali atvykusi į Administracijos skyrių, specialistų darbo vietoje, arba IS „Infostatyba“, www.planuoju.statav. Pagal Statybos įstatymo 27¹ straipsnyje nustatytas kompetencijas tikrinantys subjektai projektui pritarė informacinėje sistemoje „Infostatyba“ žyma „Pritarta“. Prie šio rašto pridamas išduotas Statybą leidžiantis dokumentas pakeisti statinio paskirtį Nr. (duomenys neskelbtini). Po viešo projektinių pasiūlymų svarstymo Projektuotojas 2025 m. rugsėjo 26 d. rašte pareiškėjai išdėstė teisės aktus, planuojamą įvairaus amžiaus laikomų galvijų skaičių, nurodė norminius plotus, kuriems pagal PAV įstatymo nuostatas, planuojamai ūkinei veiklai atranka dėl planuojamos ūkinės veiklos vertinimo ar PAV atlikti neprivaloma. Galutiniam projekto variante naujos informacijos pateikta nebuvo. Sprendimą dėl PVSV priima NVSC, kurio pateikta išvada per IS „Infostatyba“ „Pritarta“, todėl projektuotojo pateikti skaičiai neviršija leistinų normų ir PVSV ir SAZ nustatyti nebuvo reikalinga. PAV procedūros nebuvo atliekamos, kadangi atitinka nustatytus ribinius dydžius.

Pareiškėja, susipažinusi su atsakovės atsiliepimu ir jo priedais, Komisijai pateikė 2026 m. vasario 28 d. raštą „Dėl atsiliepimo (administracinė byla Nr. AG4-26/21-2026)“ (toliau – 2026 m. vasario 28 d. raštas), kuriame, be kita ko, pažymėjo, jog jei pareiškėjos teikta informacija nebuvo Savivaldybės kompetencijoje, vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 4 dalimi, pareiškėja turėjo būti informuota apie prašymo nenagrinėjimo priežastis, bet tokios informacijos negavo. Atkreipė dėmesį, jog Savivaldybė atsakė į pareiškėjos 2025 m. rugsėjo 16, 28 d. ir gruodžio 1 d. raštus tik po 2026 m. sausio 26 d. kreipimosi į Seimo kontrolierių, kuris įpareigojo Savivaldybę išnagrinėti jos prašymus. Priešingu atveju, atsakymai iki šiol būtų negauti. Savivaldybė nepilnai ir neišsamiai atsakė į pareiškėjos raštus, todėl pareiškėja prašė išnagrinėti galutinai ginčą dėl Savivaldybės neveikimo.

Prie 2026 m. vasario 28 d. rašto pareiškėja pridėjo ir Seimo kontrolieriui adresuotą 2026 m. sausio 25 d. skundą su priedais bei Seimo kontrolieriaus 2026 m. sausio 30 d. raštą Nr. SE-259 „Tarpininkavimas sprendžiant skundo Nr. 5d-2026/2.2-122 problemą“. Šio Seimo kontrolieriaus rašto 3.1 papunkčiu Savivaldybės mero buvo prašoma užtikrinti, kad teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais būtų išnagrinėtos pareiškėjos 2026 m. sausio 25 d. skunde nurodytos aplinkybės ir pareiškėjai būtų pateiktas motyvuotas atsakymas išsamiai paaiškinant dėl skunde nurodytų aplinkybių, taip pat būtų paaiškinta (atsakymus pateikti papunkčiui), be kita ko, kada Savivaldybėje buvo gauti pareiškėjos 2025 m. rugsėjo 16, 28 d. prašymai, kokių veiksmų buvo imtasi gavus prašymą,

ar buvo pateikti atsakymai, jeigu ne, paaiškinti, dėl kokių priežasčių per teisės aktuose nustatytą terminą pareiškėjai nepateikti atsakymai į prašymus, pareiškėja neinformuota apie prašymų nagrinėjimo terminų pratęsimą, jeigu tai buvo būtina, kas už tai atsakingas ir įvertinti atsakingų darbuotojų neveikimą; jeigu atsakymai buvo pateikti – pateikti tai pagrindžiančių dokumentų kopijas, atsakymus pakartotinai išsiųsti pareiškėjai jos nurodytu adresu. Imtis priemonių užtikrinti, kad atsakymai į Savivaldybėje gautus asmenų prašymus ir skundus būtų teikiami laikantis teisė aktuose nustatytos tvarkos ir terminų.

Dėl pareiškėjos patikslinto skundo reikalavimų.

Nagrinėjamu atveju administracinės bylos nagrinėjimo ribas apibrėžė pareiškėja pagal patikslintame skunde pareikštus konkrečius ir aiškius reikalavimus dėl Administracijos įpareigojimo išnagrinėti pareiškėjos prašymus ir pateikti pareiškėjai motyvuotus, teisės aktų reikalavimus atitinkančius atsakymus. Iš pareiškėjos patikslinto skundo ir jo reikalavimų turinio iš esmės seka, kad pareiškėja skundžia Administracijos neveikimą, pasireiškiantį pareiškėjos 2025 m. rugsėjo 16, 28 d. ir 2025 m. gruodžio 1 d. raštų, juose suformuluotų prašymų neišnagrinėjimu ir atsakymų nepateikimu.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) formuojamoje praktikoje, kuria vadovaujasi ir Komisija nagrinėdama administracines bylas, ne kartą konstatuota, kad pareiškėjo suformuluotas skundo pagrindas (aplinkybės, kuriomis grindžiamas reikalavimas) ir dalykas (materialinis teisinis reikalavimas) apsprendžia pareiškėjo ginčijamo teisinio santykio ribas, o kartu ir ribas, pagal kurias teismas (tame tarpe ir Komisija) turi nagrinėti bylą (žr., pvz., 2024 m. gegužės 15 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-822-1188/2024, 2024 m. liepos 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1909-662/2024 ir jose nurodytą ankstesnę praktiką).

Pasirengimo bylos nagrinėjimui stadijoje Komisijai atsakovė pateikė duomenis apie tai, kad į pareiškėjos 2025 m. rugsėjo 16, 28 d. raštus buvo atsakyta Savivaldybės mero 2026 m. vasario 23 d. raštu, o į pareiškėjos 2025 m. gruodžio 1 d. raštą atsakyta Savivaldybės mero 2026 m. vasario 25 d. raštu, kurie buvo išsiųsti pareiškėjai el. paštu: (duomenys neskelbtini). Be to, Komisija 2026 m. vasario 27 d. raštu Nr. 19R4-262, tuo pačiu el. pašto adresu pareiškėjai išsiuntė atsakovės atsiliepimą su minėtais Savivaldybės mero raštais, kuriais atsakyta į pareiškėjos 2025 m. rugsėjo 16, 28 d., 2025 m. gruodžio 1 d. raštus. Iš Komisijai pateikto pareiškėjos 2026 m. vasario 28 d. rašto matyti, jog Savivaldybės mero raštus, kurias pateikiamas atsakymas į pareiškėjos 2025 m. rugsėjo 16, 28 d. ir gruodžio 1 d. kreipimuisi, pareiškėja gavo.

Atsakovės pateikta medžiaga patvirtina, kad po skundo padavimo Komisijai pareiškėjos patikslinto skundo reikalavimas dėl Administracijos įpareigojimo buvo įvykdytas Savivaldybės mero 2026 m. vasario 23, 25 d. raštais, kuriais pareiškėjai pateikti atsakymai į jos 2025 m. rugsėjo 16, 28 d. ir 2025 m. gruodžio 1 d. raštus. Tai reiškia, jog pareiškėjos skunde formuluojamas reikalavimas atsakovo yra įvykdytas, todėl ginčo dalykas šioje byloje išnyko. Nagrinėjamu atveju, įvykdžius pareiškėjos skundo reikalavimą, išnyko ginčo dalykas ir šio reikalavimo išnagrinėjimas bei Komisijos sprendimas negali pakeisti tarp šalių susiklosčiusio materialinio teisinio santykio.

Išnykus ginčo dalykui (atsakovės neveikimas nepateikiant atsakymų), nebėra teisinio ir faktinio pagrindo ginti pareiškėjos pažeistų teisių įpareigojant Administraciją išnagrinėti pareiškėjos 2025 m. rugsėjo 16 d., 2025 m. rugsėjo 28 d. ir 2025 m. gruodžio 1 d. raštus ir juose suformuluotus prašymus ir pareiškėjai pateikti atsakymus, kurie pareiškėjai jau faktiškai yra pateikti, todėl pareiškėjos skundas yra atmestinas.

Pažymėtina, kad ir LVAT ne kartą yra nurodęs, jog atsakovui pačiam pašalinus trukdžius dėl ginčijamos teisės realizavimo, teismas nebeturi nei faktinio, nei teisinio pagrindo priimti sprendimą, kuriuo būtų tik patvirtinta pareiškėjo ginčijama teisė ar įstatymų saugomas interesas. Aplinkybė, jog pareiškėjas nebeturi materialinio teisinio suinteresuotumo, nes ginčo dalykas išnykęs, yra pagrindas skundą atmesti (žr., pvz., 2014 m. lapkričio 3 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A822-1279/2014;

2021 m. kovo 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2022-968/2021; 2021 m. birželio 16 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1522-815/2021).

Nagrinėjamo administracinio ginčo kontekste pažymėtina, kad šios administracinės bylos nagrinėjimo dalyku nėra Savivaldybės mero 2026 m. vasario 23, 25 d. raštų, kuriais atsakyta į pareiškėjos 2025 m. rugsėjo 16, 28 d. ir gruodžio 1 d. raštus, išsamumo ir pagrįstumo vertinimas. Todėl Komisija šioje byloje nevertina Savivaldybės mero 2026 m. vasario 23, 25 d. raštų turinio ir dėl jų teisėtumo ir pagrįstumo sprendime nepasisako.

Pareiga pagrįsti priimtą sprendimą neturėtų būti suprantama, kaip reikalavimas detaliam atsakyti į kiekvieną argumentą (žr. Europos Žmogaus Teisių Teismo 1994 m. balandžio 19 d. sprendimą byloje van de Hurk v. Netherlands). LVAT yra ne kartą pažymėjęs, kad teismas (tame tarpe ir Komisija) neprivalo pasisakyti dėl kiekvieno byloje pateikto argumento, o vertindamas įrodymus teismas (tame tarpe ir Komisija) gali daryti jais pagrįstas apibendrinančias motyvuotas išvadas (žr., pvz., LVAT 2011 m. rugsėjo 12 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-2685/2011).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos (duomenys neskelbtini) patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Karine Zavgorodnaja

Komisijos nariai

Remigijus Kalašnykas

Sigita Šimbelytė