



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. kovo 18 d. Nr. 21RE4- (AG4-23/19-2026)
Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Remigijaus Kalašnyko, Astos Povilonienės (pranešėja) ir Vestos Šliogerytės (posėdžio pirmininkė),

Komisijos 2025-03-13 posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo (duomenys neskelbtini) patikslintą skundą atsakovei Visagino savivaldybės administracijai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas (duomenys neskelbtini) patikslintu skundu (toliau – ir skundas) Komisijos prašo panaikinti Visagino savivaldybės administracijos (toliau – ir Administracija) 2026-01-16 atsakymą Nr. (4.26 E) 1-202 „Dėl sniego valymo“ (toliau – Raštas) ir įpareigoti Administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo prašymą, įvertinant jo socialinę ir sveikatos būklę, bei per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, taip pat įpareigoti Administraciją organizuoti laikiną socialinę pagalbą (sniego išvalymą ar alternatyvią paslaugą).

Paaikšino, kad kreipėsi į Visagino savivaldybę (toliau – ir Savivaldybė), prašydamas laikinos socialinės pagalbos – sniego nuvalymo ir išvežimo, bet Savivaldybė atsisakė suteikti pagalbą, išvalyti kelią (duomenys neskelbtini) teritorijoje, kur gyvena pareiškėjas. Administracija atsisakė padėti mažas pajamas gaunančiam ir negalią turinčiam asmeniui išvalyti sniegą, kad galėtų privažiuoti spec. transportas (policija, gelbėtojai, med. pagalba). Pareiškėjas yra bedarbis, gaunantis socialinę paramą, neturintis pakankamai pajamų sniego valymo paslaugai samdyti, o dėl sveikatos ir fizinių galimybių stokos pats to negali padaryti. Dėl gausaus sniego neįmanoma saugiai patekti į patalpas, kyla pavojus sveikatai ir gyvybei. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymu (toliau – VSI), Savivaldybė privalo organizuoti socialinių paslaugų teikimą mažas pajamas turintiems piliečiams, tiems, kurie dėl sveikatos būklės, amžiaus, socialinės padėties negali savarankiškai pasirūpinti būtinaisiais gyvenimo poreikiais.

Savivaldybė neįvertino pareiškėjo individualios socialinės situacijos, nenurodė alternatyvių socialinės pagalbos priemonių, todėl pažeidė proporcingumo, teisėtumo ir gero administravimo principus. Savivaldybės atsisakymas laikytinas neveikimu, nes nebuvo pasiūlyta pačių Administracijos darbuotojų, jų pavaldžių įmonių socialinė pagalba (talka, bendruomenės ar savanorių paslaugos).

Atsakovė Visagino savivaldybės administracija atsiliepimu prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Paaikšino, kad pareiškėjo 2026-01-06 prašymas buvo išnagrinėtas vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 „Dėl asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ patvirtintų Asmenų

prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių (toliau – Prašymų nagrinėjimo taisyklės) 32 ir 42 punktais, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio 4 dalimi. Pareiškėjas prašė pasirūpinti sniego valymu jo gyvenamuoju adresu (duomenys neskelbtini) Visagino sav. (toliau – ir Pastatas), nes jis yra bedarbis, negali samdyti autotransporto, neturi lėšų, kylant sveikatos ar gaisro pavojui negalės privažiuoti spec. tarnybos, jis laikinai apribotas laisvė.

Administracijos vertinimu, pareiškėjo 2026-01-06 prašyme nurodytos aplinkybės, kad asmuo bedarbis, neturi lėšų, nesuteikia teisinio pagrindo Administracijai valyti sniegą privačioje teritorijoje iš Savivaldybės biudžeto lėšų, t. y. viešųjų finansų. Savivaldybėje nebuvo paskelbta ekstremali situacija dėl snigio. Administracija yra atsakinga tik už viešojo naudojimo teritorijos tvarkymą, o už privačių teritorijų tvarką yra atsakingi patys juridiniai ar fiziniai asmenys (savininkai). Pagal Visagino savivaldybės tarybos 2021-11-25 sprendimu Nr. TS-235 „Dėl Visagino savivaldybės teritorijos tvarkymo ir švaros taisyklių patvirtinimo“ patvirtintų Visagino savivaldybės teritorijos tvarkymo ir švaros taisyklių (toliau – Taisyklės) 19 punktą, tuo atveju, jei asmenys neturi galimybių tvarkyti priskirtų teritorijų savo jėgomis, jie privalo sudaryti sutartis su šias paslaugas teikiančiais asmenimis.

Prašyme pareiškėjas nenurodė bei neprisidėjo kitų pagrįstų duomenų ar informacijos, dėl ko jam būtina pagalba. Prašoma išvalyti teritoriją, žemės sklypas (unikalus Nr.: (duomenys neskelbtini)) (toliau – Žemės sklypas), kuriuo galima privažiuoti prie nurodyto adreso, patikėjimo teise valdomas Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos (toliau – NŽT), o pagal 2008-12-31 sudarytą nuomos sutartį Nr. 30/08-22, su nustatytu servitutu, žemės sklypas išnuomotas AB „Visagino autotransportas“. Pareiškėjo nurodytas adresas ne gyvenamojo namo, o garažo.

Administracijos atstovai dar kartą nuvyko pareiškėjo nurodytu adresu ir nustatė, kad žemės sklypo nuomininkas prižiūri teritoriją, valo sniegą, į teritoriją galima pateikti be trikdžių. Paduodamas skundą Komisijai, pareiškėjas pridėjo dokumentus, patvirtinančius, kad jam nustatytas 50 proc. dalyvumo lygis, nurodė, kad jam reikalingos laikinos socialinės paslaugos, tačiau šios informacijos ir dokumentų bei duomenų nenurodė teikdamas Administracijai prašymą, t. y. neprašė socialinių paslaugų bei nesikreipė dėl konsultacijos šiuo klausimu nei telefonu, nei raštu.

Pagal Visagino savivaldybės mero 2024-07-15 potvarkiu Nr. PV-E-294 patvirtintą Asmens (šeimos) socialinių paslaugų poreikio nustatymo, skyrimo ir organizavimo Visagino savivaldybėje tvarkos aprašą, pareiškėjas turi teisę kreiptis į Visagino socialinių paslaugų centrą, Taikos pr. 13, Visagine dėl socialinių paslaugų skyrimo. Pareiškėjas turi užpildyti Prašymo-paraiškos gauti socialines paslaugas SP-8 formą, patvirtintą Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2005-06-27 įsakymu Nr. A1-183 „Dėl kai kurių socialinei paramai gauti reikalingų formų patvirtinimo“. Socialinis darbuotojas, gavęs pareiškėjo prašymą, galės įvertinti jo poreikius ir teisę į socialines paslaugas, kaip numatyta Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2006-04-05 įsakymu Nr. A1-93 patvirtintame Socialinių paslaugų kataloge.

Pareiškėjo prašymas išnagrinėtas pagal tuo metu turimus ir pareiškėjo pateiktus duomenis, nepažeidžiant nustatytų procedūrų. Raštas yra teisėtas ir pagrįstas galiojančiais teisės aktais, neprieštarauja aukštesnės galios teisės aktams, todėl nėra pagrindo jį panaikinti, o taip pat pareiškėjo prašymą nagrinėti iš naujo, kadangi pareiškėjas gali kreiptis dėl socialinių paslaugų gavimo teisės aktų nustatyta tvarka.

Skundas atmestinas.

Ginčas tarp šalių kilo dėl Rašto, kuriuo atsakyta į pareiškėjo 2026-01-05 prašymą dėl sniego nuvalymo, teisėtumo.

Byloje nustatyta, jog Administracijoje 2026-01-06 gautas ir užregistruotas pareiškėjo Administracijos direktoriui adresuotas 2026-01-05 prašymas (toliau – ir Prašymas) pasirūpinti sniego valymu jo gyvenamuoju adresu (duomenys neskelbtini) Visagino sav., dėl šių priežasčių: pareiškėjas yra bedarbis, neturi lėšų samdyti autotransporto, kylant sveikatos ar gaisro pavojui negalės privažiuoti spec. tarnybos bei laikinai apribota pareiškėjo laisvė.

Administracija, išnagrinėjusi pareiškėjo Prašymą, atsakymą pateikė Rašte, kuriame nurodė, jog Administracija yra atsakinga tik už viešojo naudojimo teritorijos tvarkymą, o už privačių teritorijų tvarką yra atsakingi patys juridiniai ar fiziniai asmenys (savininkai). Tuo atveju, jei asmenys neturi galimybių tvarkyti priskirtų teritorijų savo jėgomis, jie privalo sudaryti sutartis su šias paslaugas teikiančiais asmenimis (Taisyklių 19 punktą). Savivaldybė neturi teisinio pagrindo organizuoti sniego valymo darbų pareiškėjui priklausančioje privačioje teritorijoje.

Administracija su atsiliepimu Komisijai taip pat pateikė Administracijos Viešosios tvarkos ir rinkliavų skyriaus (toliau – VTR skyrius) vyriausiojo specialisto 2026-02-18 tarnybinių pranešimą, kuriame nurodyta, jog VTR skyriaus vyriausieji specialistai 2026-02-17 atliko faktinių aplinkybių patikrinimą vietoje – link pareiškėjo Pastato ir nustatė, jog kelias, vedantis link šios vietos yra pravažiuojamas, sniegas išvalytas. Žemės sklypas, kuriuo galima pravažiuoti prie nurodyto adreso, patikėjimo teise valdomas NŽT, o pagal 2008-12-31 sudarytą nuomos sutartį Nr. 30/08-22, su nustatytu servitutu, išnuomotas AB „Visagino autotransportas“, kurio direktorius patikslino, jog kelias pastoviai prižiūrimas, paskutinį kartą kelią nuo sniego nuvalė 2026-02-13. Pridėtoje fotolentelėje matyti, kad tarp garažo pastatų vedantis kelias yra pravažiuojamas.

Dėl Rašto teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Pareiškėjas Prašymu atsakovės prašė sniego valymo paslaugos, t. y., kad būtų nuvalytas kelias prie Pastato. Nagrinėjamu atveju vertinama, ar Administracija iš esmės tinkamai, teisės aktuose nustatyta tvarka, išnagrinėjo pareiškėjo Prašymą bei, įvertinusi visas reikšmingas aplinkybes, priėmė pagrįstą ir motyvuotą administracinį sprendimą, atitinkantį VAI reikalavimus.

Pažymėtina, jog atsakovė pagal vykdomų funkcijų pobūdį yra viešojo administravimo subjektas, todėl jos veiklai taikytinos VAI normos, kurios, be kita ko, garantuoja teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (VAI 1 straipsnis). Pagal VAI 2 straipsnio 10 dalį prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintas taisykles (VAI 11 straipsnio 1 dalis).

Vadovaujantis Prašymų nagrinėjimo taisyklių 35 punktu, prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Prašymų nagrinėjimo taisyklių 45 punkte įtvirtinta, jog į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: 45.1 į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; 45.2 į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; 45.3 į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka; 45.4 į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma.

Viešojo administravimo subjekto sprendimai turi atitikti VAI 10 straipsnio 5 dalies nuostatas. Vadovaujantis VAI 10 straipsnio 5 dalies 1–8 punktais, administraciniame sprendime turi būti nurodyta, be kita ko, atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos (4 punktas), administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas), administracinio sprendimo motyvai (6 punktas).

Be VAI nuostatų, ginčo teisinius santykius reguliuoja VSI bei Taisyklių nuostatos.

VAI 2 straipsnio 19 dalyje nustatyta, jog viešojo paslauga – pagal įstatymų ir (ar) viešojo administravimo subjektų nustatytus reikalavimus vykdoma šių subjektų prižiūrima veikla, kuria sukurama valstybės ar savivaldybių garantuojama ir visuomenės nariams vienodai prieinama nauda.

Pagal VSI 5 straipsnio 2 dalį, savivaldybių funkcijos pagal veiklos pobūdį skirstomos į vietos valdžios, viešojo administravimo ir viešųjų paslaugų teikimo. Viešąsias paslaugas teikia

savivaldybių įsteigti paslaugų teikėjai arba pagal sudarytas sutartis kiti viešai pasirenkami fiziniai ar juridiniai asmenys.

Taisyklės nustato Visagino savivaldybės teritorijoje esančių vietinės reikšmės kelių, gatvių, kiemų, viešojo naudojimo teritorijų, privačių žemės sklypų, daugiabučių namų bendrijų, sodų bendrijų, įvairios paskirties įrenginių, pastatų ir privačių namų valdų priežiūros tvarką (1 punktą).

Pagal Taisyklių 3, 4 punktus, Savivaldybė organizuoja, koordinuoja ir kontroliuoja VSI priskirtų viešojo naudojimo teritorijų valymą ir priežiūrą; Taisyklės privalomos visiems fiziniams ir juridiniams asmenims bei galioja visoje Savivaldybės teritorijoje.

Taisyklių 5.4 papunktyje nustatyta, jog teritorijos tvarkytojai – juridiniai ir fiziniai asmenys, kurie nuosavybės teise ar kitu teisiniu pagrindu prižiūri ir tvarko teritoriją arba sutarčių pagrindu pasirenka teritorijos tvarkymo paslaugų teikėjus, taip pat už švarą ir tvarką atsakingi savivaldybės ribose esančio kilnojamąjo ir nekilnojamąjo turto savininkai, nuomininkai, naudotojai, renginių organizatoriai, prekybininkai ir pan. (įstaigos, jų filialai, įmonės, maldos namai, visuomeninės ir politinės organizacijos, neatsižvelgiant į jų pavaldumą, vaikų mokymo ir ugdymo įstaigos, daugiabučių namų savininkų bendrijos, administratoriai, garažų, mėgėjų sodo, individualių namų, žemės sklypų savininkai ir kiti).

Taisyklių 5.6 papunktyje nurodoma, jog viešojo naudojimo teritorija – valstybinėje ar savivaldybės žemėje esančios teritorijos, skirtos bendram viešam naudojimui, t. y. gatvės, keliai, vejos, pėsčiųjų takai ir šaligatviai, kiemai, kapinės, parkai, skverai, aikštės, paplūdimiai, pakrantės, viešojo transporto stotelės ir kitos teritorijos, už kurių švarą ir tvarką yra atsakinga Savivaldybės administracija.

Taisyklėse taip pat reglamentuojama, kad kiekvienas asmuo prižiūri ir tvarko priskirtą teritoriją vadovaudamasis šiomis taisyklėmis ir kitais galiojančiais teisės aktais (16 punktą); jei asmenys neturi galimybių tvarkyti priskirtą teritoriją savo jėgomis, jie privalo sudaryti sutartis su šias paslaugas teikiančiais asmenimis (19 punktą); tuo atveju, kai teritorija priklauso keliems asmenims, privaloma tvarkyti priskirtą teritoriją visiems asmenims proporcingai pagal valdomą pastato plotą ar teritorijos (sklypo) dalį arba pagal savininkų susitarimą. Nesant pasiskirstymo arba susitarimo atsakomybė už Taisyklių nesilaikymą taikoma visiems asmenims (20 punktą).

Nagrinėjamu atveju atsakovė atsisakė tenkinti pareiškėjo Prašymą nuvalyti sniegą nuo kelio, vedančio link Pastato. Pareiškėjas skunde nurodė, jog Savivaldybė neįvertino pareiškėjo individualios socialinės situacijos, Rašte nenurodė alternatyvių socialinės pagalbos priemonių, todėl pažeidė proporcingumo, teisėtumo ir gero administravimo principus. Taip pat Savivaldybės atsisakymą laiko neveikimu.

Komisija su šiais pareiškėjo skunde nurodytais argumentais nesutinka. Administracija, išnagrinėjusi pareiškėjo Prašymą, Rašte nurodė, jog Savivaldybė neturi teisinio pagrindo organizuoti sniego valymo darbų pareiškėjui priklausančioje privačioje teritorijoje. Rašte atsakovė pacitavo Taisyklių 5.4, 5.6 papunkčių ir 19 punkto nuostatas, apibrėžiančias kas yra teritorijos tvarkytojai, viešojo naudojimo teritorijos ir nustatytą pareigą asmenims, neturintiems galimybių tvarkyti priskirtą teritoriją savo jėgomis, sudaryti sutartis su šias paslaugas teikiančiais asmenimis. Rašte pareiškėjui paaiškinta, jog Administracija yra atsakinga tik už viešojo naudojimo teritorijos tvarkymą, o už privačių teritorijų tvarką yra atsakingi patys juridiniai ar fiziniai asmenys (savininkai).

Iš Rašte pacituotų Taisyklių 5.4 papunkčio nuostatų matyti, jog fiziniai asmenys, kurių nekilnojamas turtas yra Savivaldybės ribose, yra atsakingi už savo nekilnojamąjo turto teritorijos tvarkymą ir jos priežiūrą. Taigi, atsakovė pagrįstai Rašte nurodė, jog už sniego nuo kelio, esančio prie pareiškėjo Pastato, valymą yra atsakingas pats pareiškėjas. Iš pareiškėjo Prašymo ir skundo Komisijai turinio matyti, jog pareiškėjas šios pareigos neneigia. Pareiškėjas Prašyme nurodė, jog dėl to, jog yra bedarbis ir neturi lėšų, negali samdyti autotransporto. Iš Prašymo konteksto galima suprasti, jog šiuo atveju pareiškėjas neturi lėšų nusamdyti asmenį, galintį su autotransportu nuvalyti nuo kelio sniegą. Atsakovė Rašte informavo apie Taisyklių 19 punkto nuostatas, nustatančias asmenims, neturintiems galimybių tvarkyti priskirtą teritoriją savo jėgomis, pareigą sudaryti sutartis

su šias paslaugas teikiančiais asmenimis. Prašyme pareiškėjas būtent ir nurodė, jog neturi galimybių, t. y. lėšų, susimokėti už sniego valymo paslaugas. Atsakovė vertino, jog, vadovaujantis Taisyklių nuostatomis, tuo atveju, kai pareiškėjas neturi lėšų sumokėti už sniego valymo paslaugą, turi savo jėgomis nusivalyti sniegą prie Pastato. Administracijai 2026-01-05 pateiktame Prašyme pareiškėjas, be to, kad yra bedarbis ir neturi lėšų, nenurodė kitų priežasčių, dėl kurių jis negali savarankiškai nusivalyti sniegą prie savo gyvenamosios vietos. Pareiškėjas tik Komisijai paduotame skunde nurodė, jog sniego negali nuvalyti dėl negalios, t. y. sveikatos ir fizinių galimybių stokos. Šių aplinkybių pareiškėjas nenurodė Prašyme, todėl atsakovė negalėjo jų vertinti Prašymo nagrinėjimo metu ir dėl jų pasisakyti Rašte.

Įvertinus išdėstytas aplinkybes ir teisinį reglamentavimą, darytina išvada, jog Administracija pareiškėjo Prašymą išnagrinėjo tinkamai, atsižvelgdama į jame paties pareiškėjo pateiktą informaciją. Administracija Rašte pagrįstai nusprendė, jog neturi teisinio pagrindo organizuoti sniego valymo darbų pareiškėjo priklausančioje privačioje teritorijoje, t. y. pagrįstai netenkinio pareiškėjo Prašymo.

Rašte pateiktas atsakymas yra pagrįstas ir išsamus, priimtas įvertinus faktines aplinkybes, todėl Komisija neturi nei teisinio, nei faktinio pagrindo jį panaikinti pareiškėjo skunde nurodytais argumentais.

Netenkinus pareiškėjo skundo reikalavimo dėl Rašto panaikinimo, netenkinamas ir išvestinis reikalavimas įpareigoti Administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo Prašymą, įvertinant jo socialinę ir sveikatos būklę ir per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Pareiškėjas taip pat skundu Komisijos prašė įpareigoti Administraciją organizuoti laikiną socialinę pagalbą (sniego išvalymą ar alternatyvią paslaugą). Tai yra naujas, savarankiškas pareiškėjo reikalavimas ir pirmiausia su juo pareiškėjas turi kreiptis į atsakovę, kuri, jį išnagrinėjusi, turi priimti atitinkamą sprendimą. Komisija neturi kompetencijos išspręsti klausimą, kuris dar nebuvo išnagrinėtas paties viešojo administravimo subjekto, kompetentingo nagrinėti tokio pobūdžio klausimą. Be to, pažymėtina, jog pagal prie atsakovės atsiliepimo pridėtą Administracijos VTR skyriaus vyriausiojo specialisto 2026-02-18 tarnybinį pranešimą, 2026-02-17 buvo nustatyta, jog kelias link Pastato yra pravažiuojamas, sniegas nuvalytas. Prie tarnybinio pranešimo pridėtoje fotolentelėje matyti, kad tarp garažo pastatų vedantis kelias yra pravažiuojamas. Taip pat tarnybiniame pranešime nurodyta, jog šioje teritorijoje esantis kelias pastoviai prižiūrimas AB „Visagino autotransportas“ ir paskutinį kartą jis buvo nuvalytas 2026-02-13.

Šiuo aspektu paminėtina Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) formuojama praktika, į kurią atsižvelgiama ir Komisijos veikloje. LVAT praktikoje pripažįstama, jog galimybė teismine tvarka patikrinti, ar viešojo administravimo subjekto veiksmai (neveikimas) yra teisėti, egzistuoja tuomet, jei asmuo prieš kreipdamasis į teismą inicijavo viešojo administravimo procedūrą. Kitaip tariant, būtina teismo proceso prielaida yra asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą (žr. pvz. *LVAT 2015-04-21 nutartį administracinėje byloje Nr. A-368-438/2015*).

Pagal Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką, prašant įpareigoti viešojo administravimo subjektą atlikti tam tikrus veiksmus, turi būti ne tik aiškiai nurodoma, kokie veiksmai turi būti atlikti bei pateikiamas pagrindas, remiantis kuriuo reikalaujama juos atlikti, tačiau taip pat turi būti pateikiami įrodymai, pagrindžiantys aplinkybes, kad atitinkamus veiksmus buvo atsisakyta atlikti (*LVAT 2012-02-17 nutartis administracinėje byloje Nr. AS⁸⁵⁸-111/2012*). Nesant atsakovo atsisakymo atlikti pareiškėjo pageidaujamus veiksmus, negalimas ir tokio reikalavimo nagrinėjimas teisme, nes iš esmės nėra ginčo (*LVAT 2012-01-09 nutartis administracinėje byloje Nr. AS⁷⁵⁶-868/2011*).

Atsižvelgiant į tai, jog pareiškėjas reikalavimo organizuoti laikiną socialinę pagalbą nebuvo suformulavęs Administracijai teiktame 2026-01-05 prašyme, todėl toks pareiškėjo reikalavimas įpareigoti Administraciją organizuoti laikiną socialinę pagalbą (sniego išvalymą ar alternatyvią paslaugą) atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo (duomenys neskelbtini) patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Bylos šalys turi teisę šį sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Komisijos nariai

Remigijus Kalašnykas

Asta Povilonienė