



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. kovo 2 d. Nr. 21RE4- (AG4-19/18-2026)
Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Sigitos Šimbelytės (pranešėja), Vestos Šliogerytės (posėdžio pirmininkė) ir Karinės Zavgorodnajos,

Sekretoriaujant Natalijai Abuojai,

dalyvaujant pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės VLI TIMBER direktoriui (duomenys neskelbtini), atstovams advokatui Vytautui Zeliankai ir UAB Responsum projektų direktoriui (duomenys neskelbtini),

atsakovės viešosios įstaigos Inovacijų agentūros atstovėms (duomenys neskelbtini),

Komisijos 2026 m. vasario 26 d. viešame posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinių ryšių priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės VLI TIMBER skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai dėl administracinio sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja uždaroji akcinės bendrovė (toliau – UAB) VLI TIMBER Komisijai paduotu skundu prašė panaikinti viešosios įstaigos Inovacijų agentūros (toliau – Agentūra) 2025-12-22 sprendimą – Pranešimą apie projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-116-K-0021 atmetimą, reg. Nr. R4-6916-(16.2.50 MR)-2025 (toliau – Sprendimas) ir įpareigoti Agentūrą pakartotinai įvertinti pareiškėjos projekto įgyvendinimo planą ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Pareiškėja skunde paaiškino, kad 2025-11-28 pateikė projekto įgyvendinimo planą (toliau – PĮP) finansavimui gauti pagal kvietimą Nr. 02-116-K „Užsienio ir vietos investuotojų su dideliu darbo vietų kūrimo potencialu pritraukimas Kauno apskrityje“ (toliau – ir Kvietimas). PĮP nurodytas projekto biudžetas – 5 814 435 Eur, o prašoma finansavimo suma – 4 021 000 Eur. Pagal Aprašo (Komisijos patikslinimas: Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2022-07-25 įsakymo Nr. 4-886 „Dėl 2022–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-06-03 „Gerinti konkurencinę investicijų pritraukimo aplinką“ aprašo patvirtinimo“ patvirtinto 2022–2030 metų ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-06-03 „Gerinti konkurencinę investicijų pritraukimo aplinką“ aprašo 4 priedas „2022–2030 metų ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-06-03 „Gerinti konkurencinę investicijų pritraukimo aplinką“ veiklos „Užsienio ir vietos investuotojų su dideliu darbo vietų kūrimo potencialu pritraukimas Kauno, Šiaulių ir Telšių apskrityse“ poveiklės „Užsienio ir vietos investuotojų su dideliu darbo vietų kūrimo potencialu pritraukimas Kauno apskr.“ projektų finansavimo sąlygų aprašas“ (toliau – Aprašas) 5.1.13 papunktį didžiausia galima projektui skirti finansavimo lėšų suma yra 4 300 000 Eur, o mažiausia – 1 530 000 Eur. Pagal Aprašą finansuojamos dvi privalomos veiklos: investicijos į gamybą, t. y. aplinkos

atžvilgiu tvarių investicijų pritraukimą, investuojant į pradinės arba pradinės naujos ekonominės veiklos investicijų projektus pramonės ekonominės veiklos srityse (toliau – tvarių investicijų pritraukimas). Mažiausia galima finansavimo lėšų suma yra 1 500 000 Eur, o didžiausia – 4 000 000 Eur.; investuotojų darbuotojų mokymas ir kvalifikacijos tobulinimas, įskaitant mokymo darbo vietoje organizavimą, siekiant suteikti įgūdžius, skirtus pramonės pertvarkai reikalingiems įgūdžiams ugdyti (toliau – darbuotojų mokymas). Mažiausia galima finansavimo lėšų suma yra 30 000 Eur, o didžiausia – 300 000 Eur.

Pareiškėja 2025-12-10 gavo Agentūros 2025-12-08 pranešimą, kuriuo, be kita ko, informavo, kad, siekiant išlaikyti lygiateisiškumo principą kitų pareiškėjų atžvilgiu, PĮP vertinimo metu nebus priimami dokumentų ir (ar) duomenų patikslinimai, kuriais bus siekiama padidinti naudos ir kokybės kriterijų reikšmės, siekiant surinkti daugiau naudos ir kokybės balų bei gauti finansavimą. Pareiškėja peržiūrėjusi pateiktą PĮP identifikavo, kad dėl techninės klaidos prie PĮP nebuvo pridėti mokymo paslaugų komerciniai pasiūlymai, pagal kuriuos tinkamų finansuoti išlaidų suma yra 58 333,34 Eur, o finansavimo suma atitinkamai 35 000 Eur (vidutinėms įmonėms taikomas 60 proc. finansavimo intensyvumas). Taip pat projekto biudžete numatant darbuotojų mokymo išlaidas padaryta akivaizdi techninė klaida – prašoma finansuoti suma (35 000 Eur) nurodyta kaip tinkamų finansuoti išlaidų suma. Todėl nurodyta finansavimo suma (21 000 Eur) nesiekia minimalios 30 000 Eur sumos. Pareiškėja nedelsiant el. laišku kreipėsi į Agentūros darbuotoją informuodama apie PĮP trūkumus ir nurodydama, kad jų ištaisymas/patikslinimas neleis padidinti naudos ir kokybės kriterijų reikšmių bei surinkti daugiau naudos ir kokybės balų. Iš Agentūros buvo gautas atsakymas, kad šiame etape papildomi dokumentai nebus priimami. Tą pačią dieną (2025-12-22) buvo gautas Agentūros pranešimas apie PĮP atmetimą. Jame nurodyta, kad PĮP neatitinka Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022-06-22 įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos (toliau – ir ES) fondų investicijų programos ir ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ projektų finansavimo ir administravimo taisyklių patvirtinimo, patvirtintų Projektų finansavimo ir administravimo taisyklių (toliau – Taisyklės) 47.1 papunktyje nustatytų reikalavimų, Taisyklių 2 priedo 6.4 papunktyje nustatytų bendrųjų reikalavimų projektams bei Aprašo 5.1.14 papunkčio reikalavimų, todėl, vadovaujantis Taisyklių 70 punktu, PĮP yra atmetamas.

Pareiškėja su Sprendimu nesutinka. Taisyklių 55 punkte numatyta, kad jeigu PĮP vertinimo metu nustatoma trūkumų (nepateikti visi reikiami dokumentai ir (ar) informacija, pateikta neišsami ir (ar) netiksli informacija), administruojančioji institucija gali paprašyti pareiškėjo per jos nustatytą terminą ištaisyti nustatytus trūkumus. Tai, kad nepateikti visi dokumentai ir netiksli informacija, patvirtina Agentūra sprendimo atmesti PĮP argumentuose – „su PĮP nepateiktas komercinis pasiūlymas mokymų išlaidoms pagrįsti <...>; <...> Aprašo 3 priedo 6.2 dalyje nurodytas pareiškėjo planuojamas apmokyti darbuotojų, kuriems būtų suteikti pramonės pertvarkai reikalingi įgūdžiai, skaičius – 35 darbuotojai, nors Verslo plano II skyriaus „Projekto investicijos ir siekiami rezultatai“ detaliau išvardinant planuojamų apmokyti darbuotojų pareigybių sąrašą, pateikiama 27 darbuotojai <...>.

Pati pareiškėja informavo Agentūrą apie netikslumus ir prašė PĮP vertinti pagal teisingus duomenis. Nors Taisyklių 55 punktas administruojančiajai institucijai suteikia teisę, o ne pareigą prašyti pašalinti nustatytus trūkumus, ši diskrecija negali būti taikoma formaliai ar nepagrįstai. Viešojo administravimo subjektų diskrecija privalo būti įgyvendinama laikantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 3 straipsnyje įtvirtintų principų. Sprendimas netaikyti Taisyklių 55 punkto taisyklės atvejais, kai nustatyta akivaizdi techninė klaida, kuri gali būti ištaisyta nepakeičiant projekto esmės, nepadidinant prašomo finansavimo ir nesuteikiant pareiškėjui konkurencinio pranašumo, turi būti aiškiai motyvuotas. Tokios motyvacijos Sprendime nėra. Pareiškėja pažymi, jog Taisyklių 55 punkte numatyta teisė Agentūra savo praktikoje naudojasi labai plačiai, t. y. nustačiusi PĮP trūkumus, įskaitant technines klaidas, prašo juos ištaisyti, patikslinant ir/ar papildant PĮP. Apibojimai šiai Agentūros teisei numatyti Taisyklių 5 ir 56 punktuose, bet nagrinėjamu atveju pagrindo jų taikymui nėra. Pagal Taisyklių 56 punktą Agentūra negali prašyti patikslinti PĮP, jeigu neįgyvendinti vadinamieji parengtumo reikalavimai, kurių baigtinis sąrašas pateiktas Aprašo 5.1.23 papunktyje. Šiuo atveju visi parengtumo reikalavimai buvo įgyvendinti: užpildytas ir pateiktas Aprašo 3 priedas, kuriame pateikta informacija, reikalinga projekto atitikčiai projektų atrankos kriterijams įvertinti, Verslo planas,

atitinkantis kvietime teikti PĮP pateiktus rekomenduojamus formos ir turinio reikalavimus bei statybas leidžiantis dokumentas. Taisyklių 5 punkte numatyta pareigai Agentūrai PĮP vertinimo metu laikytis lygiateisiškumo, nešališkumo ir skaidrumo, profesionalumo ir efektyvumo, konfidencialumo principų. Lygiateisiškumo principas minimas ir Agentūros 2025-12-10 pranešime, kuriame nurodyta, kad siekiant išlaikyti lygiateisiškumo principą kitų pareiškėjų atžvilgiu, PĮP vertinimo metu nebus priimami dokumentų ir (ar) duomenų patikslinimai, kuriais bus siekiama padidinti naudos ir kokybės kriterijų reikšmės, siekiant surinkti daugiau naudos ir kokybės balų bei gauti finansavimą. Tačiau techninės klaidos (netikslios informacijos apie darbuotojų mokymo veiklos biudžetą) ištaisymas neleis pareiškėjai padidinti naudos ir kokybės kriterijų reikšmių bei surinkti daugiau balų, todėl lygiateisiškumo principas nebūtų pažeistas. Agentūra nepagrįstai neprašė pareiškėjos pateikti trūkstamus dokumentus (mokymo paslaugų komercinius pasiūlymus) ir patikslinti PĮP pateiktą netikslią informaciją apie darbuotojų mokymo veiklos biudžetą. Sprendime nepateikti motyvai, kodėl nebuvo taikytas Taisyklių 55 punktas, todėl motyvavimo trūkumas neatitinka viešojo administravimo skaidrumo ir pagrįstumo reikalavimų.

Projekto biudžeto netikslumas yra nesunkiai ištaisomas, nekeičiant projekto esmės. Pareiškėja pasiūlė atitinkama suma sumažinti finansavimą tvarių investicijų pritraukimui (naujų statinių statybai) ir padidinant nuosavą indėlį į projektą. Pareiškėja prisiimtų visas neigiamas finansines pasekmes susijusias su padaryta technine klaida. Numatomas įgyvendinti projektas yra vientisas, o jo veiklomis siekiama to paties tikslo – pritraukti tvarias investicijas ir sukurti tvarias darbo vietas Kauno apskrityje. Siūlomas finansavimo lėšų perskirstymas (perkėlimas iš vienos biudžeto eilutės į kitą) nelaikytinas projekto esmės keitimu ir nepažeidžia PĮP vertinimo principų. Projekto biudžeto (tinkamų finansuoti išlaidų) ir finansavimo sumų korekcijos yra dažniausiai PĮP vertinimo metu atliekami tikslinimai. Išanalizavus 2014-2020 m. finansavimo laikotarpio duomenis (2021-2027 m. finansavimo laikotarpio viešai skelbiami duomenys tokios analizės neleidžia atlikti) apie konkursiniams kvietimams, kuriuos administruoja Agentūra, pateiktas paraiškas praėjusias tinkamumo bei naudos ir kokybės vertinimo etapus, 108 paraiškose vertinimo metu buvo padidintas projekto biudžetas (tinkamos finansuoti išlaidos) ir/ar finansavimo suma, kas sudaro apie 2 proc. visų analizuotų paraiškų. Taigi, panašiose situacijose Agentūra leidžia ištaisyti biudžeto formavimo technines klaidas, o neleidžia pareiškėjai ištaisyti techninių biudžeto formavimo klaidų, pažeidė lygiateisiškumo ir teisėtų lūkesčių principus.

Sisteminė Taisyklių analizė leidžia teigti, kad Taisyklių 70 punktas, pagal kurį buvo atmestas PĮP, gali būti taikomas tik tada, kai remiantis 55 punktu (išskyrus Taisyklių 56 punkte numatytus atvejus, kuomet PĮP atmetamas iš karto) pašalinus trūkumus (pateikus trūkstamus dokumentus ir patikslinus informaciją) projektas vis tiek neatitinka bent vieno pažangos priemonės apraše nustatyto reikalavimo, projektų bendrojo ir (arba) specialiojo atrankos kriterijaus. Kitaip aiškinant Taisyklių 70 punktą, Agentūra turėtų atmesti PĮP visais atvejais, kai nustatomas Aprašo neatitikimas, pvz. pritaikius netinkamą finansavimo intensyvumą, įtraukus netinkamas finansuoti išlaidas, prašant didesnės finansavimo sumos nei numatyta maksimali galima finansavimo suma, nepateikus bent vieno priedo ir t.t. Agentūra šiuo atveju nustačiusi, kad PĮP biudžetas neatitinka Aprašo 5.1.14 papunkčio reikalavimų dėl minimalios finansavimo sumos darbuotojų mokymo veiklai, bei gavusi informaciją iš pareiškėjos apie techninę klaidą ir ją pagrindžiančius komercinius pasiūlymus, turėjo sudaryti galimybę pareiškėjai pašalinti PĮP trūkumus.

Agentūra nepagrįstai atmetė PĮP remiantis Taisyklių 47.1 papunkčio bei Taisyklių 2 priedo 6.4 papunkčio reikalavimais, numatančiais, kad projekto veiklos turi atitikti tinkamoms finansuoti veikloms ir jų apimtims nustatytus reikalavimus. PĮP yra numatytos tik tinkamos finansuoti veiklos, t. y. tvarių investicijų pritraukimas ir darbuotojų mokymas. Antra, prašoma finansavimo suma tiesiogiai neapsprendžia veiklos apimtį. Taisyklių 2 priedo 6.4 papunkčio kontekste veiklų apimtį reiškia kiekybinius reikalavimus / parametrus pačiai veiklai (pvz., kai finansavimo sąlygose nustatomi reikalavimai saulės ir vėjo elektrinių arba energijos kaupimo įrenginių minimaliai arba maksimaliai galiai), o ne jos finansavimui. Aprašo 5.1.1.2 papunktyje numatyta, kad gali būti apmokyti tik darbuotojai, dirbantys projekto įgyvendinimo metu sukurtoje naujoje tvariose darbo vietose. Ši reikalavimą PĮP taip pat atitinka, nes projekto metu numatoma apmokyti 35 darbuotojus, tiek, kiek numatoma sukurti naujų tvarių darbo vietų.

Agentūra Sprendime papildomai pažymėjo, kad, vadovaudamasi Aprašo nuostatomis, PĮP vertinimą pradeda nuo naudos ir kokybės vertinimo. Nors Taisyklių 52 punktas suteikia administruojančiajai institucijai teisę, vadovaujantis savo nustatyta vidaus tvarka, pasirinkti, kurį PĮP vertinimo etapą vykdyti anksčiau, arba šiuos vertinimus atlikti vienu metu, tačiau bet kuriuo atveju Agentūra privalo vadovautis tais pačiais vertinimo reikalavimais ir principais (įskaitant Taisyklių 55 punktą). Agentūros argumentas, kad nebuvo galima apskaičiuoti naudos ir kokybės kriterijaus, negali būti laikomas pagrindu netaikyti Taisyklių 55 punkto, nes būtent šio punkto taikymas būtų leidęs pašalinti kliūtį tokiam vertinimui atlikti. Be to, Agentūra 2025-12-10 pranešime nurodė, kad tinkamumo finansuoti vertinimas bei naudos ir kokybės vertinimas bus atliekamas vienu metu, kas prieštarauja Agentūros argumentuose dėl sprendimo atmesti PĮP pateiktai informacijai. Agentūros argumentai dėl galimybės atlikti naudos ir kokybės vertinimą (apskaičiuoti naudos ir kokybės kriterijaus „Projekto įgyvendinimo metu vykdomų mokymų efektyvumas“ (toliau – ir kriterijus Nr. 7) reikšmę) yra nepagrįsti.

Pareiškėja neturi ir neturėjo ketinimo prašyti mažesnės nei privaloma minimali finansavimo suma darbuotojų mokymo veiklai, nes tai būtų neprotinga ir nelogiška, tą patvirtina ir Agentūrai teikti įrodymai. Tai, jog darbuotojų mokymui finansavimo lėšų sumos, mažesnės negu minimali 30 000 Eur suma, implicitinis nurodymas PĮP, kuris suprantamas tik išskaičiuojant iš bendros taip pat klaidingai nurodomos mokymo ir kvalifikacijos tobulinimo išlaidų sumos ($35\,000 \times 0,6 = 21\,000$), yra techninė klaida, kurią patvirtina pareiškėjos Agentūrai teikti komerciniai pasiūlymai. PĮP pareiškėja pateikė 2025-11-28, 12:30 val., tuo tarpu mokymų komerciniai pasiūlymai buvo gauti iki PĮP pateikimo – 2025-11-26 iš RITTAL UAB / EPLAN CIS & BALTIC ir 2025-11-27 iš Vilnius Coding School, Beckhoff Automation OÜ. Iš šių duomenų matyti, kad komercinius pasiūlymus atitinkanti bendra mokymo ir kvalifikacijos tobulinimo išlaidų suma patvirtina prašomo finansavimo sumos atitikimą leistinoms riboms pagal Aprašo 5.1.14 papunktį, galimą mažiausią finansavimo lėšų sumą (30 000 Eur).

Agentūros paskelbta nuostata, kad įgyvendindama lygiateisiškumo principą nepriims naujų dokumentų, yra savavališka ir paneigia teisės aktais – Taisyklėmis ir Apraše nustatytą paraiškų PĮP priėmimo ir jų trūkumų šalinimo tvarką, kurioje numatyta galimybė pateikti tikslinančius duomenis. Todėl Agentūra, nesilaikydama teisės aktais nustatyto reguliavimo, elgėsi neteisėtai. Dar iki PĮP atmetimo pareiškėja pateikė tikslinančius duomenis, sudarytus iki PĮP pateikimo, patvirtinančius, kad bendra 35 000 Eur mokymo ir kvalifikacijos tobulinimo išlaidų suma yra nurodyta klaidingai (kaip ir iš jos aritmetiškai išvedama 60 proc. dalis arba 21 000 Eur prašomo finansavimo mokymui ir kvalifikacijos tobulinimui), nes komerciniuose pasiūlymuose, kuriuose pagal Agentūros įprastą praktiką patvirtinamos PĮP nurodomų išlaidų sumos, matyti, kad poreikis mokymui ir kvalifikacijos tobulinimui sudaro 58 333 Eur. Todėl Agentūra turėjo pareigą patikrinti techninės klaidos versiją, sulygindama PĮP nurodomus duomenis (ir pareiškėjos įvardinamus kaip klaidingus) su patikimais atitinkamų duomenų skaičius patvirtinančiais komerciniais pasiūlymais ir taip įsitikinti padarytos techninės klaidos tikrumu ir sudaryti sąlygas rašymo apsirikimo klaidą ištaisyti.

Agentūra, neprašydama pareiškėjos ištaisyti trūkumus, galėjo įvertinti vėliau teikiamus dokumentus tik ta apimtimi, jog būtų konstatuota klaida pateiktame PĮP (neatitikimas tarp PĮP nurodytų išlaidų ir jas pagrindžiančių dokumentų duomenų). Nustačiusi neatitikimą, Agentūra turėjo kreiptis į pareiškėją dėl trūkumų šalinimo, kas, pagal pačios Agentūros nurodymus, nepadidintų naudos ir kokybės kriterijų reikšmių. Agentūros (ne)veikimas prieštarauja teismų praktikai, kuri įpareigoja viešojo administravimo subjektus, vadovaujantis gero administravimo principu, padėti asmeniui įgyvendinti jo teises bei draudžia formaliai spręsti dėl atsiradusių neesminių klaidų.

Pareiškėja pažymi, kad realūs darbuotojų, dirbsiančių naujose tvariose darbo vietose, mokymo poreikiai yra ženkliai didesni nei komerciniuose pasiūlymuose nurodytos mokymų apimtys (58 333,34 Eur). Tačiau dėl Apraše numatyto prioritetinio kriterijaus Nr. 7, siekiant surinkti didesnę balų skaičių, buvo nuspręsta į projekto biudžetą įtraukti minimaliai būtiną išlaidų sumą, o kitas mokymų išlaidas finansuoti nuosavomis lėšomis. Papildomos darbo vietos ir bendra PĮP kuriama pridėtinė vertė nacionaliniu lygmeniu gerinant konkurencinę investicijų pritraukimo aplinką liko neįvertinta dėl formalaus Agentūros atsisakymo priimti pareiškėjos tikslinimus, kas prieštarauja bendriems ES fondų investicijų veiksmų programų tikslams. Agentūra turėtų siekti skirti finansavimą didžiausią pridėtinę

vertę kuriantiems projektams.

Pareiškėja jau yra gavusi 8 098 280 Eur finansavimą gamybos pajėgumų sukūrimui Jonavos rajone pagal analogišką kvietimą Nr. 02-064-K „Užsienio ir vietos investuotojų su dideliu darbo vietų kūrimo potencialu pritraukimas Akmenės r. sav., Jonavos r. sav. ir Mažeikių r. sav.“. Šiuo nauju projektu siekiama gauti finansavimą naujų ypatingos svarbos technologijų gamybos pajėgumų sukūrimui. Pareiškėja iki 2030 m. Jonavos r. planuoja investuoti beveik 40 mln. Eur ir sukurti apie 200 naujų darbo vietų, tokiu būdu ženkliai prisidedant prie pažangos priemonės Nr. 05-001-01-06-03 „Gerinti konkurencinę investicijų pritraukimo aplinką“ tikslų įgyvendinimo. Visame šiame kontekste darbuotojų mokymo veiklos išlaidos sudaro labai nedidelę investicijų dalį. Todėl PĮP atmetimas dėl minėtų darbuotojų mokymo veiklos biudžeto netikslumų, kurie pašalinami nekeičiant projekto esmės, nedidinant prašomo finansavimo ir nepažeidžiant vertinimo principų, yra neproporcinga priemonė ir neatitinka viešojo administravimo subjektams taikomo proporcingumo principo.

Atsakovė atsiliepimu į pareiškėjos skundą prašė jį atmesti kaip nepagrįstą. Paaiškino, kad 2025-11-28 INVESTIS duomenų mainų svetainę (toliau – DMS) pareiškėjas pateikė PĮP dėl projekto „UAB Vli timber tvarios investicijos skirtos įmonės produkcijos įvairinimui Jonavos rajone“ (toliau – ir Projektas) finansavimo, reg. Nr. 02-116-K-0003. Agentūra 2025-12-08 per DMS išsiuntė informacinį pranešimą „Dėl „Užsienio ir vietos investuotojų su dideliu darbo vietų kūrimo potencialu pritraukimas Kauno apskr.“ kvietimo Nr. 02-116-K projektų įgyvendinimo planų vertinimo“, kuriuo informavo pareiškėją apie vertinimo eigą ir, kad pagal Kvietimą gautais 45 PĮP prašoma finansavimo suma (149 284 441,96 Eur) daugiau nei 6 kartus viršija kvietimui skirtą biudžetą (24 239 412,00 Eur), siekiant efektyvaus PĮP vertinimo, pagal Kvietimą pateiktų PĮP vertinimas (tinkamumo finansuoti vertinimas ir naudos ir kokybės vertinimas) bus atliekamas vienu metu.

Agentūra, vadovaudamasi Aprašu (Ekonomikos ir inovacijų ministro 2025-05-05 įsakymas Nr. 4-224 „Dėl ekonomikos ir inovacijų ministro 2022-07-25 įsakymo Nr. 4-886 „Dėl 2022–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-06-03 „Gerinti konkurencinę investicijų pritraukimo aplinką“ aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“, 4 priedas), įvertinusi pareiškėjos PĮP, Verslo planą su jo priedais, įrangos komercinius pasiūlymus, nustatė, jog nepateiktas mokymų komercinis pasiūlymas, tačiau iš PĮP, Verslo plano ir jo prieduose pateiktos informacijos prašomą finansavimo sumą įmanoma apskaičiuoti iš bendros projekto tinkamų finansuoti išlaidų sumos (5 814 435 Eur) atėmus įrangos įsigijimui suplanuotą tinkamų finansuoti išlaidų sumą (5 779 435 Eur), gaunant tinkamų finansuoti išlaidų sumą mokymų veiklai 35 000 Eur (5 814 435 Eur – 5 779 435 Eur = 35 000 Eur), kas atitinka PĮP ir Verslo plano prieduose nurodytą tinkamų finansuoti išlaidų sumą mokymų veiklai. Pritaikius pareiškėjos nusimatytą intensyvumą (60 proc., nes įmonė – vidutinė), prašoma finansavimo suma mokymų veiklai – 21 000 Eur – nesiekia Apraše nustatytos 30 000 Eur minimalios finansavimo sumos. Agentūros darbuotoja 2025-12-18 el. pašte gavo el. laišką, kuriuo PĮP trūkumai identifikuojami kaip techninės klaidos, pateikiamas komercinis pasiūlymas mokymų veiklai bei atitinkamai patikslintas Verslo plano priedas. Tą pačią dieną PĮP vertintoja informavo, jog naudos ir kokybės vertinimo metu nauja informacija nebus priimama, o 2025-12-22 DMS pranešimu Agentūra pateikė Sprendimą.

Pareiškėjo PĮP neatitiko Aprašo 5.1.14 papunkčio reikalavimų, todėl atitinkamai jis neatitiko ir Taisyklių 47.1 papunkčio bei Taisyklių 2 priedo 6.4 papunkčio reikalavimų. Dėl to, vadovaujantis Taisyklių 70 punktu, PĮP buvo atmestas. Agentūra dėl pareiškėjos skundo teiginio, jog Agentūra nepagrįstai nepasinaudojo Taisyklių 55 punktu, paaiškino, jog šiame punkte nustatyta teisė bet ne pareiga Agentūrai kreiptis į pareiškėjus, t. y. Agentūra gali prašyti ištaisyti PĮP vertinimo metu nustatytus trūkumus, jeigu PĮP vertinimo metu nustatoma trūkumų (nepateikti visi reikiami dokumentai ir (ar) informacija, pateikta neišsami ir (ar) netiksli informacija. Pareiškėja su PĮP pateikė aiškia, tikslią ir nedviprasmišką informaciją apie planuojamus vykdyti mokymus darbuotojams: PĮP III skyriaus „Projekto įgyvendinimo detalizacija“ 3.2 dalyje „Finansavimo šaltiniai“ informacija aiškiai išskirta pagal 2 planuojamas vykdyti poveikles, nurodant: bendrą projekto tinkamų finansuoti išlaidų sumą – 5 814 435 Eur; poveiklei 1.1 „Aplinkos atžvilgiu tvarių investicijų į gamybą išlaidos“

(toliau – poveiklė 1.1) – 5 779 435 Eur; poveiklei 2.1 „Investuotojų, investuojančių į gamybą, darbuotojų, dirbančių su projekto įgyvendinimu metu sukurtoje naujoje tvarioje darbo vietoje, mokymo ir kvalifikacijos tobulinimo išlaidos“ (toliau – poveiklė 2.1) – 35 000 Eur; bendrą prašomą projektui skirti finansavimą – 4 021 000 Eur (poveiklei 1.1 – 4 000 000 Eur (pritaikius 69,21 proc. intensyvumą), poveiklei 2.1 – 21 000 Eur (pritaikius 60 proc. intensyvumą)).

Informacija apie prašomą skirti finansavimą mokymų veiklai taip pat atitinka Verslo plano III dalies „Išlaidos ir jų pagrindimas“ 3.2 dalies „Sąnaudos / išlaidos, reikalingos darbuotojų mokymui“, 16 lentelėje pateiktą informaciją, kurioje detalizuojama, kad „Su mokymo projektu susijusios konsultacinių paslaugų, tai yra mokymo organizavimo ir vykdymo, išlaidų skaičiavimo detalizavimas pateiktas Excel lentelės „Verslo plano priedai“ 8 dalyje „Mokymų išlaidos“, o minėtame priede pateikiamas išlaidų dydis – 35 000 Eur be PVM, pareiškėjo nuosavas įnašas – 14 000 Eur, o prašomo finansavimo suma mokymų veiklai – 21 000 Eur. Analogiška informacija pateikta ir Verslo plano priede „Finansinis planas“ lapo „Investicijos“ 5.1.3 lentelėje „Kitos išlaidos“, kur mokymų veiklai taip pat priskiriama tinkamų finansuoti išlaidų suma 35 000 Eur, o prašomo finansavimo suma – 21 000 Eur.

Pagal Aprašo 11 punkto „Reikalavimai valstybės pagalbai (kurie nėra nurodyti kituose Aprašo punktuose)“ 3 lentelėje „Projekto finansuojamoji dalis darbuotojų mokymo veiklai“ nurodytą informaciją, Aprašo 5.1.1.2 papunktyje nurodytai remiamai veiklai finansuojamoji dalis gali sudaryti iki 60 proc., kai pareiškėjas yra „Vidutinė įmonė“. Pareiškėja PĮP dokumentuose nurodė, kad jos įmonė yra vidutinė, tai finansavimo išlaidų suma, Aprašo 5.1.1.2 papunktyje nurodytai remiamai veiklai (darbuotojų mokymams), gali būti tik 21 000 Eur, tai yra mažiau nei nurodyta Aprašo 5.1.14 papunktyje darbuotojų mokymams mažiausia galima skirti finansavimo lėšų suma 30 000 Eur.

Pareiškėjo su PĮP pateikta informacija buvo aiški, nedviprasmiška, akivaizdžių trūkumų nebuvo identifikuota, todėl nebuvo poreikio kreiptis į pareiškėją dėl informacijos patikslinimo, kas iš esmės reikštų pasibaigus Kvietimui teikti PĮP terminui (PĮP galėjo būti teikiami nuo 2025-05-28 iki 2025-11-28) pareiškėjai leisti pakeisti PĮP informaciją taip, kad iš netinkamo finansuoti taptų tinkamas. Dėl to nebuvo kreiptasi į pareiškėją.

Pareiškėja skunde nurodė, kad mokymų komercinių pasiūlymų neįkėlė dėl techninės klaidos, tačiau nepaaiškino, kokia ta techninė klaida buvo, todėl Agentūra šio teiginio negali komentuoti. Agentūros vertinimu, pareiškėja nebuvo pakankamai atidi ir komercinių pasiūlymų iki Kvietimo pabaigos nepateikė dėl savo pačios klaidos, nepakankamai įsigilinusi į PFSA reikalavimus, pateikė netinkamą finansuoti PĮP. Agentūra, užtikrindama Taisyklių 5.1 papunktyje įtvirtintą lygiateisiškumo principą, pasibaigus Kvietimui neturi galimybės leisti pareiškėjams taisyti pateiktą PĮP informaciją taip, kad iš netinkamų finansuoti jie taptų tinkamais. Tokiems pareiškėjams būtų sudarytos išskirtinės sąlygos tų pareiškėjų, kurie tinkamai susiplanavo projektų veiklas, atžvilgiu. Pareiškėja el. paštu buvo informuota, kad pagal Kvietimą pateiktą PĮP vertinimas atliekamas, remiantis lygiateisiškumo principu ir papildomi dokumentai nebus priimami. Toks vertinimo standartas buvo taikomas visų Kvietime pateiktų PĮP atžvilgiu, apie tai visi pareiškėjai buvo informuoti vienodai.

Agentūra Sprendimą priėmė visapusiškai išnagrinėjusi pareiškėjos pateiktą informaciją. Sprendimas atitinka tiek VAI 10 straipsnio 5 dalyje numatytus reikalavimus, tiek šio įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte įtvirtintą išsamumo principą, t. y. jis pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, motyvų išdėstymas yra adekvatus, aiškus ir pakankamas. Pareiškėja yra verslo subjektas ir jai keliami aukštesni atidumo reikalavimai. Tai patvirtina ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika. Pareiškėja atsakinga ne tik už teikiamų dokumentų teisingumą, finansavimo gavimą, todėl turėjo aiškiai įsivertinti Aprašo reikalavimus ir pateikti šiuos reikalavimus atitinkančią informaciją bei duomenis.

Skundas atmetamas.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2025-11-28 per DMS Agentūrai pateikė PĮP, kuriame nurodė projekto tikslą – įdiegti naują įrangą ir pradėti gaminti naujus gaminius papildomai sukuriant darbo vietas ir apmokant darbuotojus. PĮP 3.2 dalyje „Finansavimo šaltiniai“ nurodyta, kad poveiklei 1.1 numatyta 5 779 435 Eur bendra tinkamų finansuoti išlaidų suma (prašoma 4 000 000

Eur finansavimo, pritaikius 69,21 proc.), poveiklei 2.1 – 35 000 Eur (21 000 Eur prašoma finansavimo, pritaikius 60 proc.); bendra projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma – 5 814 435 Eur (4 021 000 Eur prašoma finansavimo).

Agentūra per DMS pateikė 2025-12-08 pranešimą pareiškėjai, kuriuo, be kita ko, informavo visus pagal Kvietimą PĮP teikusius pareiškėjus, jog PĮP vertinimas (tinkamumo finansuoti vertinimas ir naudos ir kokybės vertinimas) bus atliekamas vienu metu, siekiant išlaikyti Taisyklių 5.1 papunktyje numatytą lygiateisiškumo principą kitų pareiškėjų atžvilgiu, PĮP vertinimo metu nebus priimami dokumentų ir (ar) duomenų patikslinimai, kuriais bus siekiama padidinti naudos ir kokybės kriterijų reikšmės, siekiant surinkti daugiau naudos ir kokybės balų bei gauti finansavimą.

Pareiškėjos atstovas 2025-12-18 el. laišku informavo Agentūrą, jog pastebėjo projekto biudžete padarytą techninę klaidą – prašoma finansuoti suma (35 000 Eur) nurodyta kaip tinkamų finansuoti išlaidų suma. Pagal pridedamus mokymo paslaugų komercinius pasiūlymus tinkamų finansuoti išlaidų suma yra 58 333,34 Eur, o finansavimo suma atitinkamai 35 000 Eur. Tai tiesiogiai susiję su prioritetiniu atrankos kriterijumi Nr. 7, todėl ši klausimą tikslinga išspręsti šiame etape. Techninės klaidos pašalinimu nėra siekiama surinkti daugiau naudos ir kokybės balų – atvirkščiai, dėl didesnės mokymų veiklai prašomos finansavimo sumos balai gali sumažėti. Siekiant nepadidinti pradinės prašomo finansavimo sumos visam projektui, atitinkamai pareiškėja sumažino prašomą finansavimą investicijoms (naujų statinių statybai).

Pareiškėjos atstovas prie 2025-12-18 el. laiško pridėjo pakoreguotą projekto biudžetą – Verslo plano priedus ir mokymų komercinius pasiūlymus.

Agentūros darbuotoja 2025-12-18 el. laišku atsakė pareiškėjos atstovui, kad šiame etape vertina visus PĮP remiantis lygiateisiškumo principu, todėl atsižvelgiant į tai papildomų dokumentų Agentūra nepriims.

Agentūra 2025-12-22 priėmė Sprendimą, kuriame nurodė, jog įvertino PĮP dėl Projekto finansavimo ir nusprendė atmesti PĮP kaip neatitinkantį Taisyklių 47.1 papunktyje nustatytų reikalavimų, Taisyklių 2 priedo 6.4 papunktyje nustatytų bendrųjų reikalavimų projektams bei Aprašo 5.1.14 papunkčio reikalavimų. Pareiškėjai neatitikus PFSA 5.1.14 papunktyje nustatytų reikalavimų, PĮP atitikimas kitiems Aprašo nustatytiems reikalavimams nebuvo vertintas, todėl Agentūra nesikreipė į pareiškėją prašydama papildyti ar patikslinti PĮP pateiktą informaciją ar pateikti papildomus dokumentus. Priimto sprendimo paaiškinimai pateikti lentelėje.

Sprendimo priede „Argumentai dėl sprendimo atmesti PĮP“ Agentūra pateikė Projekto neatitikties Aprašo 5.1.14 papunkčio, Taisyklių 47.1 papunkčio bei Taisyklių 2 priedo 6.4 papunkčio reikalavimams paaiškinimus ir sprendimo motyvus. Nurodė, jog PĮP III skyriaus 3.1 dalyje „Projekto veiklos (trukmė ir etapai)“, aprašant poveiklę 2.1 nurodoma, kad projekto įgyvendinimo metu bus apmokyti 35 įmonės darbuotojai siekiant įgyti naujų darbo įgūdžių. Taip pat Aprašo 3 priedo 6.2 dalyje nurodytas pareiškėjo planuojamas apmokyti darbuotojų, kuriems būtų suteikti pramonės pertvarkai reikalingi įgūdžiai, skaičius – 35 darbuotojai, nors Verslo plano II skyriuje detaliau išvardinant planuojamų apmokyti darbuotojų pareigybių sąrašą, pateikiama 27 darbuotojai (2.6 dalis „Numatomi apmokyti įmonės darbuotojai“).

PĮP III skyriaus 3.2 dalyje „Finansavimo šaltiniai“ nurodyta bendra projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma – 5 814 435 Eur (poveiklei 1.1 – 5 779 435 Eur, poveiklei 2.1 – 35 000 Eur), prašomos skirti finansavimo lėšos iš viso – 4 021 000 Eur, poveiklei 1.1 – 4 000 000 Eur (pritaikius 69,21 proc. intensyvumą), poveiklei 2.1 – 21 000 Eur (pritaikius 60 proc. intensyvumą). Su PĮP nepateiktas komercinis pasiūlymas mokymų išlaidoms pagrįsti, Verslo plano III skyriaus 3.2 dalyje „Sąnaudos / išlaidos, reikalingos darbuotojų mokymui“ detalizuojama, kad mokymo organizavimo ir vykdymo išlaidų skaičiavimo detalizavimas pateiktas Excel lentelės „Verslo plano priedai“ 8 dalyje „Mokymų išlaidos“. Tačiau Verslo plano priedai lape „8 Mokymų išlaidos“ nurodyta tinkamų finansuoti darbuotojų mokymų išlaidų suma – 35 000 Eur be PVM, prašomo finansavimo suma 21 000 Eur ir pareiškėjo nuosavas įnašas 14 000 Eur. Ši informacija pateikta ir Verslo plano priede „Finansinis planas“ lapo „Investicijos“ 5.1.3 lentelėje „Kitos išlaidos“.

Agentūra pažymėjo, jog pagal Aprašo 11 punkto 3 lentelėje „Projekto finansuojamoji dalis darbuotojų mokymo veiklai“ nurodytą informaciją, Aprašo 5.1.1.2 papunktyje nurodytai remiamai

veiklai finansuojamoji dalis gali sudaryti iki 60 proc., kai pareiškėjas yra „vidutinė įmonė“, o su PĮP pateiktuose dokumentuose pareiškėja nurodė, kad ji yra vidutinė įmonė, finansavimo išlaidų suma, Aprašo 5.1.1.2 papunktyje nurodytai remiamai veiklai (darbuotojų mokymams), gali būti tik 21 000 Eur, tai yra mažiau nei nurodyta Aprašo 5.1.14 papunktyje darbuotojų mokymams mažiausia galima skirti finansavimo lėšų suma 30 000 Eur. Vadovaudamasi Aprašo nuostatomis, PĮP vertinimą pradėjo nuo naudos ir kokybės vertinimo. Pagal Aprašo 12 punkto kriterijų Nr. 7 prioritetas teikiamas tiems projektams, kurių įgyvendinimo metu numatomų apmokėti įmonės darbuotojų skaičiaus ir mokymų veiklai prašomos finansavimo sumos santykis yra didesnis, tačiau Agentūra neturi galimybės tiksliai apskaičiuoti minėto naudos ir kokybės kriterijaus, nes pareiškėjos pateikta Aprašo 5.1.1.2 papunktyje nurodytai remiamai veiklai numatyta prašoma finansuoti išlaidų suma – 21 000 Eur neatitinka nustatytos minimalios sumos. Agentūra vertino, jog PĮP neatitinka Aprašo 5.1.14 papunkčio reikalavimų, bei atitinkamai Taisyklių 47.1 papunkčio ir Taisyklių 2 priedo 6.4 papunkčio reikalavimo, kad projekto veiklos atitinka tinkamoms finansuoti veikloms ir jų apimties nustatytus reikalavimus, todėl, vadovaujantis Taisyklių 70 punktu, nusprendė PĮP atmesti.

Dėl Sprendimo teisėtumo.

Ginčo teisei analizei aktualų teisinį reglamentavimą įtvirtina VAI, Taisyklių, Aprašo bei kitų teisės aktų nuostatos.

Pagal Lietuvos Respublikos finansų ministro 2021-07-02 įsakymu Nr. 1K 237 „Dėl funkcijų paskirstymo įgyvendinant 2021–2027 metų ES fondų investicijų programą“ patvirtinto 2021–2027 metų ES fondų investicijų programos administruojančiųjų institucijų ir tarpinės institucijos funkcijų sąrašo 5.2 papunktį Agentūra organizuoja ir atlieka projektų atranką, priima sprendimus dėl PĮP atmetimo, sudaro projektų sutartis su pareiškėjais, kuriems skirtas finansavimas, konsultuoja pareiškėjus PĮP rengimo ir teikimo administruojančiajai institucijai klausimais (išskyrus atvejus, kai įgyvendinamos finansinės priemonės).

Iš 2021–2027 metų ES fondų lėšų ir (ar) iš Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės (toliau – EGADP) lėšų, ir (ar) iš dalies iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų, kuriomis prisidedama prie ES lėšomis finansuojamų projektų įgyvendinimo, finansuojamų pavienių ir jungtinių projektų (toliau kartu – projektas), įgyvendinamų pagal 2021–2027 metų ES fondų investicijų programą (toliau – Investicijų programa) ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planą „Naujos kartos Lietuva“, patvirtintą 2021-07-28 Tarybos įgyvendinimo sprendimu dėl Lietuvos ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano įvertinimo patvirtinimo (toliau – Planas „Naujos kartos Lietuva“), atrankos, finansavimo ir įgyvendinimo tvarka reglamentuojama Taisyklėse (1 punktas).

Pagal Taisyklių 5 punktą administruojančiosios institucijos, vertindamos PĮP ir vykdydamos projektų įgyvendinimo priežiūrą, priimdamos sprendimus dėl projekto finansavimo ir papildomo įgyvendinamo projekto finansavimo, turi užtikrinti, kad bus laikomasi, be kita ko, lygiateisiškumo principo, kuris numato, jog visiems tam tikro kvietimo teikti PĮP (toliau – kvietimas) PĮP ir (ar) projektams turi būti taikomi vienodi planavimo, vertinimo ir įgyvendinimo priežiūros principai.

Pagrindinės projektų teikimo sąlygos numatytos Taisyklių 47 punkte, kuriame nustatyta, jog kiekvienas projektas turi atitikti atrankos kriterijus: 47.1. projektų bendruosius atrankos kriterijus, išdėstytus šių taisyklių 2 priede; 47.2. projektų specialiuosius ir (arba) prioritetinius atrankos kriterijus, jei tokie kriterijai buvo nustatyti patvirtintame projektų finansavimo sąlygų apraše. Taisyklių 49–50 punktuose numatyta, jog PĮP atitiktis projektų atrankos kriterijams vertinimą atlieka administruojančioji institucija. PĮP vertinimą sudaro šie etapai: projekto tinkamumo finansuoti vertinimas, taikomas visiems projektams, kai projektai atrankami planavimo būdu, konkurso būdu arba vykdoma tęstinė projektų atranka; projekto naudos ir kokybės vertinimas, atliekamas tik tuo atveju, kai projektai atrankami konkurso būdu. Pagal Taisyklių 52 punktą, administruojančioji institucija, vadovaudamasi savo nustatyta vidaus tvarka, gali pasirinkti, kurį PĮP vertinimo etapą vykdyti anksčiau, arba šiuos vertinimus atlikti vienu metu.

PĮP vertinimo metu nustatčius trūkumų (nepateikti visi reikiami dokumentai ir (ar) informacija, pateikta neišsami ir (ar) netiksli informacija), administruojančioji institucija gali

paprašyti pareiškėjo per jos nustatytą terminą ištaisyti nustatytus trūkumus. Pareiškėjui pirmą kartą nepateikus visų prašomų dokumentų ir (ar) informacijos administruojančioji institucija gali pakartotinai kreiptis į pareiškėją su prašymu pateikti prašomus dokumentus ir (ar) informaciją. Jeigu pareiškėjas per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą trūkumų neištaiso, administruojančioji institucija turi teisę priimti sprendimą atmesti PĮP (Taisyklių 55 punktas).

Pagal Taisyklių 56 punktą administruojančioji institucija neprašo tikslinti PĮP ir jį vertina tokios apimties, kokios jis buvo pateiktas, jei PĮP atitinka projektų finansavimo sąlygų apraše nustatytus atvejus, kada PĮP atmetamas neprašius pareiškėjo pateikti papildomų dokumentų ir (ar) informacijos, papildyti ar patikslinti PĮP pateiktos informacijos

Taisyklių 68.1. papunktyje numatyta, jog projekto tinkamumo finansuoti vertinimo metu administruojančioji institucija, pirmiausia įvertina projekto atitiktį projektų bendriesiems atrankos kriterijams (įskaitant projekto atitiktį projektų finansavimo sąlygų apraše nustatytiems reikalavimams) ir specialiesiems atrankos kriterijams, jei tokie kriterijai buvo nustatyti projektų finansavimo sąlygų apraše. Jeigu projektas neatitinka bent vieno pažangos priemonės apraše nustatyto reikalavimo, projektų bendrojo ir (arba) specialiojo atrankos kriterijų, administruojančioji institucija priima sprendimą atmesti PĮP (Taisyklių 70 punktas).

Taigi, kaip matyti, pirmiausia, PĮP vertinimo metu vertinama ar projektas atitinka projektų bendruosius atrankos kriterijus, išdėstytus Taisyklių 2 priede. Nagrinėjamo ginčo atveju, aktualūs bendrieji kriterijai yra numatyti Taisyklių 2 priedo 6.4 papunktyje, reikalaujančiame, kad tam, kad būtų užtikrintas efektyvus projektui įgyvendinti reikalingų lėšų panaudojimas, numatytos projekto veiklos turi atitikti tinkamoms finansuoti veikloms ir jų apimtimis nustatytus reikalavimus, taip pat išlaidos turi atitikti nustatytus reikalavimus ir jos yra būtinos projektams įgyvendinti. Veiklos ir išlaidos turi būti suplanuotos efektyviai ir pagrįstai.

Analogiška nuostata reglamentuota ir Aprašo 5.1.17 papunktyje, numatanti reikalavimą, kad pareiškėjai ir projektai turi atitikti bendruosius projektų atrankos kriterijus, kurių sąrašas ir vertinimo metodika nustatyti Taisyklių 2 priede, ir atitikti Aprašo 12 punkte nustatytus specialiuosius projektų atrankos kriterijus, patvirtintus 2021–2027 metų ES fondų investicijų programos stebėsenos komiteto 2025 m. kovo 21 d. posėdžio protokoliniu sprendimu Nr. 46P-1 (26).

Nagrinėjamu atveju nėra ginčo, jog pateiktame PĮP numatytos veiklos atitinka nustatytus reikalavimus. Tačiau šioms veikloms suplanuotos išlaidos taip pat turi atitikti nustatytus reikalavimus, jos, be kita ko, turi būti tinkamai ir pagrįstai suplanuotos. Agentūra nustatė, jog pagal PĮP ir jo prieduose pateiktus duomenis, pareiškėja pagal poveiklę 2.1 darbuotojų mokymo veiklai suplanavo 35 000 Eur išlaidų sumą, kurią sudarė 21 000 Eur prašomos skirti (finansuoti) ir 14 000 Eur nuosavos lėšos. PĮP III skyriaus 3.1 dalyje nurodyta, jog poreikį ir išlaidas pagrindžiantys dokumentai pateikti su PĮP. Verslo plano III skyriaus 3.2 dalyje nurodyta, jog su mokymo projektu susijusios konsultacinių paslaugų, tai yra mokymo organizavimo ir vykdymo, išlaidų skaičiavimo detalizavimas pateiktas Excel lentelės „Verslo plano priedai“ 8 dalyje „Mokymų išlaidos“. Tačiau nurodytame priede, 8 dalyje „Mokymų išlaidos“ nurodyta tinkamų finansuoti darbuotojų mokymų išlaidų suma – 35 000 Eur be PVM, finansavimo suma – 21 000 Eur ir pareiškėjo nuosavas įnašas – 14 000 Eur bei išlaidų pagrindimo dokumento pavadinimas – komercinis pasiūlymas. Tačiau, nei šis dokumentas, nei kiti mokymų išlaidas pagrindžiantys dokumentai su PĮP nebuvo pateikti Agentūrai. Taigi, šiuo atveju pareiškėja PĮP ir priedais nepagrindė Projekte numatyti veiklai – darbuotojų mokymams skirtų išlaidų. Taip pat pažymėtina, jog pareiškėja su PĮP pateiktame Verslo plane nurodė, jog ji yra vidutinė įmonė. Pagal Aprašo 11.20 papunktį, jame pateiktą Aprašo 3 lentelę „Projekto finansuojamoji dalis darbuotojų mokymo veiklai“ vidutinei įmonei didžiausia galima projekto finansuojamoji dalis yra iki 60 proc. Pareiškėja PĮP ir Verslo plano priede pažymėjo, jog darbuotojų mokymo veiklai tinkamų finansuotų išlaidų suma yra 35 000 Eur, pritaikius 60 proc., prašoma skirti (finansuoti) 21 000 Eur sumą. Tačiau Aprašo 5.1.14 papunktyje nustatytas reikalavimas, jog darbuotojų mokymui mažiausia galima finansavimo lėšų suma yra 30 000 Eur.

Įvertinus išdėstytas aplinkybes bei teisės aktų nuostatas, darytina išvada, jog pareiškėjos pateiktas PĮP su priedais neatitiko Taisyklių 2 priedo 6.4 papunktyje nustatyto bendrojo atrankos kriterijaus, nes projekto veiklai – darbuotojų mokymams numatytos išlaidos neatitiko reikalavimų, t.

y., nebuvo pagrįstos kaip būtinos ir suplanuotos šiai veiklai. Projektas taip pat neatitiko Apraše nustatyto reikalavimo, jog darbuotojų mokymo veiklai mažiausia galima finansavimo lėšų suma yra 30 000 Eur. Vadovaujantis Taisyklių 70 punktu, administruojančioji institucija, nustčiusi, jog projektas neatitinka bent vieno pažangos priemonės apraše nustatyto reikalavimo, projekto bendrojo atrankos kriterijaus, priima sprendimą atmesti PĮP. Nagrinėjamu atveju pareiškėjos Projektas neatitiko Aprašo 5.1.14 papunktyje nustatyto reikalavimo, taip pat Taisyklių 2 priedo 6.4 papunktyje nustatyto bendrojo atrankos kriterijaus, todėl Agentūra pagrįstai nusprendė atmesti pareiškėjos PĮP.

Komisija nesutinka su pareiškėjos skundo teiginiu, jog Sprendime nėra motyvacijos dėl Taisyklių 55 punkto netaikymo. Sprendime, be kita ko, nurodyta, jog atsižvelgiant į tai, kad PĮP atmetamas pareiškėjai neatitikus Aprašo 5.1.14 papunktyje nustatytų reikalavimų, PĮP atitikimas kitiems Aprašo nustatytiems reikalavimams nebuvo vertintas, todėl Agentūra nesikreipė į pareiškėją prašydama papildyti ar patikslinti PĮP pateiktą informaciją ar pateikti papildomus dokumentus. Sprendime taip pat Agentūra papildomai pažymėjo, jog pagal Aprašo 12 punkte nustatytą projekto atrankos prioritetinį kriterijų Nr. 7 neturi galimybės tiksliai apskaičiuoti minėto naudos ir kokybės kriterijaus, nes pareiškėjos poveiklės 2.1 veiklai (numatyta Aprašo 5.1.1.2 papunktyje) prašoma finansuoti išlaidų suma – 21 000 Eur neatitinka nustatytos minimalios sumos.

Nors Sprendime Agentūra nenurodė 2025-12-08 pranešimo ir jo turinio, tačiau pareiškėja neneigia, jog juo, kaip ir kiti pagal Kvietimą PĮP teikę pareiškėjai, buvo informuota apie tai, jog Agentūra, siekdama išlaikyti Taisyklių 5.1 papunktyje numatytą lygiateisiškumo principą kitų pareiškėjų atžvilgiu, PĮP vertinimo metu nepriims dokumentų ir (ar) duomenų patikslinimų, kuriais bus siekiama padidinti naudos ir kokybės kriterijų reikšmės, siekiant surinkti daugiau naudos ir kokybės balų bei gauti finansavimą. Pareiškėjos atstovas Agentūrai 2025-12-18 pateiktais dokumentais – pakoreguotais Verslo plano priedais, papildomai teikiamais darbuotojų mokymų komerciniais pasiūlymais, siekė ne tik tikslinti PĮP ir jo prieduose pateiktus duomenis, bet ir pagrįsti Projekto atitiktį Taisyklių 2 priedo 6.4 papunktyje nustatytam bendrajam atrankos kriterijui, Aprašo 5.1.14 papunktyje nustatytam reikalavimui bei Aprašo 12 punkte nustatytam prioritetiniam projektų atrankos kriterijui Nr. 7. Agentūra, laikydamasi lygiateisiškumo principo, pagrįstai nevertino pareiškėjos atstovo 2025-12-18 pateiktų papildomų dokumentų bei patikslintų PĮP priedų.

Komisija, vertindama šalių argumentus, taip pat ginčo santykio teisinį reglamentavimą, pažymi, jog PĮP duomenų ir turinio reikalavimų atitiktį konkursines sąlygas reglamentuojantiems teisės aktams (Taisyklėms ir Aprašui) turi užtikrinti pareiškėjai, siekiantys gauti finansavimą. Būtent pareiškėjams kyla pareiga PĮP ir su juo pateiktuose dokumentuose nurodyti teisingus ir išsamius duomenis, pagrindžiančius finansavimo pagal atitinkamos veiklos poveiklę skyrimą. Taisyklių 55 punkte nustatyta duomenų tikslinimosi galimybė nėra prievolė Agentūrai ir nesuteikia teisės institucijai savo iniciatyva interpretuoti aplinkybių ar spėjimo būdu bandant sukurti pareiškėjams palankesnes sąlygas gauti norimą finansavimą. Toks atsakovės elgesys būtų traktuojamas kaip Taisyklių 5.1 papunktyje nurodyto lygiateisiškumo principo, reiškiančio, jog visiems tam tikro kvietimo PĮP ir (ar) projektams turi būti taikomi vienodi planavimo, vertinimo ir įgyvendinimo priežiūros principai, pažeidimas.

Šiuo aspektu pažymima, jog LVAT yra išaiškinęs, kad viešojoje teisėje taikomi įstatymo viršenybės ir teisinio apibrėžtumo principai lemia tai, kad visi viešojo administravimo subjektai turi tik tokius įgaliojimus, kurie jiems suteikti konkrečiomis teisės aktų normomis ir svarbu, kad institucijos, vykdydamos įstatymais joms priskirtą veiklą, veiktų tik taip, kaip numato teisės aktai (2014-03-27 nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-727/2014; 2015-07-31 nutartis administracinėje byloje Nr. A-1547-502/2015; 2012-01-26 nutartis administracinėje byloje Nr. A⁸⁵⁸-257/2012). Tai reiškia, kad viešojo administravimo subjektas turi tik tuos įgalinimus, kurie jam yra konkrečiai suteikti, plečiamas kompetencijos ribų aiškinimas yra negalimas (2013-07-01 sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁶⁶²-1392/2013; 2013-07-18 nutartis administracinėje byloje Nr. A⁶⁶²-1405/2013).

Komisija, atsižvelgusi į byloje nustatytas aplinkybes, ginčo santykius reglamentuojančius teisės aktus, daro išvadą, kad Sprendimas priimtas pagal atsakovės kompetenciją, laikantis teisės aktais nustatytų pagrindinių procedūrų ir taisyklių, yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir

teisės aktų normomis, motyvai išdėstyti aiškiai ir išsamiai, jis atitinka VAI nustatytus reikalavimus. Komisija skundžiamo Sprendimo neteisėtumo pagrindų nenustatė, todėl pareiškėjos skundo reikalavimas panaikinti Sprendimą atmetamas kaip nepagrįstas. Netenkinus pareiškėjos reikalavimo panaikinti skundžiamą Sprendimą, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinį skundo reikalavimą įpareigoti atsakovę pakartotinai įvertinti pareiškėjos PIP ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu bei 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės VLI TIMBER skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo jo priėmimo gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Komisijos narės

Sigita Šimbelytė

Karine Zavgorodnaja