



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. vasario 18 d. Nr. 21RE4- (AG4-11/21-2026)
Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Remigijaus Kalašnyko, Astos Povilonienės ir Karinės Zavgorodnajos (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

Komisijos 2026 m. vasario 12 d. posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundą atsakovei Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas (duomenys neskelbtini) skundu Komisijos prašo panaikinti Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos (toliau – Inspekcija) 2025 m. gruodžio 17 d. atsakymą Nr. 2D-32215 (Komisijos patikslinimas: Inspekcijos Rytų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento (toliau – Departamentas) 2025 m. gruodžio 17 d. raštas Nr. 2D-32215 „Dėl jūsų skundo (dėl statybą leidžiančio dokumento Nr. LRS-01-250522-00057 teisėtumo rekonstravimo projektui Geležinio Vilko g. Vilniuje)“ (toliau – Raštas) ir įpareigoti Inspekciją išnagrinėti pareiškėjo skundą iš naujo, pateikiant motyvuotus ir techniniais duomenimis (koordinatėmis, piketais, brėžinių analize) pagrįstus atsakymus į visus skunde iškeltus klausimus.

Paaiškino, jog Raštas yra neteisėtas, nepagrįstas, neatitinkantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 3 straipsnyje įtvirtintų išsamumo, objektyvumo ir piktnaudžiavimo galia draudimo principų bei 10 straipsnio 4 dalies reikalavimų dėl sprendimo pagrindimo teisės aktų normomis išsamumo ir motyvavimo principų.

Inspekcija nepagrįstai Rašte nurodė, jog negali pateikti statinių koordinačių ir piketų, dėl Lietuvos Respublikos autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo (toliau – Autorių teisių įstatymas) nuostatų. Prašomi techniniai duomenys (piketai, koordinatės, riboženkliai) yra objektyvūs techniniai faktai ir parametrai, o ne kūrybinė architektūrinio sprendimo išraiška. Autorių teisių įstatymas saugo kūrinio formą (estetiką, vizualizaciją), bet ne faktinius duomenis apie statinių vietą erdvėje. Inspekcija negali interpretuoti šio įstatymo plečiamai, siekdama apriboti viešumą ir skaidrumą vykdant valstybinę statybos priežiūrą.

Inspekcija pažeidė VAI 3 straipsnyje įtvirtintus išsamumo (5 punktas) bei objektyvumo (9 punktas) principus. Institucija privalo pateikti visą informaciją, būtiną administraciniam sprendimui suprasti ir jo pagrįstumui patikrinti, nustatyti, kur fiziškai baigiasi vienas statinys (pvz., A kategorijos magistralė) ir prasideda kitas (pvz., jungiamasis kelias ar takas). Inspekcija teigė, jog stotelės „nėra A kategorijos ribose“, todėl atsisakymas nurodyti tų ribų koordinates daro visą Raštą deklaratyvų ir nepatikrinamą. Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – LAGK) analogiškoje situacijoje (byla Nr. AG1-61/08-2025) konstatavo, kad Inspekcija privalo pateikti motyvuotą atsakymą, grindžiamą konkrečiomis teisės aktų nuostatomis ir faktais, o ne tik subjektyviais manymais.

Inspekcijos bandymas „dangstyti“ autorinėmis teisėmis šiame ginče yra piktnaudžiavimas administravimo galia, siekiant nuslėpti galimus STR 2.06.04:2014 (Komisijos patikslinimas: Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2011 m. gruodžio 2 d. įsakymu Nr. D1-933 „Dėl statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ patvirtinimo“ patvirtintas Statybos techninis reglamentas STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ (toliau – STR 2.06.04:2014)) pažeidimus. Statinys yra viešojo intereso objektas. Inspekcijos veiksmai riboja pareiškėjo galimybę įvertinti, ar projektuojami sprendiniai (pvz., sankryžos ir stotelės) atitinka magistralinėms gatvėms (A kategorija) keliamus saugumo reikalavimus.

Dėl A kategorijos gatvės izoliacijos ir viešojo transporto stelių projektavimo teisėtumo pareiškėjas paaiškino, jog ginčija Inspekcijos poziciją, kuria bandoma pateisinti magistralinės gatvės saugumo standartų mažinimą, naudojant dirbtinių gatvių kategorijų dekonstravimą. Raštu atsakovė atsisakė vertinti projekto atitiktį Urbanizuotų teritorijų susisiekimo sistemų planavimo normų (toliau – Planavimo normos) (Komisijos patikslinimas: Planavimo normos patvirtintos Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2015 m. vasario 12 įsakymu Nr. D1-110) 33.1 ir 58 punktams, nes jos taikomos tik teritorijų planavimui, o ne techniniams projektams. Pagal Lietuvos Respublikos kelių įstatymo 18 straipsnį, keliai turi būti projektuojami vadovaujantis tiek planavimo dokumentais, tiek normatyviniais statybos techniniais dokumentais (STR). Techninis projektas yra baigiamasis planavimo etapas, kuriame turi būti paisoma pamatinių Planavimo normų principų. Inspekcija privalo vertinti ar projektiniai sprendiniai prieštarauja aukštesnės galios saugumo standartams (magistralių izoliacijai), o ne formaliai pasikliauti projektuotojo deklaracijomis. Inspekcija pažeidė VAĮ 3 straipsnio 1 punkte nustatytą įstatymo viršenybės principą.

Inspekcija teigė, kad stotelės projektuojamos ne A kategorijos gatvėje, o žemesnės kategorijos (D ar B) „jungiamuosiuose keliuose“. Pareiškėjo vertinimu, tai teisinė fikcija: fizinis vientisumas: „jungiamieji keliai“ yra Geležinio Vilko g. (A kategorija) raudonosiose linijose (toliau – RL). Pagal STR 2.06.04:2014, A kategorijos gatvės privalo būti izoliuotos nuo tiesioginio susisiekimo su gretimomis teritorijomis. Dirbtinis eismo juostos pervadinimas žemesne kategorija, siekiant įrengti draudžiamą infrastruktūrą (stoteles, įvažas), yra laikytinas imperatyvių teisės aktų nuostatų apėjimu. Atsakovė nepagrindė, kaip „prisitaikymas prie esamos situacijos“ leidžia ignoruoti STR 2.06.04:2014 58 punktą, numatantį, kad A kategorijos gatvėse viešasis transportas vyksta be sustojimų (tik ekspreso maršrutai). Inspekcija ignoravo pareiškėjo nurodytą faktą, kad viena iš projektuojamų stelių (centro kryptimi) neturi skiriamųjų juostų ir projektuojama kaip įprasta, neatskirta nuo pagrindinio eismo, stotelė. Tai tiesiogiai prieštarauja Rašte dėstomai logikai apie „atskirtus jungiamuosius kelius“ ir rodo, kad Inspekcija paviršutiniškai išnagrinėjo situaciją, arba sąmoningai nutylėjo projektinius sprendinius, kurie pažeidžia A kategorijos gatvės izoliacijos principus.

Inspekcija nepateikė konkrečių STR nuostatų, kurios leistų nukrypti nuo izoliacijos reikalavimų rekreacinėse zonose (prie Vingio parko). Inspekcijos pozicija, kad magistralinės gatvės parametrai gali būti selektyviai netaikomi dalį gatvės pavadinus „jungiamuoju keliu“, yra teisiškai nepagrįsta. Inspekcija neatliko objektyvaus tyrimo dėl stelių projektavimo teisėtumo A kategorijos gatvės zonoje, todėl Raštas yra nemotyvuotas ir neišsamus.

Inspekcija klaidingai teigia, kad jungiamosios gatvės (ties M. K. Čiurlionio g. ir Eigulių g.) pagal Vilniaus miesto bendrąjį planą (toliau – BP) yra B kategorijos. BP brėžiniuose šios atkarpos nėra klasifikuojamos kaip B kategorijos magistralės. Pagal savo techninius parametrus, paskirtį ir tiesioginį ryšį su sklypais, jos atitinka D kategorijos (pagalbinių gatvių) požymius. Inspekcija, vykdydama valstybinę priežiūrą, privalėjo atlikti objektyvią patikrą BP duomenų bazėje, o ne perrašyti klaidingą informaciją iš projekto vystytojo aiškinamojo rašto. Inspekcija bando pateisinti dešiniuosius posūkius ir sankryžas, teigdama, kad tai tik „įvažiavimai iš jungiamosios gatvės“. Pareiškėjo nuomone, tai yra sąmoningas imperatyvių STR 2.06.04:2014 5 lentelės reikalavimų ignoravimas. Ši „jungiamoji gatvė“ fiziškai ir teisiškai projektuojama Geležinio Vilko g. (A kategorija) RL. Pagal STR 2.06.04:2014 5 lentelę, tiesioginės sankryžos tarp A (magistralinės) ir D (pagalbinės) kategorijų gatvių yra negalimos ir tokiu „jungiamuoju keliu“ sukuriamas nesaugus eismo mazgas. Inspekcija neįvertino, ar šis mazgas pats atitinka izoliacijos reikalavimus, taip

piktnaudžiaudama savo diskrecija. Pareiškėjas skunde nurodė, kad pagal STR 2.06.04:2014 28 punktą, mažiausias atstumas tarp A kategorijos gatvių sankryžų yra 1000 m. Rašte Inspekcija nurodė 150 m atstumą (B kategorija), tačiau nepateikė teisinio pagrindo, nemotyavo, kodėl pagrindinei miesto magistralei (A kategorija) gali būti taikomi žemesnės kategorijos (B) standartai. LAGK byloje Nr. AG1-61/08-2025 pabrėžė, kad institucija negali savo nuožiūra keisti teisės aktuose įtvirtintų parametrų be aiškaus įstatyminio pagrindo. Inspekcija, priimdama sprendimą, vadovavosi tikrovės neatitinkančiais duomenimis apie gatvių kategorijas ir selektyviai taikė technines normas, pasirinkdamas statytojui palankesnius, tačiau saugumo reikalavimų neatitinkančius parametrus. Tai rodo atsakovės neobjektyvumą ir šališkumą.

Pareiškėjas skunde kėlė esminį klausimą dėl BP sprendinių laikymosi: kaip projekte atsirado transportinis tunelis, jei BP šioje vietoje tokia infrastruktūra nenumatyta. Inspekcija į šį klausimą atsakė paviršutiniškai, pažeisdama išsamumo ir objektyvumo principus. Inspekcija nurodė, kad tunelis numatytas 2008 m. detalizajame plane (toliau – DP) bei 2024 m. infrastruktūros plėtros sutartyje. Pagal Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo (toliau – TPI) 4 straipsnio 3 dalį, žemesnio lygmens dokumentai (DP) privalo atitikti aukštesnio lygmens dokumentų (BP) sprendinius. BP nenumato tunelinio įvažiavimo šioje magistralės atkarpoje, todėl DP sprendiniai, kurie tam prieštarauja, negali būti laikomi teisėtu pagrindu išduoti statybą leidžiantį dokumentą (toliau – SLD). Pareiškėjas pažymėjo, kad transportinis tunelis nėra aprašytas projekto aiškinamajame rašte, nors yra vaizduojamas brėžiniuose. Šį faktą Inspekcija ignoravo, teigdama, kad „grafiniai sprendiniai pateikti“. Tunelis yra sudėtingas inžinerinis statinis, keičiantis gatvės kategorijos funkcionavimą, todėl jo „nutylėjimas“ tekste yra esminis projekto sudėties trūkumas. Toks objekto vaizdavimas tik brėžiniuose, bet neaprašant jo tekste, riboja visuomenės galimybes suprasti projekto mastą viešinimo metu. Inspekcija atsakyme tik pateikė informaciją apie egzistuojančius dokumentus, bet neatsakė į klausimą, ar tunelis atitinka BP. Privati infrastruktūros plėtros sutartis negali pakeisti ar papildyti BP. Inspekcija, atsisakydama vertinti šį prieštaravimą, neatliko savo pareigų, numatytų Statybos įstatyme.

Rašte Inspekcija remiasi BP pastaba Nr. 1, kad keturių eismo juostų važiuojamoji dalis gali būti traktuojama kaip du atskiri subjektai – magistralė (A) ir jungiamoji gatvė (B), kurių nereikia skirti fiziškai. Tačiau tokia pozicija yra teisiškai ydinga ir prieštarauja inžinerinei logikai. Inspekcijos teigimu, teisės aktai nenurodo privalomo fizinio atskyrimo ir kad kategorijos gali būti formuojamos pagal atliekamą funkciją. Pagal STR 2.06.04:2014, važiuojamoji dalis yra vientisas inžinerinis elementas. Jei tarp eismo juostų nėra fizinio atskyrimo (žaliosios juostos ar atitvarų), tai teisiškai yra viena važiuojamoji dalis. Magistralinės (A) kategorijos gatvės esmė yra tranzitinio srauto izoliacija. Inspekcijos nurodytas „funkcinis suskirstymas“ be fizinio atskyrimo neleidžia užtikrinti A kategorijai privalomų saugumo parametrų (pvz., draudimo sustoti, manevravimo ribojimo). Inspekcija nepaaiškino, kaip viena juosta gali būti A kategorijos (80 km/h, be stotelių), o gretima juosta – B kategorijos (su lėtėjimu, stotelėmis ir manevrais), jei jas skiria tik brūkšninė linija. Inspekcija vadovaujasi BP pastaba, kad jungiamieji keliai nerodomi brėžinyje, todėl jie „priskiriami B kategorijai“. Pareiškėjas pažymi, kad BP pastaba apie tai, kas „atvaizduojama brėžinyje“, neatleidžia projektuotojo nuo pareigos laikytis STR inžinerinių reikalavimų. BP pastaba nurodo kategoriją, tačiau STR nurodo, kaip ta kategorija turi būti įrengta. Jei jungiamoji gatvė (B) fiziškai neatskirta nuo magistralės (A), ji tampa magistralės dalimi. Tokiu atveju visai gatvei taikomi griežčiausi (A kategorijos) reikalavimai, kurie draudžia viešojo transporto stoteles ir tiesioginius įvažiavimus iš šalutinių teritorijų. Inspekcija teigė, kad saugumo audito metu papildomų pastabų negauta. Tačiau UAB „INHUS Engineering“ (toliau – ir Projektuotojas) atlikto audito išvadose konstatavo – tikėtinas chaotiškas transporto priemonių manevravimas, sudarant ypač daug konfliktinių situacijų. Auditorius siūlė pratęsti fizinės saugos saleles, t. y. reikalavo būtent to fizinio atskyrimo. Sprendimas atmesti auditoriaus pastabas priimtas darbo grupės pasitarime. Tačiau pagal Kelių saugumo audito tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 35 punktą, nesutikimas su auditoriumi turi būti įformintas rašytiniais motyvuotais argumentais. Inspekcija teigė, kad kelio ženklai neapibrėžia statinio teisinio priklausomumo. Jei ženklai leidžia manevravimą ten, kur inžinerinė struktūra (viena važiuojamoji dalis) sukuria susidūrimo riziką, tokie sprendiniai yra ydingi. Inspekcija privalėjo vertinti ar pati inžinerinė konstrukcija (be salelių) atitinka A kategorijos gatvės saugumo standartą.

Pareiškėjas aiškiai klausė, kodėl projekte nėra numatytų B kategorijos kelių kaip atskirų statinių. Atsakovė, nepripažinusi, kad tai yra vieno statinio sudedamosios dalys, klaidingai nurodė, jog „projekte yra numatyti ir nurodyti B kategorijos jungiamieji keliai“. Pagal Inspekcijos cituojamą techninių rodiklių lentelę (HE-22-I.002/1-TP-BD.BSR), punktai 6.7 ir 6.8 (vadinami jungiamaisiais keliais) neturi savo unikalių numerių, tačiau jie yra Geležinio Vilko gatvės (unikalus Nr. 4400-5942-2952) sudedamosios dalys ir jie neegzistuoja kaip savarankiški objektai. Tai yra tik A kategorijos magistralės konstrukciniai elementai (eismo juostos). Pagal STR nuostatas, vieno statinio (magistralės) dalims negali būti taikomi skirtingi, žemesni saugumo reikalavimai vien tam, kad būtų pateisinamas neteisėtas jungimas su žemesnės kategorijos gatvėmis. Inspekcija pritarė schemai, kurioje vienas statinys lentelėje dirbtinai išskaidomas į skirtingas kategorijas (A ir B) tik tam, kad būtų galima suformuoti vieno lygio sankryžas su D kategorijos gatvėmis (Gerosios Vilties g. ir M. K. Čiurlionio g.). Tai yra magistralinių gatvių projektavimo normų (STR 2.06.04:2014) pažeidimas. Institucija nepateikė teisinio pagrindo tokiam „kategorijų miksiui“ vienoje važiuojamojoje dalyje. Projektuotojas nesukūrė naujų B kategorijos objektų, o tik pervardino magistralės eismo juostas, suteikdamas joms „jungiamojo kelio“ funkciją tarp A ir D kategorijos gatvių. Inspekcija atsakyme nublėpė esminį faktą, jog B kategorijos keliai neegzistuoja kaip savarankiški statiniai. Institucija neatliko realaus tyrimo, o rėmėsi vystytojo pateikta klaidinga rodiklių lentele, taip įteisindama esminius saugumo pažeidimus dėl nesuderinamų gatvių kategorijų jungimo intensyviausioje miesto arterijoje.

Atsakovė pateikė išvadą, kad projektui nėra privaloma poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV) atranka. Inspekcija atmetė PAV įstatymo (Komisijos patikslinimas: Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymas (toliau – PAV įstatymas) 1 priedo 3.2 punkto taikymą, nevertindama projekto pagal 2 priedo kriterijus (Geležinio Vilko g. yra A kategorijos magistralė). Net jei rekonstruojama atkarpa nesiekia 1 priede nurodyto kilometražo, ji patenka į PAV įstatymo 2 priedo 10.2 punktą (kelių tiesimas ir (arba) rekonstravimas), kuriam privaloma PAV atranka. Inspekcija remiasi tuo, kad greta esančio komercinio pastato (Geležinio Vilko g. 2) statybos projektui buvo atlikta PAV atranka, kuri apėmė ir šią infrastruktūrą. Tačiau projektas turi atskirą SLD, savo unikalius statinius (tunelį, atramines sienutes) ir savo specifinę poveikio zoną. Privataus objekto PAV atranka negali „padengti“ valstybinės reikšmės magistralės rekonstrukcijos. Inspekcija nepatikrino, ar komercinio pastato PAV atrankos metu buvo vertinami tikslūs šio projekto sprendiniai: keturių eismo juostų srautų dinamika, naujai formuojamos stotelės ir jų kumuliacinis poveikis Vingio parko ekosistemai. Inspekcija ignoruoja faktą, kad projekte numatyti statiniai (tunelinis įvažiavimas, atraminės sienutės) keičia kraštovaizdį ir hidrogeologines sąlygas Vingio parko (rekreacinės zonos) kaimynystėje. Inspekcija netyrė, kaip pasikeis oro tarša ir triukšmas po projekto įgyvendinimo, o aklaiai rėmėsi tik higienos normų vertinimu. PAV procesas apima poveikį ne tik higienos normoms, bet ir biologinei įvairovei, kraštovaizdžiui ir bendruomenės gerovei. Inspekcija privalėjo motyvuotai pagrįsti, kodėl tokio masto intervencija į A kategorijos gatvę nereikalauja savarankiškos atrankos procedūros.

Inspekcija, atsisakydama pateikti derinimo aktus, pažeidė VAI 3 straipsnio 4 punkte nustatytą skaidrumo principą bei Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų įstatymą (toliau – Teisės gauti informaciją įstatymas). Institucija turi pateikti retušuotus (nuasmenintus) dokumentus jei juose yra fizinių asmenų duomenų. Projektas liečia magistralinę miesto gatvę ir tūkstančių gyventojų saugumą, todėl institucijų derinimo motyvai yra aukštesnis viešasis interesas nei techninis darbuotojų pavardžių slėpimas. Inspekcija teigė, jog prašymas pateikti visų suderintų dokumentų kopijas yra nekonkretus. Tačiau prašymas buvo susietas su konkrečiu objektu ir konkrečiu SLD numeriu LRS-01-250522-00057, t. y. konkretizuotas prašymas.

Inspekcija nurodė, kad gatvių kategorijos parinktos „prisitaikant prie esamų kategorijų“. Tačiau rekonstrukcija yra statinio savybių keitimas pagal aktualias normas. A kategorijos gatvei taikomi imperatyvūs izoliacijos reikalavimai (STR 2.06.04:2014). Nors atsakovė išvardino viešinimo datas, ji neatsakė kaip buvo įvertinti visuomenės pasiūlymai. Pagal Statybos įstatymą viešinimo procedūra – procesas, kurio metu visuomenės pastabos turi būti arba priimtos, arba motyvuotai atmestos. Inspekcija nublėpė informaciją apie tai, kaip buvo reaguota į pastabas dėl saugumo ir A/D

kategorijų jungimo, taip pažeisdama pareiškėjo teisę į pilnavertį dalyvavimą viešajame administravime.

Inspekcija atsakyme Kelių saugumo audito rekomendacijų ignoravimą teisingo subjektyviais projektuotojo paaiškinimais apie „viešojo transporto gaisrą“. Tačiau pagal Aprašo 35 punktą, turi būti pateikti rašytiniai motyvuoti argumentai, kurie pridedami prie audito išvados. Pasitarimo protokolas (2024-05-30 Nr. A16-758/24) patvirtina, kad sprendimas atsisakyti esminių saugos priemonių buvo priimtas be teisinės ir techninės motyvacijos. Pagal Kelių įstatymą ir eismo saugumo principus, eismo dalyvių gyvybės ir sveikatos apsauga yra prioritetas prieš transporto priemonių gaisrą ar patogumą. Inspekcija nepagrįsdama, kaip „gaisras“ gali nusverti auditoriaus prognozuojamą „ypač didelę susidūrimo riziką“ intensyviausioje miesto arterijoje, veikia neobjektyviai ir pažeidžia viešąjį interesą

Atsakovės teiginys, kad „priimta bendra išvada neleisti papildomo persirikiavimo“ yra deklaratyvus, nes nepateikti techniniai sprendiniai, kaip tai bus užtikrinta be fizinio atskyrimo (salelių). Inspekcija tinkamai neatliko valstybinės priežiūros institucijos funkcijos užtikrinti, kad projektas būtų saugus ne „popieriuje“, o realybėje.

Atsakovė Inspekcija su pareiškėjo skundu nesutinka ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime į pareiškėjo skundą nurodo, kad pareiškėjas 2025 m. liepos 22 d. skundu „Dėl galimai neteisėto statybos leidimo išdavimo Geležinio Vilko g. rekonstrukcijos projektui“ (toliau – ir Skundas) kreipėsi dėl SLD Nr. Nr. LRS-01-250522-00057, išduoto 2025 m. gegužės 22 d. Geležinio Vilko g. atkarpos tarp M. K. Čiurlionio g. ir Gerosios Vilties g. bei Savanorių pr. sankryžos rekonstrukcijai (toliau – ir Leidimas), teisėtumo. Skundu prašė ištirti šio dokumento teisėtumą. Savo skundą pareiškėjas 2025 m. lapkričio 17 d. papildė. Inspekcija į skundą atsakė Raštu, kuriuo informavo, kad Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) Leidimas, suteikiantis teisę statytojams UAB „Vilniaus vandenys“, AB „Vilniaus šilumos tinklai“ ir UAB „Vingio turtas“ (toliau – ir Statytojas) įgyvendinti Projektuotojo 2024 metais parengto projekto „Geležinio Vilko gatvės atkarpos ties M. K. Čiurlionio g. ir Gerosios Vilties g. sankryža, įskaitant M. K. Čiurlionio g. atkarpą nuo Geležinio Vilko g. iki įvažiavimo į sklypą, kurio unikalus Nr. 4400-0727-5845, bei Gerosios Vilties g. nuo Geležinio Vilko g. sankryžos, įskaitant Gerosios Vilties g. ir Savanorių sankryžą, rekonstravimo projektas“ Nr. HE-22-I.002/1 sprendinius, yra išduotas teisėtai. Projekto sprendiniai nepažeidžia teritorijų planavimo dokumentų sprendinių, Statybos įstatymo ir statybos techninių reglamentų, kitų teisės aktų nuostatų dėl statybos galimybės, teritorijos naudojimo tipo, pagrindinės žemės naudojimo paskirties ir naudojimo būdo, užstatymo tipo, užstatymo tankio, užstatymo intensyvumo, užstatymo tūrio rodiklio, statinio paskirties, aukščio, aukštų skaičiaus, statybos zonos, ribos ir linijos, inžinerinei ir socialinei infrastruktūrai reikalingų teritorijų ir (ar) inžinerinių komunikacijų koridorių ribų.

Inspekcija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymo (toliau – Priežiūros įstatymas) 7 straipsnio 2 dalies 2 punktu, 10 straipsnio 1 dalies 2 punktu, siekdama objektyviai įvertinti skunduose nurodytas aplinkybes, inicijavo SLD išdavimo teisėtumo patikrinimo procedūrą, kurios metu surašė privalomuosius nurodymus (toliau – ir PN) Nr. PN-1670, Nr. PN-1667 (pateikti 2025 m. lapkričio 18 d. raštais Nr. 2D-29692 ir Nr. 2D-29639), kuriais įpareigojo Administraciją ir Projektuotoją pateikti atsakymus į privalomuosiuose nurodymuose pateiktus klausimus. Administracija 2025 m. gruodžio 2 d. raštu Nr. A51-194099/25 „Dėl privalomojo nurodymo vykdymo“ ir Projektuotojas 2025 m. gruodžio 2 d. raštu Nr. HE-22-I.002. S25-236 pateikė atsakymus į PN pateiktus klausimus. Inspekcija atliko SLD išdavimo teisėtumo patikrinimą ir surašė 2025 m. gruodžio 15 d. SLD išdavimo teisėtumo, prisijungimo sąlygų ir specialiųjų reikalavimų išdavimo terminų laikymosi patikrinimo aktą Nr. SLD-00-251215-00022 (toliau – Patikrinimo aktas), kuriame pateikė išvadą, jog SLD išduotas teisėtai. Apie SLD išdavimo teisėtumo patikrinimo rezultatus, atsakant į pareiškėjo skunduose keliamus klausimus, pareiškėjas informuotas skundžiamu Raštu. Rašte nurodyta, jog projektas parengtas, vadovaujantis privalomaisiais statinio projekto rengimo dokumentais, įskaitant ir statybos techninio reglamento STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. lapkričio 7 d. įsakymu Nr. D1-738 „Dėl Statybos techninio

reglamento STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ patvirtinimo“ (toliau – STR 1.04.04:2017), kuris aiškiai apibrėžia techninio projekto apimtį, sudėtį ir detalumą. Šią aplinkybę patvirtina Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje (toliau – IS „Infostatyba“), kurią administruoja VŠĮ Statybos sektoriaus vystymo agentūra (toliau – Agentūra), prie 2025 m. gegužės 9 d. prašymo išduoti statybą leidžiantį dokumentą Nr. SRA-01-250509-03010 pridėtas UAB „Statybos projektų ekspertizės centras“ (toliau – SPEC) 2025 m. balandžio 9 d. Bendrosios projekto ekspertizės aktas Nr. 260-67(24)/2/2022 (toliau – Ekspertizės aktas), kuriame pateikta projekto įvertinimo išvada, kad projektas atitinka Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 305/2011 nustatytus esminius statinių reikalavimus, privalomųjų projekto rengimo dokumentų, kitų Lietuvos Respublikos įstatymų ir teisės aktų, normatyvinių statybos techninių dokumentų reikalavimus. Inspekcija neturi teisinio pagrindo abejoti galiojančia ir nenuginčyta projekto ekspertize. Vadovaujantis STR 1.04.04:2017 12 priedo „Kelių ir gatvių projektinių pasiūlymų sudedamosios dalys“ reikalavimais Projekto bendrojoje dalyje (II tomas), brėžinyje HE-22-I.002/1-TP-BD.BR-00 yra pateikiamas statinių išdėstymo planas ir jų sąrašas nurodant statybos rūšį, kuriame aiškiai matomos visų projektuojamų statinių, kuriems išduotas statybą leidžiantis dokumentas, ribos ir užimami plotai.

Pagal Autorių teisių įstatymo 4 straipsnio 2 dalies 9 punktą, architektūros kūriniai (pastatų ir kitų statinių projektai, brėžiniai, eskizai ir modeliai, taip pat pastatai ir kiti statiniai) yra autorių teisių objektai ir vadovaujantis Autorių teisių įstatymo 15 straipsnio 1 dalimi, tik autorius, jo teisių perėmėjas ar jų tinkamai įgalioti atstovai gali leisti arba uždrausti naudoti kūrinį. Inspekcija Rašte pareiškėjui atsakė tiek, kiek tai buvo būtina sprendimui pagrįsti, neperžengdama kompetencijos ribų. Pareiškėjas nenurodo, kokia konkreiti reikšminga informacija nebuvo pateikta. Raštu pareiškėjas informuotas, jog dėl susipažinimo su projektu ar jo kopijos gavimo gali kreiptis į Projektuotoją, taip pat, kad IS „Infostatyba“, kurioje saugomi dokumentai, susiję su SLD išdavimu, administruoja Agentūra. Inspekcija, teikdama informaciją, veikė laikydamasi teisėtumo ir proporcingumo principų, taip pat duomenų kiekio mažinimo (minimizavimo) principo, kuris aktualus tvarkant asmens duomenis. Inspekcija neturi teisės teikti didesnės apimties duomenų, nei tai leidžia galiojantys teisės aktai, net ir tuo atveju, kai pareiškėjas tokios informacijos prašo. Pareiškėjas nepateikė argumentų ar įrodymų, pagrindžiančių, kodėl ribotos apimties duomenys buvo būtini jo teisių gynimui. Todėl pats duomenų neteikimo faktas savaime negali būti laikomas pažeidimu, jeigu duomenų apimties ribojimas buvo teisėtas, pagrįstas ir proporcingas.

STR 2.06.04:2014 numato, kad projektai turi būti parengti pagal nustatytą apimtį, sudėtį ir techninius parametrus, užtikrinant saugų ir efektyvų transporto judėjimą bei gatvės eksploataciją. Pagal Planavimo normų 1 punktą, jos taikomos rengiant urbanizuotų ir urbanizuojamų teritorijų kompleksinio ir specialiojo teritorijų planavimo dokumentus. Projektas ir jo sprendiniai buvo rengiami jau suplanuotoje urbanizuotoje teritorijoje, nerengiant naujų teritorijų planavimo dokumentų, todėl Planavimo normų reikalavimai šiuo atveju netaikomi.

Pagal Nekilnojamojo turto kadastro duomenis ir esamas gatvių kategorijas projekto ribose bei gretimose teritorijose, besiribojančiose su planuojamo prekybos paskirties pastato prieigomis ir (ar) Vingio parku, gretimų gatvių kategorijos yra D kategorija (M. K. Čiurlionio gatvė ir gatvė, suformuota Geležinio Vilko g. 2 sklype) bei B kategorija (jungiamasis kelias). Įvažiavimai į prekybos paskirties pastatą numatyti vadovaujantis galiojančiais Geležinio Vilko g. 2 detaliojo plano sprendiniais ir neprojektuojami iš A kategorijos gatvių. Rengiant projektą buvo prisitaikyta prie esamos urbanistinės situacijos – jau suplanuotų ir veikiančių viešojo transporto maršrutų, stotelių bei kitos susisiekimo infrastruktūros. Projekte nėra suprojektuotų A ir D kategorijos gatvių sankryžų. Inspekcija Rašte nurodė, kad projekte numatyti įvažiavimai ir išvažiavimai dešiniaisiais posūkiais į M. K. Čiurlionio ir Eigulių gatves, taip pat įvažiavimas į Geležinio Vilko g. 2 sklypą, yra projektuojami iš jungiamosios gatvės, kuri, vadovaujantis Bendrojo planu, patvirtintu Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2021 m. birželio 2 d. sprendimu Nr. 1-972 (TPDR Nr. T00086338), priskiriama B kategorijos gatvėms. Pagal STR 2.06.04:2014 6 lentelės reikalavimus, minimalus atstumas tarp tokių įvažiavimų ir (ar) išvažiavimų yra 150 m (šis atstumas taikomas ir pirmajam įvažiavimui prieš arba už nuvažos). Projekte šis reikalavimas yra išlaikytas.

Dėl projekto sprendinių, susijusių su transportiniu tuneliu, Inspekcija paaiškino, jog, įvertinusi projekte pateiktą grafinių sprendinių atitiktį teritorijų planavimo dokumentams ir teisės aktų reikalavimams, pagrįstai Rašte informavo, kad projekto sprendiniai parengti vadovaujantis galiojančiu DP, patvirtintu Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2008 m. vasario 13 d. sprendimu Nr. 1389 „Dėl sklypų Geležinio Vilko g. 2 detaliojo plano tvirtinimo“ (registracijos Nr. T00055444), kuriame šis įvažiavimas numatytas. Taip pat sprendiniai atitinka Vilniaus miesto savivaldybės 2023 m. balandžio 12 d. išduotas prisijungimo prie susisiekiimo komunikacijų sąlygas Nr. 23/175 (toliau – Prisijungimo sąlygos) bei Savivaldybės infrastruktūros plėtros sutartį Nr. 29-277/24 (toliau – Plėtros sutartis).

Atsižvelgiant į BP susisiekiimo sistemos (gatvių kategorijų schema) brėžinį ir brėžinyje nurodytą pastabą Nr. 1, brėžinyje skirtingo lygio sankryžose jungiamieji keliai ar gatvės, atliekančios jungiamųjų kelių funkciją, nėra rodomos ir yra priskiriamos B ar C kategorijai. Šiuo atveju jungiamieji keliai (gatvės) yra priskiriami B gatvių kategorijai. Aukštos kategorijos gatvės gali turėti jungiamąsias ir/ar surenkamojo eismo gatves, kuriose eismas organizuojamas ta pačia kaip ir pagrindinio kelio kryptimi, tačiau jungiamieji keliai atlieka kitą funkciją, kaip ir yra numatyta šio projekto sprendiniuose. Numatoma įrengti dalinę skiriamąją juosta atitinka galiojančių teisės aktų reikalavimus, o juostos atskyrimas formuojamas siekiant užtikrinti tinkamą jau suplanuoto maršrutinio viešojo transporto eismą pagrindine Geležinio Vilko gatve ir jos priklausiniuose (jungiamosiose gatvėse). Teisės aktai nenurodo, kad tokio tipo statiniai/statinių priklausiniai privalo būti atskirti fiziniais atskyrimo elementais, bet taip pat gali būti formuojami pagal atliekamą paskirtį ir funkciją. Siekiant užtikrinti tinkamą eismo dalyvių informavimą, kelio ženkluose yra atvaizduojamas eismo organizavimas visomis kryptimis. Projekto sprendiniams ir numatomam eismo organizavimui buvo atliktas kelių eismo saugumo auditas, šiems sprendiniams papildomų pastabų negauta, taip pat sprendiniai buvo patvirtinti Administracijos Inžinerinių statinių projektų ir projektinių pasiūlymų vertinimo darbo grupės (toliau – Darbo grupė) organizuotame trišaliame pasitarime, tarp Vilniaus miesto savivaldybės, Projektuotojo ir Kelių eismo saugumo auditą atlikusio specialisto. Vertikaliajame ženklinime gali būti atvaizduojamos visos eismo juostos, kur eismas vyksta viena (arba abejomis) kryptimis, taip pat esant fizinei skiriamajai juostai/saugumo salelei arba jei nesant. Kelių vertikalusis ženklinimas neapibrėžia statinio teisinio bei funkcinio priklausomumo bei statinio ir sklypo registracijos ypatumų.

Inspekcija nesutinka su pareiškėjo teiginiais, jog Inspekcijos vertinimas dėl statinių teisinio statuso klaidingas ir neobjektyvus. Gatvių kategorijos projekte parinktos prisitaikant prie esamų kategorijų, vadovaujantis galiojančiais teritorijų planavimo dokumentais, statinių kadastro ir registro dokumentais. Patikrinus IS „Infostatyba“ registruotus duomenis, nustatyta, kad registruotas 2023 m. sausio 4 d. Prašymas informuoti visuomenę apie parengtus statinių projektinius pasiūlymus Nr. ISP-01-230104-00005, būseną – susirinkimas įvyko. Projektiniai pasiūlymai paviešinti visuomenei: 2023 m. sausio 6 d. paviešintas skelbimas savivaldybės interneto svetainėje www.vilnius.lt ir teritorijoje pastatytas stendas. Iki viešo susirinkimo buvo gauti pasiūlymai raštu iš 8 visuomenės atstovų. 2023 m. sausio 24 d. įvyko viešas susirinkimas Vilniaus miesto savivaldybėje, 216 salėje, adresu Konstitucijos pr. 3, Vilnius, kur buvo gautas pasiūlymas raštu iš 1 visuomenės atstovo. Projektuotojas su Statytoju, vadovaudamiesi STR 1.04.04:2017 reikalavimais, po viešo susirinkimo per 3 darbo dienas surašė viešo susirinkimo protokolą ir per 5 darbo dienas parengė Projektinių pasiūlymų viešinimo ataskaitą.

Inspekcija, nagrinėdama pareiškėjo skundus, atliko išsamų tyrimą, patikrino IS „Infostatyba“ pateiktus dokumentus, susijusius su SLD išdavimu, pateikė privalomuosius nurodymus Administracijai, Projektuotojui, įvertino jų pateiktus paaiškinimus, tinkamai atliko SLD išdavimo teisėtumo patikrinimą ir 2025 m. gruodžio 15 d. surašė Patikrinimo aktą, kuriame pateikta patikrinimo išvada, jog SLD išduotas teisėtai. Pareiškėjas skunde Komisijai taip pat neįrodo ir nepateikia rašytinių įrodymų, kad skundžiamas SLD išduotas neteisėtai.

Inspekcijos vertinimu, skunde Komisijai nurodyti argumentai dėl skundžiamo Inspekcijos Rašto yra nepagrįsti ir neįrodantys jo panaikinimo pagrindų, numatytų Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 91 straipsnio 1 dalyje. Inspekcija, savo

kompetencijos ribose, pagal pareiškėjo skundus priėmė pagrįstą teisės aktų nuostatomis, nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis ir rašytiniais įrodymais, tinkamą ir argumentuotą atsakymą, atitinkantį VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus. Inspekcija ne tik išsamiai ir visapusiškai įvertino tyrimo metu nustatytas faktines aplinkybes, tačiau taip pat pateikė išsamią teisės aktų analizę, priimdama sprendimą vadovavosi aktualiomis statybos procesą reglamentuojančių teisės aktų nuostatomis. Atsižvelgiant į Priežiūros įstatymo 7 straipsnio 2 dalyje numatytą baigtinį Inspekcijai priskirtų funkcijų sąrašą, pareiškėjo skunde nurodytos aplinkybės buvo patikrintos.

Skundas tenkintinas iš dalies.

Ginčas kilo dėl Inspekcijos Departamento Raštu pateikto atsakymo, parengto išnagrinėjus pareiškėjo Skundą ir papildomą skundą, teisėtumo.

Byloje nustatyta, jog pareiškėjas Inspekcijai 2025 m. liepos 22 d. pateikė Skundą, kuriuo prašė ištirti Leidimo teisėtumą. Pareiškėjas skunde teigė, jog šis leidimas išduotas pažeidžiant norminius teisės aktus – projektas neatitinka Statybos įstatymo, TPI, Kelių įstatymo, STR 2.06.04:2014 ir kitų norminių dokumentų reikalavimų. Dėl neaiškos statinių ribos ir apimtis (Statybos įstatymo 24 straipsnio 3 dalis) (toliau – ir 1 dalis) prašė: pateikti tikslias projektuojamų susisiekimo statinių ribas, tame tarpe: tunelio, jungiamųjų kelių, atskirų takų, stotelių ir kt. statinių; nurodyti jų pradžios ir pabaigos piketus bei koordinates; pridėti atskirus šių statinių brėžinius.

Dėl pažeidžiamų kelių projektavimo normatyvų (Kelių įstatymo 8 straipsnio 1 punktas) (toliau – ir 2 dalis) pareiškėjas klausė, kodėl projektuojama infrastruktūra neatitinka teritorijų planavimo ir kelių projektavimo normatyvinių dokumentų.

Dėl pažeidžiamų Planavimo normų (33.1, 58 punktai) (toliau – ir 3 dalis) pareiškėja suformulavo klausimą, kodėl projektuojami įvažiavimai iš A kategorijos gatvės į rekreacines zonas ir viešojo naudojimo pastatus, ir kodėl projektuojamos stotelės A kategorijos gatvėje, kuriose leidžiami tik greitieji maršrutai.

Dėl Sankryžų planavimo pažeidimų (STR 2.06.04:2014 28, 29 punktai ir lentelės) (toliau – ir 4 dalis) pareiškėjas klausė, kodėl planuojama A ir D kategorijų gatvių sankryža, kuri pagal STR 5 lentelę neleidžiama, ir kodėl nesilaikoma reikalavimo dėl 1000 m atstumo tarp sankryžų A kategorijos gatvėje.

Dėl statinių, kurių įrengimas A kategorijos gatvėje pažeidžia STR 2.06.04:2014, 11, 12, 36, 37 punktus (toliau – ir 5 dalis) pareiškėjas suformulavo klausimą, kodėl projektuojami šaligatviai, dviračių takai bei stotelės A kategorijos gatvės RL ribose, taip pat įvažos, kurios A kategorijos gatvėje draudžiamos.

Dėl prieštaravimo BP (Statybos įstatymo 24 straipsnio 3 dalis ir TPI 22 straipsnio 2 dalis) (toliau – ir 6 dalis) klausė, kodėl transportinis tunelis neaprašomas aiškinamajame rašte, nors vaizduojamas brėžiniuose ir pristatymuose. Ar projekto sprendinys (su pėsčiųjų ar dviračių tuneliu įrengiamas dar vienas transportinis tunelis) atitinka BP, kuriame tokia transporto infrastruktūra nenumatyta. Kokiu pagrindu buvo pasirinkti konkretūs projektiniai sprendimai.

Dėl eismo organizavimo neatitikimo brėžinių ir faktinės situacijos (toliau – ir 7 dalis) pareiškėjas klausė, ar pagrindai nurodoma, kad tai jungiamasis kelias, jei eismas vyksta viena keturių juostų važiuojamąja dalimi, neturint kelio atskyrimo elemento kaip tai turi skirtingų krypčių atskirtos važiuojamosios dalys.

Dėl kelio kategorijų nesuderinamumo su projektu (STR 1.05.01:2017, 12 ir 16 punktai) (toliau – ir 8 dalis) klausė, kodėl projekte nenumatyti B kategorijos keliai, nors sprendiniai viešinimo metu buvo grindžiami jų buvimu. Taip pat, kodėl tokio pagrįstumo nėra pačio projekto tekstinėje dalyje.

Dėl PAV nebuvimo (PAV įstatymo 1 priedas (3.2, 10 punktai)) (toliau – ir 9 dalis) klausė koku pagrindu nuspręsta netaikyti PAV, nors: projektas susijęs su intensyvaus eismo A kategorijos gatve; daroma reikšminga įtaka rekreacinėms teritorijoms ir želdynams; keičiami oro taršos ir triukšmo lygiai; numatyta (nors nenurodyta aiškinamajame rašte) tunelio statyba. Taip pat klausė, ar projektas atitinka Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos įstatymo (toliau – AAĮ), PAV įstatymo ir su tuo susijusių kriterijų reikalavimus.

Skundo 10 dalyje „kiti klausimai“ (toliau – ir 10 dalis) pareiškėjas Inspekcijos taip pat klausė: ar šiam projektui buvo atlikta nepriklausoma ekspertizė, jei taip: kuri institucija ją atliko, kokia ekspertizės išvada; kas pasirašė projekto derinimą (prašė pateikti visų suderintų dokumentų kopijas); kokių pagrindų parinktos skirtingos gatvių kategorijos (A, C, D) (prašė pateikti atitinkamus kriterijus ir dokumentus); kokios buvo visuomenės informavimo ir viešinimo procedūros, nurodyti jų datas, formas, gautus pasiūlymus ir atsakymus į juos.

Taip pat skundo pareiškėjas Inspekcijos prašė: 1) ištirti statybos leidimo išdavimo teisėtumą; įvertinti, ar projektas pažeidžia Statybos įstatymą, TPI, Kelių įstatymą ir STR reikalavimus; 2) pateikti informaciją apie PAV atrankos procedūrą, jei ji buvo vykdyta; 3) esant pažeidimams – sustabdyti statybos leidimo galiojimą ir inicijuoti jo panaikinimo procedūrą; 4) atsakyti į visus pateiktus klausimus pateikiant motyvuotus ir teisės aktais pagrįstus atsakymus į kiekvieną punktą atskirai.

Pareiškėjas 2025 m. lapkričio 17 d. pateikė Skundo papildymą, kuriame nurodė, jog Projektuotojo atlikto audito metu fiksuota problema ir pasiūlyta sujungti skiriamąsias juostas, tačiau projekte to nėra. Darbo grupės 2024 m. gegužės 30 d. pasitarimo protokolo išraše Nr. A16-758/24(2.1.99E-ARC) nurodoma, kad priimtas sprendimas atsisakyti tai daryti, bet šis sprendimas nemotyvuotas, nepateiktas paaiškinimas.

Pareiškėjas prašė nurodyti: kodėl kelio valdytojas, nesutikdamas su audito išvadomis arba jų dalimi, nepateikė auditoriui nesutikimo argumentus (nesutikimo argumentai įforminami kelio valdytojo protokolu arba raštu ir pridedami prie audito išvados), kurių pagrindų galėjo neatsižvelgti į audito išvadą arba jos dalį, kaip tai nustato Aprašo 35 punktas; ar eismo saugumo audito procedūros atliktos tinkamai, jei statytojas nepateikia rašytinės motyvacijos audito protokole dėl pastabos atmetimo.

Inspekcija, išnagrinėjusi pareiškėjo Skundą ir jo papildymą, atsakymą pateikė Raštu, kuriuo informavo, jog Departamentas atliko SLD išdavimo teisėtumo patikrinimą ir surašė 2025 m. gruodžio 15 d. Patikrinimo aktą, kuriame pateikta patikrinimo išvada, jog SLD išduotas teisėtai. Nurodė, jog Rašte pateikti atsakymai eilės tvarka pagal Skunde pateiktą numeraciją.

Dėl Skundo 1 dalies Inspekcija paaiškino, jog projektas parengtas, vadovaujantis privalomaisiais statinio projekto rengimo dokumentais, įskaitant ir STR 1.04.04:2017, kuris aiškiai ir nedviprasmiškai apibrėžia techninio projekto apimtį, sudėtį ir detalumą. Šią aplinkybę patvirtina prie 2025 m. gegužės 9 d. Prašymo išduoti statybą leidžiantį dokumentą Nr. SRA-01-250509-03010 pridėtas SPEC 2025 m. balandžio 9 d. Ekspertizės aktas, kuriame pateikta išvada, kad projektas atitinka Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 305/2011 nustatytus esminius statinių reikalavimus, privalomųjų projekto rengimo dokumentų, kitų Lietuvos Respublikos įstatymų ir teisės aktų, normatyvinių statybos techninių dokumentų reikalavimus. Projektas atitinka visus reikalavimus ir Inspekcija neturi teisinio pagrindo abejoti galiojančia ir nenuginčyta projekto ekspertize. Vadovaujantis STR 1.04.04:2017 12 priedo „Kelių ir gatvių projektinių pasiūlymų sudedamosios dalys“ reikalavimais Projekto bendrojoje dalyje (II tomas), brėžinyje HE-22-I.002/1-TP-BD.BR-00 yra pateikiamas statinių išdėstymo planas ir jų sąrašas nurodant statybos rūšį, kuriame aiškiai matomos visų projektuojamų statinių, kuriems išduotas SLD, ribos ir užimami plotai.

Vadovaujantis Autorių teisių įstatymo 4 straipsnio 2 dalies 9 punktu, 15 straipsnio 1 dalies 1 punktu, statinių brėžiniai yra sudėtinė projekto dalis, o projektas yra saugomas autorinių teisių ir Inspekcija nėra šių teisių perėmėja, taip pat nėra gavusi teisių turėtojų leidimo naudoti kūrinius tokiais būdais arba suteikti teisę kitiems asmenims juos naudoti, todėl Departamentas negali teikti šių brėžinių tretiesiems asmenims. Dėl susipažinimo su projektu ar jo kopijos gavimo pareiškėjas gali kreiptis į Projektuotoją.

Dėl Skundo 2 dalies Inspekcija nurodė, jog klausime pateikta tik pareiškėjo bendrinė nuomonė, kurioje tiksliai nesuformuluoti keliama klausimai dėl kvestionuojamų sprendinių, trūksta tikslumo, aiškumo, nenurodyta kokiam teritorijų planavimo dokumentui ir kelių projektavimo normatyvui konkrečiai neatitinka projekto sprendiniai. Skundas neatitinka Priežiūros įstatymo 30 straipsnio 5 dalies reikalavimų ir Departamentui neturint duomenų, skundas šia dalimi, vadovaujantis

VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 2 punktu ir Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 1 dalies 1 punktu, bei 3 dalimi, nenagrinėjamas.

Dėl Skundo 3 dalies Inspekcija paaiškino, jog projektas ir jo sprendiniai buvo rengiami (jau esančioje suplanuotoje urbanizuotoje teritorijoje), t. y. nauji planavimo dokumentai nebuvo rengiami, todėl, vadovaujantis Planavimo normų 1 punktu, šių normų reikalavimai negalėjo ir neturėjo būti taikomi. Atsižvelgiant į registruotų statinių kadastro duomenis bei esamų gatvių kategorijas nagrinėjamo Projekto ribose, kurios ribojasi su planuojamo prekybos paskirties pastato prieigomis ir/ar Vingio parku, besiribojančių gatvių kategorijos yra D (M. K. Čiurlionio gatvė ir gatvė, suformuota Geležinio Vilko g. 2 sklype), ir B (jungiamasis kelias). Įvažiavimai į prekybos paskirties pastatą numatyti pagal galiojantį detalųjį Geležinio Vilko g. 2 planą ir neprojektuojami iš A kategorijos gatvių. Rengiant projektą prisitaikyta prie jau esamos situacijos, kurioje jau yra suplanuoti viešojo transporto maršrutai, stotelės ir kita tam skirta infrastruktūra.

Dėl Skundo 4 dalies Rašte paaiškinta, jog projekte nėra suprojektuotų A ir D kategorijos gatvių sankryžų. Projekte numatyti įvažiavimai ir išvažiavimai dešiniaisiais posūkiais į M. K. Čiurlionio, Eigulių gatves bei Geležinio Vilko g. 2 sklypą numatyti iš jungiamosios gatvės, kuri remiantis BP yra B kategorijos gatvė. Pagal STR 2.06.04:2014 6 lentelės reikalavimus minimalus atstumas tarp tokių įvažiavimų/išvažiavimų yra 150 m (šis atstumas taikomas ir pirmajam įvažiavimui prieš/už nuovažos), Projekte šis reikalavimas yra išlaikomas.

Dėl Skundo 5 dalyje keliamų klausimų Inspekcija nurodė, jog projekto dokumentacijoje numatyta, papildomos juostos įrengimas vakarinėje Geležinio Vilko gatvės pusėje atkarpoje nuo M. K. Čiurlionio g. link Savanorių žiedo, kuri prailgina jungiamąjį kelią, vedantį į Eigulių g. ir Savanorių žiedinę sankryžą. Jungiamasis kelias apjungia sankryžas, nuovažas ir autobusų stotelę. Šio sprendinio įrengimas pagerina eismo saugumą, sprendžia automobilių manevravimą ties įvažiavimais ir padidina gatvės pravažiuojamumą. Šaligatviai, dviračių takas, viešojo transporto stotelės numatytos ne A kategorijos gatvės RL ribose, o jungiamajame kelyje, o pagal galiojančius teisės aktus šie sprendiniai nėra draudžiami. Didžioji dalis pėsčiųjų ir dviračių takų numatyti šalia B kategorijos jungiamojo kelio, o ne A kategorijos gatvėje – Geležinio Vilko g. ir atitinka STR 2.06.04:2014 reikalavimus. Šalia Geležinio Vilko g. įrengiami takai nėra sudedamoji gatvės statinio dalis, tai yra atskiri statiniai arba statiniai, priskiriami M. K. Čiurlionio, Gerosios Vilties gatvių statinių priklausiniams.

Į pareiškėjo skundo 6 dalyje dėl prieštaravimo BP (Statybos įstatymo 24 straipsnio 3 dalis ir TPĮ 22 straipsnio 2 dalis) pateikiamus klausimus: kodėl transportinis tunelis neaprašomas aiškinamajame rašte, nors vaizduojamas brėžiniuose ir pristatymuose; ar projekto sprendinys (su pėsčiųjų ar dviračių tuneliu įrengiamas dar vienas transportinis tunelis) atitinka BP, kuriame tokia transporto infrastruktūra nenumatyta; kokių pagrindų buvo pasirinkti konkretūs projektiniai sprendimai, Inspekcija nurodė, jog projekte yra numatytas Geležinio Vilko gatvės atkarpos ir Gerosios Vilties gatvės rekonstravimas įrengiant Gerosios Vilties žiedinę sankryžą, taip pat projekte numatoma įrengti naują požeminį tunelinį įvažiavimą į projektuojamą Geležinio Vilko g. 2 prekybos paskirties pastato požeminę automobilių saugojimo aikštelę. Įvažiavimas įrengiamas po Geležinio Vilko gatvę ties sankirta su Gerosios Vilties gatve. Projekte taip pat projektuojama požeminė pėsčiųjų ir dviračių perėja. Projekto grafiniai sprendiniai nurodyti ir pateikti pačiame projekte. Sprendiniai numatyti vadovaujantis galiojančiu DP, kuriame šis įvažiavimas numatytas, taip pat Vilniaus miesto savivaldybės 2023 m. balandžio 12 d. išduotomis Prisijungimo sąlygomis bei Plėtros sutartimi.

Skundo 7 dalyje dėl eismo organizavimo neatitikimo brėžinių ir faktinės situacijos pateikto klausimo ar pagrįstai nurodoma, kad tai jungiamasis kelias, jei eismas vyksta viena keturių juostų važiuojamąja dalimi, neturint kelio atskyrimo elemento kaip tai turi skirtingų krypčių atskirtos važiuojamosios dalys, atsakovė Rašte nurodė, jog pagal BP susisiekimo sistemos (gatvių kategorijų schema) brėžinyje nurodytą pastabą Nr. 1, brėžinyje skirtingo lygio sankryžose jungiamieji keliai ar gatvės, atliekančios jungiamųjų kelių funkciją, nėra rodomos ir yra priskiriamos B ar C kategorijai. Šiuo atveju jungiamieji keliai (gatvės) yra priskiriami B gatvių kategorijai. Aukštos kategorijos gatvės gali turėti jungiamąsias ir/ar surenkamojo eismo gatves, kuriose eismas organizuojamas ta pačia kaip ir pagrindinio kelio kryptimi. Nagrinėjamame ruože yra numatoma įrengti dalinę skiriamąją juostą, kuri atitinka galiojančių teisės aktų reikalavimus, o juostos atskyrimas formuojamas siekiant

užtikrinti tinkamą jau suplanuoto maršrutinio viešojo transporto eismą tiek pagrindine Geležinio Vilko gatve, tiek jos priklausiniuose (jungiamosiose gatvėse). Teisės aktai nenurodo, kad tokio tipo statiniai/statinių priklausiniai privalo būti atskirti fiziniais atskyrimo elementais, bet taip pat gali būti formuojami pagal atliekamą paskirtį ir funkciją. Projekto sprendiniams ir numatomam eismo organizavimui buvo atliktas kelių eismo saugumo auditas, šiems sprendiniams papildomų pastabų nebuvo gauta, taip pat sprendiniai buvo patvirtinti Administracijos Darbo grupės organizuotame trišaliame pasitarime, tarp Vilniaus miesto savivaldybės, Projektuotojo ir Kelių eismo saugumo auditą atlikusio specialisto. Kelių vertikalusis ženklavimas neapibrėžia statinio teisinio bei funkcinio priklausomumo bei statinio ir sklypo registracijos ypatumų.

Skundo 8 dalyje dėl kelio kategorijų nesuderinamumo su projektu (STR 1.05.01:2017, 12 ir 16 punktai) pareiškėjas klausė, kodėl projekte nenumatyti B kategorijos keliai, nors sprendiniai viešinimo metu buvo grindžiami jų buvimu, taip pat, kodėl tokio pagrįstumo nėra pačio projekto tekstinėje dalyje. Tuo aspektu Inspekcija Rašte paaiškino, jog projekto Bendrosios dalies (I tomas) dokumente HE-22-I.002/1-TP-BD.BSR yra nurodyta informacija apie projekte numatytus B kategorijos jungiamuosius kelius.

Skundo 9 dalyje dėl PAV nebuvimo (PAV įstatymo 1 priedas (3.2, 10 punktai)) pateiktų klausimų, Inspekcija Rašte nurodė, jog skunde nurodyti PAV įstatymo 1 priedo „Planuojamos ūkinės veiklos, kurios poveikis aplinkai privalo būti vertinamas, rūšių sąrašas“ 3.2 ir 10 punktai nesusiję su projekte numatyta ūkine veikla. Vadovaujantis PAV įstatymu, projektui ir jame planuojamai ūkinei veiklai, atrankos dėl PAV atlikti neprivaloma. Projekte yra teikiama detali informacija apie triukšmo bei kitos galimos taršos vertes, taip pat pateikta detali informacija bei tyrimai ir triukšmo rodiklių modeliavimo rezultatai, kurie atspindi taršos situaciją iškart po statinio rekonstravimo bei 10 metų po statinio rekonstravimo, be to, SLD išdavimo procedūrų metu projektas buvo patikrintas ir patvirtintas Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos (toliau – NVSC) Vilniaus departamento. Projektas parengtas siekiant suprojektuoti susijusio statinio projekto „Prekybos paskirties (7.3) pastato Geležinio Vilko g. 2, Vilniuje, statybos projektas“ jungtis su miesto infrastruktūra, kuriam buvo atlikta planuojamos ūkinės veiklos PAV atranka, apimanti ir nagrinėjamu projektu suprojektuotos susisiekimo infrastruktūros vertinimą bei 2024-04-17 gauta išvada Nr. (30-2)-A4E-4882, kad minėtu susijusio statinio projektu planuojamai ūkinei veiklai PAV neprivalomas.

Dėl Skundo 10 dalyje pateiktų kitų klausimų ir prašymų atsakovė Rašte nurodė, jog dėl projektui atliktos bendrosios projekto ekspertizės pasisakė atsakant į Skundo 1 punkte keliamą klausimą. Gatvių kategorijos parinktos prisitaikant prie esamų kategorijų, vadovaujantis galiojančiais teritorijų planavimo dokumentais, statinių kadastro ir registro dokumentais. Patikrinus IS „Infostatyba“ registruotus duomenis nustatyta, kad registruotas 2023-01-04 Prašymas informuoti visuomenę apie parengtus statinių projektinius pasiūlymus Nr. ISP-01-230104-00005, būseną – susirinkimas įvyko. Projektiniai pasiūlymai pavišinti visuomenei: 2023-01-06 pavišintas skelbimas savivaldybės interneto svetainėje www.vilnius.lt ir teritorijoje pastatytas stendas. Iki viešo susirinkimo buvo gauti pasiūlymai raštu iš 8 visuomenės atstovų, 2023-01-24 įvyko viešas susirinkimas Vilniaus miesto savivaldybėje, 216 salėje, adresu Konstitucijos pr. 3, Vilnius, kurio metu buvo gautas pasiūlymas raštu iš 1 visuomenės atstovo. Projektuotojas su Statytoju, vadovaudamiesi STR 1.04.04:2017 reikalavimais po viešo susirinkimo per 3 darbo dienas surašė viešo susirinkimo protokolą ir per 5 darbo dienas parengė Projektinių pasiūlymų viešinimo ataskaitą.

Dėl prašomų pateikti visų suderintų dokumentų kopijų bei nurodyti projekto derinimą pasirašiusius asmenis, Inspekcija informavo, kad Skundu pareiškėjas prašė pateikti trečiųjų fizinių asmenų duomenis ir informaciją. Asmens duomenų tvarkymo Inspekcijos taisyklių, patvirtintų 2022-11-29 įsakymu Nr. 1V-171, 19 punkte nustatyta, kad siekiant įgyvendinti Europos Parlamento ir Tarybos 2016 m. balandžio 27 d. reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR) 5 straipsnio 2 dalyje įtvirtintą duomenų valdytojo atskaitomybės principą, duomenys trečiosioms šalims gali būti teikiami tik, kai duomenų gavėjas teiktame prašyme nurodo aplinkybes, pagrindžiančias, kad duomenų tvarkymas (teikimas) atitinka BDAR 5 straipsnyje įtvirtintus principus ir yra pagrįstas bent viena BDAR 6 straipsnio 1

dalyje arba 9 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta teisėto duomenų tvarkymo sąlyga. Skunde pareiškėjas nenurodė konkrečių prašomų pateikti dokumentų kopijų, asmens duomenų ir informacijos apie juos gavimo teisinio pagrindo, argumentų, kodėl pareiškėjo interesai yra svarbesni nei duomenų subjektų interesai į asmens duomenų apsaugą, todėl prašymas netenkinamas.

Inspekcija, atsakydama į pareiškėjo Skundo patikslinimą, Rašte nurodė, jog dėl atlikto audito, Projektuotojui surašė 2025-11-18 PN pateikti paaiškinimą. Projektuotojas paaiškino, kad atsižvelgiant į Aprašo galiojančios redakcijos reikalavimus buvo atliktos visos reikiamos ir privalomosios procedūros: kelių eismo saugumo auditas, pateiktos pastabos ir siūlymai aptarti Vilniaus miesto savivaldybės Darbo grupėje dalyvaujant visoms su projekto rengimu, derinimu, kelių eismo saugumo audito parengimu susijusioms šalims/asmenims, išvados dėl pritarimo arba nepritarimo pateiktiems siūlymams įformintos susirinkimo protokolu/raštu „Inžinerinių statinių projektų ir projektinių pasiūlymų vertinimo darbo grupės pasitarimo protokolo išrašas, 2024 m. gegužės 30 d. reg. Nr. A16-758/24(2.1.99E-ARC), protokolo išrašas pridėtas prie projekto bendrosios dalies dokumentų priedų. Fizinių atskyrimo priemonių tarp Geležinio Vilko ir jungiamosios gatvės atsisakyta pagrindžiant viešojo transporto judėjimo trasomis, taip pat įvertinant, jog maršrutas juda Savanorių pr. kryptimi. Dėl šios priežasties, siekiant užtikrinti patogų viešojo transporto maršrutą visuomenei, buvo nuspręsta leisti iš jungiamosios gatvės viešajam transportui įsilieti į Geležinio Vilko gatvę Savanorių pr. judėjimo kryptimi. Siūlymo viešąjį transportą orientuoti per Savanorių žiedą buvo atsisakyta dėl papildomos viešojo transporto gaišties atsiradimo bei Savanorių žiedo papildomo apkrovimo maršrutiniu transportu. Priimta bendra išvada leisti bei užtikrinti galimą viešojo transporto įsiliejamą iš jungiamosios gatvės į Geležinio Vilko gatvę, tačiau neleisti manevravimo papildomai persirikiuoti iš Geležinio Vilko gatvės į jungiamąją gatvę.

Departamentas atliko SLD išdavimo teisėtumo patikrinimą ir surašė 2025 m. gruodžio 15 d. Patikrinimo aktą, kuriame pateikta patikrinimo išvada, jog SLD išduotas teisėtai, projekto sprendiniai nepažeidžia teritorijų planavimo dokumentų sprendinių, Statybos įstatymo ir statybos techninių reglamentų, kitų teisės aktų nuostatų dėl statybos galimybės, teritorijos naudojimo tipo, pagrindinės žemės naudojimo paskirties ir naudojimo būdo, užstatymo tipo, užstatymo tankio, užstatymo intensyvumo, užstatymo tūrio rodiklio, statinio paskirties, aukščio, aukštų skaičiaus, statybos zonos, ribos ir linijos, inžinerinei ir socialinei infrastruktūrai reikalingų teritorijų ir (ar) inžinerinių komunikacijų koridorių ribų.

Dėl Rašto teisėtumo.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 2 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos administracinių ginčų komisija ir jos teritoriniai padaliniai ikiteismine tvarka nagrinėja suinteresuotų asmenų skundus (prašymus) dėl viešojo administravimo subjektų priimtų individualių administracinių aktų ar veiksmų (neveikimo) viešojo administravimo srityje. Nagrinėdama ginčą, Komisija turi patikrinti viešojo administravimo subjekto priimto akto pagrįstumą bei teisėtumą šiais aspektais, visų pirma, ar jis priimtas kompetentingo subjekto; ar buvo laikytasi pagrindinių procedūrų, ypač taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą.

Sprendžiant klausimą dėl skundžiamo Rašto teisėtumo, pirmiausia pažymėtina, kad Inspekcija yra viešojo administravimo subjektas, veikė viešojo administravimo srityje, todėl jos veiklai taikytinos VAI nuostatos, kurios, be kita ko, nustato viešojo administravimo principus, garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAI 1 straipsnio 1 dalis).

Komisijai pateiktu skundu pareiškėjas siekia skundžiamo Rašto panaikinimo ir atitinkamai Inspekcijos įpareigojimo iš naujo išnagrinėti pareiškėjo Skundą.

VAI 3 straipsnio 4 punkte įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme

išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. VAĮ 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintas išsamumo principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴³⁸-7/2012). VAĮ 3 straipsnio 8 punkte yra įtvirtintas nepiktnaudžiavimo valdžia principas, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama atlikti viešojo administravimo funkcijas neturint šio įstatymo nustatyta tvarka suteiktų viešojo administravimo įgaliojimų arba priimti administracinius sprendimus siekiant kitų, negu įstatymų ar kitų teisės aktų nustatyta, tikslų. VAĮ 3 straipsnio 9 punkte įtvirtinto objektyvumo principo turinys reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs.

VAĮ 2 straipsnio 12 dalyje nustatyta, kad skundu laikomas asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti. LVAT savo praktikoje ne kartą yra konstatavęs, kad administraciniuose teismuose paprastai nagrinėjami tik suinteresuotų asmenų kreipimaisi dėl jiems teisinės pasekmės sukeliančių individualių teisės aktų (veiksmų), priimtų viešojo administravimo srityje (pvz., 2019 m. sausio 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-74-629/2019), o reikalavimas, kurio patenkinimas nereiškia pažeistų teisių ir interesų apgynimo, administraciniuose teismuose nenagrinėtinas. Esminis individualaus administracinio akto požymis – konkrečių teisinių pasekmių nustatymas tam tikram asmeniui ar jų grupei. Teisės akto priskyrimo administraciniam aktui klausimas yra sprendžiamas ne vien pagal teisės akto pavadinimą, jame nurodytą apskundimo tvarką ar vartojamas sąvokas, bet pagal tikrąjį teisės akto turinį, nustatomą pagal administraciniam sprendimui būdingus požymius. Administracinės bylos nagrinėjimo dalyku gali būti tik toks reikalavimas, kuriuo siekiama išspręsti administracinį ginčą, ir kurio patenkinimas reikštų pažeistų teisių ar interesų apsaugą.

Nagrinėjamu atveju Komisijai pateiktame skunde pareiškėjas nenurodė, kokios pareiškėjo subjektinės teisės ar įstatymų saugomi interesai skundžiamu Raštu galimai yra pažeisti, nepaaiškino, kokią teisinę įtaką skundžiamas Raštas turi pareiškėjo teisėms ar teisėtiems. Komisija atkreipia dėmesį į tai, kad savo Skunde ir jo papildyme Inspekcijai pareiškėjas taip pat nenurodė, kokios jo teisės ar teisėti interesai ir kaip galimai buvo pažeisti, tačiau tai nesutrukdė Inspekcijai pareiškėjo kreipimosi išnagrinėti, t. y. atlikti privalomas procedūras, susijusias su Skundo ir jo papildymo išnagrinėjimu, bei pateikti pareiškėjui informaciją (atsakymus) skundžiamu Raštu.

VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių (toliau – Taisyklės), patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875, nuostatas. Taisyklių 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Taisyklių 45 punkte nustatyta, kad atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

LVAT praktikoje konstatuota, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (LVAT 2012-12-28 nutartis administracinėje byloje Nr. AS⁶⁶²-538/2012 ir kt.).

LVAT taip pat yra nurodęs, jog minėtais teisės principais būtina vadovautis, nustatant, ar pateikta informacija yra pakankama. Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012-02-13 nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴³⁸-97/2012 ir kt.). Gero administravimo principas suponuoja tai, kad viešojo administravimo subjektas turi pareigą pateikti suinteresuotam asmeniui objektyvią ir teisingą informaciją jį dominančiu klausimu (žr., pvz., LVAT 2015 m. birželio 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2142-624/2015, 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-190-492/2022).

Komisija pažymi, kad tuo atveju, kai pareiškėjas informuoja instituciją apie galimai daromą ar įvykdytą teisės pažeidimą, nepaisant aplinkybės, kad savo kreipimąsi įvardija „skundu“, jis turi teisę gauti atsakymą apie pateikto pranešimo nagrinėjimo metu atliktas procedūras ir sprendimus, jei tokie buvo priimti. Taigi, šiuo atveju Komisija gali tik patikrinti, ar buvo realizuota pareiškėjo teisė gauti informaciją apie Inspekcijoje atliktas procedūras tokia apimtimi, kurią pagal Inspekcijos veiklą reglamentuojančius teisės aktus atsakovas gali suteikti pareiškėjui.

Nagrinėjamu atveju pareiškėjas, kreipdamasis į Inspekciją 2025 m. liepos 22 d. skundu dėl 2025 m. gegužės 22 d. išduoto Leidimo Geležinio Vilko g. atkarpos tarp M. K. Čiurlionio g. ir Gerosios Vilties g. bei Savanorių pr. sankryžos rekonstrukcijai, teisėtumo ir projekto neatitikimo Statybos įstatymo, TPI, Kelių įstatymo, STR 2.06.04:2014, ir kitų norminių dokumentų reikalavimams ir skunde formuluodamas prašymus ir klausimus Inspekcijai, nesiekė, kad konkrečiai jo atžvilgiu būtų priimtas individualaus pobūdžio administracinis sprendimas, kuriuo būtų nustatytos teisės ar pareigos pareiškėjui, t. y. toks administracinis aktas, kuris sukeltų pareiškėjui savarankiškas teises pasekmes, turinčias įtakos pareiškėjo teisei padėčiai. Nepriklausomai nuo kreipimosi į viešojo administravimo subjektą pobūdžio (skundas, pareiškimas, prašymas), asmuo turi teisę, kad šis kreipimasis būtų išnagrinėtas ir į jį būtų atsakyta teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais.

Pareiškėjo nuomone, skundžiamas Raštas prieštarauja VAĮ 3 straipsnyje nustatytiems išsamumo, objektyvumo ir piktnaudžiavimo galia draudimo principams bei neatitinka VAĮ 10 straipsnio 4 dalies reikalavimų dėl sprendimo pagrindimo teisės aktų normomis.

Atsakovė atsiliepime nurodo, kad pagal pareiškėjo skundus, savo kompetencijos ribose, priėmė pagrįstą teisės aktų nuostatomis, nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis ir rašytiniais įrodymais Raštą.

Ginčui, be kita ko, yra aktualios Priežiūros įstatymo nuostatos. Pagal Priežiūros įstatymo 7 straipsnio 1 dalį statybos valstybinę priežiūrą atlieka Inspekcija. Pagal to paties straipsnio 2 dalį statybos valstybinę priežiūrą, be kita ko, apima: SLD teisėtumo tikrinimą (2 punktas); statybos dalyvių veiksmų atitikties statybą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimams tikrinimą (3 punktas); privalomųjų nurodymų pateikti reikalingą informaciją, dokumentus, pašalinti patikrinimų metu nustatytus teisės aktų pažeidimus teikimą (5 punktas); asmenų prašymų, skundų dėl statybos proceso nagrinėjimą (9 punktas); konsultacijų ir metodinės pagalbos dėl statybos proceso teikimą ir kitus prevencinius veiksmus, kuriais siekiama mažinti pažeidimų vykdant statybą: teisės aktų analizę, informacijos apie teisės aktų taikymą vertinimą ir viešinimą, prevencinius patikrinimus (10 punktas); kitus šiame įstatyme ir kituose statybos valstybinę priežiūrą reglamentuojančiuose teisės aktuose nustatytus su statybos valstybine priežiūra susijusius Inspekcijos veiksmus (13 punktas).

SLD išdavimo teisėtumo tikrinimas reglamentuotas Priežiūros įstatymo 10 straipsnyje. Prašymų ir skundų nagrinėjimas reglamentuojamas Priežiūros įstatymo VI skirsnyje. Šio skirsnio 30 straipsnio 4 dalyje nustatyta, jog skundai, kiek to nereglamentuoja šis ar kiti specialieji įstatymai, nagrinėjami VAĮ nustatyta tvarka.

Šiuo atveju Inspekcija pareiškėjo kreipimosi pagrindu atliko SLD teisėtumo tikrinimą, ir projekto vertinimą pagal pareiškėjo pateiktą informaciją dėl projekto galimos neatitikties teisės aktuose nustatytiems reikalavimams. Raštu atsakovė informavo pareiškėją apie tikrinimo metu atliktus veiksmus bei pateikė atsakymus į pareiškėjo Skunde ir jo papildyme suformuluotus prašymus ir klausimus.

Iš Komisijai pateikto skundo matyti, jog pareiškėjas nesutinka su Rašte pateiktais atsakymais, dėl jų neišsamumo, pateiktų duomenų neatitikimo faktinei situacijai bei dėl sprendimo atsisakyti pateikti prašomą informaciją (dokumentus).

Inspekcijai teiktu Skundo pareiškėjas atskirose dalyse (1 – 10) pateikė klausimus Inspekcijai, kuri pagal šias dalis Rašte pateikė atsakymus, taip pat Rašte atsakyta ir į pareiškėjo 2025 m. lapkričio 17 d. pateiktą Skundo patikslinimą. Nagrinėjamo administracinio ginčo kontekste, pažymėtina, kad Komisija vertins atsakymų į pareiškėjo kiekvienoje Skundo dalyje bei jo patikslinime pateiktus klausimus išsamumą, pateiktos informacijos pakankamumą ir pagrįstumo aspektu.

Dėl Skundo 1 dalyje išdėstyto klausimo dėl neaiškos statinių ribos ir apimties, Inspekcija Rašte paaiškino, jog projektas parengtas, be kita ko, vadovaujantis STR 1.04.04:2017 nuostatomis, prie prašymo išduoti SLD pridėtas SPEC 2025 m. balandžio 9 d. Ekspertizės aktas, kuriame pateikta išvada, kad projektas atitinka Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 305/2011 nustatytus esminius statinių reikalavimus, privalomųjų projekto rengimo dokumentų, kitų Lietuvos Respublikos įstatymų ir teisės aktų, normatyvinių statybos techninių dokumentų reikalavimus. Inspekcija neturi teisinio pagrindo abejoti galiojančia ir nenuginčyta projekto ekspertize. Projekto bendrosios dalies brėžinyje HE-22-I.002/1-TP-BD.BR-00 yra pateiktas statinių išdėstymo planas ir jų sąrašas nurodant statybos rūšį, kuriame aiškiai matomos visų projektuojamų statinių, kuriems išduotas SLD, ribos ir užimami plotai. Inspekcija taip pat paaiškino, jog, vadovaujantis Autorių teisių įstatymo 4 straipsnio 2 dalies 9 punkto, 15 straipsnio 1 dalies 1 punkto nuostatomis, projektas, jo sudėtinės dalys – statinių brėžiniai yra saugomas autorinių teisių ir Inspekcija nėra šių teisių perėmėja, negavo teisių turėtojų leidimo naudoti kūrinius tokiais būdais arba suteikti teisę kitiems asmenims juos naudoti, todėl negali teikti šių brėžinių tretiesiems asmenims. Dėl susipažinimo su projektu ar jo kopijos gavimo pareiškėjas gali kreiptis į Projektuotoją. Komisija vertina, jog Inspekcija tinkamai atsakė į pareiškėjo Skundo 1 dalyje pateiktus klausimus bei prašymus.

Komisija taip pat sutinka, kad Rašte išsamiai atsakyta į pareiškėjo Skundo 2 dalyje dėl pažeidžiamų kelių projektavimo normatyvų pateiktus klausimus. Šioje Skundo dalyje pats pareiškėjas nenurodė kokie konkrečiai projekto sprendiniai neatitinka ir kokių teritorijų planavimo dokumentų bei kelių projektavimo normatyvų. Pagal Priežiūros įstatymo 30 straipsnio 5 dalį teikiant skundą, jame turi būti nurodomos aplinkybės, kuriomis asmuo grindžia savo reikalavimą ir tai patvirtinantys dokumentai. Taigi, Inspekcija pagrįstai nenagrinėjo pareiškėjo Skundo šioje dalyje.

Į pareiškėjo Skundo 3 dalyje dėl pažeidžiamų Planavimo normų pateiktus klausimus, kodėl projektuojami įvažiavimai iš A kategorijos gatvės į rekreacines zonas ir viešojo naudojimo pastatus ir kodėl projektuojamos stotelės A kategorijos gatvėje, kuriose leidžiami tik greitieji maršrutai, Inspekcija atsakė, jog projekto sprendiniai buvo rengiami jau esančioje suplanuotoje urbanizuotoje teritorijoje, todėl, vadovaujantis Planavimo normų 1 punktu, šių normų reikalavimai negalėjo ir neturėjo būti taikomi. Įvažiavimai į prekybos paskirties pastatą numatyti pagal galiojančią DP ir neprojektuojami iš A kategorijos gatvių. Rengiant projektą prisitaikyta prie jau esamos situacijos, kurioje jau yra suplanuoti viešojo transporto maršrutai, stotelės ir kita tam skirta infrastruktūra. Taigi, į pareiškėjo Skundo 3 dalyje pateiktus klausimus Rašte pateikti išsamūs atsakymai.

Pareiškėjas Skundo 4 dalyje dėl sankryžų planavimo pažeidimų (STR 2.06.04:2014 28, 29 punktai ir lentelės) Inspekcijos klausė, kodėl planuojama A ir D kategorijų gatvių sankryža, kuri pagal STR 5 lentelę neleidžiama, ir kodėl nesilaikoma reikalavimo dėl 1000 m atstumo tarp sankryžų A kategorijos gatvėje. Atsakovė Rašte pateikė paaiškinimą, jog projekte nėra suprojektuotų A ir D kategorijos gatvių sankryžų. Projekte numatyti įvažiavimai ir išvažiavimai dešiniaisiais posūkiais į M. K. Čiurlionio, Eigulių gatves bei Geležinio Vilko g. 2 sklypą numatyti iš jungiamosios gatvės, kuri remiantis BP yra B kategorijos gatvė. Pagal STR 2.06.04:2014 6 lentelės reikalavimus minimalus atstumas tarp tokių įvažiavimų/išvažiavimų yra 150 m (šis atstumas taikomas ir pirmajam įvažiavimui prieš/už nuvažos), Projekte šis reikalavimas yra išlaikomas.

Komisija pažymi, jog Minimalūs atstumai tarp sankryžų ir įvažiavimų/išvažiavimų pateikiami STR 2.06.04:2014 6 lentelėje, kurioje minimalus 1 000 m. atstumas tarp sankryžų taikomas A kategorijai, o B kategorijai – 150 m. atstumas. Taip pat šio reglamento 29 punkte nustatyta, jog atstumai tarp sankryžų bei įvažiavimų/išvažiavimų dešiniaisiais posūkiais turi būti ne mažesni nei 6

lentelėje. Kai B kategorijos gatvėje nėra galimybių išlaikyti 6 lentelėje nurodyto 150 m atstumo, atstumas tarp įvažiavimų/išvažiavimų dešiniaisiais posūkiais gali būti mažinamas iki 100 m (6 lentelės 2 punkte tai nurodyta skliausteliuose), projektuotojui pagrindus, kad tai nedarys neigiamo poveikio eismo saugumui. Šiuo atveju Rašte taip pat išsamiai atsakyta į pareiškėjo Skundo 4 dalyje keliamus klausimus.

Pareiškėjas Skundo 5 dalyje dėl statinių, kurių įrengimas A kategorijos gatvėje pažeidžia STR 2.06.04:2014, 11, 12, 36, 37 punktus, Inspekcijos iš esmės klausė, kodėl projektuojami šaligatviai, dviračių takai bei stotelės A kategorijos gatvės RL ribose, taip pat įvažos, kurios A kategorijos gatvėje draudžiamos. Rašte Inspekcija pasisakė dėl vakarinėje Geležinio Vilko gatvės pusėje jungiamajame kelyje numatytų šaligatvių, dviračių takų, viešojo transporto stotelių, šiuo keliu apjungiančių įvažų. Tuo tarpu Skundo 5 dalyje pareiškėjas pateikė grafinius brėžinius bei nurodė, kad pagal šiuos brėžinius šaligatviai patenka į A kategorijos Geležinio Vilko gatvės RL, taip pat į RL patenka projektuojama viešojo transporto įvažė. Dėl šių pareiškėjo teiginių ir grafinių brėžinių, taip pat ir dėl kitoje Geležinio Vilko gatvėje į RL patenkančių objektų (pavyzdžiui, šaligatvių ir kt.), Inspekcija Rašte išsamiai nepasisakė, todėl iš esmės nėra žinoma viešojo administravimo subjekto išsami ir visapusiška pozicija dėl pareiškėjo Skundo 5 dalyje iškeltų klausimų. Komisijos vertinimu, Rašte neišsamiai ir nepakankamai aiškiai atsakyta į pareiškėjo Skundo 5 dalyje keliamus klausimus.

Į pareiškėjo Skundo 6 dalyje dėl prieštaravimo BP (Statybos įstatymo 24 straipsnio 3 dalis ir TPĮ 22 straipsnio 2 dalis) pateikiamus klausimus: kodėl transportinis tunelis neaprašomas aiškinamajame rašte, nors vaizduojamas brėžiniuose ir pristatymuose; ar projekto sprendinys (su pėsčiųjų ar dviračių tuneliu įrengiamas dar vienas transportinis tunelis) atitinka BP, kuriame tokia transporto infrastruktūra nenumatyta; kokių pagrindų buvo pasirinkti konkretūs projektiniai sprendimai, Inspekcija Rašte atsakė, jog projekte numatoma įrengti naują požeminį tunelinį įvažiavimą į projektuojamą Geležinio Vilko g. 2 prekybos paskirties pastato požeminę automobilių saugojimo aikštelę. Įvažiavimas įrengiamas po Geležinio Vilko gatvės ties sankirta su Gerosios Vilties gatve. Projekte taip pat numatyta, jog siekiant įgyvendinti BP sprendinius ir užtikrinti patogų ir sklandų pėsčiųjų bei dviračių eismą, ties Gerosios Vilties g. sankirta su Geležinio Vilko gatve projektuojama požeminė pėsčiųjų ir dviračių perėja. Projekto grafiniai sprendiniai nurodyti ir pateikti projekte. Sprendiniai numatyti vadovaujantis galiojančiu DP, kuriame šis įvažiavimas numatytas, taip pat Vilniaus miesto savivaldybės 2023 m. balandžio 12 d. išduotomis Prisijungimo sąlygomis bei Plėtros sutartimi.

Komisija, įvertinusi aukščiau pacituoto atsakymo turinį, daro išvadą, jog jame išsamiai neatsakyta į pareiškėjo Skundo 6 dalyje pateiktus klausimus. Inspekcija nurodė, jog projekte pateikti transportinio tunelio grafiniai sprendiniai, bet nepasisakė, kodėl šie sprendiniai neaprašomi projekto aiškinamajame rašte. Taip pat Inspekcija neatsakė į klausimą, ar transportinio tunelio sprendiniai atitinka BP sprendinius.

Skundo 7 dalyje dėl eismo organizavimo neatitikimo brėžinių ir faktinės situacijos pateikto klausimo, ar pagrįstai nurodoma, kad tai jungiamasis kelias, jei eismas vyksta viena keturių juostų važiuojamąja dalimi, neturint kelio atskyrimo elemento kaip tai turi skirtingų krypčių atskirtos važiuojamosios dalys, atsakovė Rašte nurodė, jog pagal BP susisiekimo sistemos (gatvių kategorijų schema) brėžinyje nurodytą pastabą Nr. 1, brėžinyje skirtingo lygio sankryžose jungiamieji keliai ar gatvės, atliekančios jungiamųjų kelių funkciją, nėra rodomos ir yra priskiriamos B ar C kategorijai. Šiuo atveju jungiamieji keliai (gatvės) yra priskiriami B gatvių kategorijai. Aukštos kategorijos gatvės gali turėti jungiamąsias ir/ar surenkamojo eismo gatves, kuriose eismas organizuojamas ta pačia kaip ir pagrindinio kelio kryptimi. Nagrinėjamame ruože yra numatoma įrengti dalinę skiriamąją juostą, kuri atitinka galiojančių teisės aktų reikalavimus, o juostos atskyrimas formuojamas siekiant užtikrinti tinkamą jau suplanuoto maršrutinio viešojo transporto eismą tiek pagrindine Geležinio Vilko gatve, tiek jos priklausiniuose (jungiamosiose gatvėse). Teisės aktai nenurodo, kad tokio tipo statiniai/statinių priklausiniai privalo būti atskirti fiziniiais atskyrimo elementais, bet taip pat gali būti formuojami pagal atliekamą paskirtį ir funkciją. Projekto sprendiniams ir numatomam eismo organizavimui buvo atliktas kelių eismo saugumo auditas, šioms sprendiniams papildomų pastabų nebuvo gauta, taip pat sprendiniai buvo patvirtinti Administracijos Darbo grupės organizuotame

trišaliame pasitarime, tarp Vilniaus miesto savivaldybės, Projektuotojo ir Kelių eismo saugumo auditą atlikusio specialisto. Komisija, įvertinusi atsakymą į pareiškėjo Skundo 7 dalį, vertina, jog Rašte pateiktas išsamus atsakymas į pareiškėjo keliamą klausimą dėl projekte nurodyto jungiamojo kelio pagrįstumo.

Taip pat Rašte išsamiai atsakyta ir į pareiškėjo Skundo 8 dalyje dėl kelio kategorijų nesuderinamumo su projektu (STR 1.05.01:2017, 12 ir 16 punktai) klausimus, kodėl projekte nenumatyti B kategorijos keliai, nors sprendiniai viešinimo metu buvo grindžiami jų buvimu, taip pat, kodėl tokio pagrįstumo nėra pačio projekto tekstinėje dalyje. Rašte Inspekcija nurodė, jog apie B kategorijos jungiamuosius kelius informacija pateikta projekto Bendrosios dalies (I tomas) dokumente HE-22-I.002/1-TP-BD.BSR.

Atkreiptinas dėmesys, jog pareiškėjas Skundo 8 dalyje nurodė, kad projekte trūksta B kategorijos statinių, kurie būtini tam tikroms sankryžoms projektuoti, tačiau dėl šio teiginio atskiro klausimo nesuformulavo, todėl atsakovė neturėjo pareigos apie tai pasisakyti Rašte.

Rašto dalyje, kurioje atsakoma į pareiškėjo Skundo 9 dalyje dėl PAV nebuvimo pateiktus klausimus, pareiškėjui išsamiai atsakyta, kodėl parengtam projektui nebuvo atliktas PAV. Pareiškėjas šioje Skundo dalyje klausė ar projektas atitinka AAĮ, PAV įstatymo ir su tuo susijusių kriterijų reikalavimus, tačiau pačiame Skunde pareiškėjas nenurodė, kokių, jo vertinimu, teisės aktuose nustatytų reikalavimų neatitiko projektas.

Rašte taip pat pateikti atsakymai į pareiškėjo Skundo 10 dalyje suformuluotus kitus klausimus. Komisijos vertinimu, atsakymai į klausimus dėl projekto ekspertizės, atliktos visuomenės informavimo ir viešinimo procedūros yra išsamūs. Inspekcija netenkino pareiškėjo prašymo pateikti visų suderintų dokumentų kopijas ir kitus dokumentus. Rašte paaiškino, jog pareiškėjas Skunde nenurodė konkrečių prašomų pateikti dokumentų kopijų, asmens duomenų ir informacijos apie juos gavimo teisinio pagrindo bei argumentų, kodėl pareiškėjo interesai yra svarbesni nei duomenų subjektų interesai į asmens duomenų apsaugą. Priimdamas sprendimą netenkinti šio pareiškėjo prašymo, Departamentas, be kita ko, vadovavosi BDAR 5, 6 straipsnių nuostatomis.

Asmens duomenų teikimas yra viena iš asmens duomenų tvarkymo operacijų, todėl Komisija sutinka su Rašte pateikta Departamento pozicija, kad asmens duomenys gali būti teikiami tik laikantis su asmens duomenų tvarkymu susijusių principų. Pažymėtina, kad teikiant asmens duomenis neturi likti abejonių dėl asmens duomenų teikimo teisėtumo bei teikiamų asmens duomenų būtinumo pagrįstumo, taip pat turi būti įvertintas asmens duomenų teikimo tikslas, duomenų teikimo tikslo ir duomenų apimčių santykis ir teikiami tik tie asmens duomenys, kurie yra būtini atitinkamam tikslui pasiekti.

BDAR 5 straipsnio 1 dalies b punkte nustatyta, kad asmens duomenys renkami nustatytais, aiškiai apibrėžtais bei teisėtais tikslais ir toliau netvarkomi su tais tikslais nesuderinamu būdu; tolesnis duomenų tvarkymas archyvavimo tikslais viešojo intereso labui, mokslinių ar istorinių tyrimų tikslais arba statistiniais tikslais pagal 89 straipsnio 1 dalį nėra laikomas nesuderinamu su pirminiais tikslais (tikslų apribojimo principas). Pareiškėjas nenurodė BDAR 6 straipsnio 1 dalyje įtvirtintų teisėtumo sąlygų. Taigi, atsakovė pagrįstai atsisakė pareiškėjui pateikti prašomus dokumentus.

Rašte taip pat išsamiai atsakyta į pareiškėjo Skundo prašymą ištirti Leidimo išdavimo teisėtumą. Departamentas informavo pareiškėją apie Leidimo išdavimo teisėtumo patikrinimą, jo metu atliktus veiksmus, 2025 m. gruodžio 15 d. surašytą Partikrinimo aktą, kuriame pateikta išvada, jog Leidimas išduotas teisėtai, taip pat, kad projekto sprendiniai nepažeidžia teritorijų planavimo dokumentų sprendinių, Statybos įstatymo ir statybos techninių reglamentų, kitų teisės aktų nuostatų.

Komisija taip pat vertina ir Rašte pateiktų atsakymų į pareiškėjo 2025 m. lapkričio 17 d. papildomame skunde nurodytus klausimus išsamumą.

Papildomame skunde pareiškėjas nurodė, jog UAB „INHUS Engineering“ atlikto audito metu taip pat fiksuota ši problema ir pasiūlyta sujungti skiriamąsias juostas, tačiau projekte to nėra. Darbo grupės pasitarimo protokolo išrašė 2024-05-30 Nr. A16-758/24(2.1.99E-ARC) nurodoma, kad sprendimas atsisakyti tai daryti yra nemotyvuotas, nepateiktas paaiškinimas. Taip pat pareiškėjas išvardijo trūkumus: itin intensyvioje Geležinio Vilko g. paliekama galimybė trumpame ruože transporto priemonėms persirikiuoti į dešinę be lėtėjimo juostos, ir toje pačioje zonoje persirikiuoti į

kairę be greitėjimo juostos, taip pat, kelio ženklai Nr. 604 „Išankstinė krypčių rodyklė“ ir Nr. 608 „Krypčių rodyklė“ nėra numatyti iš anksto, t. y. yra numatyti ties vieta, kur nėra fizinio apribojimo persirikiuoti; įgyvendinus numatomus projektinius sprendinius tikėtinas chaotiškas transporto priemonių manevravimas, sudarant ypač daug konfliktinių situacijų, todėl išliks didelė transporto priemonių susidūrimo rizika.

Pareiškėjas papildomu skundu Inspekcijos klausė, kodėl kelio valdytojas, nesutikdamas su audito išvadamis arba jų dalimi, nepateikė auditoriui nesutikimo argumentų (nesutikimo argumentai įforminami kelio valdytojo protokolu arba raštu ir pridedami prie audito išvados), kurių pagrindu galėjo neatsižvelgti į audito išvadą arba jos dalį, kaip tai nustato Aprašo 35 punktas; ar eismo saugumo audito procedūros atliktos tinkamai, jei statytojas nepateikia rašytinės motyvacijos audito protokole dėl pastabos atmetimo.

Rašte pareiškėjui išsamiai atsakyta į papildomame skunde pateiktus klausimus. Rašte nurodyta, kad vadovaujantis Aprašu, atliktos visos reikiamos ir privalomosios procedūros. Paašškinta apie Projektuotojui 2025 m. lapkričio 18 d. surašytą PN ir Projektuoto pateiktus paašškinius, taip pat apie prie projekto pridėtą Darbo grupės 2024 m. gegužės 30 d. protokolo išrašą bei kokie jame pateikti nesutikimo su auditoriaus išvadamis argumentai.

Įvertinusi tai, kas išdėstyta, išanalizavusi byloje esančius duomenis ir ginčo teisei analizei reikšmingas faktines aplinkybes, Komisija sprendžia, kad Departamentas Rašte pateikė išsamius atsakymus į pareiškėjo Skundo 1, 3-4, 7-10 dalyse ir papildomame skunde pateiktus klausimus, taip pat pagrįstai nusprendė nenagrinėti Skundo 2 dalyje bei netenkinti 10 dalyje pateikto pareiškėjo prašymo pateikti dokumentus (jų kopijas). Pareiškėjo Skundą išvardytose dalyse, taip pat Skunde nurodytus prašymus ištirti Leidimo išdavimo teisėtumą, pateikti informaciją apie PAV procedūrą ir kt., Inspekcijos Departamentas išnagrinėjo tinkamai ir Rašte pateikė pakankamai išsamius atsakymus ta apimtimi, kurią galėjo ir turėjo teisę pateikti, atsižvelgiant į teisės aktų nuostatas, reglamentuojančias Inspekcijos veiklą aptariamoje viešojo administravimo srityje ir Priežiūros įstatymo nustatytą kompetenciją bei funkcijas. Inspekcija, savo įgaliojimų ribose bei pareiškėjo Skunde nurodytų faktinių aplinkybių apimtyje, tinkamai atliko faktinių aplinkybių tyrimą bei Raštu išsamiai informavo apie atlikto Leidimo teisėtumo patikrinimo rezultatus.

Komisijai nustačius, jog Inspekcijos Departamentas netinkamai išnagrinėjo pareiškėjo Skundą 5, 6 dalyse ir pareiškėjui nepateikti išsamūs ir pakankamai aiškūs atsakymai į šiose Skundo dalyse suformuluotus klausimus: kodėl projektuojami šaligatviai, dviračių takai bei stotelės A kategorijos gatvės RL ribose, taip pat įvažos, kurios A kategorijos gatvėje draudžiamos; kodėl transportinis tunelis neaprašomas aiškinamajame rašte, nors vaizduojamas brėžiniuose ir pristatymuose; ar projekto sprendinys (su pėsčiųjų ar dviračių tuneliu įrengiamas dar vienas transportinis tunelis) atitinka BP, kuriame tokia transporto infrastruktūra nenumatyta, pareiškėjo skundo reikalavimas dėl Inspekcijos įpareigojimo iš naujo išnagrinėti Skundą iš dalies tenkinamas. Remiantis aukščiau išdėstytu, Inspekcija įpareigotina iš naujo išnagrinėti pareiškėjo Skundą 5, 6 dalyse ir pareiškėjui pateikti teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą į šiose dalyse suformuluotus klausimus. Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta aukščiau, yra faktinis ir teisinis pagrindas panaikinti Raštą dalyje, kurioje pateikti atsakymai į pareiškėjo Skundo 5 ir 6 dalyse suformuluotus klausimus.

Komisijos vertinimu, neaptarti ginčo šalių nurodyti argumentai teisiniu bylos išnagrinėjimo rezultatui esminės reikšmės neturi, todėl detaliau neanalizuotini ir Komisija dėl jų atskirai nepasisako.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 1, 3 punktais ir 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Rytų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento 2025 m. gruodžio 17 d. atsakymą Nr. 2D-32215 „Dėl jūsų skundo (dėl statybą leidžiančio dokumento Nr. LRS-01-250522-00057

teisėtumo rekonstravimo projektui Geležinio Vilko g. Vilniuje)“ dalyje, kurioje pateikti atsakymai į pareiškėjo 2025 m. liepos 22 d. skundo 5 ir 6 dalyse suformuluotus klausimus.

Įpareigoti Valstybinę teritorijų planavimo ir statybos inspekciją prie Aplinkos ministerijos iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2025 m. liepos 22 d. skundą 5 dalyje „Statinių įrengimas A kategorijos gatvėje pažeidžia STR“ ir 6 dalyje „Prieštaravimas bendrajam planui“ ir pareiškėjui pateikti teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą.

Kitoje dalyje pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Karine Zavgorodnaja

Komisijos nariai

Remigijus Kalašnykas

Asta Povilonienė