



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. vasario 13 d. Nr. 21RE4- (AG4-216/19-2025)
Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Remigijaus Kalašnyko, Astos Povilonienės (pranešėja ir posėdžio pirmininkė) ir Karinės Zavgorodnajos,

Komisijos 2026-02-10 posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Aideris“ skundą atsakovei valstybės įmonei Registrų centrui dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

pareiškėja uždaroji akcinė bendrovė „Aideris“ skundu Komisijos prašo: 1) panaikinti valstybės įmonės Registrų centro (toliau – RC) 2025-12-09 raštą „Dėl prašymo“ Nr. SP-229726 (4.55 Mr) (toliau – Raštas), kuriuo pripažinta, kad įrašyti duomenys atitinka dokumentus ir duomenis, kurių pagrindu jie buvo įrašyti į Nekilnojamo turto registrą (toliau – Registras) ir nėra pagrindo daryti papildomą patikrinimą ir panaikinti įrašą Registre; 2) įpareigoti RC pareiškėjos 2025-12-07 prašymą išnagrinėti iš naujo.

Paaikšino, jog yra daugiabučio namo (duomenys neskelbtini), Vilnius, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), pažymėjimas plane yra 1094-0184-5014,1A2/p (toliau – Namas) bendrasavininkė ir jame turi patalpas (duomenys neskelbtini), Vilniuje, kurios užliejamos dėl nebaigtos statybos patalpose (duomenys neskelbtini) (Komisijos patikslinimas – nekilnojamojo daikto, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), Vilnius (toliau – ir Butas). Pareiškėja RC pateikė prašymą (gautas 2025-12-08): patikrinti, ar tinkamai Registre įregistruota Buto deklaracija apie statybos užbaigimą / paskirties pakeitimą Nr. ACCR-00-210122-00039, versijos Nr. 3 (toliau – ir Deklaracija); patikrinti, ar išraše apie šį objektą duomenys yra teisingi; ar RC pažymoje bus pažymėta apie nebaigtą teisminį ginčą ir, kad bute nėra veikiančios kanalizacijos. RC skundžiamame Rašte nurodė, jog duomenys Registre gali būti ištaisyti tik dviem atvejais: kai Registre įrašyti duomenys neatitinka dokumentų, kurių pagrindu šie duomenys įrašyti, arba kai, įrašant duomenis į Registrą, yra padaromos techninės klaidos (rašymo apsirikimai, rašybos bei skyrybos klaidos ir pan.). Pareiškėja nesutinka su Raštu, nes įsitikinusi, kad Registre įrašyti duomenys neatitinka faktų bei dokumentų, kurių pagrindu buvo įrašyti.

Pareiškėja skunde nurodė, kad Name 2017–2018 metais vyko pastato modernizavimo darbai. Tuo metu patalpos neegzistavo, ten buvo neįrengta pastogė, kuri renovacijoje nedalyvavo. Renovacijos projektuose nenumatyta naujų vamzdynų tiesimas ir palėpių prijungimas prie namo inžinerinių sistemų. Pasibaigus renovacijai, pastogės savininkai pagal „Daugiabučio gyvenamojo namo (duomenys neskelbtini) Vilniuje neįrengtos pastogės Nr. 30 paskirties keitimo į gyvenamąją, suformuojant butą kapitalinio remonto projektą“ (duomenys neskelbtini) ir statybą leidžiantį dokumentą bei prisijungimo sąlygas keitė pastogės patalpų paskirtį iš negyvenamųjų į gyvenamąsias, atliekant kapitalinio remonto darbus. Statyba iki šiol nėra baigta, prisijungimo

sąlygos nebuvo įgyvendintos. Pastogėje niekada nebuvo ir iki šiol nėra veikiančios kanalizacijos, o atsukus kraną, nuolat užliejamos, be kita ko, ir pareiškėjos patalpos. Nepavykus įsivesti kanalizacijos į patalpas pagal išduotas prisijungimo sąlygas, patalpų savininkai padavė ieškinį teismui, teigdami, kad dėl neveikiančios kanalizacijos kalta renovaciją atlikusi UAB „Konsolė“ ir kaimynai.

Dėl Bute neveikiančios kanalizacijos jau šešti metai vyksta teisminiai ginčai. Vilniaus miesto apylinkės teismas 2023-04-30 sprendimu konstatavo, kad ginčo pastato pastogėje niekada nebuvo poreikio turėti nuotekų šalinimo sistemą, nes šios patalpos nebuvo tam skirtos, jos nebuvo įteisintos įgyvendinant modernizavimo projektą ir nebuvo jo sudėtine dalimi, patalpose nėra kanalizacijos, todėl negali būti gyvenamos. Tuo tarpu Buto savininkai teigia, kad jiems buvo išduotas statybos leidimas patalpose atlikti kapitalinį remontą bei įrengti butą. Jie parengė bei su visais atsakingais asmenimis suderino Buto įrengimo projektą, kuriame numatytus darbus faktiškai užbaigė 2019 m. lapkričio mėnesį, bet dėl susiklosčiusių aplinkybių neturi galimybės naudotis Butu.

Buto savininkų prašymai įregistruoti baigtą statybą buvo atmesti du kartus: 2023-04-13, nes deklaracijoje apie statinio statybos užbaigimą neįrašyti duomenys apie atskirų statinio (-ių) patalpų, kuriose atlikti statybos darbai (patalpos unikalūs Nr., paskirtis, pavadinimas ir kita) bei nesutapo deklaracijoje esantys duomenys apie nekilnojamąjį daiktą – gyvenamąjį namą (pavadinimas – gyvenamoji butas, buvusi paskirtis – kita, buvęs pavadinimas – kita, neįrengta pastogė); 2023-06-05 atmesta, nes jau yra buvo priimtas Nekilnojamo turto kadastro (toliau – ir Kadastras) tvarkytojo 2023-05-17 sprendimas Nr. SPR5-11056 (14.4 E) atsisakyti įrašyti tuos pačius nekilnojamojo daikto kadastro duomenis ar juos pakeisti tų pačių dokumentų pagrindu. Tačiau RC 2023-07-07 įregistruoja Deklaraciją. Besitęsiant teismams, pareiškėja 2023-10-16 ir 2024-01-04 kreipėsi į RC, informuodama apie vykstančius teisminius ginčus dėl nebaigtos statybos Bute, su prašymu patikrinti, ar Registre tinkamai įregistruota Deklaracija bei išduoti dokumentus, kurių pagrindu Registre buvo užregistruotas Buto patalpų kapitalinės statybos baigtumas. RC atsakė, jog išnagrinėjus pareiškėjo (duomenys neskelbtini) 2023-06-23 prašymą, su juo pateiktus dokumentus ir Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje „Infostatyba“ (toliau – Infostatyba) 2021-01-22 parengtą Deklaraciją, nenustačius Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro įstatymo (toliau – Kadastro įstatymas) 14 straipsnyje numatytų aplinkybių, Kadastre 2023-06-26 pakeitė Buto kadastro duomenis matininkės (duomenys neskelbtini) (toliau – matininkė) 2020-01-30 parengtos elektroninės nekilnojamojo daikto kadastro duomenų bylos (toliau – ir Kadastro byla) ir Deklaracijos pagrindu. Tačiau patalpose iki šiol nieko neatlikta, todėl ir duomenys negalėjo būti pakeisti.

Pareiškėjai yra žinoma, kad Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos (toliau – Inspekcija) išduotoje Deklaracijoje yra nurodyta, jog keičiama patalpų paskirtis, neatliekant statybos darbų. Tuo tarpu jie buvo atliekami ir iki šiol nėra baigti. Pareiškėjos prašymu ši deklaracijai jai nebuvo pateikta.

RC išrašė rašoma, kad patalpos yra gyvenamos, tačiau Bute statyba nėra baigta ir jame nėra veikiančios kanalizacijos, todėl jis negali būti gyvenamas. RC esantys duomenys neatitinka tikrovės. Ginčai dėl Bute nebaigtos statybos (neįvestos kanalizacijos) tęsiasi Vilniaus apygardos teisme (byla Nr. e2-492-432/2025). Pareiškėja teismui pateikė atsiliepimą į šį patikslintą ieškinį, kuriame detalai aprašė visas susiklosčiusias aplinkybes. Namo administratorius UAB „Civinity namai“ konstatavo faktą, kad Bute nėra veikiančios kanalizacijos, todėl jose negalėjo būti įregistruota patalpų paskirtis, kaip gyvenamoji patalpa. Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) Būsto administravimo skyrius 2022-09-08 rašte Nr. A51-130571/22(3.3.2.26E-BŪS) nurodė, jog Inspekcijos Rytų Lietuvos valstybinės priežiūros departamentas (toliau – Departamentas) 2020-01-27 rašte yra nurodęs, kad statytojo Inspekcijai pateiktame Buto įrengiant vandens apskaitą, paprastojo remonto projekte pažymėta nuotekų 3 stovo F1 d110 nesutampa su vieta faktinių duomenų patikrinimo vietoje aktu FAK81 užfiksuota vamzdžio vieta. Taip pat modernizacijos projekte pastogės plano su pažymėtais nuotekų stovais nėra.

Butas buvo parengtas pardavimui, Aruodas.lt skelbime teigiama, kad kanalizacija yra. Pirkėjas, nieko nežinodamas ir suklaidintas neteisingo RC išrašo, kuriame nenurodyta, jog kanalizacijos nėra, įsigijęs negyvenamas patalpas be kanalizacijos, perims teisinius ginčus.

Atsakovė RC atsiliepime į pareiškėjos skundą Komisijos prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Paašikino, kad 2023-10-16 gavo pareiškėjos 2023-10-16 prašymą „Dėl (duomenys neskelbtini), Vilniuje deklaracijos“ patikrinti, ar Registre tinkamai įregistruota statinio Labdarių 3-30 deklaracija apie statybos pabaigą. RC 2023-10-23 raštu Nr. SP- 51300 (4.55Mr) „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – 2023-10-23 raštas) pareiškėjai atsakė, kad Kadastro tvarkytojas, išnagrinėjęs pareiškėjo (duomenys neskelbtini) 2023-06-23 prašymą ir kartu su juo pateiktus dokumentus – Registro posistemėje „Matininkas“ matininkės 2020-01-30 parengtą Kadastro bylą ir Infostatyboje 2021-01-22 parengtą Deklaraciją (tvirtina Inspekcija), ir nenustatęs Kadastro įstatymo 14 straipsnyje numatytų aplinkybių, Kadastre 2023-06-26 pakeitė Buto kadastro duomenis matininkės 2020-01-30 parengtos Kadastro duomenų bylos ir Deklaracijos pagrindu. RC 2024-01-05 gavo pareiškėjos 2024-01-05 prašymą „Dėl (duomenys neskelbtini), Vilniuje deklaracijos“ (toliau – 2024-01-05 prašymas), kuriuo prašė: 1) dar kartą patikrinti, ar Registre tinkamai įregistruota statinio (duomenys neskelbtini) deklaracija apie statybos pabaigą; 2) išduoti dokumentus, kurių pagrindu Registre buvo užregistruotas Buto patalpų kapitalinės statybos baigtumas. RC 2024-01-12 raštu Nr. SP-6505 (4.55 Mr) „Dėl informacijos pateikimo“ į 2024-01-05 prašymo dalį dėl dokumentų išdavimo atsakė, kad prašymas neatitinka Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto registro įstatymo (toliau – Registro įstatymas) 10 straipsnio 6 dalies ir iki 2025-06-30 galiojusių Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014-04-23 nutarimu Nr. 379 „Dėl Nekilnojamojo turto registro nuostatų patvirtinimo“ patvirtintų Nekilnojamojo turto registro nuostatų (toliau – Registro nuostatai) 235 punkto reikalavimų – nenurodytas dokumentų kopijų gavimo teisinis pagrindas. RC 2024-01-29 raštu Nr. S-1598 (1.4 E) „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – 2024-01-29 raštas) į kitą 2024-01-05 prašymo dalį atsakė, kad Registro įrašė Nr. 44/2007322 įrašyti Buto duomenys (taip pat ir duomenys apie nuotekų šalinimą, baigtumo procentą) atitinka dokumentus, kurių pagrindu šie duomenys įrašyti. Taip pat pareiškėjai paaiškinta, kad Registre įrašytų nekilnojamųjų daiktų duomenų atitikimo faktiniams duomenims tikrinimas ir kontrolė nėra RC Lietuvos Respublikos Vyriausybės pavesta funkcija. Už kadastro duomenų bylose fiksuojamų duomenų nustatymą bei dokumentuose pateiktų duomenų teisingumą ir pagrįstumą atsako juos išdavusios institucijos arba asmenys.

RC 2025-12-08 gavo pareiškėjos 2025-12-07 prašymą patikrinti, ar Registre tinkamai įregistruota Deklaracija, ar išrašė apie šį objektą duomenys yra teisingi. RC skundžiamame Rašte informavo, kad vadovaujantis Registro įstatymo 10 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2025-06-26 įsakymu Nr. 1R-201 „Dėl Nekilnojamojo turto registro informacinės sistemos nuostatų patvirtinimo“ patvirtintų Nekilnojamojo turto registro informacinės sistemos nuostatų (toliau – Registro IS nuostatai) 216.1 papunkčiu, Registro duomenys teikiami (perduodami) išduodant Registro išrašus, informaciją apie butui įregistruotus / neįregistruotus juridinius faktus ir kadastro duomenis, pareiškėja galėtų gauti užsisakiusi Registro išrašą. Rašte paaiškinta, jog užsakant Registro išrašą, prašyme turi būti nurodytas duomenų naudojimo tikslas ir duomenų gavimo teisinis pagrindas ir sumokėtas Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatytas mokestis. RC taip pat Rašte nurodė atvejus, kada Registre gali būti ištaisyti duomenys. Iš Komisijai pateikto skundo priedų matyti, kad Buto Registro išrašą pareiškėja yra gavusi. Atsakovės pareiškėjai suteikta informacija atitiko pareiškėjos 2025-12-07 prašymo turinį, t. y. pareiškėjos prašymas išnagrinėtas nepažeidžiant Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI), Registro įstatymo ir Registro IS nuostatas.

Atsakovė atkreipė dėmesį, jog skundo turinyje pareiškėja reiškia nesutikimą su Registre įregistruotais Buto kadastro duomenimis – nesutinka su tuo, kad minėtų patalpų paskirtis gyvenamoji, teigia, kad šiose patalpose nėra kanalizacijos. Informaciją apie 2023-06-26 pakeistus Buto kadastro duomenis atsakovė pareiškėjai suteikė 2023-10-23 raštu. Taip pat 2024-01-29 raštu pareiškėjai buvo

atsakyta, kad Registro įrašė Nr. 44/2007322 įrašyti Buto duomenys (taip pat ir duomenys apie nuotekų šalinimą, baigtumo procentą) atitinka dokumentus, kurių pagrindu šie duomenys įrašyti. Šis raštas nustatytu terminu nebuvo apskustas. Vadovaujantis Registro įstatymo 9 straipsnio 1 dalimi, Registro tvarkytojo sprendimai dėl Registro objektų registravimo ir (ar) Registro duomenų taisymo skundžiami išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka Registro tvarkytojo sudarytai ginčų nagrinėjimo komisijai (toliau – Registro tvarkytojo komisija). Skundus dėl konkrečių Registro ir Kadastro tvarkytojo priimtų sprendimų, įformintų Registro įrašais, (pvz., dėl sprendimų pakeisti nekilnojamojo daikto kadastro duomenis) pagal kompetenciją nagrinėja Registro tvarkytojo komisija.

Atsakovės teigimu, RC skundžiamame Rašte faktines aplinkybes vertino ir ginčo santykius reglamentuojančių teisės aktų nuostatas taikė tinkamai, todėl šis Raštas yra pagrįstas ir teisėtas, priimtas nepažeidžiant pagrindinių procedūrų bei jis atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus.

Skundas atmestinas.

Byloje ginčas kilo dėl atsakovės RC Rašto, priimto išnagrinėjus pareiškėjos Prašymą, teisėtumo.

Pareiškėjos su skundu Komisijai pateiktame Registro duomenų bazės 2023-07-07 išrašė pateikti duomenys, jog Buto baigtumo procentas – 100 %, vandentiekis – komunalinis vandentiekis, nuotekų šalinimas – komunalinis nuotekų šalinimas. Šių duomenų įregistravimo pagrindas – 2020-01-30 Kadastro byla ir 2021-01-22 Deklaracija, įrašas galioja nuo 2023-06-26.

Pareiškėja kreipėsi į RC su 2025-12-07 prašymu patikrinti, ar Registre tinkamai įregistruota Buto Deklaracija, ar išrašė apie šį objektą duomenys yra teisingi. Nurodė, jog Bute iki šiol nėra tinkamai veikiančios kanalizacijos, todėl yra užliejami daugiabučio Namų gyventojai ir pareiškėja. Apie tai ne kartą informavo RC. Butas ruošiamas pardavimui, skelbimas patalpintas portale aruodas.lt. Pareiškėja taip pat klausė, ar RC pažymoje bus pažymėta apie nebaigtą teisminį ginčą, ir, kad Bute nėra veikiančios kanalizacijos.

Atsakovė, išnagrinėjusi pareiškėjos 2025-12-07 prašymą, atsakymą pateikė Rašte, kuriame nurodė, jog Registro duomenų teisingumas užtikrinamas tuo, kad jame padaryti įrašai turi atitikti dokumentus, kurių pagrindu tam tikri duomenys buvo įrašyti. Išankstinės nekilnojamųjų daiktų formavimą / statybos teisėtumą, daiktinių teisių į nekilnojamąjį daiktą, juridinių faktų atsiradimą (pasibaigimą) patvirtinančių dokumentų analizės, tariamų ar galimų situacijų modelių analizės, Registro tvarkytojas neatlieka. Registro tvarkytojas, vykdydamas teisės aktuose nurodytas funkcijas, nerenka duomenų ar įrodymų, patvirtinančių tam tikrų faktų buvimą ar nebuvimą. Registro tvarkytojo funkcija yra tik tikslus duomenų iš jam pateiktų dokumentų apie nekilnojamąjį daiktą perkėlimas į Registrą, pateiktą dokumentą vertinant tiek, kiek tai daryti įpareigoja imperatyvios teisės normos.

Skundžiamame Rašte nurodyta, kad nagrinėjamu atveju duomenys įrašyti į Registrą atitinka dokumentus, kurių pagrindu jie buvo įrašyti. Duomenys Registre gali būti ištaisyti tik dviem atvejais: kai Registre įrašyti duomenys neatitinka dokumentų, kurių pagrindu šie duomenys įrašyti, arba kai, įrašant duomenis į Registrą, yra padaromos techninės klaidos (rašymo apsirikimai, rašybos bei skyrybos klaidos ir pan.).

Rašte dėl Buto registro įrašė įregistruotų duomenų ar juridinių faktų atsakovė nurodė, jog vadovaujantis Registro įstatymo 10 straipsnio 1 dalimi, Registro duomenys, Registrai pateiktų dokumentų kopijos, informacija apie Registro objektus ir su šiais Registro objektais susijusių asmenų duomenys teikiami įstatyme nustatytais sąlygomis ir Registro IS nuostatų nustatyta tvarka. Pagal šių nuostatų 216.1 papunktį, Registro duomenys teikiami (perduodami) išduodant Registro išrašus. Informaciją apie butui įregistruotus / neįregistruotus juridinius faktus ir kadastro duomenis pareiškėja gali gauti užsisakius Registro išrašą. Pateiktame prašyme turi būti nurodytas duomenų naudojimo tikslas ir duomenų gavimo teisinis pagrindas ir sumokėtas Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatytas mokestis.

Dėl Rašto teisėtumo

VAĮ numatyta, kad prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (2 straipsnis 10 dalis); asmenų prašymus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas Taisykles (11 straipsnio 1 dalis).

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ patvirtintų Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių (toliau – Taisyklės) 35 punktu, prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Pagal Taisyklių 45 punktą, į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą šių taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje išaiškinta, kad sistemiskai aiškinant VAĮ ir Taisyklių nuostatas, ginčas dėl atsakymo į prašymą pateikti informaciją, kuriuo teikiama tik informacija, nėra teisės taikymo aktas (VAĮ 10 straipsnio 5 dalis) ir neturi atitikti VAĮ 10 straipsnio 5 dalies turinio reikalavimų, administraciniame teisme (atitinkamai, Komisijoje) gali būti nagrinėjamas ginčas tik dėl atsakymo į prašymą pateiktus klausimus pakankamumo aspektu (žr., pvz., *LVAT 2012-06-07 nutartį administracinėje byloje Nr. A⁴⁹²-2002/2012*, *2014-10-29 nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁴⁹²-921/2014*, *2023-05-31 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-662-662/2023*), bet ne jo (atsakymo) teisėtumo ir pagrįstumo aspektais (žr., pvz., *LVAT 2021-11-10 nutartį administracinėje byloje Nr. A-3145-624/2021*, *2022-10-26 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1263-624/2022*). Skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas taip pat turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (žr., pvz., *LVAT 2012-09-28 nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁶⁶²-538/2012*, *2024-03-27 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-79-502/2024*).

Taigi, vadovaujantis aptartu teisiniu reguliavimu, asmuo kreipdamasis į viešojo administravimo subjektą, turi teisę, kad šis kreipimasis būtų išnagrinėtas ir į jį būtų atsakyta teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais. Be to, pareiškėjas, nesutikdamas su viešojo administravimo subjekto atsakymu, turi teisę jį apskusti, taip kaip įtvirtinta VAĮ 14 straipsnyje.

Bylos rašytiniais duomenimis nustatyta, kad pareiškėja kreipėsi į RC su 2025-12-07 prašymu patikrinti, ar Registre tinkamai įregistruota Buto Deklaracija, ar išrašė apie šį objektą duomenys yra teisingi bei, ar RC pažymoje bus pažymėta apie nebaigtą teisminį ginčą, ir, kad Bute nėra veikiančios kanalizacijos. RC, išnagrinėjęs šį prašymą, pareiškėjai pateikė Raštą, jame išdėstė atsakymus į pareiškėjos prašyme nurodytus reikalavimus (prašymus), jog nekilnojamųjų daiktų formavimą / statybos teisėtumą, daiktinių teisių į nekilnojamąjį daiktą, juridinių faktų atsiradimą (pasibaigimą) patvirtinančių dokumentų analizės, tariamų ar galimų situacijų modelių analizės, Registro tvarkytojas neatlieka. Taip pat Registrų tvarkytojas nerenka duomenų ar įrodymų, patvirtinančių tam tikrų faktų buvimą ar nebuvimą. Registro tvarkytojo funkcija yra tik tikslus duomenų iš jam pateiktų dokumentų apie nekilnojamąjį daiktą perkėlimas į Registrą, pateiktą dokumentą vertinant tiek, kiek tai daryti įpareigoja imperatyvios teisės normos. Registro tvarkytojas atsako už tai, kad Registre įrašyti duomenys atitiktų dokumentus ir duomenis, kurių pagrindu šie duomenys buvo įrašyti. Nagrinėjamu atveju duomenys įrašyti į Registrą atitinka dokumentus, kurių pagrindu jie buvo įrašyti.

Pareiškėjos 2025-12-07 prašymo dalyje dėl prašymo patikrinti, ar Registre tinkamai įregistruota Buto Deklaracija ir, ar išrašė apie šį objektą duomenys yra teisingi išsamumą apsprendė pareiškėjos pateikto 2025-12-07 prašymo turinys. Pažymėtina, jog pati pareiškėja RC pateiktame

2025-12-07 prašyme nenurodė aplinkybių, nepateikė įrodymų, kurių pagrindu galima būtų abejoti tinkamu Buto Deklaracijos įregistravimu Registre ir išrašė nurodytų objekto (Buto) duomenų teisingumu. Taip pat pareiškėja 2025-12-07 prašyme nenurodė priežasčių, kodėl Deklaracija neturėjo būti užregistruota Registre, arba jame užregistruota netinkamai. Pareiškėja atsakovei teikė prašymą bet ne skundą, kuriuo būtų skundžiami Registro tvarkytojo veiksmai. Iš skundo turinio matyti, jog pareiškėja nesutinka su Deklaracijoje esančiais duomenimis, nes, pasak pareiškėjos, jie neatitinka faktinės situacijos Bute. Tačiau Rašte atsakovė nurodė, jog Registrų tvarkytojas nerenka duomenų ar įrodymų, patvirtinančių tam tikrų faktų buvimą ar nebuvimą bei išaiškino Registro tvarkytojo atsakomybės ribas, nustatytas Registro įstatymo 4 straipsnyje.

Pažymėtina ir tai, jog RC 2024-01-29 raštu pareiškėjai jau buvo pateiktas atsakymas į 2024-01-05 prašymo dalį patikrinti, ar Registre tinkamai įregistruota statinio (Buto) deklaracija apie statybos pabaigą. Šiame rašte RC paaiškino, kad Registre įrašytų nekilnojamųjų daiktų duomenų atitikimo faktiniams duomenims tikrinimas ir kontrolė nėra RC Lietuvos Respublikos Vyriausybės pavesta funkcija. Už kadastro duomenų bylose fiksuojamų duomenų nustatymą bei dokumentuose pateiktų duomenų teisingumą ir pagrįstumą atsako juos išdavę institucijos arba asmenys. Taip pat 2024-01-29 rašte RC nurodė, jog Buto duomenys į Kadastrą įrašyti Registro posistemėje „Matininkas“ 2020-01-30 parengtos Kadastro bylos, kurioje buvo kadastrinius matavimus atlikęs matininkas užfiksavo duomenis apie bute įrengtą nuotekų šalinimo sistemą, patalpų statybos darbų (kapitalinio remonto) užbaigimą (100 procentų) ir 2021-01-22 parengtos, Inspekcijos patvirtintos, Deklaracijos pagrindą. Šių dokumentų pagrindą Kadastro tvarkytojas, vadovaudamasis Kadastro įstatymo 13 straipsnio 4 dalies 1 punktu, 2023-06-26 įrašė Buto kadastro duomenis į Kadastrą.

Atsakovė Rašte nepateikė nuorodos į anksčiau 2024-01-29 raštu pareiškėjai teiktą informaciją, tačiau pati pareiškėja skunde citavo šio rašto teiginius, todėl ši informacija, be kita ko, kad už Deklaracijos duomenų teisingumą yra atsakinga institucija, kuri ją išdavė (suderino ar patvirtino), pareiškėjai yra žinoma ir suprantama.

Pareiškėja 2025-12-07 prašyme taip pat atsakovės klausė, ar RC pažymoje bus pažymėta apie nebaigtą teisminį ginčą, ir, kad Bute nėra veikiančios kanalizacijos. Rašte atsakovė nurodė, kad Registro objektai Registre įregistruojami, išregistruojami arba jų duomenys keičiami pagal Registro įstatymo 6 straipsnio 4 dalyje nurodytų asmenų prašymus įregistruoti, išregistruoti Registro objektą arba pakeisti jo duomenis ir su jais pateiktus dokumentus ir duomenis, patvirtinančius Registro objektų atsiradimą, pasibaigimą (žuvimą, išnykimą, panaikinimą) ir (arba) Registro objektų duomenų pasikeitimą, taip pat pagal iš kitų registrų (kadastrų) ar valstybės informacinių sistemų gautus duomenis. Taip pat Rašte atsakovė išvardijo atvejus, kada Registre gali būti ištaisyti įregistruoti duomenys. Šiuo atveju taip pat pažymėtina, jog pareiškėja 2025-12-07 prašyme pateikto klausimo neindividualizavo, t. y. neprašė išaiškinti, ar pati pareiškėja koku nors būdu gali pakeisti Registre įregistruotus Buto duomenis, nagrinėjamu atveju dėl kanalizacijos nebuvimo ir, kad dėl to dar vyksta teisiniai ginčai. Atitinkamai Rašte buvo pateikta bendro pobūdžio informacija apie Registro duomenų keitimą ir ištaisymą.

Komisija sprendžia, kad skundžiamame Rašte pareiškėjai pateikta išsami informacija, atitinkanti išnagrinėto 2025-12-07 prašymo turinį. Skunde Komisijai pareiškėja nenurodė argumentų dėl Rašte pateiktos neišsamios ar neteisingos informacijos, o nesutikimą su skundžiamame Rašte pateikta informaciją grindžia tik dėl Registre įregistruotų Buto duomenų neatitikimo ir faktiniais duomenimis.

Įvertinus tai, kas išdėstyta, daroma išvada, jog RC tinkamai išnagrinėjo pareiškėjos 2025-12-07 prašymą ir skundžiamame Rašte pateikė aiškius ir išsamius atsakymus. Raštas yra pagrįstas, todėl Komisija neturi nei faktinio, nei teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjos skundo pirmąjį reikalavimą bei panaikinti Raštą. Netenkinus pareiškėjos skundo pirmojo reikalavimo, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinį reikalavimą dėl atsakovės įpareigojimo iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2025-12-07 prašymą.

Pareiškėjos skundas atmetamas kaip nepagrįstas visa apimtimi.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Aideris“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Asta Povilonienė

Komisijos nariai

Remigijus Kalašnykas

Karine Zavgorodnaja