



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. vasario 2 d. Nr. 21RE4- (AG4-218/21-2025)
Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Remigijaus Kalašnyko, Astos Povilonienės ir Karinės Zavgorodnajos (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

Komisijos 2026 m. sausio 28 d. posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundą atsakovei viešajai įstaigai Statybos sektoriaus vystymo agentūrai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas (duomenys neskelbtini) patikslintu skundu Komisijos prašo: 1) panaikinti viešosios įstaigos Statybos sektoriaus vystymo agentūros (toliau – ir Agentūra) 2025-11-14 raštą Nr. S-2913-(4.3E) „Atsakymas į jūsų 2025-05-10 raštą vykdant administracinių ginčų komisijos sprendimą“ (toliau – Raštas) kaip neteisėtą ir nepagrįstą; 2) įpareigoti Agentūrą užskaityti turimus minimalius kvalifikacinius reikalavimus statinio projekto dalies ekspertizės vadovo kvalifikacijos atestatui įgyti per Komisijos nustatytą laiką priimant atitinkamai naują sprendimą.

Paaikšino, kad Agentūrai pateikė 2025-04-22 prašymą pasipildyti turimą atestatą Nr. 37894 (toliau – ir 2025-04-22 prašymas) statinio projekto dalies ekspertizės vadovu po išlaikyto profesinių žinių egzamino, tačiau Agentūra grąžindavo jį tikslinimui dėl neturėjimo statinio projekto dalies ekspertizės vadovo profesinės patirties, vadovaujant statybos techninės veiklos pagrindinėms sritims.

Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 12 straipsnio 5 dalies 2 punkte išskiriamas reikalavimas turėti patirties atitinkamoje veiklos srityje, kai darbo trukmė yra skaičiuojama pradedant nuo įstatymo 2 straipsnio 1 arba 92 dalyje nurodyto išsilavinimo įsigijimo dienos, kuris nėra taikomas asmenims, norintiems eiti statinio projekto ekspertizės vadovo, statinio projekto dalies ekspertizės vadovo, statinio ekspertizės vadovo, statinio dalies ekspertizės vadovo pareigas. Asmenims, norintiems eiti statinio projekto ekspertizės vadovo, statinio projekto dalies ekspertizės vadovo, statinio ekspertizės vadovo, statinio dalies ekspertizės vadovo pareigas tas pats įstatymo punktas, apibrėžiantis patirties trukmę, išskiria tik patirtį vadovavimo pareigose – turėti profesinės patirties atitinkamoje veiklos srityje vadovaujant statybos techninės veiklos pagrindinėms sritims, kai darbo trukmė skaičiuojama pradedant nuo kvalifikacijos atestato (bent vieno iš ypatingojo statinio projekto vadovo, ypatingojo statinio projekto dalies vadovo, ypatingojo statinio projekto vykdymo priežiūros vadovo, ypatingojo statinio projekto dalies vykdymo priežiūros vadovo, ypatingojo statinio statybos vadovo, ypatingojo statinio specialiųjų statybos darbų vadovo, ypatingojo statinio statybos techninės priežiūros vadovo, ypatingojo statinio specialiųjų statybos darbų techninės priežiūros vadovo) įgijimo

dienos: statinio projekto ekspertizės vadovo, statinio projekto dalies ekspertizės vadovo, statinio ekspertizės vadovo, statinio dalies ekspertizės vadovo – 2 metai.

Pagal pastarąjį reikalavimą profesinę patirtį apima tik vadovavimas statybos techninės veiklos sričiai, todėl asmenims, siekiantiems eiti statinio projekto (projekto dalies) ekspertizės vadovo pareigas, profesinė veikla atitinkamoje srityje, laikytina tik ta, kurioje asmuo užima atitinkamų pagrindinių sričių vadovo pareigas. Pareiškėjas, siekiantis eiti statinio projekto (projekto dalies) ekspertizės vadovo pareigas, negali turėti vadovavimo patirties šiose pareigose, kadangi jis jų užimti dar negali. Statybos įstatymo 12 straipsnio 2 dalyje numatyta, jog statybos techninės veiklos pagrindinėms sritims gali vadovauti: statinio projekto vadovas, statinio projekto dalies vadovas, statinio projekto vykdymo priežiūros vadovas, statinio projekto dalies vykdymo priežiūros vadovas, statinio statybos vadovas, statinio specialiųjų statybos darbų vadovas, statinio statybos techninės priežiūros vadovas, specialiųjų statybos darbų techninės priežiūros vadovas, statinio projekto ekspertizės vadovas, statinio projekto dalies ekspertizės vadovas, statinio ekspertizės vadovas, statinio dalies ekspertizės vadovas. Pagal STR 1.02.01:2017 (Komisijos patikslinimas – Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016-12-12 įsakymu Nr. D1-880 „Dėl statybos techninio reglamento STR 1.02.01:2017 „Statybos dalyvių atestavimo ir teisės pripažinimo tvarkos aprašas“ patvirtinimo“ patvirtinto Statybos techninio reglamento STR 1.02.01:2017 „Statybos dalyvių atestavimo ir teisės pripažinimo tvarkos aprašas“ (toliau – Reglamentas)) 15¹ punktą pareiškėjams, siekiantiems eiti Reglamento 2.1.9–2.1.12 papunkčiuose nurodytas statinio projekto (projekto dalies) ekspertizės vadovo pareigas profesine patirtimi yra laikoma darbo trukmė turint ypatingojo statinio vadovo kvalifikacijos atestatą atitinkamoje projektavimo veiklos srityje. Pagal šį Reglamentą profesinė patirtimi yra laikoma darbo trukmė srityje, kurios ypatingojo statinio vadovo kvalifikacijos atestatą turi pareiškėjas. Į pareiškėjo profesinės patirties vadovaujant statybos techninės veiklos pagrindinėms sritims trukmę įskaitoma darbo einant atitinkamas Reglamento 2.1.1–2.1.8 papunkčiuose (be kita ko, 2.1.2. ypatingojo statinio projekto dalies, 2.1.4. ypatingojo statinio projekto dalies vykdymo priežiūros; 2.1.10 statinio projekto dalies ekspertizės) nurodytas vadovų pareigas trukmė.

Agentūra Rašto 4 punkte nurodė, jog pareiškėjo atliktų darbų sąrašė nerado pareiškėjo patirties statinio projekto dalies ekspertizės vadovo asistento/padėjėjo pareigose. Tačiau, vadovaujantis Statybos įstatymu 12 straipsnio 5 dalies 2 punktu, pareiškėjams norintiems eiti statinio projekto ekspertizės vadovo, statinio projekto dalies ekspertizės vadovo pareigas, darbo trukmė statinio projekto dalies ekspertizės vadovo asistento/padėjėjo pareigose negali būti laikoma profesine patirtimi, kadangi šios pareigos nėra atitinkamos veiklos srities vadovo pareigos. Analogiškai ir pagal Reglamento 15¹ punktą, pareiškėjams, siekiantiems eiti statinio projekto (projekto dalies) ekspertizės vadovo pareigas darbo trukmė užimant statinio projekto dalies ekspertizės vadovo asistento/padėjėjo pareigas nelaikytina profesine patirtimi, kadangi pareiškėjai šios projektavimo veiklos atestato dar neturi, jo siekia. Šiuo atveju profesine patirtimi laikytina ta veikla, kurią pareiškėjams, siekiantiems eiti statinio projekto (projekto dalies) ekspertizės vadovo pareigas, apibrėžia jų turimas kitas ypatingojo statinio vadovo kvalifikacijos atestatas. Pareiškėjas pažymi, jog Rašte nurodytos statinio projekto dalies ekspertizės vadovo asistento/padėjėjo pareigos nėra apibrėžtos nei Statybos įstatyme, nei Reglamente. Todėl Agentūros sprendimas neužskaityti pareiškėjui profesinės patirties tik dėl to, kad atskaitiniu laikotarpiu neužėmė statinio projekto dalies ekspertizės vadovo asistento/padėjėjo pareigų yra nepagrįstas, nes neaišku kuo vadovaujantis Agentūra traktuoja, kad pareiškėjo veikla statinio projekto dalies ekspertizės vadovo asistento/padėjėjo pareigose jam suteiktų daugiau patirties nei veikla užimant ypatingų statinių projekto dalies vadovo pareigas, tuo labiau, kad toks Agentūros sprendimas prieštarauja ir Statybos įstatymo ir Reglamento nuostatoms.

Rašte taip pat teigiama, jog Agentūros nuomone, pareiškėjas, neturintis patirties dirbant vadovaujamam atestuoto statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovu, kurio pareigų siekia, negali pretenduoti į norimas pareigas. Tačiau, Agentūros nuomonė negali būti laikoma aukščiau už Statybos įstatymo ir Reglamento nuostatas.

Atsakovė atsiliiepimu į pareiškėjo skundą prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaikšino, kad pareiškėjas 2025-04-22 per Statybos sektoriaus informacinę sistemą (toliau – SSVIS) pateikė prašymą Nr. 8675 papildyti turimą kvalifikacijos atestatą statinio projekto dalies ekspertizės vadovo pareigomis. Agentūra, įvertinusi pateiktus dokumentus, juos 2025-04-28 grąžino tikslinti, nurodyma, kad pateiktame Atliktų darbų sąrašė nenurodyta patirtis statinio projekto dalies ekspertizės vadovo asistento/padėjėjo pareigose. Taip pat, cituojant Statybos įstatymo nuostatas, pareiškėjui išaiškino, kokį reikalavimą turi atitikti profesinė patirtis. Pareiškėjas 2025-04-28 paraišką pateikė pakartotiniam vertinimui, kurią įvertinusi, Agentūra 2025-05-05 vėl ją grąžino tikslinimui, dar kartą nurodyma, jog atliktų darbų sąrašė nerado patirties statinio projekto dalies ekspertizės vadovo asistento/padėjėjo pareigose. Pareiškėjas 2025-05-10 raštu „Dėl teisinių žinių egzamino neprileidimo“ (toliau – ir Prašymas) Agentūros prašė patikslinti, kodėl jo teikti dokumentai per SSVIS buvo grąžinti tikslinti. Agentūra pareiškėjui atsakė 2025-07-07 raštu Nr. S-1732-(7.1Mr) „Į jūsų raštą“ (toliau – 2025-07-07 raštas), kurį išsiuntė pareiškėjo nurodytu el. pašto adresu. Agentūrą 2025-08-14 pakartotinai to paties elektroninio pašto adresu išsiuntė 2025-07-07 raštą. Pareiškėjas 2025-09-08 pateikė skundą Lietuvos administracinių ginčų komisijai, kuri 2025-10-15 sprendimu byloje Nr. AG-762/07-2025 (toliau – Sprendimas) skundą tenkino, t. y. panaikino Agentūros 2025-07-07 raštą ir įpareigojo atsakovę priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl pareiškėjo Prašymo. Agentūra, vykdydama Lietuvos administracinių ginčų komisijos Sprendimą, pakartotinai išnagrinėjo pareiškėjo Prašymą bei Raštą pateikė išsamų, motyvuotą bei teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą.

Kvalifikacijos atestatų ir teisės pripažinimo dokumentų registre (kurio tvarkymo įstaiga yra Agentūra) yra informacija, jog pareiškėjui 2017-12-22 išduotas VI Statybos produkcijos sertifikavimo centro neterminuoto galiojimo kvalifikacijos atestatas Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Kvalifikacijos atestatas arba KA) 2022-12-20, 2024-11-08 buvo papildytas: suteikta teisė eiti ypatingojo statinio projekto dalies vadovo ir ypatingojo statinio projekto dalies vykdymo priežiūros vadovo pareigas. Statiniai: pastatai (gyvenamieji ir negyvenamieji), kiti transporto statiniai, inžineriniai tinklai, kiti inžineriniai statiniai, taip pat minėti statiniai, esantys kultūros paveldo objekto teritorijoje, jo apsaugos zonoje, kultūros paveldo vietovėje. Projekto dalis: konstrukcijų.

Atsakovė dėl pareiškėjo profesinės patirties atitinkamoje veiklos srityje vertinimo paaikšino, jog Raštu informavo pareiškėją, kad vadovaujantis Statybos įstatymo 12 straipsnio 5 dalies 1 ir 2 punktais, fiziniai asmenys, pageidaujantys eiti ypatingojo ir neypatingojo statinio statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovų pareigas, turi atitikti minimalius kvalifikacinius reikalavimus: 1) turėti šio įstatymo 2 straipsnio 1 arba 92 dalyje nurodytą išsilavinimą; 2) turėti profesinės patirties atitinkamoje veiklos srityje, kai darbo trukmė skaičiuojama pradedant nuo šio įstatymo 2 straipsnio 1 arba 92 dalyje nurodyto išsilavinimo įgijimo dienos: <...> turėti profesinės patirties atitinkamoje veiklos srityje vadovaujant statybos techninės veiklos pagrindinėms sritims, kai darbo trukmė skaičiuojama pradedant nuo kvalifikacijos atestato (bent vieno iš ypatingojo statinio projekto vadovo, ypatingojo statinio projekto dalies vadovo, ypatingojo statinio projekto vykdymo priežiūros vadovo, ypatingojo statinio projekto dalies vykdymo priežiūros vadovo, ypatingojo statinio statybos vadovo, ypatingojo statinio specialiųjų statybos darbų vadovo, ypatingojo statinio statybos techninės priežiūros vadovo, ypatingojo statinio specialiųjų statybos darbų techninės priežiūros vadovo) įgijimo dienos: statinio projekto ekspertizės vadovo, statinio projekto dalies ekspertizės vadovo, statinio ekspertizės vadovo, statinio dalies ekspertizės vadovo – 2 metai; <...>“. Taip pat atkreipė dėmesį į tai, kad išdėstytos Statybos įstatymo nuostatos yra detalizuotos Reglamente, kurio 25 punkte įtvirtinta, kad jeigu pareiškėjas nori pakeisti ar papildyti išduotame kvalifikacijos atestate nurodytas vadovo pareigas, statinius, darbo sritį (sritis), kurie kvalifikacijos atestate nurodyti vadovaujantis Reglamento 24.4–24.6 papunkčiais, jam taikomos Reglamento IV skyriuje nustatytos atestavimo procedūros. Pareiškėjas turi pateikti atestavimą atliekančiai organizacijai Reglamento 1 priede nurodytos formos prašymą, kuriame turi nurodyti prašomo pakeisti kvalifikacijos atestato numerį, ir 12 punkte, išskyrus

12.3–12.5 papunkčius, nurodytus dokumentus. Pagal Reglamento 12.2 papunktį su prašymu be kita ko teikiamas per Statybos įstatymo 12 straipsnio 5 dalies 2 punkte nurodytą laikotarpį atliktų darbų, susijusių su prašyme nurodyta profesine veikla, sąrašas, kuriuos atliekant dalyvavo pareiškėjas.

Pareiškėjas, norintis pretenduoti įgyti teisę eiti statinio dalies ekspertizės vadovo pareigas, privalo atitikti Statybos įstatymo 2 straipsnio 1 arba 92 dalyje nurodytą išsilavinimą, turėti profesinės patirties atitinkamoje veiklos srityje, t. y. prieš 2 metus išduotą kvalifikacijos atestatą, kuriame pareiškėjo atveju būtų suteikta teisė eiti ypatingojo statinio projekto dalies vadovo ir ypatingojo statinio projekto dalies vykdymo priežiūros vadovo pareigas. Statiniai: pastatai (gyvenamieji ir negyvenamieji), kiti transporto statiniai, inžineriniai tinklai, kiti inžineriniai statiniai, taip pat minėti statiniai, esantys kultūros paveldo objekto teritorijoje, jo apsaugos zonoje, kultūros paveldo vietovėje. Projekto dalys: konstrukcijų, ir pateikti Reglamento 12.2 papunktyje nurodytą dokumentą, t. y. atliktų darbų sąrašą, pagrindžiantį prašyme nurodytą profesinę veiklą (pareigos, statiniai, projekto dalys), pareiškėjo atveju – statinio projekto dalies ekspertizės srityje. Rašte atsakovė paaiškino, kad pareiškėjas patirtį gali įgyti dirbdamas vadovaujama atestuoto statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovu, kurio pareigas pageidauja įgyti, vadovaujantis Reglamento 15 punktu ir 15¹ punktu. Atkreiptinas dėmesys, kad Reglamento 2.1.10 papunktyje nurodytos statinio projekto dalies ekspertizės vadovo pareigos.

Prašyme pareiškėjas nurodo, kad, jo manymu, Statybos įstatymo 12 straipsnio 5 dalies 2 punktas „kalba ne apie patirtį projekto dalies ekspertizės vadovo asistentu/padėjėju, o būtent apie ypatingojo statinio projekto dalies vadovo arba ypatingojo statinio projekto dalies vykdymo priežiūros vadovo“, o Reglamento 15¹ punktas, kurio Agentūra 2025-07-07 rašte nepacitavo iki galo, t. y. „į pareiškėjo profesinės patirties vadovaujant statybos techninės veiklos pagrindinėms sritims trukmę įskaitoma darbo einant atitinkamas Reglamento 2.1.1–2.1.8 papunkčiuose nurodytas vadovų pareigas trukmė“, leidžia pareiškėjo patirtį einant ypatingojo statinio projekto dalies vadovo ir ypatingojo statinio projekto dalies vykdymo priežiūros vadovo pareigas vertinti kaip patirtį pageidaujamoje įgyti statinio projekto dalies ekspertizės vadovo pareigas konstrukcijų dalyje, todėl šių aplinkybių kontekste turėtų būti pripažįstama, kad pareiškėjas atitinka minimalius keliamus kvalifikacinius reikalavimus.

Atsakydama į tai, Agentūra išaiškino, kad pareiškėjo atveju Statybos įstatymo 12 straipsnio 5 dalies 2 punkto nuostata dėl profesinės patirties atitinkamoje veiklos srityje turėjimo vadovaujant statybos techninės veiklos pagrindinėms sritims, skirtingai, nei nurodo pareiškėjas, reiškia, kad pareiškėjas, pageidaudamas eiti statinio projekto dalies ekspertizės vadovo pareigas, privalo turėti ne mažesnę nei 2 metų vadovavimo statybos techninės veiklos pagrindinėms sritims patirtį (terminas skaičiuojamas nuo pareiškėjo kvalifikacijos atestato, kuriuo suteikta teisė eiti ypatingojo statinio projekto dalies vadovo, ypatingojo statinio projekto vykdymo priežiūros vadovo pareigas įgijimo dienos) ir per šį laikotarpį turi būti įgijęs profesinės patirties pareiškėjo prašomoje suteikti teisę eiti statinio projekto dalies ekspertizės vadovo veikloje. Ši Statybos įstatymo nuostata detalizuota Reglamento 12.2 papunktyje, kur įtvirtinta, kad su prašymu Agentūrai pareiškėjas be kita ko turi pateikti ir per Statybos įstatymo 12 straipsnio 5 dalies 2 punkte nurodytą laikotarpį (2 metai) atliktų darbų, susijusių su prašyme nurodyta profesine veikla (statinio projekto dalies ekspertizės vadovo), kuriuos atliekant dalyvavo pareiškėjas, sąrašą.

Agentūra be kita ko pažymėjo, kad Reglamento 15¹ punktas, kurio 2025-07-07 rašte nepacitavo iki galo, reglamentuoja tik pareiškėjo profesinės patirties vadovaujant statybos techninės veiklos pagrindinėms sritims, nustatytoms Statybos įstatymo 12 straipsnio 1 dalyje (statybiniai tyrimai; statinio projektavimas ir statinio projekto vykdymo priežiūra; statinio projekto ekspertizė, statinio ekspertizė; statybos darbai; statinio statybos techninė priežiūra), skaičiavimą. Ginčas kilęs ne dėl pareiškėjo profesinės patirties vadovaujant statybos techninės veiklos pagrindinėms sritims, o dėl pareiškėjo profesinės patirties atitinkamoje veiklos srityje (statinio projekto dalies ekspertizės vadovo) turėjimo vadovaujant statybos techninės veiklos pagrindinėms sritims, todėl Agentūra 2025-07-07 rašte pilna apimtimi nepacitavo Reglamento 15¹ punkto, nes jo dalis pareiškėjo profesinės patirties

statinio projekto dalies ekspertizės vadovo turėjimo vadovaujant statybos techninės veiklos pagrindinėms sritims vertinimui neturi teisinės reikšmės.

Dėl pareiškėjo prašymo būsenos SSVIS nepriskyrimo teisinių žinių egzaminui atsakovė paaiškino, jog apibendrinama Statybos įstatymo 12 straipsnio 11 dalies, Reglamento 14.5 papunkčio ir 16 punkto nuostatas, Rašte nurodė, kad pareiškėjas, siekdamas eiti ypatingųjų ar neypatingųjų statinių techninės veiklos sričių vadovų pareigas, turėtų išlaikyti ir teisinių žinių egzaminą. Tačiau Agentūros vertinimu, pareiškėjo profesinė patirtis neatitinka keliamų kvalifikacinių reikalavimų. Apie tai Agentūra informavo pareiškėją per SSVIS, grąžindama pateiktą prašymą tikslinimui. Atitinkamai SSVIS pareiškėjo prašymo būseną nebuvo pakeista ir priskirta teisinių žinių egzaminui, nes teisinių žinių egzaminas teigiamas išlaikymas pareiškėjo atveju neturi teisinės reikšmės, jei pareiškėjo atestavimo procedūra dėl profesinės patirties neatitikimo teisės aktuose nustatytiems kvalifikaciniam reikalavimams bus užbaigta sprendimu nepapildyti kvalifikacijos atestato pareiškėjo prašoma veikla. Pareiškėjui SSVIS patikslinus prašymą profesinės patirties dalyje pagal Agentūros pateiktas pastabas, atsakovė pakartotinai įvertintų pareiškėjo profesinės patirties trukmės kvalifikacinių reikalavimų atitiktį teisės aktuose nustatytiems reikalavimams, o jiems atitinkant, pareiškėjui būtų priskirta laikyti teisinių žinių egzaminą. Rašte yra nurodomi teisės aktai, faktinės aplinkybės, kuriais jis yra grindžiamas, t. y., kad pareiškėjas pretenduoja eiti statinio projekto dalies ekspertizės vadovo pareigas neturėdamas patirties dirbant šiose pareigose ir Agentūra, vadovaudamasi Reglamento 14.5 papunkčiu, negalėjo užregistruoti pareiškėjo Prašymo papildyti turimą kvalifikacijos atestatą bei leisti laikyti teisinių žinių egzaminą, kadangi pareiškėjas neatitiko profesinės patirties trukmės kvalifikacinio reikalavimo.

Raštas atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio 5 ir 6 dalyse nurodytus reikalavimus. Pareiškėjo skundo reikalavimas dėl įpareigojimo yra nepagrįstas, nes vien ta aplinkybė, kad pareiškėjas nesutinka su atsakymo teiginiais nereiškia, kad šie teiginiai yra nepagrįsti ar neatitinka teisės aktų nuostatų.

Skundas atmestinas.

Ginčas byloje kilo dėl Rašto, kuriuo pakartotinai atsakyta į pareiškėjo Prašymą, teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas Agentūrai pateiktame Prašyme nurodė, kad buvo pateikęs 2025-04-22 prašymą pasipildyti turimą atestatą statinio projekto dalies ekspertizės vadovu po išlaikyto profesinių žinių egzaminu, tačiau antrą kartą gauna grąžinimą tikslinti. Prašė paaiškinti teiginį: „pareiškėjas neturintis patirties dirbant vadovaujamam atestuoto statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovu, kurios pareigų pageidauja (Jūsų atveju – statinio projekto dalies ekspertizės vadovu), negali pretenduoti į norimas pareigas tik dėl to, kad turi prieš 2 metus (ar daugiau) išduotą KA.“. Pareiškėjas pacitavo Statybos įstatymo 12 straipsnio 5 dalies 2 punkto nuostatą. Pareiškėjas nurodė, kad jo turimas atestatas projekto dalies vadovui konstrukcijų daliai išduotas pirmą kartą 2017-12-22 ir pareiškėjas turi profesinės patirties daugiau kaip 7 metus vadovaujant pagrindinei veiklos sričiai (ypatingojo statinio projekto dalies vadovas ir ypatingojo statinio projekto dalies vykdymo priežiūros vadovas (konstrukcijų daliai). Net ir turint patirties, kaip projekto dalies ekspertizės vadovo asistentu/padėjėju, tai neatitinka teiginio „<...> vadovaujant statybos techninės veiklos pagrindinėms sritims“. Todėl, pareiškėjo nuomone, šis punktas kalba ne apie patirtį projekto dalies ekspertizės vadovo asistentu/padėjėju, o būtent apie ypatingojo statinio projekto dalies vadovo arba ypatingojo statinio projekto dalies vykdymo priežiūros vadovo. Pareiškėjas prašė paaiškinti, kodėl nėra iki galo cituojamas Reglamento 15¹ punktas, kas ir yra patikslinimas (išdetalizavimas) pareiškėjo išsakto 1 punkto: 15¹. Pareiškėjo, norinčio eiti Reglamento 2.1.9–2.1.12 papunkčiuose nurodytas vadovų pareigas, profesinė patirtis vadovaujant statybos techninės veiklos pagrindinėms sritims skaičiuojama nuo kvalifikacijos atestato, suteikiančio teisę eiti bent vienas iš Reglamento 2.1.1–2.1.8 papunkčiuose nurodytų vadovų pareigų, įgijimo dienos. Tokiame kvalifikacijos atestate nurodyti statiniai ir darbo sritis (sritys) turi atitikti ar apimti

statinius ir darbo sritį (sritis), kurios pareiškėjo prašyme nurodytos pagal Reglamento 11.4 ir 11.5 papunkčius. Pareiškėjui pateikus iki 2024-04-30 išduotą kvalifikacijos atestatą, jame esantys įrašai apie statinius vertinami vadovaujantis Reglamento 24¹ punktu. Į pareiškėjo profesinės patirties vadovaujant statybos techninės veiklos pagrindinėms sritims trukmę įskaitoma darbo einant atitinkamas Reglamento 2.1.1–2.1.8 papunkčiuose nurodytas vadovų pareigas trukmė. Pareiškėjas pacitavo Reglamento 2.1.1–2.1.12 papunkčius ir nurodė, kad atitinka minimalius reikalavimus statinio projekto dalies ekspertizės vadovui konstrukcijų daliai ir atsižvelgus į pateiktas pastabas prašo leisti laikyti teisinių žinių egzaminą arba pateikti atsakymą, kodėl toks leidimas nesuteikiamas.

Agentūra 2025-07-07 rašte pareiškėjui paaiškino, kad kvalifikacijos atestatų ir teisės pripažinimo dokumentų registre (kurio tvarkymo įstaiga yra Agentūra) skelbiama informacija, kad pareiškėjui 2017-12-22 buvo išduotas neterminuoto galiojimo Kvalifikacijos atestatas, kuris 2022-12-20 ir 2024-11-08 buvo papildytas: „suteikta teisė eiti ypatingojo statinio projekto dalies vadovo ir ypatingojo statinio projekto dalies vykdymo priežiūros vadovo pareigas. Statiniai: pastatai (gyvenamieji ir negyvenamieji), kiti transporto statiniai, inžineriniai tinklai, kiti inžineriniai statiniai, taip pat minėti statiniai, esantys kultūros paveldo objekto teritorijoje, jo apsaugos zonoje, kultūros paveldo vietovėje. Projekto dalis: konstrukcijų.“. Vadovaujantis Statybos įstatymo 12 straipsnio 5 dalimi, pareiškėjas, pageidaujantis atestuotis, turi atitikti minimalius kvalifikacinius reikalavimus, keliamus išsilavinimui, patirčiai bei išlaikyti profesinių žinių ir teisinių žinių vertinimo egzaminus. Taip pat pareiškėjas turi atlikti visus Reglamento IV skyriuje (Reglamento 10–28 punktai) nustatytas atestavimo procedūras. Reglamento 11 punkte reglamentuota, kad „Jeigu pareiškėjas nori pakeisti ar papildyti išduotame kvalifikacijos atestate nurodytas vadovo pareigas, statinius, darbo sritį (sritis), kurie kvalifikacijos atestate nurodyti vadovaujantis Reglamento 24.4–24.6 papunkčiais, jam taikomos Reglamento IV skyriuje nustatytos atestavimo procedūros. Pareiškėjas turi pateikti atestavimą atliekančiai organizacijai Reglamento 1 priede nurodytos formos prašymą, kuriame turi nurodyti prašomo pakeisti kvalifikacijos atestato numerį, ir 12 punkte, išskyrus 12.3–12.5 papunkčius, nurodytus dokumentus.“. Su prašymu pareiškėjas turi pateikti Reglamento 12 punkte (išskyrus 12.3–12.5 papunkčius) nurodytus dokumentus. Reglamento 12 punkte įtvirtinta, kad pareiškėjas turi pateikti: 12.2. per Statybos įstatymo 12 straipsnio 5 dalies 2 punkte nurodytą laikotarpį atliktų darbų, susijusių su prašyme nurodyta profesine veikla, sąrašą, kuriuos atliekant dalyvavo pareiškėjas. Jei pareiškėjas nori eiti Reglamento 2.1.9–2.1.12 papunkčiuose nurodytas vadovų pareigas, pateikiami kvalifikacijos atestatų, suteikiančių teisę eiti bent vienas iš Reglamento 2.1.1–2.1.8 papunkčiuose nurodytų vadovų pareigų, kopijos ar nuorašai. Pareiškėjo pateiktame kvalifikacijos atestate (atestatuose) nurodyti statiniai ir darbo sritis (sritys) turi atitikti ar apimti statinius ir darbo sritį (sritis), kurios jo prašyme nurodytos pagal Reglamento 11.4 ir 11.5 papunkčius. <...>.

Nurodė, kad pareiškėjas 2025-04-22 teikė Agentūrai prašymą papildyti KA statinio projekto dalies ekspertizės vadovo pareigomis bei pateikė atliktų darbų sąrašą. Agentūra priminė ir pacitavo Statybos įstatymo 12 straipsnio 5 dalies 2 punktą, atkreipdama dėmesį, jog jei pareiškėjas nori eiti Reglamento 2.1.9–2.1.12 papunkčiuose nurodytas vadovų pareigas (2.1.10. statinio projekto dalies ekspertizės), pateikiami kvalifikacijos atestatų, suteikiančių teisę eiti bent vienas iš Reglamento 2.1.1–2.1.8 papunkčiuose nurodytų vadovų pareigų, kopijos ar nuorašai. Pareiškėjo KA (atestatuose) nurodyti statiniai ir darbo sritis (sritys) turi atitikti ar apimti statinius ir darbo sritį (sritis), kurios jo prašyme nurodytos pagal Reglamento 11.4 ir 11.5 papunkčius. Tad pareiškėjas, norintis pretenduoti įgyti teisę eiti statinio projekto dalies ekspertizės vadovo pareigas, privalo turėti tinkamą kvalifikaciją, t. y. prieš 2 metus išduotą kvalifikacijos atestatą, kuriame būtų suteikta teisė eiti ypatingojo statinio projekto dalies vadovo pareigas. Pareiškėjas šią sąlygą tenkina. Tačiau pareiškėjui keliami reikalavimai turėti ne tik prieš 2 metus išduotą kvalifikacijos atestatą, tačiau ir pateikti Reglamento 12.2 papunktyje nurodytą dokumentą, t. y. atliktų darbų sąrašą, susijusį su prašyme nurodyta profesine veikla (pareigos, statiniai, projekto dalys). Pareiškėjas patirtį gali įgyti dirbant vadovaujamam

atestuoto statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovo, kurio pareigas pageidauja įgyti, vadovaujantis Reglamento 15 punktu ir 15¹ punktu.

Agentūra 2025-07-07 rašte pateikė išvadą, jog, apibendrinusi tai, kas išdėstyta, vertindama teisės aktų nuostatas, atsižvelgusi į pareiškėjo pateiktą atliktų darbų sąrašą, kuriame iš pateiktų (vykdytų) projektų 6 yra neypatingieji statiniai, 5 ypatingiems statiniams pareiškėjas rengė projekto konstrukcinę dalį ir buvo projekto dalies vadovu, tačiau nedalyvavo nei vienoje projekto dalies (konstrukcijų) ekspertizėje, kaip projekto dalies (konstrukcijų) ekspertizės vadovo asistentas, pareiškėjo turima patirtis siekiant eiti statinio projekto dalies ekspertizės vadovo pareigoms (Statiniai: pastatai (gyvenamieji ir negyvenamieji), kiti transporto statiniai, inžineriniai tinklai, kiti inžineriniai statiniai, taip pat minėti statiniai, esantys kultūros paveldo objekto teritorijoje, jo apsaugos zonoje, kultūros paveldo vietovėje. Projekto dalis: konstrukcijų, neatitinka teisės aktų nuostatomis keliamų reikalavimų. Šiame rašte taip pat paaiškino, kad 2025-04-11 profesinių žinių vertinimo protokolo išrašas galioja 2 metus. Jei per 2 metų laikotarpį pareiškėjas įgis patirties dalyvaujant projekto dalies (konstrukcijų) ekspertizėje, galės pakartotinai teikti prašymą Agentūrai.

Pareiškėjas, nesutikdamas su Agentūros 2025-07-07 raštu, pateikė skundą Lietuvos administracinių ginčų komisijai, kuri 2025-10-15 priėmė Sprendimą pareiškėjo skundą tenkinti, panaikino Agentūros 2025-07-07 raštą ir įpareigojo atsakovę priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl pareiškėjo Prašymo. Šiame Sprendime Lietuvos administracinių ginčų komisija nurodė, jog pareiškėjas 2025-05-10 prašė paaiškinti Agentūros teiginį „pareiškėjas neturintis patirties dirbant vadovaujamam atestuoto statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovo, kurios pareigų pageidauja (Jūsų atveju – statinio projekto dalies ekspertizės vadovo), negali pretenduoti į norimas pareigas tik dėl to, kad turi prieš 2 metus (ar daugiau) išduotą KA.“, tačiau Agentūra dėl šio prašymo 2025-07-07 rašte nepateikė informacijos, nenurodė kokiomis faktinės aplinkybės ir konkrečiomis teisės normomis remiantis padaryta išvada, kad pareiškėjas negali pretenduoti į norimas pareigas tik dėl to, kad turi prieš 2 metus (ar daugiau) išduotą KA. Taip pat Agentūra 2025-07-07 rašte nepaaiškino, kodėl nepacituota Reglamento 15¹ punkto dalis nagrinėjamu atveju yra nereikšminga vertinant pareiškėjo prašymą. Pareiškėjui liko neaišku dėl kokių faktinių aplinkybių, teisinių pagrindų bei motyvų Agentūra neužskaitė pareiškėjo patirties būnant ypatingo statinio projekto dalies vadovu ir kodėl nesuteikiamas leidimas laikyti teisinių žinių egzaminą.

Agentūra, vykdydama Lietuvos administracinių ginčų komisijos Sprendimą, pakartotinai išnagrinėjo pareiškėjo Prašymą bei Raštu pateikė atsakymą, kuriame, chronologine tvarka priminė visas su pareiškėjo Prašymu susijusias faktines aplinkybes, be kita ko, kad pareiškėjas per SSVIS 2025-04-22 pateikė prašymą pasipildyti turimą kvalifikacijos atestatą statinio projekto dalies ekspertizės vadovo pareigomis.

Rašto dalyje „Dėl pareiškėjo profesinės patirties atitinkamoje veiklos srityje vertinimo“ išdėstė Statybos įstatymo 12 straipsnio 5 dalies 1 ir 2 punktų, Reglamento 12.2 papunkčio, 12, 12¹ papunkčių ir 25 punkto nuostatas. Nurodė, jog pareiškėjas, norintis įgyti teisę eiti statinio dalies ekspertizės vadovo pareigas (šios pareigos nurodytos Reglamento 2.1.10 papunktyje), privalo atitikti Statybos įstatymo 2 straipsnio 1 arba 92 dalyje nurodytą išsilavinimą, turėti profesinės patirties atitinkamoje veiklos srityje, t. y. prieš 2 metus išduotą kvalifikacijos atestatą, kuriame pareiškėjo atveju būtų suteikta teisė eiti ypatingojo statinio projekto dalies vadovo ir ypatingojo statinio projekto dalies vykdymo priežiūros vadovo pareigas (Statiniai: pastatai (gyvenamieji ir negyvenamieji), kiti transporto statiniai, inžineriniai tinklai, kiti inžineriniai statiniai, taip pat minėti statiniai, esantys kultūros paveldo objekto teritorijoje, jo apsaugos zonoje, kultūros paveldo vietovėje. Projekto dalys: konstrukcijų ir pateikti Reglamento 12.2 papunktyje nurodytą dokumentą, t. y. atliktų darbų sąrašą, pagrindžiantį prašyme nurodytą profesinę veiklą (pareigos, statiniai, projekto dalys), t. y. pareiškėjams, norintiems pretenduoti įgyti teisę eiti statinio dalies ekspertizės vadovo pareigas nepakanka turėti tik prieš 2 metus išduotą kvalifikacijos atestatą, nes jiems keliami ir kiti nurodyti reikalavimai, susiję ne tik su reikalavimais turėti prieš 2 metus išduotą kvalifikacijos atestatą ir būtiną

išsilavinimą, bet ir su profesine veikla (darbo patirtimi) atitinkamoje prašomoje įgyti veiklos srityje (pareiškėjo atveju – statinio projekto dalies ekspertizės). Pareiškėjas patirtį gali įgyti dirbdamas vadovaujamam atestuoto statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovo, kurio pareigas pageidauja įgyti, vadovaujantis Reglamento 15, 15¹ punktais.

Prašyme pareiškėjas nurodė, kad Statybos įstatymo 12 straipsnio 5 dalies 2 punktas, Reglamento 15¹ punktas, kurio Agentūra 2025-07-07 atsakyme į Prašymą nepacitavo iki galo, leidžia pareiškėjo patirtį einant ypatingojo statinio projekto dalies vadovo ir ypatingojo statinio projekto dalies vykdymo priežiūros vadovo pareigas vertinti kaip patirtį pageidaujamoje įgyti statinio projekto dalies ekspertizės vadovo pareigas konstrukcijų dalyje, todėl turėtų būti pripažįstama, kad pareiškėjas atitinka minimalius keliamus kvalifikacinius reikalavimus.

Skundžiamame Rašte Agentūra taip pat paaiškino, kad pareiškėjo atveju Statybos įstatymo 12 straipsnio 5 dalies 2 punkto nuostata dėl profesinės patirties atitinkamoje veiklos srityje turėjimo vadovaujant statybos techninės veiklos pagrindinėms sritims, skirtingai, nei nurodo pareiškėjas, reiškia, kad pageidaujant eiti statinio projekto dalies ekspertizės vadovo pareigas, pareiškėjas privalo turėti ne mažesnę nei 2 metų vadovavimo statybos techninės veiklos pagrindinėms sritims patirtį (terminas skaičiuojamas nuo pareiškėjo kvalifikacijos atestato, kuriuo suteikta teisė eiti ypatingojo statinio projekto dalies vadovo, ypatingojo statinio projekto vykdymo priežiūros vadovo pareigas įgijimo dienos) ir per šį laikotarpį turi būti įgijęs profesinės patirties atitinkamoje, t. y. pareiškėjo prašomoje suteikti teisę eiti statinio projekto dalies ekspertizės vadovo veikloje. Ši Statybos įstatymo nuostata detalizuota Reglamento 12.2 papunktyje, kur įtvirtinta, kad su prašymu Agentūrai pareiškėjas be kita ko turi pateikti ir per Statybos įstatymo 12 straipsnio 5 dalies 2 punkte nurodytą laikotarpį (2 metai) atliktų darbų, susijusių su prašyme nurodyta profesine veikla – statinio projekto dalies ekspertizės vadovo, sąrašą, kuriuos atliekant dalyvavo pareiškėjas.

Agentūra pažymėjo, kad Reglamento 15¹ punktas, kurio nepacitavo iki galo 2025-07-07 rašte, t. y. „į pareiškėjo profesinės patirties vadovaujant statybos techninės veiklos pagrindinėms sritims trukmę įskaitoma darbo einant atitinkamas Reglamento 2.1.1–2.1.8 papunkčiuose nurodytas vadovų pareigas trukmė“, reglamentuoja tik pareiškėjo profesinės patirties vadovaujant statybos techninės veiklos pagrindinėms sritims, nustatytoms Statybos įstatymo 12 straipsnio 1 dalyje (statybiniai tyrimai; statinio projektavimas ir statinio projekto vykdymo priežiūra; statinio projekto ekspertizė, statinio ekspertizė; statybos darbai; statinio statybos techninė priežiūra), skaičiavimą. Ginčas kilęs ne dėl pareiškėjo profesinės patirties vadovaujant statybos techninės veiklos pagrindinėms sritims, o dėl profesinės patirties atitinkamoje veiklos srityje (statinio projekto dalies ekspertizės vadovo) turėjimo vadovaujant statybos techninės veiklos pagrindinėms sritims, todėl Agentūra 2025-07-07 rašte necitavo pilna apimtimi Reglamento 15¹ punkto dalies dėl pareiškėjo profesinės patirties statinio projekto dalies ekspertizės vadovo turėjimo vadovaujant statybos techninės veiklos pagrindinėms sritims nes ji neturi teisinės reikšmės vertinimui.

Rašto dalyje „Dėl pareiškėjo prašymo būsenos SSVIS nepriskyrimo teisinių žinių egzamino laikymui“ Agentūra nurodė Statybos įstatymo 12 straipsnio 11 dalies, Reglamento 16 punkto nuostatas, taip pat Reglamento 14.5 papunktį. Paaiškino, jog atestavimą atliekanti organizacija, gavusi pareiškėjo prašymą ir Reglamento 12 punkte nurodytus dokumentus, patikrina, ar pareiškėjas atitinka Statybos įstatymo 12 straipsnio 5 dalyje nustatytus išsilavinimo ir profesinės patirties trukmės kvalifikacinius reikalavimus, ir jeigu pareiškėjas neatitinka Statybos įstatymo 12 straipsnio 5 dalyje nurodytų kvalifikacinių reikalavimų, atestavimą atliekanti organizacija jo prašymo neregistruoja ir ne vėliau kaip per Statybos įstatymo 12 straipsnio 12 dalyje nurodytą terminą nuo dokumentų pateikimo dienos apie tai informuoja pareiškėją nurodydama prašymo neregistravimo motyvus. Agentūros vertinimu, pareiškėjo profesinė patirtis neatitinka keliamų kvalifikacinių reikalavimų, apie tai pareiškėjas buvo informuotas per SSVIS, grąžinant prašymą tikslinimui su pastabomis. Todėl SSVIS pareiškėjo prašymo būsena nebuvo pakeista ir priskirta teisinių žinių egzamino laikymui, nes teisinių žinių egzamino teigiamas išlaikymas neturi teisinės reikšmės, jei dėl profesinės patirties neatitikimo

teisės aktuose nustatytiems kvalifikaciniais reikalavimams pareiškėjo atestavimo procedūra bus užbaigta sprendimu nepapildyti kvalifikacijos atestato pareiškėjo prašoma veikla. Agentūra papildomai pažymėjo, jog pareiškėjui SSVIS patikslinus 2025-04-22 prašymą profesinės patirties dalyje pagal pateiktas pastabas, Agentūra pakartotinai įvertintų pareiškėjo profesinės patirties trukmės kvalifikacinių reikalavimų atitiktį teisės aktuose nustatytiems reikalavimams, o jiems atitikus, pareiškėjui būtų priskirta laikyti teisinių žinių egzaminą.

Ginčo teisiniais santykiais yra aktualios ginčijamo Rašto priėmimo metu galiojusios Statybos įstatymo, Reglamento ir VAI nuostatos.

Statybos įstatymo 12 straipsnio 1 dalyje reglamentuotos statybos techninės veiklos pagrindinės sritys: 1) statybiniai tyrimai; 2) statinio projektavimas ir statinio projekto vykdymo priežiūra; 3) statinio projekto ekspertizė, statinio ekspertizė; 4) statybos darbai; 5) statinio statybos techninė priežiūra. Pagal šio straipsnio 5 dalį fiziniai asmenys, pageidaujantys eiti ypatingojo ir neypatingojo statinio statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovų pareigas, turi atitikti minimalius kvalifikacinius reikalavimus: 1) turėti šio įstatymo 2 straipsnio 1 arba 92 dalyje nurodytą išsilavinimą; 2) turėti profesinės patirties atitinkamoje veiklos srityje vadovaujant statybos techninės veiklos pagrindinėms sritims, kai darbo trukmė skaičiuojama pradedant nuo kvalifikacijos atestato (bent vieno iš ypatingojo statinio projekto vadovo, ypatingojo statinio projekto dalies vadovo, ypatingojo statinio projekto vykdymo priežiūros vadovo, ypatingojo statinio projekto dalies vykdymo priežiūros vadovo, ypatingojo statinio statybos vadovo, ypatingojo statinio specialiųjų statybos darbų vadovo, ypatingojo statinio statybos techninės priežiūros vadovo, ypatingojo statinio specialiųjų statybos darbų techninės priežiūros vadovo) įgijimo dienos: statinio projekto ekspertizės vadovo, statinio projekto dalies ekspertizės vadovo, statinio ekspertizės vadovo, statinio dalies ekspertizės vadovo – 2 metai.

Statybos įstatymo 12 straipsnyje taip pat reglamentuojama, kad fizinis asmuo, pageidaujantis gauti vienos ar kelių statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovo kvalifikacijos atestatą, turi atitikti šio straipsnio 5 dalyje nustatytus minimalius kvalifikacinius reikalavimus, pateikti aplinkos ministro nustatytos formos prašymą ir būtinus dokumentus atestavimą atliekančiai organizacijai (6 dalis); asmenys, siekiantys eiti ypatingųjų ar neypatingųjų statinių techninės veiklos sričių vadovų pareigas, turi išlaikyti profesinių ir teisinių žinių egzaminus pagal aplinkos ministro nustatytą tvarką (11 dalis); priėmus sprendimą išduoti arba neišduoti kvalifikacijos atestatą ar teisės pripažinimo dokumentą, jis išduodamas arba pateikiamas motyvuotas atsisakymas jį išduoti ne vėliau kaip per 30 darbo dienų nuo visų dokumentų kvalifikacijos atestatui ar teisės pripažinimo dokumentui gauti gavimo atestavimą atliekančioje organizacijoje dienos. Kvalifikacijos atestatas ir teisės pripažinimo dokumentas išduodami neterminuotam laikui (12 dalis).

Pagal Statybos įstatymo 12 straipsnio 4 dalį ypatingųjų ir neypatingųjų statinių statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovų pareigas siekiantiems eiti asmenims taikoma kvalifikacijos atestatų išdavimo, keitimo, galiojimo sustabdymo, galiojimo sustabdymo panaikinimo, galiojimo panaikinimo tvarką nustato aplinkos ministras.

Reglamente, be kita ko, nustatyta Lietuvos Respublikos ir trečiųjų valstybių piliečių (išskyrus nurodytus Reglamento 1.2 papunktyje), kurie turi statybos inžinieriaus profesinę kvalifikaciją ir nori Lietuvos Respublikoje eiti ypatingųjų ir neypatingųjų statinių statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovų (toliau – vadovų) pareigas, kvalifikacijos atestatų išdavimo, keitimo, papildymo, galiojimo sustabdymo, galiojimo sustabdymo panaikinimo, kvalifikacijos atestatų galiojimo panaikinimo tvarka.

Reglamento 5 punkte nurodyta, kad atestavimą ir teisės pripažinimą atlieka Agentūra (toliau – atestavimą atliekanti organizacija).

Analogiška nuostata įtvirtinta ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2022-01-26 įsakymu Nr. V-14 „Dėl viešosios įstaigos Statybos sektoriaus vystymo agentūros steigimo akto ir įstatų patvirtinimo“ patvirtintų Agentūros įstatų 7.15 papunktyje, nustatančiame, kad Agentūra

atestuoja fizinius asmenis, kurie turi statybos inžinieriaus profesinę kvalifikaciją ir siekia eiti ypatingųjų ir neypatingųjų statinių statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovų pareigas. Taip pat pagal Agentūros įstatų 7.1.12 papunktį Agentūra nagrinėja, be kita ko, asmenų prašymus ar skundus statinių statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovų, pastatų energinio naudingumo sertifikavimo, pastatų energinio naudingumo sertifikavimo ekspertų, projektuotojų, statybos rangovų, statinio projekto ekspertizės ir statinio ekspertizės rangovų, statinio statybos techninių prižiūrėtojų, statinio statybos techninės priežiūros rangovų kvalifikacinių reikalavimų, atestavimo, kvalifikacijos atestatų išdavimo, keitimo, galiojimo sustabdymo, galiojimo sustabdymo panaikinimo ir kvalifikacijos atestatų panaikinimo, šių asmenų atitikties kvalifikaciniais reikalavimams prevencijos klausimais.

Reglamento 2 punkte nurodyta, kad Reglamente nustatyta tvarka išduodami šie dokumentai: 2.1. Reglamento 1.1 ir 1.2 papunkčiuose nurodytiems asmenims – kvalifikacijos atestatai ir teisės pripažinimo dokumentai (toliau – TPD), suteikiantys teisę eiti šias vadovų pareigas: 2.1.10. statinio projekto dalies ekspertizės. Pagal Reglamento 11 punktą pareiškėjas, norintis gauti kvalifikacijos atestatą, suteikiantį teisę eiti Reglamento 2.1.1–2.1.20 papunkčiuose nurodytas vadovų pareigas, atestavimą atliekančiai organizacijai teikia Reglamento 1 priede nustatytos formos prašymą ir Reglamento 12 punkte nurodytus dokumentus. Prašyme nurodoma, be kita ko, vadovų pareigos, kurias pareiškėjas nori eiti, iš nurodytųjų Reglamento 2.1.1–2.1.20 papunkčiuose (11.3 papunktis); statiniai (11.4 papunktis); darbo sritis (sritys) (11.5 papunktis).

Reglamento 12.2 papunktyje nustatyta, jog su prašymu pateikiamas per Statybos įstatymo 12 straipsnio 5 dalies 2 punkte nurodytą laikotarpį atliktų darbų, susijusių su prašyme nurodyta profesine veikla, sąrašas, kuriuos atliekant dalyvavo pareiškėjas.

Pagal Reglamento 15¹ punktą, pareiškėjo, norinčio eiti Reglamento 2.1.9–2.1.12 papunkčiuose nurodytas vadovų pareigas, profesinė patirtis vadovaujant statybos techninės veiklos pagrindinėms sritims skaičiuojama nuo kvalifikacijos atestato, suteikiančio teisę eiti bent vienas iš Reglamento 2.1.1–2.1.8 papunkčiuose nurodytų vadovų pareigų, įgijimo dienos. Tokiame kvalifikacijos atestate nurodyti statiniai ir darbo sritis (sritys) turi atitikti ar apimti statinius ir darbo sritį (sritis), kurios pareiškėjo prašyme nurodytos pagal Reglamento 11.4 ir 11.5 papunkčius. Į pareiškėjo profesinės patirties vadovaujant statybos techninės veiklos pagrindinėms sritims trukmę įskaitoma darbo einant atitinkamas Reglamento 2.1.1–2.1.8 papunkčiuose nurodytas vadovų pareigas trukmė.

Reglamento 14 punkte nurodyta, kad atestavimą atliekanti organizacija, gavusi pareiškėjo prašymą ir Reglamento 12 punkte nurodytus dokumentus, patikrina, ar pareiškėjas atitinka Statybos įstatymo 12 straipsnio 5 dalyje nustatytus išsilavinimo ir profesinės patirties trukmės kvalifikacinius reikalavimus, ir: jeigu pareiškėjas atitinka Statybos įstatymo 12 straipsnio 5 dalyje nurodytus kvalifikacinius reikalavimus, prašyme nurodyta visa privaloma informacija ir pateikti visi reikiami dokumentai, ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo dokumentų pateikimo dienos įregistruoja prašymą ir apie tai informuoja pareiškėją (14.1 papunktis); jeigu pateikti ne visi reikiami dokumentai, prašyme nurodyta ne visa privaloma informacija, ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo dokumentų pateikimo dienos praneša pareiškėjui apie trūkstamus dokumentus ar informaciją, nurodydamas terminą, per kurį šie dokumentai ar informacija turi būti pateikti (14.2 papunktis); per nurodytą terminą gavęs trūkstamus dokumentus ar informaciją, ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo trūkstamų dokumentų ar informacijos gavimo dienos įregistruoja prašymą ir apie tai informuoja pareiškėją (14.3 papunktis); per nurodytą terminą negavęs trūkstamų dokumentų ar informacijos, ne vėliau kaip per 5 darbo dienas pasibaigus terminui informuoja pareiškėją, kad jo prašymas neregistruojamas (14.4 papunktis); jeigu pareiškėjas neatitinka Statybos įstatymo 12 straipsnio 5 dalyje nurodytų kvalifikacinių reikalavimų, atestavimą atliekanti organizacija jo prašymo neregistruoja ir ne vėliau kaip per Statybos įstatymo 12 straipsnio 12 dalyje nurodytą terminą nuo dokumentų pateikimo dienos apie tai informuoja pareiškėją nurodydamas prašymo neregistravimo motyvus (14.5 papunktis).

Reglamento 16 punkte nurodyta, kad pareiškėjas, siekiantis eiti Reglamento 2.1.1–2.1.20 papunkčiuose nurodytas vadovų pareigas, turi išlaikyti teisinių žinių egzaminą pagal atestavimą atliekančios organizacijos parengtą ir aplinkos ministro patvirtintą teisinių žinių egzaminų programą (toliau – Teisinių žinių programa), kuri skelbiama atestavimą atliekančios organizacijos interneto svetainėje.

Pažymėtina, jog nagrinėjamu atveju ginčas kilo ne dėl Agentūros atitinkamo sprendimo dėl kvalifikacijos atestato ar teisės pripažinimo dokumento išdavimo, priimamo pagal Statybos įstatymo 12 straipsnio 12 dalį, bet dėl Rašto, kuriuo atsakoma į pareiškėjo Prašymą. Be to, atsakovė Rašte nurodė, jog pareiškėjo atestavimo procedūra dėl profesinės patirties neatitikimo teisės aktuose nustatytiems kvalifikaciniais reikalavimams bus užbaigta sprendimu nepapildyti kvalifikacijos atestato prašoma veikla, t. y. dėl pareiškėjo 2025-04-22 prašymo papildyti KA atsakovė dar priims atitinkamą administracinį sprendimą.

VAĮ 2 straipsnio 10 dalyje nustatyta, jog prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujami be kita ko išsamumo principu, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (VAĮ 3 straipsnio 5 punktas). Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (VAĮ 11 straipsnio 1 dalis).

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ patvirtintų Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių (toliau – Taisyklės) 35 punktu, prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Pagal šių taisyklių 45 punktą, į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą šių taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Įvertinus pareiškėjo Prašymo turinį, sprendžiama, jog jis patenka į minėtų taisyklių 45.4 papunkčio taikymo apimtį ir atsakovė, išnagrinėjusi pareiškėjo prašymą atsakymą turėjo pateikti laisva forma, atsižvelgus į turinį ir laikantis VAĮ nustatyto išsamumo principo.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje išaiškinta, kad sistemiškai aiškinant VAĮ ir Taisyklių nuostatas, ginčas dėl atsakymo į prašymą pateikti informaciją, kuriuo teikiama tik informacija, nėra teisės taikymo aktas (VAĮ 10 straipsnio 5 dalis) ir neturi atitikti VAĮ 10 straipsnio 5 dalies turinio reikalavimų, administraciniame teisme gali būti nagrinėjamas ginčas tik dėl atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu (žr., pvz., 2012-06-07 nutartį administracinėje byloje Nr. A⁴⁹²-2002/2012, 2014-10-29 nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁴⁹²-921/2014), bet ne jo (atsakymo) teisėtumo ir pagrįstumo aspektais (žr., pvz., 2021-11-10 nutartį administracinėje byloje Nr. A-3145-624/2021). Skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (žr., pvz., 2012-09-28 nutartis administracinėje byloje Nr. AS⁶⁶²-538/2012). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (žr., pvz., 2012-02-13 nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴³⁸-97/2012).

Vadovaujantis išdėstytomis teisės nuostatomis bei LVAT praktika, Raštas, kuriuo pakartotinai atsakoma į pareiškėjo Prašymą, vertinamas pateiktos informacijos išsamumo, pakankamumo ir objektyvumo bei jos atitikimo pateikto Prašymo turiniui aspektais. Taip pat Rašto išsamumas vertinimas ir toje apimtyje, dėl kurios Lietuvos administraciniu ginčų komisija Sprendimu atsakovę įpareigojo iš naujo išnagrinėti pareiškėjo Prašymą ir priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą. Atsižvelgiant į tai, kad skundžiamas Raštas buvo priimtas vykdant Lietuvos administracinių ginčų komisijos Sprendimą, Komisija nagrinėjamoje administracinėje byloje be kita ko vertins, ar Rašte buvo išsamiai paaiškintas Agentūros 2025-07-07 rašto teiginys „pareiškėjas neturintis patirties dirbant vadovaujamam atestuoto statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovo, kurios pareigų pageidauja (statinio projekto dalies ekspertizės vadovo), negali pretenduoti į norimas pareigas tik dėl to, kad turi prieš 2 metus (ar daugiau) išduotą KA.“, Taip pat, ar Rašte paaiškinta, kodėl Agentūros 2025-07-07 rašte nepacituota Reglamento 15¹ punkto dalis yra nereikšminga vertinant pareiškėjo Prašymą ir kodėl nesuteikiamas leidimas laikyti teisinių žinių egzaminą.

Iš pareiškėjo Komisijai pateikto patikslinto skundo turinio, jame pateiktų argumentų, matyti, jog pareiškėjas nesutinka su Rašto dalyje „Dėl pareiškėjo profesinės patirties atitinkamoje veiklos srityje vertinimo“ pateiktais Agentūros teiginiais, jog: pareiškėjo atliktų darbų sąrašas nerado pareiškėjo patirties statinio projekto dalies ekspertizės vadovo asistento/padėjėjo pareigose; pareiškėjas su 2025-04-22 prašymu turi pateikti Reglamento 12.2 papunktyje nurodytą dokumentą, t. y. atliktų darbų sąrašą, pagrindžiantį prašyme nurodytą profesinę veiklą (pareigos, statiniai, projekto dalys), t. y. norintiems pretenduoti įgyti teisę eiti statinio dalies ekspertizės vadovo pareigas nepakanka turėti tik prieš 2 metus išduotą kvalifikacijos atestatą ir būtiną išsilavinimą, bet ir su profesine veikla (darbo patirtimi) atitinkamoje prašomoje įgyti veiklos srityje (pareiškėjo atveju – statinio projekto dalies ekspertizės) ir, kad, nesant šios patirties pareiškėjas negali pretenduoti į 2025-04-22 prašyme nurodytas pareigas.

Pareiškėjo teigimu, siekdamas eiti statinio projekto (projekto dalies) ekspertizės vadovo pareigas, jis negali turėti vadovavimo patirties šiose pareigose, nes jų užimti dar negali (Statybos įstatymo 12 straipsnio 5 dalies 2 punktas). Šiuo atveju profesine patirtimi laikytina ta veikla, kurią pareiškėjams, siekiantiems eiti statinio projekto (projekto dalies) ekspertizės vadovo pareigas, apibrėžia jų turimas kitas ypatingojo statinio vadovo kvalifikacijos atestatas. Patirtis gali būti tik ta, kurioje pareiškėjas užima atitinkamų pagrindinių sričių vadovo pareigas. Agentūros sprendimas neužskaityti pareiškėjui profesinės patirties tik dėl to, kad atskaitiniu laikotarpiu neužėmė statinio projekto dalies ekspertizės vadovo asistento/padėjėjo pareigų nėra pagrįstas, nes neaišku kuo vadovaujantis Agentūra vertina, kad pareiškėjo veikla statinio projekto dalies ekspertizės vadovo asistento/padėjėjo pareigose jam suteiktų daugiau patirties, nei veikla užimant ypatingų statinių projekto dalies vadovo pareigas. Toks Agentūros vertinimas, pareiškėjo nuomone, prieštarauja Statybos įstatymo ir Reglamento nuostatoms.

Komisija su šiais pareiškėjo argumentais nesutinka. Agentūra, pakartotinai išnagrinėjusi pareiškėjo Prašymą, Rašto dalyje išdėstė Statybos įstatymo ir Reglamento nuostatas, reglamentuojančias atestavimo procedūros atvejį, kai asmuo, turintis vieną ar kelis statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovo kvalifikacijos atestatus, nori gauti ir kitų statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovo kvalifikacijos atestatą, bei tokiam asmeniui taikytinus minimalius kvalifikacinius reikalavimus. Nagrinėjamu atveju pareiškėjui nuo 2024-11-08 „Suteikta teisė eiti ypatingojo statinio projekto dalies vadovo ir ypatingojo statinio projekto dalies vykdymo priežiūros vadovo pareigas. Statiniai: pastatai (gyvenamieji ir negyvenamieji), kiti transporto statiniai, inžineriniai tinklai, kiti inžineriniai statiniai, taip pat minėti statiniai, esantys kultūros paveldo objekto teritorijoje, jo apsaugos zonoje, kultūros paveldo vietovėje. Projekto dalis: konstrukcijų“. Pareiškėjas 2025-04-22 prašė papildyti KA, suteikiant pareiškėjui teisę eiti statinio projekto (projekto dalies) ekspertizės vadovo pareigas. Agentūra skundžiamo Rašto dalyje nurodė, jog Statybos įstatymo 12

straipsnio 5 dalies 2 punkto nuostata dėl profesinės patirties atitinkamoje veiklos srityje turėjimo vadovaujant statybos techninės veiklos pagrindinėms sritims detalizuota Reglamento 12.2 papunktyje, kur įtvirtinta, kad su prašymu pareiškėjas turi pateikti ir per Statybos įstatymo 12 straipsnio 5 dalies 2 punkte nurodytą laikotarpį (2 metai) atliktų darbų, susijusių su prašyme nurodyta profesine veikla, sąrašą, kuriuos atliekant dalyvavo pareiškėjas.

Agentūra Rašte taip pat pažymėjo, jog ginčas kilęs ne dėl pareiškėjo profesinės patirties vadovaujant statybos techninės veiklos pagrindinėms sritims pagal turimą KA, bet dėl profesinės patirties atitinkamoje veiklos srityje (statinio projekto dalies ekspertizės vadovo) turėjimo vadovaujant statybos techninės veiklos pagrindinėms sritims, todėl Agentūra, 2025-07-07 raštu teikdama atsakymą, Reglamento 15¹ punkto pilna apimtimi necitavo, nes šio punkto nuostatos dalis pareiškėjo profesinės patirties statinio projekto dalies ekspertizės vadovo turėjimo vadovaujant statybos techninės veiklos pagrindinėms sritims vertinimui neturi teisinės reikšmės.

Rašto dalyje atsakovė nurodė Reglamento 12.2 papunktį, kuriame detalizuojamas Statybos įstatymo 12 straipsnio 5 dalies 2 punkte nustatyto reikalavimo turėti profesinės patirties atitinkamoje veiklos srityje vadovaujant statybos techninės veiklos pagrindinėms sritims įgyvendinimas, t. y., su prašymu turi būti pateiktas per Statybos įstatymo 12 straipsnio 5 dalies 2 punkte nurodytą laikotarpį (nagrinėjamu atveju per 2 metus) atliktų darbų, susijusių su prašyme nurodyta profesine veikla, sąrašas, kuriuos atliekant dalyvavo pareiškėjas. Taigi pareiškėjas, siekdamas turėti statinio projekto (projekto dalies) ekspertizės vadovo kvalifikacijos atestatą, su prašymu Agentūrai turi pateikti duomenis (darbų sąrašą), pagrindžiančius, kad per 2 metus dalyvavo atliekant darbus atitinkamoje veiklos srityje – statinio projekto (projekto dalies) ekspertizės srityje.

Pareiškėjas klaidinga vertina Rašto dalyje pateikiamas Statybos įstatymo ir Reglamento nuostatas, reglamentuojančias minimalius kvalifikacinius reikalavimus, be kita ko, nustatančias reikalavimą asmenims, siekiantiems įgyti kvalifikaciją vadovavimo ir kitoje statybos techninės veiklos pagrindinėje srityje, turėti patirties šioje veiklos srityje. Atsakovė išaiškino pareiškėjui, jog pareiškėjams, norintiems pretenduoti įgyti teisę eiti statinio dalies ekspertizės vadovo pareigas nepakanka turėti tik prieš 2 metus išduotą kvalifikacijos atestatą ir būtiną išsilavinimą, bet ir turėti per šį laikotarpį įgytos profesinės (darbo) patirties atitinkamoje, t. y. pareiškėjo prašomoje suteikti teisę eiti statinio projekto dalies ekspertizės vadovo veikloje. Ši Statybos įstatymo nuostata detalizuota Reglamento 12.2 papunktyje, kur įtvirtinta, kad su prašymu Agentūrai pareiškėjas be kita ko turi pateikti ir per Statybos įstatymo 12 straipsnio 5 dalies 2 punkte nurodytą laikotarpį (2 metai) atliktų darbų, susijusių su prašyme nurodyta profesine veikla – statinio projekto dalies ekspertizės vadovo, sąrašą, kuriuos atliekant dalyvavo pareiškėjas. Iš Rašto dalyje pateiktų teisės aktų nuostatų ir paaiškinimų galima suprasti, jog iš pareiškėjo nereikalaujama pateikti sąrašo darbų, kuriuose pareiškėjas turėjo būtinai vadovauti statinio projekto (projekto dalies) ekspertizės srityje, šiame sąraše galėtų būti nurodyti darbai, kuriuose jis dalyvavo kaip asistentas, padėjėjas, stebėtojas ar kitokia dalyvavimo šioje srityje forma, kuri nebūtinai reglamentuota teisės aktuose.

Rašto dalyje atsakovė taip pat išsamiai paaiškino, kodėl pateiktame 2025-07-07 rašte nepilnai pacitavo Reglamento 15¹ punktą. Komisija su šiuo aiškinimu sutinka, nes Reglamento 15¹ punkto dalies nuostata siejama su pareiškėjo profesinės patirties vadovaujant statybos techninės veiklos pagrindinėms sritims trukme, bet ne su pareiškėjo patirties turėjimu 2025-04-22 prašyme nurodytoje statinio projekto (projekto dalies) ekspertizės srityje. Taigi, Rašto dalyje atsakovė pagrįstai nurodė, kad aptariama Reglamento 15¹ punkto dalis pareiškėjo profesinės patirties statinio projekto dalies ekspertizės vadovo turėjimo vadovaujant statybos techninės veiklos pagrindinėms sritims vertinimui neturi teisinės reikšmės.

Rašto dalyje „Dėl pareiškėjo prašymo būsenos SSVIS nepriskyrimo teisinių žinių egzamino laikymui“, Agentūra pateikė paaiškinimą, kodėl pareiškėjo 2025-04-22 prašymo būsena SSVIS nebuvo pakeista ir priskirta teisinių žinių egzamino laikymui.

Įvertinus tai, kas išdėstyta, Komisija daro išvadą, jog Agentūra, vykdydama Lietuvos administracinių ginčų komisijos Sprendimą, atsižvelgdama į Sprendime pateiktas išvadas, tinkamai išnagrinėjo pareiškėjo Prašymą ir Rašte pateikė išsamius atsakymus. Komisijos vertinimu, Raštas yra pagrįstas ir nėra nei faktinio, nei teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjo patikslinto skundo pirmąjį reikalavimą bei panaikinti Raštą.

Skundu pareiškėjas Komisijos taip pat prašo įpareigoti Agentūrą užskaityti turimus minimalius kvalifikacinius reikalavimus statinio projekto dalies ekspertizės vadovo kvalifikacijos atestatui įgyti per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimant atitinkamai naują sprendimą.

LVAT yra pažymėjęs, jog administracinis teismas (atitinkamai ir Komisija) negali perimti viešojo administravimo institucijos funkcijų ir, savarankiškai atlikęs administracinę procedūrą, priimti sprendimą, priskirtiną viešojo administravimo institucijos kompetencijai, pagal teismo sprendimo priėmimo metu esamą situaciją, nes tai galėtų pažeisti konstitucinį valdžių padalijimo principą (žr., pvz., 2012-03-01 nutartį administracinėje byloje Nr. A-756-1606/2012). Komisijai nesuteikta kompetencija už viešojo administravimo subjektą atlikti konkretaus turinio veiksmus, atlikti viešojo administravimo subjekto funkcijas ir priimti pareiškėjos pageidaujamo turinio sprendimus. Taip pat, pareiškėjui paaiškintina, kad Komisijai nesuteikti įgaliojimai įtakoti viešojo administravimo subjektų funkcijų ir pareigų vykdymo apimtį, būdų ir kt., todėl aukščiau nurodytas pareiškėjo skundo reikalavimas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Karine Zavgorodnaja

Komisijos nariai

Remigijus Kalašnykas

Asta Povilonienė