



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. gegužės 8 d. Nr. 21RE2-188 (AG2-109/16-2026)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Lauros Bernikienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Ingos Drąsutavičienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjui X. Y.,

2026 m. gegužės 7 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. patikslinto skundo dalį atsakovei uždarajai akcinei bendrovei Kauno miesto paslaugų centrui dėl 2026 m. kovo 16 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos pateikimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2026 m. balandžio 10 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) priimta nagrinėti pareiškėjo X. Y. patikslinto skundo dalis (toliau – ir patikslintas skundas) atsakovei uždarajai akcinei bendrovei (toliau – ir UAB) Kauno miesto paslaugų centrui, kuriuo reiškiami reikalavimai:

1) panaikinti UAB Kauno miesto paslaugų centro 2026 m. kovo 16 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – ir Raštas);

2) įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2026 m. kovo 9 d. kreipimąsi (toliau – ir Prašymas) ir priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Paaikina, jog 2023 m. sudarė žaliųjų atliekų išvežimo paslaugos sutartį su atsakovu. Už 2023 m. paslaugas atsiskaitė iš anksto 2023 m. gegužės mėn. Teigia, jog 2023 m. balandžio ir gegužės mėnesiais paslauga faktiškai nebuvo teikiama – konteineris nebuvo išvežtas pagal nustatytą grafiką, nors buvo paruoštas išvežimui. Nurodo, jog 2023 m. gegužės 12 d. kreipėsi į atsakovę raštu informuodamas apie susidariusią situaciją. Atsakovė nurodė, kad informacija bus perduota atsakingiems asmenims ir situacija bus išspręsta, tačiau perskaičiavimas nebuvo atliktas. Nepaisant to pradėta formuoti tariama skola už laikotarpį, kai paslauga nebuvo suteikta. Pažymi, jog 2024 m. per skolų išieškojimo bendrovę buvo išieškota suma, susijusi su nesuteikta paslauga.

Nurodo, jog 2026 m. pakartotinai kreipėsi į atsakovę (2026 m. sausio 23 d., 2026 m. vasario 9 d. ir 2026 m. kovo 9 d. Prašymu), prašydamas pateikti objektyvius duomenis apie paslaugos suteikimą bei atlikti perskaičiavimą. Atsakovė pateikė 2026 m. vasario 9 d., 2026 m. vasario 25 d. ir 2025 m. kovo 16 d. raštus, kuriais atsisakė tenkinti jo reikalavimus, tačiau nepateikė jokių objektyvių įrodymų, patvirtinančių paslaugos suteikimą.

Pažymi, jog atsakovės pateikti atsakymai formalūs, nepagrįsti objektyviais duomenimis, neatitinka gero administravimo bei sąžiningo bendradarbiavimo su vartotoju principų.

Argumentuoja, jog paslaugos teikėjas privalo vykdyti sutartinius įsipareigojimus, o kilus ginčui – pagrįsti paslaugos suteikimo faktą objektyviais duomenimis. Jei paslauga nesuteikta,

naudotojas neturi pareigos už ją mokėti, o paslaugos teikėjas privalo iš naujo įvertinti situaciją ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Mano, kad Raštas nėra pagrįstas, nėra paremtas objektyviais įrodymais, pareiškėjo Prašyme nurodytos aplinkybės nebuvo tinkamai įvertintos. Rašte nėra pateikta jokių objektyvių įrodymų (GPS duomenų, fotofiksacijos ar tarnybinių aktų), patvirtinančių paslaugos suteikimą, todėl prašo Raštą naikinti.

Atkreipia dėmesį, kad atsakovas, būdamas viešojo administravimo subjektas ar jam prilygintas paslaugų teikėjas, privalo savo sprendimus pagrįsti objektyviais ir patikrinamais duomenimis. Pareiškėjo vertinimu, vidinės apskaitos sistemos įrašai, kurių kilmė, sudarymo aplinkybės bei tikrumas nėra patvirtinti jokiais išoriniais įrodymais, negali būti laikomi pakankamu pagrindu konstatuoti paslaugos suteikimo faktą ar paneigti vartotojo nurodytas aplinkybes. Atsakovui nepateikus objektyvių įrodymų, visos abejonės turi būti vertinamos vartotojo naudai.

Posėdžio metu pareiškėjas palaikė patikslintą skundą ir prašė jį tenkinti jame ir posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu. Akcentavo, kad Prašymu siekė tiek gauti informaciją, tiek apginti pažeistas teises dėl neatliekamų perskaičiavimų už nesuteiktas paslaugas. Pažymėjo, jog atsakovės pateikti įrodymai nėra pakankami, patikimi konteinerio neišstūmimo faktui įrodyti, neaišku, kada daryti įrašai.

Atsakovė uždaroji akcinė bendrovė Kauno miesto paslaugų centras 2026 m. balandžio 15 d. pateikė atsiliepimą, kuriuo prašo pareiškėjo patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo faktines aplinkybes dėl 2023 m. vasario 9 d. pareiškėjo su UAB „Kauno švara“ pasirašytos Žaliųjų atliekų tvarkymo sutarties Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Sutartis), pagal kurią šalys susitarė, jog 2023 m. balandžio-lapkričio mėnesiais UAB „Kauno švara“ už Sutartyje numatytą užmokestį tvarkys pareiškėjo žaliąsias atliekas, susidariusias adresu (duomenys neskelbtini) (Sutarties 3.1.3 punktas), o pareiškėjas laiku atsiskaitys už suteiktas paslaugas (Sutarties 3.3.1 punktas). Pažymi, jog 2023 m. balandžio 14 ir 28 dienomis pareiškėjo žaliųjų atliekų konteineriai nebuvo ištuštinti, kadangi pareiškėjas pažeidė Sutarties 3.3.5 punkte įtvirtintą įsipareigojimą, t. y. neišstūmė ir nepastatė konteinerio jo ištuštinimo dieną į su atliekų tvarkytoju suderintą vietą. Konteinerių neišstūmimo faktas buvo fiksuotas Atliekų tvarkymo informacinėje sistemoje „Asmlis“ (toliau – ir Informacinė sistema). UAB „Kauno švara“, vadovaudamasi Sutarties 3.2.3 punktu, atsisakė aptarnauti konteinerius, kurių pareiškėjas sutartu laiku nepastatė į iš anksto suderintą vietą.

Pabrėžia, jog UAB „Kauno švara“ yra atliekų tvarkytojas, veikiantis Kauno miesto savivaldybės teritorijoje, jos teikiamoms atliekų tvarkymo paslaugoms reglamentuoti, be kita ko, yra taikomos ir Kauno miesto savivaldybės tarybos 2016 m. vasario 2 d. sprendimu Nr. T-5 „Dėl Kauno miesto savivaldybės komunalinių atliekų tvarkymo taisyklių patvirtinimo“ patvirtintos Kauno miesto savivaldybės komunalinių atliekų tvarkymo taisyklės (toliau – ir Taisyklės), kurios numato, jog tais atvejais, kai atliekų tvarkytojas dėl atliekų turėtojo kaltės negali ištuštinti konteinerio (-ių), atliekų tvarkytojas šį faktą užregistruoja komunalinių atliekų tvarkytojo reglamentuota tvarka ir apie tai informuoja atliekų turėtoją. Tai laikoma suteikta paslauga, už kurią atliekų turėtojas privalo sumokėti (Taisyklių 95 punktas).

Paaiškina, jog konteineriai nebuvo aptarnauti dėl kliento, t. y. pareiškėjo, kaltės, vadovaujantis Taisyklių 95 punktu, todėl laikyta, jog 2023 m. balandžio 14 ir 28 dienomis pareiškėjui paslauga buvo suteikta ir jam kilo pareiga atsiskaityti su UAB „Kauno švara“. Šaskaita už 2023 m. balandžio mėnesį teiktas paslaugas pareiškėjui buvo išrašyta pagrįstai ir nebuvo jokio teisinio pagrindo šią šaskaitą perskaičiuoti. Atkreipia dėmesį jog pareiškėjas už 2023 m. balandžio mėnesį teiktas paslaugas yra apmokėjęs ir tokiu būdu pripažinęs susidariusio įsiskolinimo pagrįstumą. Šį faktą pagrindžia paslaugų teikėjo UAB „Kauno švara“ apskaitos sistemoje MOKESTA registruotas 2024 m. kovo 29 d. mokėjimas, kurio paskirtyje pareiškėjas yra nurodęs „Mokėtojo kodas (duomenys neskelbtini) už 2023 m 04 men skolos padengimas“.

Pažymi, jog pareiškėjas dėl susidariusio įsiskolinimo į atsakovę 2026 metais kreipėsi: 1) 2026 m. sausio 23 d. prašymu dėl susidariusios įsiskolinimo už UAB „Kauno švara“ teikiamas paslaugas panaikinimo. Į prašymą atsakyta 2026 m. vasario 9 d. raštu „Dėl informacijos pateikimo,

reg. Nr. (duomenys neskelbtini); 2) 2026 m. vasario 10 d. elektroniniu paštu, į kurį atsakyta 2026 m. vasario 25 d. raštu „Dėl informacijos pateikimo“, reg. Nr. (duomenys neskelbtini); 3) 2026 m. kovo 9 d. elektroniniu paštu, į kurį atsakyta skundžiamu Raštu.

Akcentuoja, jog atsakovė, atsakydama į pareiškėjo Prašymo reikalavimus, Raštu informavo, kad visa informacija dėl žaliųjų atliekų vežimo 2023 m. balandžio–gegužės mėnesį pareiškėjui buvo pateikta 2026 m. vasario 25 d. raštu „Dėl informacijos pateikimo“, reg. Nr. (duomenys neskelbtini). Aiškiai nurodė, jog sprendimai dėl paslaugų suteikimo ir galimo perskaičiavimo priimami vadovaujantis Informacinės sistemos duomenimis, kurių pagrindu užfiksuotas konteinerio neištūmimo faktas, todėl perskaičiavimas nebuvo taikytas. Pabrėžia, jog atsakovė net kelis kartus yra nurodžiusi pareiškėjui, jog sprendimą neperskaičiuoti pareiškėjui taikomo mėnesinio mokesčio priėmė remdamasi Informacinės sistemos duomenimis, šiuos duomenis pareiškėjui jau yra pateikusi. Kitais pareiškėjo nurodomais duomenimis (atliekų surinkimo transporto priemonės GPS maršruto duomenys, patvirtinantys jos buvimą nurodytu adresu aptarnavimo dienomis; vairuotojo tarnybiniai aktai ar paaiškinimai, jei konteineris nebuvo aptarnautas; fotofiksacijos ir kt.) atsakovė nesirėmė.

Atsakovės vertinimu, vien ta aplinkybė, jog pareiškėjo netenkina Raštu priimtas sprendimas ir / ar faktiniai duomenys, kuriais vadovaujantis atsakovė tokį sprendimą priėmė, nereiškia, kad Raštas yra neteisėtas ir nepagrįstas. Atsakovės įsitikinimu, į pareiškėjo reikalavimus buvo atsakyta tinkamai, Raštas yra pagrįstas ir išsamus, tad nėra pagrindo jį naikinti ir tenkinti pareiškėjo patikslinto skundo reikalavimus.

Atsakovės atstovas Komisijos posėdyje nedalyvavo. Apie Komisijos posėdį vietą ir laiką pranešta tinkamai. Atsakovė atsiliepime nurodė, kad prašo bylą nagrinėti jų atstovui nedalyvaujant.

Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 14 straipsnio 6 dalyje numatyta, jog bylos šalių ir (ar) jų atstovų neatvykimas į administracinių ginčų komisijos posėdį, jeigu jiems buvo apie tai tinkamai pranešta, nėra kliūtis nagrinėti skundą (prašymą) ir priimti sprendimą. Vadovaujantis minėta nuostata, byla išnagrinėta atsakovės atstovui nedalyvaujant.

Patikslintas skundas tenkintinas iš dalies.

Byloje kilo ginčas dėl UAB Kauno miesto paslaugų centro 2026 m. kovo 16 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos pateikimo“ teisėtumo ir įpareigojimo iš naujo išnagrinėti pareiškėjo Prašymą pagrįstumo.

Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašo duomenimis patvirtinta, jog pareiškėjui nuosavybės teise priklauso gyvenamasis namas adresu (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Objektas), todėl jis laikytinas vietinės rinkliavos mokėtoju.

Byloje nustatyta, kad pareiškėjas dėl 2023 m. vietinės rinkliavos už žaliųjų atliekų išvežimą / apmokėjimo aplinkybių 2026 metais kreipėsi į atsakovę tris kartus: 1) 2026 m. sausio 23 d. prašymu dėl susidariusios įsiskolinimo už UAB „Kauno švara“ teikiamas paslaugas panaikinimo; 2) 2026 m. vasario 10 d. elektroniniu paštu, kuriame pakartojo faktines aplinkybes dėl 2023 m. balandžio – gegužės mėn. neišvežtų žaliųjų atliekų, prašė perskaičiuoti 2023–2025 m. balansą ir grąžinti / įskaityti nepagrįstai sulaikytas lėšas, pateikti visus dokumentus, patvirtinančius skolos teisėtumą, nutraukti nepagrįstus skolos reikalavimus ir delspinigių skaičiavimą, patvirtinti, kad nebus atliekami jokie tolimesni skolos išieškojimo veiksmai dėl šios situacijos; 3) 2026 m. kovo 9 d. elektroniniu paštu pakartotinai kreipėsi į bendrovės direktorę, prašydamas pateikti visus dokumentus ir duomenis, kuriais grindžiama pozicija, įskaitant: 1. atliekų surinkimo transporto priemonės GPS maršruto duomenis, patvirtinančius jos buvimą nurodytu adresu aptarnavimo dienomis; 2. aptarnavimo fiksavimo įrašus atliekų tvarkymo sistemoje; 3. vairuotojo tarnybinius aktus ar paaiškinimus, jei konteineris nebuvo aptarnautas; 4. fotofiksaciją, jei tokia buvo daroma; 5. kitus dokumentus, kuriais grindžiamas teiginys, kad konteineris nebuvo išstumtas ar paslauga negalėjo būti suteikta. Pareiškėjas reikalavo atlikti 2023 m. paslaugos perskaičiavimą už laikotarpį, kai paslauga faktiškai nebuvo teikiama, atitinkamai koreguoti 2025 m. susidariusį balansą, panaikinti nepagrįstai apskaičiuotus delspinigius.

Bylos medžiaga patvirtina, jog atsakovė į 2026 m. sausio 23 d. prašymą pateikė atsakymą - 2026 m. vasario 9 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos pateikimo“, nurodydama, kad 2023 m. gegužę nebuvo atliktas perskaičiavimas, nes identifiukuota, kad veiklos sistemose buvo nurodyta, jog pareiškėjas neišstūmė žaliųjų atliekų konteinerio. Paaiškinta, kad sąskaitos už suteiktas paslaugas pateikiamos portale Viena sąskaita, ten galima matyti visas teiktas sąskaitas aptarnaujamu laikotarpiu nuo 2023 m. kovo mėn. Pateiktas paaiškinimas dėl įmokos Julianus Inkaso, nurodyta, jog įmoka atlikta 2024 m. balandžio 23 d. Tuo metu UAB „Kauno švara“ pareiškėjas jau neturėjo įsiskolinimo. Pateiktas paaiškinimas dėl Sutarties nuostatų nevykdymo ir mokėjimų neapmokėjimo laiku. Nurodyta, kad 2025 m. už žaliųjų atliekų tvarkymą pareiškėjui buvo priskaityta 79,60 Eur, o pareiškėjas 2025 m. sumokėjo 69,20 Eur. Likutis 10,40 Eur, 2026 m. sausio 31 d. prisiskaičiavo delspinigiai 0,06 Eur. Viso mokėtina suma 10,46 Eur. Dėl minėto likučio 2026 m. sausio 22 d. 15.33 val. priminta apie išsiųstą priminimą.

Į 2026 m. vasario 10 d. prašymą atsakovė 2026 m. vasario 25 d. pateikė atsakymą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos pateikimo“, kuriame pateikė apibendrintą poziciją dėl žaliųjų atliekų neišvežimo, sąskaitų nepateikimo ir bendravimo aplinkybių. Paaiškino, jog 2023 m. gegužės 5 d. el. laiškas sistemoje užregistruotas, tačiau susirašinėjimo ar žodinių konsultacijų su darbuotojais duomenų atkūrimas yra neįmanomas, nes pasibaigę el. pašto laiškų saugojimo terminai. Nurodė, jog sprendimai dėl paslaugų suteikimo ir galimo perskaičiavimo priimami vadovaujantis atliekų tvarkymo sistemos programos duomenimis. 2023 m. balandžio mėn. sistemoje buvo užfiksuotos žymos, kad konteineris išvežimo dienomis nebuvo išstumtas, todėl perskaičiavimas nebuvo taikytas. Sprendimas buvo priimtas remiantis objektyviais sistemos įrašais, o ne subjektyviu vertinimu. Dėl sąskaitų pateikimo informavo, kad vieninga komunalinių paslaugų sąskaitų pateikimo tvarka visiems klientams taikoma nuo 2019 m. Sąskaitos už suteiktas paslaugas yra pateikiamos per savitarnos sistemą Viena sąskaita arba, kliento pasirinkimu, siunčiamos paštu. Kartu išreiškė nesutikimą su teiginiais dėl lėšų pasisavinimo ar tyčinio pareigų nevykdymo – sprendimai priimami vadovaujantis turimais duomenimis ir galiojančia tvarka.

Atsakovė, pakartotinai atsakydama į pareiškėjo kreipimąsi (Prašymą), skundžiamu Raštu atsakė, jog visa informacija dėl žaliųjų atliekų vežimo 2023 m. balandžio–gegužės mėnesį pareiškėjui buvo pateikta 2026 m. vasario 25 d. rašte (duomenys neskelbtini). Pakartotinai informavo, kad sprendimai dėl paslaugų suteikimo ir galimo perskaičiavimo priimami vadovaujantis UAB „Kauno švara“ atliekų tvarkymo sistemos programos duomenimis. Nurodė, kad 2023 m. balandžio mėn. sistemoje buvo užfiksuotos žymos, kad konteineris išvežimo dienomis nebuvo išstumtas, todėl perskaičiavimas nebuvo taikytas. Pateikiami duomenys yra oficialiai užregistruoti vidinėje atliekų tvarkymo sistemoje, kuri atitinka visus nustatytus kokybės ir atitikties standartus. Duomenys yra galutiniai ir patvirtinti.

Pareiškėjas nesutikdamas su Raštu, kreipėsi patikslintu skundu į Komisiją.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Atliekų tvarkymo įstatymas, Rinkliavų įstatymas, Teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymas (toliau – ir TGIĮ), Kauno miesto savivaldybės tarybos 2016 m. vasario 2 d. sprendimu Nr. T-5 patvirtintos Kauno miesto savivaldybės komunalinių atliekų tvarkymo taisyklės (minėta, toliau – ir Taisyklės, redakcija, galiojusi iki 2026 m. kovo 26 d.) ir kiti teisės aktai.

Ginčo dėl aplinkybės, kad pareiškėjas yra atliekų turėtojas ir turi mokėti vietinę rinkliavą už Objektą, byloje nėra.

Viešasis administravimas apibrėžiamas kaip teisės aktais reglamentuota viešojo administravimo subjektų veikla, skirta teisės aktams įgyvendinti: administracinis reglamentavimas, administracinių sprendimų priėmimas, teisės aktų ir administracinių sprendimų įgyvendinimo priežiūra, administracinių paslaugų teikimas, viešųjų paslaugų teikimo administravimas (VAI 2 straipsnio 18 dalis). Viešoji paslauga – pagal įstatymų ir (ar) viešojo administravimo subjektų nustatytus reikalavimus vykdoma šių subjektų prižiūrima veikla, kuria sukuriama valstybės ar savivaldybių garantuojama ir visuomenės nariams vienodai prieinama nauda (VAI 2 straipsnio 19 dalis). Šio įstatymo 11 straipsnio nuostatos *mutatis mutandis* taikomos subjektams, teikiantiems viešąsias paslaugas ir nagrinėjantiems prašymus ir skundus dėl šių viešųjų paslaugų. Asmenų

prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (VAĮ 11 straipsnio 1 dalis). Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 patvirtintų Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 45 punktas nustato, jog prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją.

Savivaldybė turi užtikrinti, kad viešosiomis paslaugomis galėtų naudotis visi savivaldybės gyventojai ir kad šios paslaugos būtų teikiamos nuolat (Vietos savivaldos įstatymo 54 straipsnio 5 dalis). Savivaldybė yra atsakinga už viešųjų paslaugų teikimą gyventojams. Savivaldybės institucijos ir savivaldybės administracija viešųjų paslaugų neteikia, išskyrus šiame straipsnyje nustatytus atvejus. Viešąsias paslaugas gyventojams teikia biudžetinės ir viešosios įstaigos, savivaldybės įmonės, akcinės bendrovės ir kiti subjektai.

Minėta, jog pagal VAĮ 2 straipsnio 18 dalį viešajam administravimui priskirtinas viešųjų paslaugų teikimo administravimas. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) 2015 m. spalio 28 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. AS-1060-602/2025 nurodė, kad viešuoju administravimu laikomas tik viešųjų paslaugų teikimo administravimas, o ne pats viešųjų paslaugų teikimas.

Sprendžiant, ar atsakovės vykdoma veikla ir teikiamos paslaugos priskirtinos viešajam administravimui, atkreiptinas dėmesys, jog Juridinių asmenų registro išrašė nurodyta, kad atsakovės veikla ir veiklos rūšys: centralizuotas paslaugų teikimas bendrai Bendrovę kontroliuojantiems Bendrovės akcininkams – Kauno miesto savivaldybės valdomoms bendrovėms-perkančiosioms organizacijoms ir (ar) perkantiems subjektams, nė vieno iš jų nediskriminuojant, nepažeidžiant jų interesų, taip pat visa kita su tuo susijusi veikla ir paslaugų teikimas. Bendrovė gali teikti minėtas paslaugas ir kitiems juridiniams asmenims, kiek tai neprieštarauja Bendrovę kontroliuojančių akcininkų teisėtiems interesams. Bendrovė gali užsiimti bet kokia kita veikla, kuri neprieštarauja Lietuvos Respublikos teisės aktams.

UAB Kauno miesto paslaugų centro įstatuose nurodyta, jog bendrovės veiklos objektas – teikti bendrovės akcininkams – perkančioms organizacijoms ir (ar) perkantiems subjektams paslaugas, būtinas bendrovės akcininkų perkančiųjų organizacijų ir (ar) perkančiųjų subjektų vykdomos veiklos užtikrinimui (6 punktas). Siekiant užtikrinti klientų aptarnavimo paslaugų centralizavimą, didinti jų efektyvumą ir kokybę, gerinti teikiamų viešųjų paslaugų kokybę, pasirašyta konkreti sutartis dėl klientų aptarnavimo paslaugų tarp pareiškėjos ir UAB „Kauno švara“, UAB Kauno butų ūkis, UAB „Kauno vandenys“. Vertinant šias aplinkybes, sprendžiant, jog atsakovės vykdoma veikla priskirtina viešajam administravimui pagal VAĮ 2 straipsnio 18 dalį.

Prašymo turinys patvirtina, jog pareiškėjas į atsakovę kreipėsi dviem aspektais: pirma, dėl teisės gauti informaciją tinkamo įgyvendinimo; antra, dėl pažeistų teisių, netinkamai teikiant viešąsias paslaugas (jų nesuteikus, nepakoregavus mokėtinų sąskaitų). Kadangi Prašymas apima tiek skundo, tiek ir prašymo elementus, sprendžiama, ar atsakovė tinkamai išnagrinėjo Prašymą, ar atsakė pagal jo turinį.

Vietinės rinkliavos yra numatytos aukščiausios teisinės nacionalinės galios teisės akte – Konstitucijoje, kurios 121 straipsnio 2 dalyje nurodyta, jog savivaldybių tarybos turi teisę įstatymo numatytose ribose ir tvarka nustatyti vietines rinkliavas, savo biudžeto sąskaita savivaldybių tarybos gali numatyti mokesčių bei rinkliavų lengvatas.

Rinkliavų nustatymą, rinkimą ir kontrolę reglamentuoja specialusis įstatymas – Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymas. Šiuo įstatymu yra numatytos valstybės ir vietinės rinkliavos (žr., pvz., LVAT 2020 m. gegužės 6 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2065-520/2020). Rinkliavų įstatymo 2 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad vietinė rinkliava – tai savivaldybės tarybos sprendimu ir jos nustatyta tvarka nustatyta privaloma įmoka, galiojanti tos savivaldybės teritorijoje. Pagal šio įstatymo 11 straipsnio 1 dalies 8 punktą, už komunalinių atliekų ir komunalinėms atliekoms nepriskiriamų buityje susidarantių atliekų, kaip jos suprantamos Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatyme, tvarkymą vietinę rinkliavą savivaldybės teritorijoje turi teisę nustatyti savivaldybės taryba. Tai yra viena iš savarankiškųjų savivaldybių funkcijų, reglamentuotų ir Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 2 dalyje. Komunalinių atliekų tvarkymo sistemų diegimas,

antrinių žaliavų surinkimo ir perdirbimo organizavimas, sąvartynų įrengimas ir eksploatavimas taip pat priskirtini prie savarankiškųjų savivaldybių funkcijų. Todėl atliekų tvarkymas laikytinas viešąja paslauga.

Taisyklės reglamentuoja Kauno miesto savivaldybės (toliau – Savivaldybė) teritorijoje komunalinių atliekų surinkimo, vežimo, rūšiavimo, šalinimo, saugojimo, apskaitos tvarką, atliekų turėtojų ir atliekų tvarkytojų teises, pareigas ir atsakomybę, atliekų tvarkymo viešųjų paslaugų teikimą ir yra skirtos Savivaldybės ir Kauno regiono atliekų tvarkymo planų įgyvendinimui užtikrinti. Taisyklių 5.7 papunktis apibrėžia atliekų tvarkytojo sampratą, tai įmonė, kuri surenka ir (ar) veža, ir (ar) naudoja, ir (ar) šalina atliekas, atlieka šių veiklų organizavimą ir stebėseną, šalinimo vietų vėlesnę priežiūrą. Prie atliekų tvarkytojų priskiriami prekiautojai atliekomis ar tarpininkai, vykdančys nurodytą veiklą. Komunalinių atliekų tvarkymo sistemos administratorius (toliau – ir Administratorius) – vienos, kelių ar visų į komunalinių atliekų tvarkymo regioną įeinančių savivaldybių įsteigtas juridinis asmuo, savivaldybės (savivaldybių) pavedimu atliekantis komunalinių atliekų tvarkymo sistemos organizavimo funkcijas ir (ar) teikiantis atliekų tvarkymo paslaugas (5.32 papunktis). Komunalinių atliekų tvarkymo paslauga – viešoji paslauga, apimanti komunalinių atliekų surinkimą, vežimą, naudojimą, šalinimą, šių veiklų organizavimą, stebėseną, šalinimo vietų vėlesnę priežiūrą (5.27 papunktis). Savivaldybės teritorijoje komunalines atliekas surenka įstatymų nustatyta tvarka parinktas komunalinių atliekų tvarkytojas, kuris teikia paslaugas pagal komunalinių atliekų tvarkymo Kauno mieste paslaugų teikimo sutartyje (toliau – Sutartis) su Savivaldybe nustatytas sąlygas (30 punktas).

Taisyklių XV skyrius reglamentuoja komunalinių atliekų turėtojų teises ir pareigas. Komunalinių atliekų turėtojai turi teisę: 85.1. gauti Taisyklėse nustatytos kokybės komunalinių atliekų tvarkymo paslaugą; 85.2. gauti informaciją, susijusią su komunalinių atliekų tvarkymu; 85.3. teikti pasiūlymus paslaugos teikėjui, Savivaldybei, KRATC (pastaba, Kauno regiono atliekų tvarkymo centras, toliau – ir KRATC) ir gamintojų importuotojų organizacijoms dėl atliekų tvarkymo paslaugos kokybės gerinimo; 85.4. informuoti paslaugos teikėjus, Savivaldybę, KRATC ir gamintojų importuotojų organizacijas apie Taisyklių reikalavimų nevykdymą.

Atliekų turėtojai privalo užtikrinti, kad atliekų surinkimo transporto priemonės netrukdomos privažiuotų prie komunalinių atliekų konteinerių tuo laiku, kada jie turi būti ištuštinami pagal komunalinių atliekų tvarkytojo viešai paskelbtą grafiką. Komunalinių atliekų turėtojų patalpose ar teritorijose esantys individualūs konteineriai jų ištuštinimo dieną nurodytu laiku turi būti pastatomi su komunalinių atliekų tvarkytoju suderintose vietose, prie kurių galėtų laisvai privažiuoti šiukšliavežės. Jei nevykdoma šio punkto sąlyga, atliekų tvarkytojas veikia Taisyklių 95 punkte nustatyta tvarka (86.6 papunktis). Ši blanketinė teisės norma nukreipia į Taisyklių 95 punktą, pagal kurį, jeigu atliekų tvarkytojas dėl atliekų turėtojo kaltės negali ištuštinti konteinerio (-ių), atliekų tvarkytojas šį faktą užregistruoja komunalinių atliekų tvarkytojo reglamentuota tvarka ir apie tai informuoja atliekų turėtoją. Tai traktuojama kaip suteikta paslauga, už kurią atliekų turėtojas privalo sumokėti.

Skundžiamo Rašto turinys patvirtina, jog atsakovė neatsisakė nagrinėti Prašymo kaip pakartotinio, tačiau jį nagrinėdama, pakartotinai informavo, jog informacija, susijusi su žaliųjų atliekų vežimu 2023 m. balandžio-gegužės mėn., pareiškėjui buvo pateikta ankstesniame rašte, t. y. 2026 m. vasario 25 d. rašte Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Raštas Nr. 1), todėl byloje kompleksiskai vertinamas ir minėto rašto turinys.

Prašymu pareiškėjas prašė pateikti informaciją: 1. atliekų surinkimo transporto priemonės GPS maršruto duomenis, patvirtinančius jos buvimą nurodytu adresu aptarnavimo dienomis; 2. aptarnavimo fiksavimo įrašus atliekų tvarkymo sistemoje; 3. vairuotojo tarnybinius aktus ar paaiškinimus, jei konteineris nebuvo aptarnautas; 4. fotofiksaciją, jei tokia buvo daroma; 5. kitus dokumentus, kuriais grindžiamas teiginys, kad konteineris nebuvo išstumtas ar paslauga negalėjo būti suteikta. Atsakovė, nagrinėdama šią Prašymo dalį, atsakė, jog visa informacija dėl atliekų vežimo 2023 m. balandžio-gegužės mėn. buvo pateikta Raštu Nr. 1. Rašto Nr. 1 turinys patvirtina, jog atsakovė pateikė Informacinės sistemos programos duomenis lentelės forma, iš kurių matyti, jog Objekte 2023 m. balandžio 14 d. ir 2023 m. balandžio 28 d. konteineris neišstumtas.

TGIĪ tikslas – nustatyti asmenų teisės gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, valstybės ir savivaldybių valdomų įmonių, viešųjų įstaigų ar šių subjektų asociacijų, regionų plėtros tarybų informaciją apie jų veiklą bei šių institucijų ir kitų juridinių asmenų, nurodytų šio įstatymo 2 straipsnio 1 dalies 2 punkte, duomenis, kuriais jie disponuoja ir (ar) kuriuos jie tvarko vykdydami viešojo administravimo įgaliojimus, suteiktus VAI nustatyta tvarka, kituose įstatymuose nustatytas funkcijas, įskaitant viešųjų paslaugų teikimo funkcijas (toliau – ir viešoji funkcija), ir kuriuos būtų galima pakartotinai naudoti komerciniams arba nekomerciniams tikslams, įgyvendinimo priemonės ir tvarką (TGIĪ 1 straipsnio 1 dalis). TGIĪ taikomas ir atsakovei (2 straipsnio 1 dalies 2 punktas). Pagal TGIĪ informacija laikomos žinios, kuriomis disponuoja institucija, atlikdama viešąsias funkcijas (3 straipsnio 9 dalis). Prašymai dėl duomenų teikimo ir jų pakartotinio naudojimo teikiami ir nagrinėjami VAI nustatyta tvarka (13 straipsnio 1 dalis).

Prašymas dėl informacijos (dokumentų) pateikimo, yra prašymas suteikti administracinę paslaugą, o institucijai nustatyta pareiga šią paslaugą suteikti arba, atsisakant ją suteikti, nurodyti aiškius teisės aktais pagrįstus motyvus, teisinį ir faktinį pagrindą (Taisyklių 45.1 papunktis).

LVAT praktikoje išaiškinta, kad sistemiškai aiškinant VAI ir Taisyklių nuostatas, ginčas dėl atsakymo į prašymą pateikti informaciją, kuriuo teikiama tik informacija, nėra teisės taikymo aktas (VAI 10 straipsnio 5 dalis) ir neturi atitikti VAI 10 straipsnio 5 dalies turinio reikalavimų, administraciniame teisme (atitinkamai, Komisijoje) gali būti nagrinėjamas ginčas tik dėl atsakymo į prašymą pateiktus klausimus pakankamumo aspektu (žr., pvz., LVAT 2012 m. birželio 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁴⁹²-2002/2012, 2014 m. spalio 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁴⁹²-921/2014, 2023 m. gegužės 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-662-662/2023), bet ne jo (atsakymo) teisėtumo ir pagrįstumo aspektais (žr., pvz., LVAT 2021 m. lapkričio 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-3145-624/2021, 2022 m. spalio 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1263-624/2022). Skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (žr., pvz., LVAT 2012 m. rugsėjo 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁶⁶²-538/2012, 2024 m. kovo 27 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-79-502/2024). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴³⁸-97/2012, 2024 m. spalio 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-560-552/2024).

LVAT, aiškindamas TGIĪ 6 straipsnio 1 dalyje įtvirtintų principų taikymą, yra nurodęs, jog valstybės ir savivaldybių institucija ar įstaiga turi pateikti tik tokią informaciją, kuria ji disponuoja pagal savo kompetenciją (pvz., LVAT 2020 m. liepos 23 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1639-520/2020, 2024 m. spalio 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-560-552/2024). LVAT, kartu aiškindamas informacijos išsamumo ir tikslumo principus, taip pat yra nurodęs, jog institucijos ir įstaigos, atsakydamos į asmens prašymą pateikti informaciją, turi pateikti visą teiktiną jų disponuojamą informaciją. Įstatymas nustato institucijos ar įstaigos pareigą prašančiam asmeniui pateikti turimo, o ne asmens norimo gauti, turinio informaciją (taip pat ir informacijos kiekio prasme) (pvz., 2021 m. liepos 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1600-552/2021; 2024 m. kovo 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-79-502/2024).

Vadovaujantis minėta LVAT praktika, Komisija nagrinėja skundžiamame Rašte išdėstyta atsakymą į pareiškėjo Prašymą pakankamumo, išsamumo aspektu, ar teikiama informacija atitinka pateikto Prašymo turinį.

Komisija, įvertinusi Rašto turinį, toje dalyje, kuria pateikta informacija apie prašomus pateikti įrodymus dėl paslaugų suteikimo ir galimo perskaičiavimo, sprendžia, jog atsakovė pateikė turimus Informacinės sistemos duomenis, kurių pagrindu užfiksuotas konteinerio neišstūmimo faktas. Kadangi joks teisinis reguliavimas nenumato pareigos atsakovei tokius atvejus (konteinerio neišstūmimo) fiksuoti kitais įrodymais (tarnybiniais paaiškinimais, fotonuotraukomis, GPS maršruto duomenimis), sprendžina, jog atsakymas į Prašymo dalį dėl informacijos gavimo yra išsamus, pakankamas, atitinka Prašymo turinį. Minėta, jog atsakovei kyla pareiga pateikti turimo, o ne asmens norimo gauti turinio informaciją ir atsakovė šią pareigą įvykdė tinkamai.

Kita Prašymo dalimi pareiškėjas aiškiai identifiko savo galimai pažeistas teises dėl atsakovės veiksmų – netinkamai suteiktų paslaugų, vietinės rinkliavos perskaičiavimo neatlikimo, nesuteikus paslaugų. Taigi ši prašymo dalis vertinama kaip skundas, kuris, pagal VAI 2 straipsnio 12 dalį, suprantamas kaip asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašoma juos apginti.

Pažymėtina, jog Taisyklių XIX skyrius nustato specialią prašymų ir skundų nagrinėjimo tvarką. Teisė nagrinėti komunalinių atliekų turėtojų skundus ir prašymus numatyta Savivaldybės teritorijoje komunalinių atliekų tvarkymo paslaugą teikiantis komunalinių atliekų tvarkytojui ir Savivaldybei (Taisyklių 102 punktą). Pagal Taisyklių 107 punktą, jei atliekų turėtojas kreipiasi raštu (ir elektroniniu paštu), atliekų tvarkytojas privalo atsakyti, pateikdamas atsakymus į visus kreipimesi keliamus klausimus, susijusius su teikiama paslauga, ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo atliekų turėtojo kreipimosi gavimo dienos tokiu pat būdu, koku atliekų turėtojas pateikė kreipimąsi <...>. Taisyklių 108 punkte reglamentuojami specialieji skundų nagrinėjimo tvarka tuo atveju, kai gaunamas to paties komunalinių atliekų turėtojo pakartotinis skundas tuo pačiu klausimu, t. y. komunalinių atliekų tvarkytojas privalo apie tai pranešti Savivaldybei. Savivaldybė sprendžia, ar skundas pagrįstas, ir imasi atitinkamų priemonių. Pagrįsto skundo atveju komunalinių atliekų tvarkytojas privalo pašalinti trūkumus savo lėšomis (Taisyklių 108 punktą). Kai trūkumas (pažeidimas) negali būti pašalintas nedelsiant, pareiškėjas registruotu laišku informuojamas apie terminą, per kurį trūkumas (pažeidimas) bus pašalintas, o jei trūkumo (pažeidimo) pašalinti neįmanoma arba atsisakoma jį šalinti, pateikiamas motyvuotas paaiškinimas (Taisyklių 109 punktą).

Atsakovės veiksmai, nagrinėjant pareiškėjo Prašymo dalį, kuris vertinamas kaip skundas, dėl apmokėjimo už nesuteiktą paslaugą perskaičiavimo, patvirtina, jog atsakovė Prašyme nurodytą komunalinių atliekų tvarkytojo skundą dėl žaliųjų atliekų vežimo aplinkybių ir mokėjimo už nesuteiktą paslaugą, sprendė pati, nesilaikydama Taisyklių 108 punkte nustatytos tvarkos ir privalomai nepranešė apie tai Savivaldybei, nors pareiškėjas 3 kartus kreipėsi į atsakovę iš esmės tuo pačiu klausimu – dėl vietinės rinkliavos perskaičiavimo, nesuteikus paslaugų. Klausimą, ar pareiškėjo skundas pagrįstas, pagal Taisyklių 108 punkto nuostatas, turėjo spręsti Savivaldybė, kuri ir turėjo įvertinti aplinkybę, jog pareiškėjui apie Informacinėje sistemoje užfiksuotą konteinerio neišstūmimo faktą pagal Taisyklių 95 punktą nebuvo pranešta.

Atsižvelgiant į nustatytas teises ir faktines aplinkybes, darytina išvada, jog nagrinėjant Prašymo dalį buvo padaryti esminiai procedūriniai pažeidimai, pažeistos taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą. Be kita ko, Rašte nenurodytas joks teisinis pagrindas. Todėl Raštas dalyje naikintinas kaip neteisėtas dėl to, kad jį priimančiam buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą.

Panaikinus byloje skundžiamo Rašto dalį, šalys grįžta į *status quo* (pirminę, pradinę padėtį). Prašymas (toje dalyje dėl vietinės rinkliavos perskaičiavimo neatlikimo, nesuteikus paslaugų) lieka neišnagrinėtas, dėl ko atsakovei kyla pareiga, laikantis Taisyklių 108 punkte nustatytos tvarkos, pranešti Savivaldybei apie pateiktą skundą, kuri ir turi nuspręsti, ar skundas pagrįstas ir imtis atitinkamų priemonių.

Pareiškėjas išvestiniu patikslinto skundo reikalavimu prašo įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2026 m. kovo 9 d. kreipimąsi ir priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą. Minėta, kad pagal Taisyklių 108 punktą, atsakovė apie gautą pakartotiną kreipimąsi privalėjo pranešti Savivaldybei, ko nepadarė, todėl tik atlikus Taisyklių 108 punkto veiksmus, ir laikantis šių nuostatų, ne atsakovei, o Savivaldybės kompetencijai priskirta vertinti, ar skundas pagrįstas, ir imtis atitinkamų priemonių. Dėl šių priežasčių pareiškėjo patikslinto skundo išvestinis reikalavimas negali būti tenkinamas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktais, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X. Y. patikslintą skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti uždarnosios akcinės bendrovės Kauno miesto paslaugų centro 2026 m. kovo 16 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos pateikimo“ dalį, kuria atsakyta į prašymo dalį dėl vietinės rinkliavos perskaičiavimo neatlikimo, nesuteikus paslaugų.

Kitą patikslinto skundo dalį atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Laura Bernikienė

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Inga Drąsutavičienė