



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. gegužės 7 d. Nr. 21RE2-187 (AG2-119/16-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio, Lauros Bernikienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Ingos Drąsutavičienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“ atstovui Z. Z. atsakovės viešosios įstaigos Lietuvos energetikos agentūros atstovams V. V. ir R. R.,

2026 m. gegužės 6 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X.“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Lietuvos energetikos agentūrai dėl viešosios įstaigos Lietuvos energetikos agentūros (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl jungtinio projekto „Investicinė parama saulės elektrinėms sausumoje“ projekto Nr. (duomenys neskelbtini) finansavimo skyrimo rašto panaikinimo ir mokėjimo prašymo nevertinimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijos 2026 m. balandžio 8 d. rezoliucija priimtas nagrinėti pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – ir UAB) „X“ skundas, kuriuo ji prašo panaikinti viešosios įstaigos Lietuvos energetikos agentūros (toliau – ir Agentūra, LEA) (data neskelbtina) sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) (pagal metaduomenų kortelės duomenis data – (data neskelbtina), toliau bus nurodoma ši data, toliau – ir Sprendimas) ir įpareigoti atsakovę Agentūrą per Komisijos nustatytą terminą iš naujo išnagrinėti pareiškėjos UAB „X“ (data neskelbtina) mokėjimo prašymą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Mokėjimo prašymas).

Pareiškėja nurodo, kad (data neskelbtina) atsakovei pateikė paraišką Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Paraiška) dalyvauti (data neskelbtina) paskelbtame kvietime teikti paraiškas finansuoti Jungtinio projekto „Investicinė parama saulės elektrinėms sausumoje“ (toliau – ir JP, Projektas) projektus, kvietimo Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Kvietimas). Agentūra, įvertinusi gautą Paraišką, (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Raštas dėl finansavimo skyrimo) skyrė iki (duomenys neskelbtini) Eur finansavimą saulės elektrinių įrengimui adresais (duomenys neskelbtini) (toliau – ir saulės elektrinė) ir (duomenys neskelbtini) (toliau – ir objektai). Pareiškėja (data neskelbtina) Agentūrai pateikė mokėjimo prašymą Nr. (duomenys neskelbtini) dėl saulės elektrinės įrengimo finansavimo, tačiau atsakovė skundžiamu Sprendimu panaikino Raštą dėl finansavimo skyrimo ir pareiškėjos Mokėjimo prašymą paliko nenagrinėtą. Pareiškėja nesutinka su priimtu Sprendimu.

Paaiškina, kad pagrindas panaikinti Raštą dėl finansavimo skyrimo ir pareiškėjos Mokėjimo prašymą palikti nenagrinėtą yra aplinkybė, kad Projekto vykdytojas nevaldo nuosavybės teise ar kitais teisėtais valdymo pagrindais gyvenamojo namo ir be administruojančiosios institucijos sutikimo perleido saulės elektrinę trečiajam asmeniui UAB „Y“. Dėsto skundžiamo Sprendimo turinį ir pažymi,

kad, priešingai nei nurodė Agentūra, pareiškėja, teikdama Paraišką dalyvauti JP projekte nurodė teisingą ir tikslią informaciją, t. y., kad JP projektas bus įgyvendinamas nekilnojamo turto objekte – gyvenamajame name, unikalus numeris Nr. (duomenys neskelbtini). Pažymi, kad šis nekilnojamojo turto objektas nuosavybės teise priklausė būtent pareiškėjai, t. y. nekilnojamojo turto registre buvo registruotas pareiškėjos vardu.

Nurodo, kad Agentūra, gavusi pareiškėjos Paraišką bei ją įvertinusi, (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) skyrė iki (duomenys neskelbtini) Eur finansavimą saulės elektrinių įrengimui adresu (duomenys neskelbtini). Atkreipia dėmesį, kad tuo atveju, jeigu nekilnojamojo turto objektas nebūtų buvęs valdomas pareiškėjos, tai Agentūra nebūtų patvirtinusi Paraiškos ir nebūtų skyrusi finansavimo. Akcentuoja, kad pareiškėja Paraiškos pateikimo metu nieko nenuslėpė ir nieko nesuklaidino.

Paaikšina, kad saulės elektrinės įrengimo darbai Paraiškoje nurodytame objekte buvo atlikti ir pareiškėjai priduoti dar (data neskelbtina). Iškilus poreikiui reorganizuoti UAB „X“ (data neskelbtina) buvo parengtos reorganizavimo (atskyrimo) sąlygos (toliau – ir Atskyrimo sąlygos). Atskyrimas atliktas bei vykdytas remiantis Lietuvos Respublikos akcinių bendrovių įstatymu. Atkreipia dėmesį, kad, kaip ir nurodyta Atskyrimo sąlygų 2.9 punkte, atskyrimo tikslas – išgryninti verslo struktūrą nuo atskyrimo dalyvaujančios bendrovės pagrindinės automobilių prekybos veiklos, veiklas paskirstyti tarp bendrovių, atskiriant į naujas bendroves nekilnojamojo turto valdymo ir automobilių pervežimo veiklą. Pažymi, kad pagal patvirtintas Atskyrimo sąlygas buvo numatyta, kad veikla bus paskirstyta tarp trijų subjektų: pareiškėjos UAB „X“ ir dviejų naujai įkuriamų subjektų: UAB „Y“ ir UAB „Z“. Taip pat buvo numatyta atskirti pareiškėjos įstatinį kapitalą, kuris sudarė (duomenys neskelbtini) Eur ir turimas akcijas (duomenys neskelbtini) vnt., juos paskirstant tokiomis dalimis: atskyrimo dalyvaujanti bendrovė Atskyrimo sąlygų sudarymo dieną turi (duomenys neskelbtini) Eur įstatinio kapitalo, paprastųjų vardinių (duomenys neskelbtini) Eur nominalios vertės akcijų – (duomenys neskelbtini), dalis atskyrimo dalyvaujančios bendrovės įstatinio kapitalo (duomenys neskelbtini). Atskyrimo dalyvaujanti bendrovė po atskyrimo turėtų (duomenys neskelbtini) Eur įstatinio kapitalo, paprastųjų vardinių (duomenys neskelbtini) Eur nominalios vertės akcijų – (duomenys neskelbtini), dalis atskyrimo dalyvaujančios bendrovės įstatinio kapitalo (duomenys neskelbtini). Nauja bendrovė 1 turėtų (duomenys neskelbtini) Eur įstatinio kapitalo, paprastųjų vardinių (duomenys neskelbtini) Eur nominalios vertės akcijų – (duomenys neskelbtini) dalis atskyrimo dalyvaujančios bendrovės įstatinio kapitalo (duomenys neskelbtini). Nauja bendrovė 2 turėtų (duomenys neskelbtini) Eur įstatinio kapitalo, paprastųjų vardinių (duomenys neskelbtini) Eur nominalios vertės akcijų – (duomenys neskelbtini) dalis atskyrimo dalyvaujančios bendrovės įstatinio kapitalo (duomenys neskelbtini).

Daro išvadą, kad konkrečiu atveju joks turtas, įskaitant ir objektą, kuriame įrengta saulės elektrinė, nebuvo perleistas pagal sandorį, o įvyko bendrovės reorganizavimas pagal įstatymą. Pažymi, kad pareiškėjos UAB „X“ akcininkas buvo vienintelis asmuo Z. Z., kuris ir toliau išliko ir yra visų po reorganizavimo veikiančių bendrovių akcininkas, t. y. tiek UAB „X“, tiek UAB „Y“, tiek ir UAB „Z“ akcininku yra Z. Z. Teigia, kad nei pati bendrovė, nei jos valdymas ar nuosavybė nėra perleista trečiajam asmeniui ir yra valdoma to paties savininko (akcininko) Z. Z. Vertina, kad vien tik pats reorganizavimas nesudaro pagrindo išvadai, kad buvo pažeistos Projekto taisyklės (pastaba, Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“, toliau – ir Taisyklės, PAFT), kadangi turtas nebuvo perleistas, o bendrovė buvo reorganizuota pagal įstatymą, bei po reorganizavimo jos valdymas yra išlikęs to paties savininko (akcininko) Z. Z. Po reorganizavimo UAB „X“ ir toliau naudojasi nekilnojamojo turto objektais, esančiais (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) t. y., toliau valdo objektą, kuriame yra įrengta bei eksploatuojama saulės elektrinė Projekto tikslams įgyvendinti.

Pažymi, kad Aprašo (pastaba, 2021–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos energetikos plėtros programos pažangos priemonės Nr. 03-001-06-03-02 „Didinti atsinaujinančių energijos išteklių dalį, užtikrinant atsinaujinančių išteklių integraciją į elektros tinklus“ aprašo 2 priedas „2021–2030 metų plėtros programos valdytojos

Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos energetikos plėtros programos pažangos priemonės Nr. 03-001-06-03-02 „Didinti atsinaujinančių energijos išteklių dalį, užtikrinant atsinaujinančių išteklių integraciją į elektros tinklus“ veiklos „Gamintojų ir gaminančių vartotojų investicijos į naujų atsinaujinančių energijos išteklių gamybos pajėgumų sukūrimą“ poveiklės „Investicinė parama saulės elektrinėms sausumoje“ projektų finansavimo sąlygų aprašas“, patvirtintas Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2022 m. rugsėjo 7 d. įsakymu Nr. 1-265 „Dėl 2021–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos energetikos plėtros programos pažangos priemonės Nr. 03-001-06-03-02 „Didinti atsinaujinančių energijos išteklių dalį, užtikrinant atsinaujinančių išteklių integraciją į elektros tinklus“ aprašo patvirtinimo“ (toliau – ir Aprašas), 2.10.11 papunktyje ir Kvietimo 2.6.3 papunktyje nurodyta, kad JP projektas įgyvendinamas pareiškėjos nuosavybės teise ar kitais teisėtais pagrindais ne mažiau kaip 5 metus po JP projekto finansavimo pabaigos valdomame nekilnojamajame turte. Nuosavybės teisė buvo įregistruota kaip yra numatyta Kvietime iki Paraiškos pateikimo dienos, nekilnojamas turtas ir toliau po reorganizavimo yra teisėtai valdomas pareiškėjos. Pažymi, kad Apraše ir Kvietime yra nurodyta sąlyga, kad objektas turi priklausyti nuosavybės teise arba būti valdomas kitais teisėtais pagrindais. Pakartoja, kad po įvykusio reorganizavimo UAB „X“ ir toliau teisėtai naudojami ir valdo nekilnojamojo turto objektus, esančius adresu (duomenys neskelbtini) nuomos sutarčių pagrindu. Atkreipia dėmesį, kad nuoma yra vienas iš įstatyme numatytų teisėtų nekilnojamojo turto objektų valdymo būdų. Nurodo Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.477 straipsnio 1 dalyje įtvirtintą nuostatą, kad pagal nuomos sutartį viena šalis (nuomotojas) įsipareigoja duoti nuomininkui daiktą laikinai valdyti ir naudotis juo už užmokestį.

Apibendrina, kad Akcinių bendrovių įstatyme yra numatyta teisinė procedūra bendrovės reorganizavimas, tad pareiškėja buvo reorganizuota teisės aktų nustatyta tvarka, po reorganizavimo ir toliau išliko tas pats akcininkas Z. Z., pareiškėja ir toliau naudojami ir valdo objektą, kuriame yra įrengta saulės elektrinė. Papildomai atkreipia dėmesį, kad pagal Akcinių bendrovių įstatymo 68 straipsnio 4 dalį, jeigu po reorganizavimo perėjus prievolei vienai iš po reorganizavimo veikiančių bendrovių, ir ši bendrovė prievolės ar jos dalies neįvykdo, už neįvykdytą prievolę (ar neįvykdytą jos dalį) solidariai atsako visos kitos po reorganizavimo veikiančios bendrovės. Pažymi, kad įvykusi reorganizacija, neatleidžia pareiškėjos nuo priimtų prievolių vykdymo ir nepaisant įvykusios reorganizacijos, pareiškėja pagal įstatymą ir toliau yra solidariai atsakinga už visų prievolių tinkamą įgyvendinimą. Daro išvadą, kad šiuo atveju jokie Projekto įgyvendinimo tikslai nėra pažeisti bei pagal įstatymą įvykusi pareiškėjos reorganizacija nesudaro pagrindo išvadai, kad pareiškėja pažeidė Apraše, Kvietime ar Taisyklėse nurodytą tvarką, ar kad nebus įgyvendinti Projekto tikslai. Dėl nurodytų aplinkybių pareiškėja vertina, kad Agentūros Sprendimas panaikinti Raštą dėl finansavimo skyrimo ir Mokėjimo prašymą palikti nevertintą yra nepagrįstas ir turėtų būti panaikintas.

Pareiškėjos atstovas Komisijos posėdžio metu palaikė skundą ir prašė jį tenkinti posėdžio metu ir skunde išdėstytų motyvų pagrindu.

Atsakovė Agentūra (data neskelbtina) pateikė atsiliepimą į skundą, kuriuo nesutinka su pareiškėjos skundu ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo, jog, atlikdama JP vykdytojo funkcijas (Aprašo 2.1 papunktis), laikydamasi lygiateisiškumo, nešališkumo, skaidrumo, profesionalumo, efektyvumo, konfidencialumo principų, JP prižiūri, užtikrina tinkamą JP įgyvendinimą, atrinkdama tinkamas finansuoti paraiškas (Taisyklių 261 punktas, Aprašo 2.10.5 papunktis). Agentūra, kaip JP vykdytojas, turi atlikti skaidrią ir viešą JP projektų atranką ir užtikrinti, kad būtų atrinkti JP projektai, atitinkantys projektų atrankos kriterijus (Taisyklių 264 punktas, Aprašo 2.10.5 papunktis), ir kad JP projekto išlaidos atitiktų Taisyklių išdėstytus JP projekto išlaidoms taikomus reikalavimus (Aprašo 9.1 papunktis). Pažymi, jog kiekvienas JP projektas turi atitikti PAFT 47 ir 48 punktuose nustatytus reikalavimus dėl JP projektų atitikties projektų atrankos kriterijams (PAFT 263 punktas). JP projektas turi atitikti projektų bendruosius atrankos kriterijus tiek JP projekto atrankos metu, tiek visą projekto įgyvendinimo laikotarpį. Už atitiktį projektų atrankos kriterijams atsakingi JP projektų vykdytojai.

Pažymi, jog pagal Aprašo 2.10.11 papunkčio, Kvietimo 2.6.3 papunkčio reikalavimus, JP projektas įgyvendinamas JP projekto pareiškėjo nuosavybės teise ar kitais teisėtais pagrindais ne

mažiau kaip 5 metus po JP projekto finansavimo pabaigos valdomame nekilnojamajame turte, nuosavybės teisė ar kiti teisėto valdymo pagrindai iki paraiškos pateikimo privalo būti registruoti VĮ Registrų centro Nekilnojamojo turto registre (toliau – ir NTR).

Akcentuoja, jog pareiškėja pagal Aprašo 2.10.21 ir Kvietimo 2.7 papunkčių nuostatas turėjo LEA pateikti dokumentus, patvirtinančius, kad saulės elektrinė įrengta tinkamai, nepažeidžiant PAFT, Apraše, Kvietime nustatytų reikalavimų, kurių žinojimą pareiškėja patvirtino pasirašydama pareiškėjo deklaraciją. Todėl pareiškėja žinojo (turėjo žinoti) apie Apraše ir Kvietime nustatytus reikalavimus (JP projektas privalo būti įgyvendinamas JP projekto pareiškėjo nuosavybės teise ar kitais teisėtais pagrindais ne mažiau kaip 5 metus po JP projekto finansavimo pabaigos valdomame nekilnojamame turte, kurio nuosavybės teisė ar kiti teisėto valdymo pagrindai iki paraiškos pateikimo privalo būti registruoti NTR).

Paaikšina, jog LEA, patikrinusi pareiškėjos pateiktą Mokėjimo prašymą su priedais bei atlikusi patikrą NTR, nustatė, kad saulės elektrinė įrengta ant nekilnojamo turto objekto – gyvenamojo namo, unikalus numeris Nr. (duomenys neskelbtini), kuris pareiškėjos nevaldomas nuosavybės teise ar kitais teisėtais pagrindais, įregistruotais NTR. Atsakovė (data neskelbtina) per paraiškų surinkimo įrankį paprašė pareiškėjos paaiškinti, kokių teisiniu pagrindu gyvenamasis namas buvo perleistas trečiajam asmeniui bei kokių būdu bus užtikrintas projekto investicijų tęstinumas. Nurodo, jog pareiškėja (data neskelbtina) pateikė paaiškinimą, kuriame nurodė, kad gyvenamasis namas buvo perleistas trečiajam asmeniui reorganizavimo būdu. Taip pat informavo, kad saulės elektrinė po reorganizavimo priklauso UAB „Y“. Kaip to įrodymą, pareiškėja pateikė (data neskelbtina) UAB „X“ Atskyrimo sąlygas.

Argumentuoja, jog Sprendimas priimtas vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 10 straipsniu, Aprašo 2.10.11 ir Kvietimo 2.6.3, 2.14.1, 2.14.1.1 papunkčiais, PAFT 245 punktu, laikantis Aprašo ir Kvietime nurodytos tvarkos. LEA atsižvelgė į tai, kad Projekto vykdytojas saulės elektrinę įrengė ant nekilnojamojo turto objekto, kurio nevaldo nuosavybės teise ar kitais teisėtais pagrindais ir be administruojančiosios institucijos sutikimo perleido saulės elektrinę trečiajam asmeniui – UAB „Y“. LEA pažymėjo, kad kiekvienas iš nurodytų neatitikimų teisės aktų reikalavimams atskirai yra pagrindas panaikinti Raštą dėl finansavimo skyrimo ir mokėjimo prašymą palikti nenagrinėtą.

Atsakovės įsitikinimu, Sprendime teisingai nurodytos teisės aktų nuostatos, susijusios su faktinėmis aplinkybėmis, patvirtinančiomis, kad Projekto vykdytojas nesilaikė Apraše ir Kvietime nustatytų reikalavimų valdyti nekilnojamojo turto objektą, kuriame įrengta saulės elektrinė, nuosavybės teise ar kitais teisėtais pagrindais ne mažiau kaip 5 metus po JP projekto finansavimo pabaigos. Nagrinėjamu atveju, pareiškėja, po Paraiškos pateikimo perleidusi nuosavybės teisę į nekilnojamojo turto objektą ir vėliau siekusi atkurti šio turto valdymą, nesilaikė Aprašo ir Kvietimo nuostatose nustatyto reikalavimo nekilnojamojo turto objektą nuosavybės teise ar kitais teisėtais pagrindais, įregistruotais NTR iki Paraiškos pateikimo, valdyti nepertraukiamai. Mano, jog po Paraiškos pateikimo nutrūkęs ir vėliau JP įgyvendinimo metu bandomas atkurti nekilnojamojo turto valdymas negali būti laikomas tinkamu reikalavimų dėl nuosavybės ar kitų teisėtų pagrindų, nurodytų Aprašo ir Kvietimo nuostatose, įgyvendinimu, kadangi nekilnojamojo turto valdymas nebuvo išlaikytas.

Argumentuoja, jog pareiškėja nesilaikė PAFT 245 punkto, pagal kurį be administruojančiosios institucijos sutikimo ir be kitų atsakingų institucijų sutikimo (jei to reikalaujama pagal teisės aktus) negalima perleisti, parduoti, įkeisti turto ar kitokiu būdu suvaržyti intelektinių ar daiktinių teisių į turtą (saulės elektrinę), kuriam įsigyti ar sukurti skiriamos projekto finansavimo lėšos.

Papildomai pažymi, kad LEA (data neskelbtina) kreipėsi į Energetikos ministeriją, kaip Aprašo rengėją, dėl Aprašo 2.10.11 papunkčio nuostatų taikymo. Energetikos ministerija pateikė paaiškinimą, jog vadovaujantis Aprašo 2.10.11 papunkčiu, JP projekto pareiškėjas / vykdytojas privalo užtikrinti, kad nuosavybės teisė į nekilnojamojo turto objektą arba kiti teisėto valdymo pagrindai būtų įregistruoti NTR ne tik paraiškos pateikimo metu, bet ir išliktų galiojantys bei nepertraukiamai registruoti visą JP projekto įgyvendinimo ir tęstinumo laikotarpį, t. y. ne trumpiau

kaip 5 metus po JP projekto finansavimo pabaigos.

Prašo kaip nepagrįstus atmesti pareiškėjos teiginius, jog po pareiškėjos reorganizavimo visas turtas išliko vienam asmeniui – akcininkui ir nesvarbu, kad turtas buvo perduotas naujai įkurtai UAB „Y“. Pabrėžia, kad pagal Atskyrimo sąlygas, saulės elektrinė buvo perduota naujai įkurtai UAB „Y“, kuri pagal Aprašo 2.10.8.1 papunktį ir Kvietimo 2.2.1 papunktį negali būti pareiškėju, nes ji registruota trumpiau, kaip 1 metus. Be to, visą turtą, susijusį su saulės elektrine (nekilnojamąjį ir pačią saulės elektrinę), pareiškėjos perleista, valdo nuosavybės teise ir naudoja UAB „Y“, o ne akcininkas ir pareiškėja. Tokie Projekto vykdytojo atlikti veiksmai (nekilnojamojo turto, ant kurio įrengta saulės elektrinė, perleidimas) neatitinka Aprašo 2.10.11 ir Kvietimo 2.6.3 papunkčiuose nustatytų reikalavimų, pagal kuriuos Projekto vykdytojas privalėjo nekilnojamojo turto objektą, kuriame įrengta saulės elektrinė, valdyti nuosavybės teise arba teisėtais pagrindais ne mažiau kaip 5 metus po JP projekto finansavimo pabaigos ir ši teisė turėjo būti registruota NTR.

Atsakovės vertinimu, skunde nurodyti motyvai dėl aplinkybių, kad Projektas įgyvendintas pareiškėjos nuosavybės teise priklausančiame objekte, kuris ir po reorganizacijos pareiškėjos ir yra teisėtai valdomas, tarp Projekto vykdytojo ir UAB „Y“ (data neskelbtina) sudarytos nuomos sutarties (toliau – ir Nuomos sutartis) pagrindu, nekeičia atsakovės Mokėjimo prašymo vertinimo metu nustatyto fakto, kad Projekto vykdytojas nesilaikė Taisyklių, Kvietime, Apraše nustatytų reikalavimų. Atkreipia dėmesį, jog Nuomos sutarties registracija NTR įvyko (data neskelbtina) praėjus beveik mėnesiui nuo Sprendimo priėmimo dienos.

Mano, kad pareiškėja neteisingai interpretuoja Kvietimo 2.6.3 ir Aprašo 2.10.11 papunkčių nuostatas, nes reikalavimas turto objektą, kuriame įrengta saulės elektrinė, valdyti nuosavybės teise ar kitais teisėtais pagrindais privalomas ne tik iki Paraiškos pateikimo, bet ir ne mažiau kaip 5 metus po JP projekto finansavimo pabaigos.

Pabrėžia, kad pareiškėja, būdama juridiniu asmeniu, privalo būti rūpestinga ir atidi bei tinkamai vykdyti savo veiklą, todėl pareiškėja turėjo galimybę raštu kreiptis į atsakovę dėl JP projekto tinkamo įgyvendinimo bei dėl planuojamų atlikti veiksmų, galinčių turėti įtakos JP projekto tinkamam įgyvendinimui. Atsiradus su pareiškėjos juridiniu asmeniu susijusiems esminiams pokyčiams, Projekto vykdytojas privalėjo apie tokį juridinį faktą informuoti ne tik kreditorius, bet ir suinteresuotus asmenis. Atsakovė apie sudarytą Nuomos sutartį sužinojo tik susipažinusi su Komisijai patektu skundu, rengiant atsiliepimą į skundą, o apie Atskyrimo sąlygas sužinojo tik po to, kai pradėjo vertinti Mokėjimo prašymą. Akcentuoja, jog be administruojančios institucijos (Centrinės projektų valdymo agentūros (toliau – ir CPVA)) sutikimo saulės elektrinė negalėjo būti perleista, tačiau tai buvo padaryta. Pažymi, jog Projekto vykdytojas, perdavęs nuosavybės teisę į nekilnojamojo turto objektą, kuriame buvo suplanuota įrengti saulės elektrinę bei pačią saulės elektrinę, naujai įsteigtai įmonei UAB „Y“, prisiėmė visas su nuosavybių teisių perleidimu susijusias rizikas ir galimas pasekmes.

Atsakovės vertinimu, LEA, kaip JP vykdytojas, neturėjo kitos alternatyvos susiklosčiusioms aplinkybėms kaip priimti skundžiamą Sprendimą, nes pagal nustatytas faktines aplinkybes, Taisyklių, Aprašo, Kvietimo nuostatas, pareiškėjai negali būti išmokamas finansavimas. Skundžiamas Sprendimas atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose įtvirtintus reikalavimus, todėl nėra pagrindo jo naikinti.

Atsakovės atstovai Komisijos posėdžio metu prašė pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą atsiliepime nurodytų ir posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu.

Skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl viešosios įstaigos Lietuvos energetikos agentūros (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl jungtinio projekto „Investicinė parama saulės elektrinėms sausumoje“ projekto Nr. (duomenys neskelbtini) finansavimo skyrimo rašto panaikinimo ir mokėjimo prašymo nevertinimo“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Byloje nustatyta, kad VšĮ Lietuvos energetikos agentūra interneto svetainėje www.ena.lt paskelbė (data neskelbtina) kvietimą teikti paraiškas finansuoti jungtinio projekto projektus JP

„Investicinė parama saulės elektrinėms sausumoje Nr. (duomenys neskelbtini) (minėta, toliau – Kvietimas).

Pareiškėja (data neskelbtina) atsakovei pateikė paraišką Nr. (duomenys neskelbtini) dalyvauti Kvietime (minėta, toliau – ir Paraiška).

Agentūra, įvertinusi Paraišką, (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) (minėta, toliau – ir Raštas dėl finansavimo skyrimo) JP projektui skyrė (duomenys neskelbtini) Eur finansavimą saulės elektrinės įrengimui adresais (duomenys neskelbtini).

Pareiškėja (data neskelbtina) Agentūrai pateikė mokėjimo prašymą Nr. (duomenys neskelbtini) (minėta, toliau – ir Mokėjimo prašymas) finansuoti saulės elektrinės, esančios adresu (duomenys neskelbtini) įrengimą.

Atsakovė (data neskelbtina) paprašė pareiškėjos paaiškinti, kokių teisiniu pagrindu gyvenamasis namas, ant kurio įrengta saulės elektrinė, buvo perleistas trečiajam asmeniui bei kokių būdu bus užtikrintas projekto investicijų tęstinumas.

Pareiškėja (data neskelbtina) pateikė paaiškinimą, nurodydama, kad gyvenamasis namas buvo perleistas trečiajam asmeniui po reorganizacijos, saulės elektrinė po reorganizavimo priklauso UAB „Y“. Paaiškinimams pagrįsti pateikė Atskyrimo sąlygas.

Agentūra (data neskelbtina) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl jungtinio projekto „Investicinė parama saulės elektrinėms sausumoje“ projekto Nr. (duomenys neskelbtini) finansavimo skyrimo rašto panaikinimo ir mokėjimo prašymo nevertinimo“, įvertinusi Projekto vykdytojo pateiktą Mokėjimo prašymą su priedais bei atlikusi patikrą VĮ Registrų centro NTR nustatė, kad saulės elektrinė įrengta ant nekilnojamojo turto objekto – gyvenamojo namo, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), esančio (duomenys neskelbtini), kuris nėra Projekto vykdytojo valdomas nuosavybės teise ar kitais teisėtais pagrindais, įregistruotais NTR. Sprendime nurodyta, kad Projekto vykdytojas (data neskelbtina) pateikė paaiškinimą, kuriame nurodė, kad gyvenamasis namas buvo perleistas trečiajam asmeniui reorganizavimo būdu, informavo, kad saulės elektrinė po reorganizavimo priklauso UAB „Y“ bei kaip to įrodymą pateikė (data neskelbtina) UAB „X“ atskyrimo sąlygas. Atskyrimo sąlygų 3 priede nurodyta, kad „Atskiriamos dalies 1 aprašymas: UAB Y perduodamas turtas ir sutartys“ 1.1 papunkčio Invent. Nr. (duomenys neskelbtini) nurodytas perduodamas ilgalaikis turtas: (duomenys neskelbtini). Sprendime nurodytas Aprašo 2.10.11, 2.14.1 ir 2.14.1.1 papunkčio, Taisyklių 245 punkto ir Kvietimo 2.6.3 papunkčio nuostatos ir pažymėta, kad Projekto vykdytojas, pildydamas Paraišką, patvirtino, jog JP projektas bus įgyvendinamas pareiškėjos nuosavybės teise (bendrijų atveju gali būti dalininko nuosavybė) ar kitais teisėtais pagrindais ne mažiau kaip 5 metus po JP projekto finansavimo pabaigos (t. y. nuo JP projekto galutinio mokėjimo prašymo finansavimo lėšų apmokėjimo JP projekto vykdytojui datos) valdomame nekilnojamame turte. Nuosavybės teisė ar kiti teisėto valdymo pagrindai privalo būti įregistruoti NTR iki paraiškos pateikimo dienos. Projekto vykdytojas Paraiškoje nurodė, kad saulės elektrinė bus įrengiama ant gyvenamojo namo. Konstatuota, kad Projekto vykdytojas be administruojančios institucijos sutikimo perleidęs gyvenamąjį namą ir saulės elektrinę UAB „Y“ nesilaikė Aprašo 2.10.11 papunktyje, Kvietimo 2.6.3, 2.14.1, 2.14.1.1 papunkčiuose ir Taisyklių 245 punkte nustatytų reikalavimų.

Atsakovė Sprendimu, laikydamosi Apraše, Kvietime ir Taisyklėse nurodytos tvarkos bei reikalavimų, ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (minėta, toliau – ir VAI) 10 straipsnio, Aprašo 2.10.11 papunkčio, Kvietimo 2.6.3, 2.14.1, 2.14.1.1 papunkčių ir Taisyklių 245 punkto nuostatomis, atsižvelgdama į tai, kad Projekto vykdytojas nevaldo nuosavybės teise ar kitais teisėtais valdymo pagrindais gyvenamojo namo ir be administruojančios institucijos sutikimo perleido saulės elektrinę trečiajam asmeniui UAB „Y“, panaikino Raštą dėl finansavimo skyrimo ir Mokėjimo prašymą paliko nevertintą. Sprendime atskirai pažymėta, kad kiekvienas iš nurodytų neatitikimų teisės aktų reikalavimams atskirai yra pagrindas panaikinti Raštą dėl finansavimo skyrimo ir Mokėjimo prašymą palikti nenagrinėtą.

Pareiškėja, nesutikdama su priimtu Sprendimu, pateikė skundą Komisijai.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAI), Lietuvos Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237

(minėta, toliau – ir Taisyklės), 2021–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos energetikos plėtros programos pažangos priemonės Nr. 03-001-06-03-02 „Didinti atsinaujinančių energijos išteklių dalį, užtikrinant atsinaujinančių išteklių integraciją į elektros tinklus“ aprašo 2 priedas „2021–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos energetikos plėtros programos pažangos priemonės Nr. 03-001-06-03-02 „Didinti atsinaujinančių energijos išteklių dalį, užtikrinant atsinaujinančių išteklių integraciją į elektros tinklus“ veiklos „Gamintojų ir gaminančių vartotojų investicijos į naujų atsinaujinančių energijos išteklių gamybos pajėgumų sukūrimą“ poveiklės „Investicinė parama saulės elektrinėms sausumoje“ projektų finansavimo sąlygų aprašas“, patvirtintas Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2022 m. rugsėjo 7 d. įsakymu Nr. 1-265 (minėta, toliau – ir Aprašas), ir kiti teisės aktai.

Bendruosius energetikos veiklos Lietuvos Respublikoje tikslus, taip pat energetikos sektoriaus valstybinio valdymo, reguliavimo, priežiūros ir kontrolės teisinius pagrindus, visuomeninių santykių vykdant energetikos veiklą bendruosius kriterijus, sąlygas ir reikalavimus, pagrindines valstybės energetikos politikos vystymosi kryptis nustato Lietuvos Respublikos energetikos įstatymas (1 straipsnio 1 dalis). Pagal šio įstatymo 13¹ straipsnio 1 dalies 15 punktą, VšĮ Lietuvos energetikos agentūrai suteikta teisė administruoti ir (ar) įgyvendinti priemones, įskaitant finansinės paskatos priemones, kuriomis didinamas energijos vartojimo efektyvumas ir saugumas, vystoma atsinaujinančių energijos išteklių energetikos plėtra. Agentūra taip pat įtraukta į Strateginio valdymo sistemos dalyvių, galinčių atlikti jungtinių projektų vykdytojų funkcijas, sąrašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. balandžio 28 d. nutarimu Nr. 292 (Strateginio valdymo metodikos 8 priedo 4 punktas).

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. balandžio 28 d. nutarimu Nr. 292 „Dėl Strateginio valdymo metodikos patvirtinimo“ patvirtintos Strateginio valdymo metodikos (toliau – ir Metodika) 134.2 papunkčiu, JP projektas – JP vykdytojo įgyvendinama grupė projektų, kuriais siekiama šiuos projektus jungiančio projekto tikslų ir kuriuos įgyvendinant jungtinio projekto būdu būtų pasiektas geresnis rezultatas ir investicijų kokybė, nei įgyvendinant pavienį projektą. JP vykdo Strateginio valdymo įstatymo 3 straipsnio 17 dalies 3, 7 ir 12 punktuose nurodyti strateginio valdymo sistemos dalyviai ir Metodikos 8 priede nurodytos viešosios įstaigos. JP vykdytojas, vadovaudamasis finansavimo šaltinių reglamentuojančiuose teisės aktuose nustatytais reikalavimais, atlieka JP projektų atranką, vertina paraiškas finansuoti JP projektus, atsako už JP projektų įgyvendinimą ir stebėsenos rodiklių pasiekimą (prižiūri JP projektų įgyvendinimą ir JP projektų rezultatų pasiekimą), saugo su JP įgyvendinimu susijusius dokumentus (įskaitant elektroninius dokumentus, pateiktus informacinių technologijų priemonėmis ir elektroninėse laikmenose) ir kitą aktualią informaciją, kurios reikia auditui atlikti, užtikrina šių dokumentų ir informacijos prieinamumą finansavimo šaltinių reglamentuojančiuose teisės aktuose nurodytiems subjektams. JP vykdytojas turi teisę gauti iš JP projektų vykdytojų visą informaciją, kurios reikia JP tinkamai įgyvendinti, teikia administruojančiajai institucijai su JP įgyvendinimu susijusią informaciją.

Ginčo dėl atsakovės kompetencijos, prižiūrint ir užtikrinant tinkamą JP projektų įgyvendinimą, įskaitant pareiškėjos Projektą, nėra.

Iš 2021–2027 metų Europos Sąjungos (toliau – ES) fondų lėšų ir (ar) iš Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės (toliau – EGADP) lėšų, ir (ar) iš dalies iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų, kuriomis prisidedama prie ES lėšomis finansuojamų projektų įgyvendinimo, finansuojamų pavienių ir jungtinių projektų (toliau kartu – projektas), įgyvendinamų pagal 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą (toliau – Investicijų programa) ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planą „Naujos kartos Lietuva“, patvirtintą 2021 m. liepos 28 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimu dėl Lietuvos ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano įvertinimo patvirtinimo (toliau – Planas „Naujos kartos Lietuva“), atrankos, finansavimo ir įgyvendinimo tvarka reglamentuojama Taisyklėse. Šių Taisyklių 261 punkte numatyta, kad JP vykdytojas (šiuo atveju, atsakovė), laikydamasis lygiateisiškumo, nešališkumo, skaidrumo, profesionalumo, efektyvumo, konfidencialumo principų, inicijuoja JP, prižiūri ir užtikrina tinkamą JP įgyvendinimą.

Taisyklių 263 punkte imperatyviai nustatyta, jog kiekvienas JP projektas turi atitikti Projektų administravimo taisyklių 47 ir 48 punktuose nustatytus reikalavimus dėl projektų atitikties projektų atrankos kriterijams, t. y. JP privalo atitikti projektų bendruosius ir specialiuosius ir (arba) prioritetinius atrankos kriterijus, jei tokie kriterijai buvo nustatyti patvirtintame projektų finansavimo sąlygų apraše. Vadovaujantis Taisyklių 264 punktu, būtent JP vykdytoji kyla pareiga atlikti skaidrią ir viešą JP projektų atranką ir užtikrinti, kad būtų atrinkti JP projektai, atitinkantys projektų atrankos kriterijus. Investicijų programos ir Plano „Naujos kartos Lietuva“ administravimo taisyklėse nustatyta tvarka nustatant ir keičiant projektų bendruosius atrankos kriterijus ir projektų specialiuosius ir (arba) prioritetinius atrankos kriterijus, turi būti užtikrintas vienodų sąlygų taikymo principas – pagal tam tikrą kvietimą teikti paraiškas visoms paraiškomis turi būti taikomi vienodi projektų bendrieji atrankos kriterijai ir projektų specialieji ir (arba) prioritetiniai atrankos kriterijai, taip pat vienodi projektų bendrųjų atrankos kriterijų ir projektų specialiųjų ir (arba) prioritetinių atrankos kriterijų vertinimo principai.

Taisyklėse nustatyta pagrindinė paraiškų teikimo taisyklė, jog paraiškos teikiamos vadovaujantis kvietime teikti paraiškas nustatyta tvarka (268 punktas). JP projekto vykdytojas (šiuo atveju, pareiškėja) privalo, įgyvendindamas JP projektą, pasiekti numatytus JP projekto rezultatus ir laikytis Taisyklėse, kvietime teikti paraiškas JP projektui ir JP projekto vykdytoji nustatytų reikalavimų (Taisyklių 270 punktas). JP projekto vykdytojas turi užtikrinti su JP projekto įgyvendinimu susijusių dokumentų ir informacijos prieinamumą JP vykdytoji ir sudaryti sąlygas JP vykdytoji įsitikinti šios informacijos pagrįstumu (Taisyklių 271 punktas). JP projekto vykdytojas už patirtas išlaidas ir pasiektus rezultatus atsiskaito JP vykdytoji. JP vykdytojo nurodymu JP projekto vykdytojas, teikdamas informaciją apie JP projekto dalyvius ir rengdamas JP projekto mokėjimo prašymus, naudoja formas, kurioms pritarė darbo grupė ir kurios skelbiamos svetainėje esinvesticijos.lt. (Taisyklių 273 punktas).

Taisyklių 245 punktas nustato, jog projekto vykdytojas (partneris, JP projekto vykdytojas) projekto įgyvendinimo metu, taip pat poprojektiniu laikotarpiu (jei nustatyta prievolė užtikrinti investicijų tęstinumą pagal Taisyklių 246–248 punktus) be administruojančiosios institucijos sutikimo ir be kitų atsakingų institucijų sutikimo (jei to reikalaujama pagal teisės aktus) negali perleisti, parduoti, įkeisti turto ar kitokiu būdu suvaržyti intelektinių ar daiktinių teisių į turtą, kuriam įsigyti ar sukurti skiriamos projekto finansavimo lėšos, išskyrus atvejus, kai toks turtas įkeičiamas Finansų ministerijos naudai kaip valstybės perskolinamos paskolos, skirtos šiam turtui įsigyti ar sukurti, grąžinimą užtikrinanti priemonė. Priimdama sprendimą dėl sutikimo įkeisti ar kitokiu būdu suvaržyti turtą, administruojančioji institucija vadovaujasi Inovacijų agentūros direktoriaus tvirtinamomis Rekomendacijomis dėl sutikimo įkeisti ar kitaip suvaržyti turtą, įsigytą ar sukurtą iš Europos Sąjungos fondų lėšų, kurios skelbiamos svetainėje esinvesticijos.lt. Projekto vykdytojas iki poprojektinio laikotarpio pabaigos privalo užtikrinti, kad įgyvendinant projektą įsigytas turtas būtų geros būklės ir prižiūrimas, remontuojamas taip, kad jo būklė nepablogėtų.

Aprašo (aktuali redakcija nuo 2024 m. liepos 23 d. iki 2024 m. spalio 4 d., galiojusi Paraiškos pateikimo metu) 2.10.11 papunktyje numatyta, jog JP projektas įgyvendinamas JP projekto pareiškėjo nuosavybės teise ar kitais teisėtais pagrindais ne mažiau kaip 5 metus po JP projekto finansavimo pabaigos valdomame nekilnojamajame turte. Aprašo 2.10.8.3, 2.10.8.4 ir 2.10.8.5 papunkčiuose nurodyti pareiškėjai JP projektą gali įgyvendinti dalininkų nuosavybės ar kitais teisėto valdymo pagrindais ne mažiau kaip 5 metus po JP projekto finansavimo pabaigos valdomame nekilnojamajame turte. Nuosavybės teisė ar kiti teisėto valdymo pagrindai iki paraiškos pateikimo privalo būti registruoti NTR.

Kvietimo 2.6.3 papunktyje nustatytas reikalavimas, jog JP projektas įgyvendinamas JP projekto pareiškėjo nuosavybės teise ar kitais teisėtais pagrindais ne mažiau kaip 5 metus po JP projekto finansavimo pabaigos valdomame nekilnojamajame turte. AIEB, PEB ir siekiantys jais tapti JP projektą gali įgyvendinti dalininkų nuosavybės ar kitais teisėto valdymo pagrindais ne mažiau kaip 5 metus po JP projekto finansavimo pabaigos valdomame nekilnojamajame turte. Nuosavybės teisė ar kiti teisėto valdymo pagrindai iki paraiškos pateikimo privalo būti registruoti NTR. Taip pat Kvietimo 2.14.1.1 papunktyje nustatyta, jog JP projekto vykdytojas privalo užtikrinti JP projekto

investicijų tęstinumą 5 metus po JP projekto finansavimo pabaigos pagal Taisyklėse ir kvietime teikti paraiškas nustatytus reikalavimus: JP projekto įgyvendinimo metu ir 5 metus po JP projekto finansavimo pabaigos be administruojančiosios institucijos sutikimo negali perleisti, parduoti, įkeisti turto ar kitokiu būdu suvaržyti intelektinių ar daiktinių teisių į turtą, kuriam įsigyti ar sukurti skiriamos projekto finansavimo lėšos.

Apibendrinant aukščiau nurodytą teisinį reglamentavimą, sprendina, jog JP projektas turėjo būti įgyvendinamas pareiškėjos nuosavybės teise ar kitais teisėtais pagrindais tiek Paraiškos pateikimo metu, tiek ir ne mažiau kaip 5 metus po JP projekto finansavimo pabaigos valdomame nekilnojamajame turte, ir šis valdymas turėjo būti nepertraukiamas.

Skundžiamo Sprendimo turinys patvirtina, jog Mokėjimo prašymas paliktas nevertintu ir panaikintas Raštas dėl finansavimo skyrimo dėl dviejų priežasčių: 1) gyvenamasis namas ir saulės elektrinė be administruojančios institucijos sutikimo buvo perleista valdyti UAB „Y“ (Taisyklių 245 punkto nesilaikymas); 2) gyvenamojo namo, ant kurio įrengta saulės elektrinė, valdymas buvo pertraukiamas (laikotarpiu – ne mažiau kaip 5 metus po JP projekto finansavimo pabaigos (Aprašo 2.10.11, Kvietimo 6.6.3, 2.14.1, 2.14.1.1 papunkčių nesilaikymas).

Bylos duomenys patvirtina, kad pareiškėja pateikė Paraišką dalyvauti Kvietime, Raštu dėl finansavimo skyrimo buvo skirtas finansavimas JP projektui saulės elektrinėms įrengti adresais (duomenys neskelbtini). Mokėjimo prašymu paprašyta atsakovės finansuoti saulės elektrinės, esančios (adresas neskelbtinas) įrengimo išlaidas. Minėtas pastatas nuosavybės teise Paraiškos pateikimo metu priklausė pareiškėjai UAB „X“, ginčo dėl šios aplinkybės nėra.

NTR išrašas patvirtina, kad pastatas – gyvenamasis namas, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) esantis (duomenys neskelbtini) nuosavybės teise priklauso UAB „Y“, įregistravimo pagrindu nurodyti: (data neskelbtina) reorganizavimo sąlygos, (data neskelbtina) Vienintelio akcininko sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini). (Data neskelbtina) perdavimo – priėmimo aktas. Įrašas galioja nuo (data neskelbtina). Kaip juridiniai faktai įregistruoti nuomos sudarymo su UAB „X“ ir UAB „Z“ faktai. Įregistravimo pagrindu nurodyta (data neskelbtina) sutartis Nr. (duomenys neskelbtini) su UAB „X“ – įrašas galioja nuo (data neskelbtina) ir (data neskelbtina) sutartis Nr. (duomenys neskelbtini) su UAB „Z“ – įrašas galioja nuo (data neskelbtina).

Į bylą pateiktos Atskyrimo sąlygos sudarytos (data neskelbtina) Atskyrimo tikslas – išgryninti verslo struktūrą nuo atskyrimo dalyvaujančios bendrovės pagrindinės automobilių prekybos veiklos, atskiriant į naujas bendrovės nekilnojamojo turto valdymą ir automobilių pervežimo veiklą (Atskyrimo sąlygų 2.9 papunktis). Informacija apie atskyrimo dalyvaujančią bendrovę ir po atskyrimo sukuriamas bendrovės nurodyta Atskyrimo sąlygų 4 dalyje: atskyrimo dalyvaujanti bendrovė nurodyta pareiškėja uždaroji akcinė bendrovė „X“, naujai įkuriami subjektai: UAB „Y“ ir UAB „Z“. Atitinkamai atskirtas pareiškėjos įstatinis kapitalas, akcijų skaičius. Atskyrimo sąlygų 3 priedo atskiriamos dalies 1 aprašyme: perduodamas turtas ir sutartys nurodyta, jog naujai bendrovei UAB „Y“ perduodamas gyvenamasis namas, (adresas neskelbtinas) saulės elektrinė (duomenys neskelbtini).

Nuomos sutartis patvirtinta, kad naujai įkurta bendrovė UAB „Y“ (nuomotojas) po Atskyrimo sąlygų perėmusi pastatą adresu (adresas neskelbtinas) perdavė nuomos teise minėtą pastatą nuomininkui, t. y. pareiškėjai. Nuomos sutartis sudaryta (data neskelbtina) viešajame registre įregistruota nuo (data neskelbtina) t. y. po skundžiamo Sprendimo priėmimo. Taigi, šios faktinės aplinkybės patvirtina, jog nuo (data neskelbtina) perdavimo-priėmimo akto surašymo, kurio metu saulės elektrinė buvo perduota UAB „Y“ iki (data neskelbtina). Nuomos sutarties sudarymo momento, pareiškėja pertraukė turto valdymą nuosavybės teise, perleidusi jį Atskyrimo sąlygų pagrindu UAB „Y“, vėliau vėl atkūrė turto valdymą Nuomos sutarties pagrindu.

Komisija, įvertinusi į bylą pateiktas Atskyrimo sąlygas, Nuomos sutartį, vienintelio akcininko sprendimą, pareiškėjos rašytinį paaiškinimą, pareiškėjos atstovo paaiškinimus posėdžio metu apie bendrovių veiklą tęstinumą, sprendžia, jog minėti įrodymai bei paaiškinimai neeliminuoja pareiškėjos pareigos laikytis Kvietimo 2.6.3, 2.14.1, 2.14.1.1 papunkčių, Taisyklių 245 punkte ir Aprašo 2.10.11 papunktyje numatytų imperatyvių nuostatų, apimančių pareigą JP projektą įgyvendinti pareiškėjo nuosavybės teise ar kitais teisėtais pagrindais ne mažiau kaip 5 metus po JP finansavimo pabaigos valdomame nekilnojamajame turte. Nagrinėjamu atveju, teisinės reikšmės neturi pareiškėjos nurodyta

aplinkybė, jog turtas, įskaitant ir objektą, kuriame įrengta saulės elektrinė, nebuvo perduotas naujai bendrovei UAB „Y“ pagal sandorį, tačiau įvyko bendrovės reorganizavimas.

Pažymėtina, jog nors pareiškėjos nuosavybės teisė į pastatą buvo įregistruota NTR Paraiškos pateikimo metu ir tuo metu pareiškėja atitiko Aprašo 2.10.11 papunktyje bei Kvietimo 2.6.3 papunktyje nustatytas sąlygas, tačiau, gavusi Mokėjimo prašymą ir atlikusi patikrą NTR, LEA nustatė, kad saulės elektrinė įrengta ant pastato, kuris pareiškėjos nevaldomas nuosavybės teise ar kitais teisėtais pagrindais, įregistruotais NTR. Pats Nuomos sutarties išviešinimas atliktas jau po skundžiamo Sprendimo priėmimo (data neskelbtina) kai sekančią dieną pateiktas skundas Komisijai. Komisijos vertinimu, LEA pagrįstai nustatė, kad pareiškėja pažeidė išipareigojimą įgyvendinti projektą pareiškėjos nuosavybės teise ar kitais teisėtais pagrindais ne mažiau kaip 5 metus po JP projekto finansavimo pabaigos valdomame nekilnojamajame turte, kadangi pareiškėja po Paraiškos pateikimo ir saulės elektrinės perdavimo UAB „Y“ *de jure* (lot. pagal teisę) ir *de facto* (lot. pagal faktą) nebevaldė minėto pastato nuosavybės teise, vėliau atkūrė valdymo teisę Nuomos sutarties pagrindu.

Pareiškėja be administruojančiosios institucijos sutikimo ir be kitų atsakingų institucijų sutikimo (CPVA) negali perleisti, parduoti, įkeisti turto ar kitokiu būdu suvaržyti intelektinių ar daiktinių teisių į turtą, kuriam įsigyti ar sukurti skiriamos projekto finansavimo lėšos (Taisyklių 245 punktas), tačiau Atskyrimo sąlygų būdu ją perleido naujai įkurtam subjektui UAB „Y“, vėliau atkūrė valdymo teisę Nuomos sutarties pagrindu. Sutiktina su atsakovės pozicija, jog pagal Aprašo 2.10.11 papunkčio nuostatas, projekto vykdytojas privalo užtikrinti, kad nuosavybės teisė į nekilnojamojo turto objektą arba kiti teisėto valdymo pagrindai būtų įregistruoti NTR ne tik paraiškos pateikimo metu, bet ir išliktų galiojantys bei nepertraukiamai registruoti visą JP projekto įgyvendinimo ir tęstinumo laikotarpį, t. y. ne trumpiau kaip 5 metus po JP projekto finansavimo pabaigos. Sisteminis Taisyklių 245 punkto ir Aprašo 2.10.11 papunkčio nuostatų aiškinimas suponuoja imperatyvų reikalavimą nuosavybės teise ar kitais teisėtais valdymo pagrindais valdyti nekilnojamojo turto objektą ne tik paraiškos pateikimo metu, tačiau ir nepertraukiamai valdyti ją ir poprojektiniu laikotarpiu ir valdymas turi būti vertinamas atsižvelgiant į visą JP projekto įgyvendinimo ir tęstinumo laikotarpį. Priešingu atveju, susidarytų situacija paraiškų teikėjams pažeisti lygiateisiškumo, nešališkumo, skaidrumo, efektyvumo principus.

Pažymėtina, jog pareiškėja, teikdama Paraišką, pasirašė pareiškėjo deklaraciją, parašu patvirtindama, jog yra susipažinusi su JP projekto finansavimo sąlygomis, tvarka ir reikalavimais, nustatytais Kvietime, o Projektas įgyvendinamas pagal Kvietime ir jame nurodytuose ES ir LR teisės aktuose nustatytas sąlygas ir tvarką. Taigi, pareiškėjos pasirinktas subjektyvus Taisyklių, Aprašo nuostatų interpretavimas nėra pagrindas spręsti, jog priimtas Sprendimas neatitinka teisės aktų reikalavimų.

Pasisakant dėl pareiškėjos skundo argumentų, jog po pareiškėjos reorganizacijos visas turtas atiteko vienam asmeniui – akcininkui Z. Z., pažymima, jog Atskyrimo sąlygos patvirtina, jog saulės elektrinė buvo perduota UAB „Y“, tai reiškia, jog turtą valdo ir naudoja ne akcininkas, įmonės vadovas, o pats juridinis asmuo – UAB „Y“. Nepaisant, jog visų sukurtų bendrovių akcininkas ir įmonės vadovas yra tas pats asmuo Z. Z., tačiau jis negali būti tapatinamas su juridiniu asmeniu. Pažymėtina, jog būtent šis momentas – valdymo teisės nutrūkimas, ir lemia nurodytų Taisyklių, Aprašo, Kvietimo nuostatų pažeidimus.

Byloje nustatyta, jog apie Atskyrimo sąlygas pareiškėja atsakovę informavo tik paprašius pateikti paaiškinimą, tačiau JP projekto įgyvendinimo laikotarpiu kaip suinteresuoto asmens apie esminius juridinio asmens pokyčius, galinčius daryti įtaką JP projekto įgyvendinimui, nepranešė. Pagal Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktiką juridiniam asmeniui keliami aukštesni standartai, t. y. didesni profesionalumo, atidumo, rūpestingumo reikalavimai (pvz., 2023 m. gegužės 24 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-273-822/2023, 2025 m. balandžio 16 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-457-822/2025), todėl tai vertinant, sprendžiant, jog pareiškėja, neinformavusi LEA, nepateikdama prašymo CPVA dėl sutikimo perleisti saulės elektrinę UAB „Y“, nesilaikė Taisyklių 245 punkto reikalavimų.

Komisijos vertinimu, Kvietimo 2.6.3, 2.14.1, 2.14.1.1 papunkčių, Taisyklių 245 punkto ir Aprašo 2.10.11 papunkčio reikalavimų nesilaikymas yra byloje įrodytas, o pareiškėjos argumentai vertinami kaip gynybos versija, nepatvirtinanti JP projekto tinkamo įgyvendinimo.

Darytina išvada, jog atsakovė teisėtai ir pagrįstai sprendė Raštą dėl finansavimo skyrimo panaikinti ir Mokėjimo prašymą palikti nevertintą.

Pažymėtina, kad projekto išlaidos yra susijusios su Europos Sąjungos, kitos tarptautinės paramos ir (ar) valstybės biudžeto lėšomis finansuojamų projektų lėšomis, todėl nėra ir negali būti vertinamos kaip neišsenkančios ir gaunamos nepaisant nustatytų sąlygų ir teisės aktų reikalavimų. Šių lėšų skirstymas bei panaudojimas sąlygojamas ne tik ekonominio pagrįstumo, naudingumo, bet tuo pačiu ir skaidrumo principų. Todėl asmuo, siekiantis įgyti teisę pasinaudoti dotacija, privalo itin atidžiai įgyvendinti JP projektą, įskaitant ir reikalavimą nepertraukiamai valdyti nekilnojamojo turto objektą, valdymo teisę išviešinti NTR ne tik paraiškos pateikimo momentu, bet ir 5 metus po JP projekto finansavimo pabaigos.

VAĮ 3 straipsnio 4 punkte įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reikalauja, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Be kita ko, pažymėtina, kad atsakovė, kaip viešojo administravimo subjektas, yra saistoma gero administravimo principo imperatyvų. Šis principas įtvirtintas svarbiausiuose nacionalinio lygmens (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalies nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms) bei tarptautiniuose dokumentuose (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnis ir kt.). Iš gero administravimo principo išplaukia ir pareiga imtis aktyvių veiksmų, padėti, elgtis rūpestingai ir atidžiai. Atsakingo valdymo (gero administravimo) principas, be kita ko, įtvirtina viešojo administravimo subjekto pareigą imtis aktyvių veiksmų vykdant administracinę procedūrą (pvz., LVAT 2015 m. liepos 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1547-502/2015).

VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5, 6 punktuose nustatyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai (LVAT 2021 m. gruodžio 15 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-3014-968/2021). Administracinio sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, kad būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas (pvz., LVAT 2014 m. gruodžio 18 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁸²²-1440/2014, 2025 m. vasario 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-480-821/2025 ir kt.). Viešojo administravimo subjektas, priėmęs neigiamas pasekmes sukeliantį sprendimą, turi pareigą jį pagrįsti tiek teisiniais, tiek faktiniais argumentais, t. y. nurodyti priežastis, lėmusias neigiamo sprendimo priėmimą. Kaip ne kartą akcentavo LVAT, esminė individualaus administracinio akto pagrįstumo sąlyga – turi būti nustatytos ne pavienės faktinės aplinkybės, o juridinių faktų visetas, būtinas ir pakankamas teisės normai taikyti (pvz., LVAT 2012 m. rugpjūčio 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴⁴⁴-2366/2012, 2025 m. vasario 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-480-821/2025 ir kt.).

Komisija, atsižvelgdama į ginčo byloje nustatytas faktines ir teises aplinkybes, sprendžia, kad Agentūros priimtas Sprendimas yra pagrįstas faktinėmis aplinkybėmis, o jų pagrindu taikytos teisės normos atitinka teisinio santykio turinį. Iš Sprendimo turinio galima suprasti jo priėmimo priežastis, šalių teisių ir pareigų apimtį, todėl sprendžiama, kad Sprendimas atitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje administraciniams sprendimams keliamus reikalavimus ir jį panaikinti nėra pagrindo.

Netenkinus pareiškėjos reikalavimo dėl Sprendimo panaikinimo, netenkinamas ir išvestinis skundo reikalavimas dėl įpareigojimo atsakovę iš naujo išnagrinėti Mokėjimo prašymą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Lietuvos energetikos agentūrai dėl viešosios įstaigos Lietuvos energetikos agentūros (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl jungtinio projekto „Investicinė parama saulės elektrinėms sausumoje“ projekto Nr. (duomenys neskelbtini) finansavimo skyrimo rašto panaikinimo ir mokėjimo prašymo nevertinimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Laura Bernikienė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Inga Drąsutavičienė